

**ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՄԱՏԵՆԱՇԱՐ
ԳԱԼՈՒՄՏ ԿԻՒԼՊԵՆԿԵԱՆ ՀԻՄՆԱՐԿՈՒԹԵԱՆ**

ՆԻԿՈՂԱՅՈՍ ԱՊՈՆՑ

Ե Ր Կ Ե Ր

Զ

(ԼՐԱՑՈՒՑԻՉ ՀԱՏՈՐ)

ՀՐԱՊԱՐԱԿԱՆՈՍՈՒԹՅՈՒՆ

**ԵՐԵՎԱՆ
ԵՊՀ ՀՐԱՏԱՐԱԿՉՈՒԹՅՈՒՆ
2012**

**Հրատարակության պատրաստեց
Պ. Հ. Հովհաննիսյանը**

- Աղոմց Ն. Գ.**
Ա 205 Երկեր / Ն. Աղոմց; Խմբ.՝ Պ. Հ. Հովհաննիսյան; Թարգմ.՝ Վ. Ա. Դիլոյան, Գ. Ա. Մադոյան, Օ. Ս. Վարդազարյան.- Եր.: ԵՊՀ հրատ., 2012:
Հատ. Զ: Հրապարակախոսություն.- 540 էջ + 1 մերդիր.- (Հայկական մատենաշար):

Նիկողայոս Աղոմցի երկերի վեցերորդ հատորն ընդգրկում է ականավոր հայագետի հրապարակախոսությունը: Ներկայացված ուսումնասիրություններից շատերը կարևոր ներդրում են հայ հասարակական-քաղաքական մտքի ընթացավառում:

Հասցեագրվում է հայագետներին, քաղաքագետներին և ընթերցող հանրությանը:

ՀՏԴ 070
ԳՄԴ 76.12

ISBN 978-5-8084-1643-7

© Հովհաննիսյան Պ. Հ., 2012
© ԵՊՀ հրատարակչություն, 2012



FUNDAÇÃO CALOUSTE GULBENKIAN

Խմբագրական համեմատողով՝

**Հովհաննիսյան Պ. Հ.
Մադոյան Ա. Գ.
Սիմոնյան Ա. Հ.
Ստեփանյան Պ. Գ.**

Հատորը հրատարակության պատրաստեց

Պ. Հ. ՀՈՎՀԱՆՆԻՍԻԱՆԸ

Թարգմանիչներ՝

**Վ. Ա. Դիլոյան
Գ. Ա. Մադոյան
Օ. Ս. Վարդազարյան**

IS1

ՆԻԿՈՂԱՅՈՍ ԱՂՈՆՑԻ ՀՐԱՊԱՐԱԿՆԻՈՍԱԿԱՆ ԺԱՌԱՆԳՈՒԹՅՈՒՆԸ

2006-2012 թթ. ընթացքում Երևանի պետական համալսարանի հրատարակչությունը, «Գալուստ Կիւլպենկեան հիմնարկութեան» հայկական բաժանմունքի սիրահոժար մախաճեռնությամբ ու նյութական աջակցությամբ, ընթերցողի սեղանին դրեց ականավոր պատմաբան Նիկողայոս Աղոնցի Երկերի հինգհատորյակը¹: Իրականություն դարձավ հայագետների բազում սերունդների մեծ ու անհնարին թվացող փափագը՝ Նիկողայոս Աղոնցի գրավոր հարուստ ժառանգությունը մոտ ու հասու դարձավ բազմահազար ընթերցողներին և գիտական հանրությանը: Լույս տեսած գրախոսականներից մեկում այն համարվեց «Մեծ անժանոթի երկրորդ հայտնությունն իր ժողովրդին»²:

Բնականաբար, հինգհատորյակը չի հավակնում և չէր էլ կարող հավակնել ամփոփելու Աղոնցի բազմաժանր ու բազմալեզու ժառանգության բոլոր կողմերը: Հինգ հատորյակից դուրս են մնացել պատմաբանի ստեղծագործությունների գլուխգործոցը՝ «Հայաստանը Հուստի-

¹ Տե՛ս Նիկողայոս Աղոնց, Երկեր հինգ հատորով, հատ. Ա (Պատմագիտական ուսումնասիրություններ), Երևան, 2006, 652 էջ: Հատ. Բ (Պատմա-քանասիրական ուսումնասիրություններ), Երևան, 2006, 680 էջ: Հատ. Գ (Հայերենագիտական ուսումնասիրություններ), Երևան, 2008, 688 էջ: Հատ. Դ (Զննական պատմություն Հայոց), Երևան, 2009, 720 էջ: Հատ. Ե (Հայ-քյուզանդական ուսումնասիրություններ), Երևան, 2012, 620 էջ: Հատորները (լսմբագրական հանձնաժողով՝ Պ. Հ. Հովհաննիսյան, Ա. Գ. Մադոյան, Ա. Հր. Մինոնյան և Ա. Գ. Ստեփանյան) հրատարակության է պատրաստել Պ. Հ. Հովհաննիսյանը:

² Տե՛ս հետևյալ գրախոսականները՝ Ա. Ե. Պետրոսյան, Նիկողայոս Աղոնց, Երկեր, հատ. Ա, «Պատմա-քանասիրական հանդես», 2006, № 3, էջ 280-285: Հ. Ժ. Հաբությունյան, Նիկողայոս Աղոնցի Երկերի Ա հատորը, «Ազգ», օրաթերթ, 2007, 7 հուլիսի, № 127, էջ Ը: Նույնի՝ «Մի կարևոր հրատարակություն. Ն. Աղոնց, Երկեր, հատ. Գ», «Էջմիածին», 2008, № Ը, էջ 129-132: Նույնի՝ «Ն. Աղոնցի Երկերի Դ հատորի հրատարակումը», «Քրիստոնյա Հայաստան», երկշաբաթաթերթ, 2010, հունիս Ա, № 11, էջ 6: Ա. Գ. Զալաչյան, Նիկողայոս Աղոնց, Երկեր հինգ հատորով, հատ. Ա-Գ, «Բանբեր Երևանի համալսարանի», 2008, № 2, էջ 186-192: Նույնի՝ «Պատմաբանի երկրորդ հայտնությունը», «Էջմիածին», 2009, № Դ, էջ 119-126: Նույնի՝ «Ն. Աղոնցի Երկերի Բ հատորի վերաբերյալ», «Հայ աստվածաբան», տարեգիրք, Երևան, 2011, էջ 259-268 և այլն:

նիանոսի դարաշրջանում» մեծածավալ մենագրությունը¹, հրապարակախոսական երկասիրությունները², մամականին³ և մի քանի մանր հետազոտություններ, որ ցրված են եվրոպական մասնագիտական տարեգրքերի ու ամսագրերի, մասնավորապես հայկական մամուլի («Նոր Դար», «Մշակ» և այլն) էջերում⁴։ Բացի այդ, Ն. Ադոնցի թողոնում առկա են նաև սևագիր, հիմնականում անմշակ ուսումնասիրություններ։ Դրանցից մի քանիսը, որ ավարտուն էին և հնարավորինս պատրաստ տպագրության, ընդգրկվեցին երկերի տարբեր (ինչպես նաև այս) հատորներում։ Մյուսները թեև մեծ արժեք են ներկայացնում⁵, սակայն կարոտ են մանրակրկիտ դասակարգման և ուսումնասիրության։ Դա հայագիտության առաջնահերթ խնդիրներից է, որի համար քնակա-

¹ Н. Адонц, Армения в эпоху Юстиниана, СПб., 1908; 2^о изд., Ереван, 1971: Տե՛ս նաև նույնի անգլերեն թարգմանությունը, որն իրականացրել է Նինա Գարսյանը (Lisbon, 1970) և Ա. Թ. ու Է. Հ. Խոնդկարյանների հայերեն թարգմանությունը (Երևան, 1987)։ Ի դեպ, 2009 թվականին Ս. Պետերբուրգի հայկական համայնքի նախաձեռնությամբ պատշաճ մակարդակով նշվել է մենագրության լույս ընծայման 100-ամյակը (տե՛ս «Новый взгляд на историю Армении». Сборник статей посвященный творчеству Николая Адонца, СПб., 2009)։

² Այս քննադատին վերաբերող Ն. Ադոնցի 16 ուսումնասիրություններ 1996 թ. մեկ գրքով լույս է ընծայել «Հայագիտակ» հրատարակչությունը (տե՛ս Ն. Ադոնց, Հայկական հարց, Երևան, 1996, 244 էջ)։

³ Ն. Ադոնցի առանձին մամակներ լույս են ընծայել Ռ. Դարբինյանը («Հայրենիք», 1963, № 5, էջ 21-26), Ա. Հ. Ադամյանը («Բանբեր Հայաստանի արխիվների», 1966, № 3, էջ 112-120), Պ. Հ. Հակոբյանը («Լրաբեր», ՀԽՍՀ ԳԱ հասարակ. գիտ., 1975, № 11, էջ 82-111), Պ. Հ. Հովհաննիսյանը («Բանբեր Երևանի համալսարանի», 1988, № 3, էջ 87-96; «Հայկազյան Հայագիտական հանդես», հատ. ԺԳ, Բեյրութ, 1993, էջ 107-111; «Էջմիածին», 2003, № 2, էջ 100-109 և այլն։

⁴ Երկերից դուրս մնացած աշխատանքներից հատկապես նշանակալից են Մ. Կամարի հեղինակակցությամբ տպագրված «Quelques nom de personnage Byzantins dans une piece de poete arabe Abû Firâs», «Byzantion», 1936, t. XI, fasc. 2, p. 451-460 հոդվածը, «Ժամ Բողին» ընկերության տարիգրքում լույս տեսած «L'aspect iranien du servage» («Ֆեռնդալիզմի իրանական արտահայտությունը») ուսումնասիրությունը (տե՛ս «Recueil de la Société Jean Bodin», Bruxelles, 1937, p. 135-153), «Byzantion»-ում տպագրված մի քանի արժեքավոր գրախոսականներ (տե՛ս «Byzantion», 1933, t. VIII, p. 350-358; 1934, t. IX, p. 409-411) և այլն։

⁵ Առանձնապես հետաքրքրություն են ներկայացնում «Հայոց լեզվի փոխհարաբերություններ իրանական և հաբեթական լեզուների հետ» (Փրանսերեն, 20 էջ), «Տոներն ու սրբերի պաշտամունքը Հայոց եկեղեցում» (Փրանսերեն, 178 էջ), «Տոնացույց» (հայերեն, 600 էջ), «Հայերենի ստուգաբանական քառարան» (ստուգաբանվել է 92 քառ), «Հայերեն արմատական քառարան» (անկանոն, խառնիխուռն, քաղմաթիվ էջերի կորուստներով), «Հայերեն-վրացերեն քառարան» (37 էջ, անավարտ) և այլն (բոլորն էլ Համագալինի Բեյրութի գրական պառիզ, պրոֆ. Ն. Ադոնցի ֆոնդ)։

նաքար անհրաժեշտ են համապատասխան մասնագետներ, ժամանակ, պայմաններ ու հնարավորություններ:

Երևանի պետական համալսարանի հրատարակչությունը ձեռնամուխ է եղել մեծավաստակ պատմաբանի լայնընդգրկուն ժառանգության առավել քիչ հայտնի կողմերից մեկի՝ հրապարակախոսական ուսումնասիրությունների հրատարակությանը, որպես Երկերի 6-րդ հատոր: Առանձնակի գոհունակությամբ ենք շեշտում, որ դա հնարավոր է դարձել «Գալուստ Կիլպենկեան հիմնարկության» սիրահոժար հոգողության շնորհիվ: Լիահույս ենք, որ «Գալուստ Կիլպենկեան հիմնարկություն»-ը կաջակցի նաև Ադոնցի մյուս երկասիրությունների և մասնավորապես «Նամականու» հրատարակությանը:

Սույն 6-րդ հատորը համարյա ամբողջությամբ ամփոփում է այս բնագավառում Ադոնցի կատարած աշխատանքները: Այստեղ գետնդրված 32 նյութերից միայն 16-ն էին նախապես լույս տեսել «Հայկական հարց» ժողովածուում (1996), մյուսները հրապարակվում են առաջին անգամ, մի քանիսն էլ թարգմանություններ են ռուսերենից:

Ն. Ադոնցի հրապարակախոսական աշխատանքները ստեղծվել են պատմական կոնկրետ միջավայրում, պատմական այս կամ այն իրադարձության ներգործության ներքո: Ուստի պատշաճ է, որ Ադոնցին նախ ներկայացնենք որպես հասարակականորեն ապրող և գործող անհատ, հետո նոր միայն արժևորենք միջավայրի արդյունք հանդիսացող հրապարակախոսական վաստակը:

Նիկողայոս Ադոնցի հայտնի կենսագրականներում մատնանշվում է սոսկ նրա գիտական գործունեության ընդհանուր նկարագիրը և երբեմն միայն առանձին տեղեկություններ են տրվում նրա կենսագրության մասին: Ուշադրությունից դուրս է մնացել պատմաբանի հրապարակախոսական ժառանգության բնութագիրը, ազգային-հասարակական գործունեությունը, որոնք էլ բնորոշում են նրան որպես անհատի, քաղաքացու և անմնացորդ հայրենասերի: Ադոնցը զուտ գրասենյակային գիտնական կամ զուտ լսարանային դասախոս չէր, նա միաժամանակ ազգային ու հասարակական գործիչ էր և երբեք չդարձավ կողքից դիտող ու դատողություններ անող:

Դեռևս համալսարանական ուսումնառության տարիներին նա կամաթե ակամա շփվում էր ազգային ինչ-ինչ կազմակերպությունների, միությունների, կուսակցությունների և անհատ գործիչների հետ: Իր հիմնական խնդիրը համարելով կրթություն ստանալն ու գիտական պարապմունքները՝ նա հաճախ հրաժարվում էր մասնակցել ուսանողական

հավաքույթներին, ստեպ կազմակերպվող դաշտախնջույթներին ու սրճարանային ժամանցներին: Փարիզյան ուսումնառության շրջանում նրա վրա ցնցող տպավորություն էին թողնում այն հայ ուսանողները, որոնք երկու-երեք տարի այնտեղ ապրելուց հետո, չէին կարողացել յուրացնել անգամ ֆրանսերենը, քանզի ամբողջությամբ զբաղված էին զվարճություններով ու աղմկարարությամբ: 1902 թ. գրած մամակներից մեկում նա դառնությամբ գրում է. «Կարծում եմ ուսանողական շատ ակումբներ ժամանակի անտեղի վատնում են և կորուստ»: Դասերից, գիտական պարապմունքներից, գրքերից ու ձեռագրերից դուրս միակ բնագավառը, որ գրավում էր երիտասարդ Ադոնցին ու ստիպում մոռանալ առօրյա հոգսերը, ազգային-հասարակական կյանքն էր: Փարիզում նա առիթ չէր կորցնում հաճախելու Հայկական հարցի առիթով կազմակերպվող հավաքույթներին՝ հետևելու Մինաս Չերազի, Անատոլ Ֆրանսի, Ժորժ Կլեմանսոյի, Ֆրանսիս դը Պրեսմանսեի դասախոսություններին: Հատկանշական է, որ նա վճռականապես հրաժարվեց այդ տարիներին երիտասարդության շրջանում լայն տարածում գտած այս կամ այն քաղաքական կուսակցությանն անդամագրվելու միտումից՝ հավատարիմ մնալով համազգային գաղափարաբանությանն ու գործելակերպին:

Արտասահմանյան գիտական գործուղումից Ս. Պետերբուրգ վերադառնալուց անմիջապես հետո Ադոնցը ապրեց ոչ միայն գիտական, հրատարակչական¹, այլև ազգային-հասարակական լիարժեք ծանրաբեռնված կյանքով: 1904 թ. նա ընտրվեց Ս. Պետերբուրգի Հայոց եկեղեցական գույքերի վարչության անդամ, ապա՝ նախագահի տեղակալ: Տեղի եկեղեցական խորհուրդը տնօրինում էր որոշակի ֆինանսական միջոցներ, որ տրամադրում էր զանազան ազգային կարիքների, մասնավորապես աղքատ ուսանողների թոշակավորելու համար: 1904 թ. դեկտեմբերի 18-ին Ա. Չոպանյանին ուղղված մամակում Ադոնցը ներկայացնում է այս բնագավառում եկեղեցական խորհրդի որոշ գործառույթներ. «Տեղվույս եկեղեցական խորհուրդն ամեն տարի

¹ 1903-1904 թթ. Ս. Պետերբուրգում խմբագրել և հրատարակել է «Բանքեր գրականության և արվեստի» վեցամյա հանդեսի գույզ (Ա. Չոպանյանի արտահայտությամբ՝ «սիրուն») հատորները: Գրական ռևյուրանալի ճաշակի, մեծ համառության ու ժաջանության արդյունք այս հատորները անջնջելի եետք են թողել հայ մտքի անդաստանում և հասկանալի է, որ դրանում մախ և առաջ վիթխարի են ամխտնջ խմբագրի ծառայությունները:

ավելի քան 17.000 ռուբլի կցրե ուսանողության»¹: Հետաքրքրությունից զուրկ չէ այն հանգամանքը, որ Ադոնցի միջնորդությամբ է, որ Խորհուրդը նպաստ է նշանակել Սորբոնի համալսարանի գրականության բաժնի ուսանող, նշանավոր բանաստեղծ Սիամանթոյին. «Քանի որ Խորհուրդը սկզբունքով և գործով նպաստում է ուսանող երիտասարդության, ցանկալի կլիներ, որ նա հաճեր հարգելու պարոն Յարճանյանի խնդիրը: Նա միանգամայն արժանի է Ձերո՞ օգնության, որովհետև ուսանող է, գրող և վերջապես՝ հիվանդ: Նրա ապագան կապված է հայ գրականության հետ և նրա կորուստը կորուստ է հայ գրականության համար»²: Ադոնցի գործունեության այս կողմի վերաբերյալ արժեքավոր են մասնավորապես Ս. Վրացյանի վկայությունները, որ այդ տարիներին սովորում էր Ս. Պետերբուրգի համալսարանի իրավաբանական ֆակուլտետում. «Ս. Պետերբուրգում հայ ուսանողությունը համախմբված էր տնտեսական գետնի վրա, այսպես կոչված «Ժողով» միության մեջ: «Ժողով»-ի կենտրոնը եկեղեցու շենքում էր, հոգաբարձության կից, որի կազմում էին գտնվում պրոֆ. Ն. Ադոնցի, պրոֆ. Վ. Վարդանյանի և իրավաբան Ա. Ասրիբեգյանի նման ականավոր դեմքեր, և որոնք գործում էին հաշտ ու համերաշխ, փոխադարձ վստահությամբ»³: Մեկ այլ ժամանակակից՝ Ե. Սարգսյանը, հավաստում է, որ Եկեղեցական խորհուրդը կարևոր և շնորհակալ աշխատանք էր կատարում Ս. Պետերբուրգի հայոց կյանքում: Այն «զգալի ուշադրություն էր դարձնում հայ ուսանողության գործերին և թոշակներ ու նպաստներ էր բաժանում շուրջ 30-40 ուսանողների համար»⁴: Կարիքավոր ուսանողներին տրվելիք նպաստների սկզբունքը Ադոնցի առաջարկությամբ շուտով արմատապես խմբագրվում է: Խորհուրդը հանգում է այն կարևոր եզրակացության, որ «չքավորությունը տակավին բավարար հիմք չէ, որ ուսանողին օգնելու հարկավորությունը պարտավոր համարվի: Հայ եկեղեցու օգնություն հայցելու իրավունք ունենալու են միմիայն այն անձինք, որ ապագայում պիտանի են լինելու այս կամ այն մտքով հայ ազգին՝ նրա մերձավոր

¹ Ե. Չաբենցի ամվ. Գրականության և արվեստի թանգարան, Արշակ Չոպանյանի ֆոնդ, I, քաժիմ 133, № 26:

² ՀՀ Ազգային արխիվ, ֆոնդ 399, ց. 1, գ. 63:

³ Ս. Վրացյան, Կյանքի ուղիներով. դիպքեր, դեմքեր, ապրումներ, գիրք Բ, Բեյրութ, 1960, էջ 116: Տե՛ս նաև «Հովիվ», ամսագիր, Թիֆլիս, 1908, № 26, էջ 408-409:

⁴ Ե. Սարգսյան, Դեմքեր ու դիպքեր Պետրոգրադի կյանքից, տե՛ս «Հայրենիք», ամսագիր, 1965, էջ 46, հմմտ. Հ. Տերտեքյան, Իմն ամիս Մայկոպում և փախուստս, «Հայրենիք», ամսագիր, 1955, № 5, էջ 55-59:

կարիքները դարձանելով»¹: Դարձյալ Ադոնցի առաջարկով է, որ հայտնի դրամատեր Ա. Տարասովի կամքով Հայոց եկեղեցուն կտակված 60.000 ռուբլի գումարից 50 հազարը հատկացվում է Գևորգյան, իսկ 10 հազարը՝ Լազարյան ճեմարաններին: 1912 թ. խորհրդի տրամադրության ներքո եղած գումարներից 1000 ռուբլի է հատկացվում Գևորգյան ճեմարանին՝ դաշտային գյուղատնտեսական գործնական պարամունքներ կազմակերպելու և ևս 1000 ռուբլի՝ ֆիզիկայի լաբորատորիայի համար սարքավորումներ գնելու²: Ընդառաջելով Երևանի փոխթեմակալ Խորեն եպ. Մուրադբեգյանի խնդրագրին՝ Խորհուրդը որոշակի նպաստներ է տրամադրում Երևանի Գայանյան օրիորդաց վարժարանի նյութական կարիքները հոգալու համար³: Նկատի ունենալով Անիի հնագիտական պեղումների գործընթացը արագացնելու անհրաժեշտությունը, ինչպես նաև Անիի եկեղեցիների մեծ մասի անմխիթար վիճակը՝ Ն. Ադոնցը Խորհրդի առջև հարց է բարձրացնում հանգանակությունների միջոցով դրանցից առավել վթարայինները լրիվ կամ մասնակի վերանորոգել: Խորհուրդը մի նշանակալից գումար է առանձնացնում այդ նպատակի համար, որից 1400 ռուբլի տրամադրվում է միայն հուշարձանների ընթացիկ նորոգությանը⁴:

1912 թ. հունիսին Ադոնցը Ամենայն Հայոց Գևորգ Ե նորընտիր կաթողիկոսին ուղեկցել է Ս. Պետերբուրգյան պաշտոնական հանդիպումների ժամանակ, իսկ հուլիսի 1-ին որպես Ս. Պետերբուրգի հայկական համայնքի ներկայացուցիչ Ս. Էջմիածնում մասնակցել Ամենայն Հայոց կաթողիկոսի օծման արարողությանը⁵:

Ն. Ադոնցի ազգային-հասարակական գործունեության ամենանշանակալից էջերն աղերսվում են «Սանկտ-Պետերբուրգի հայկական

¹ Ե. Չարենցի անվ. Գրականության և արվեստի բանգարան, Արշակ Չոպանյանի՝ ֆոնդ, I բաժին 133, № 26:

² Տե՛ս «Արարատ», 1912, 2, փետրվար, էջ 191:

³ ՀՀ Ազգային արխիվ, ֆոնդ 6, ց. 1, գ. 83, ք. 17:

⁴ Տե՛ս «Հովիտ», շաբաթաթերթ, Թիֆլիս, 1912, № 28, էջ 454: Համեմատության համար նշենք, որ Անիի պեղումները ֆինանսավորող «Ռուսական կայսերական հնագիտական հանձնաժողովը» 1904-1909 թվականների համար հատկացրել էր ընդամենը 1400 ռուբլի (տե՛ս Ա. Մնացականյան, Նիկողայոս Մառը և հայկական ճարտարապետությունը, Երևան, 1969, էջ 17): Ն. Ադոնցի հետևողական ջանքերի շնորհիվ Ն. Մառի գլխավորած Անիի հնագիտական արշավախմբի իմնական ֆինանսավորումը 1904-1917 թվականներին իրականացվել է Ս. Պետերբուրգի Հայկական եկեղեցական խորհրդի կողմից:

⁵ «Արարատ», 1912, № VII-VIII, էջ 609:

խմբակ» կազմակերպությանը, որը կազմակերպվել էր 1907 թ. տեղի մի խումբ նշանավոր հայ մտավորականների ջանքերով: Խմբակի կանոնադրությունը նախապատրաստել էին Ն. Ադոնցը, Ս. Տիգրանյանը, Վ. Վարդանյանը: 1907 թ. դեկտեմբերի 14-ին քաղաքագլուխ գններալ Դրաշնակին հաստատում է խմբակի ծրագիրն ու կանոնադրությունը¹: Խմբակն ուներ 216 անդամ, որոնց թվում էին Մ. Աճեմյանը, Ա. Ասրիբեգյանը, Ն. Ադոնցը, Ստ. Գուլիշամբարովը, Ալ. Թամանյանը, Մ. Պապաջանյանը, Վ. Սուրենյանցը, Ալ. Սպենդիարյանը, Ա. Սարուխանը, Դ. Սաղաթելյանը, Վ. Վարդանյանը, Գր. և Ս. Տիգրանյան եղբայրները և ուրիշներ: Խորհրդի նախագահ է ընտրվել Ս. Պետերբուրգի բժշկական ինստիտուտի պրոֆեսոր, Ռուսական բնախոսական ընկերության իսկական անդամ Վարդան Վարդանյանը (Վարդանով), իսկ փոխնախագահ՝ Նիկողայոս Ադոնցը: Խորհրդի նպատակն էր ռուսական լայն հանրությանը ծանոթացնել Հայաստանի պատմությանն ու մշակութային արժեքներին, պետական-քաղաքական շրջանների մոտ բարձրացնել հայ ժողովրդին հուզող խնդիրները և բարենպաստ կարծիք ստեղծել Արևմտյան Հայաստանում բարենորոգումներ անցկացնելու վերաբերյալ:

Ն. Ադոնցի ազգային-հասարակական գործունեության ասպարեզում նոր հորիզոններ են բացվում 1912 թվականին, երբ Բալկանյան պատերազմի թողած նպաստավոր տպավորությունների ներքո հայ հասարակական-քաղաքական շրջանակներում սկսվում են փայփայել Հայկական հարցի վերաբացման գաղափարներ: Ռուսական կողմը ևս ակտիվացնում է իր գործունեությունն այս բնագավառում: Ցարական դիվանագիտությունը ցանկանում էր ավելի գործնական կապեր հաստատել արևմտահայ հասարակական-մշակութային շրջանների հետ: Հենց այս ժամանակ է, որ ռուսական արտաքին գործոց նախարարության հանձնարարականներով Կ. Պոլիս են այցելում Պետական դոմայի անդամ Մ. Պապաջանյանը, բժիշկ, հանրահայտ հասարակական գործիչ Հակոբ Զավոյանը, «Հայկական խմբակ»-ի անդամներ Ս. Տիգրանյանն ու Ն. Ադոնցը² և ուրիշներ:

¹ «Коммунист», газ., 1990, 25 ноября, с. 3.

² Երախտագիտությամբ նշում ենք, որ «Մանկա-Պետերբուրգի հայկական խմբակ»-ի Հայկական հարցին վերաբերող արձանագրությունների հինգ մեծածավալ հատորները (12 նոյեմբերի 1912-1917) ուսումնասիրելու համար մեզ է տրամադրել պրոֆ. Լ. Ա. Մարգարյանը: Այս անգուգական սկզբնաղբյուրը հավուր պատշաճի կերտարակվի առաքիկայում:

Ն. Ադոնցը և Ս. Տիգրանյանը Կ. Պոլիս են ժամանում 1912 թ տեմբերի վերջերին և գործնական մի շարք հանդիպումներ ունենում Զոհրապի, Գ. Նորատունկյանի, Պ. Հալաճյանի, Մաղաքիա ալ Օրմանյանի և պոլսահայ այլ ազգայինների հետ: Ինչպես ժամաշատ առաջավոր հայ հասարակական գործիչներ, այնպես էլ Ն. Ադափազանց հավատացած էր, թե առաջիկա բարենորոգումը Արևմտյան Հայաստանում, կամ հայկական ինքնավարության կերպով հնարավոր է սոսկ Ռուսաստանի հովանավորությամբ: Նա հավատում էր, որ հայերի ռուսական կողմնորոշումը միակ ճիշտ միջոց էր, որ հայերի իրադրության պայմաններում և ըստ այդմ էլ արևմտահայ ժիչներին խորհուրդ էր տալիս հետևելու այդ ուղենիշին:

Առաջին համաշխարհային պատերազմը և Հայոց ցեղասպանությունը իրենց խոր կնիքն են թողնում Ն. Ադոնցի հասարակական դաքական գործունեության վրա: Նրա համար բացվում են գործեր, անժամոթ ասպարեզներ: Նա ամբողջովին ներգրավվում է Պրոգրադի հայկական խմբակի աշխատանքներին, մասնակցություն արևմտահայ տարագիրների ու որբերի տեղավորման, նրանց նյութական օժանդակություն ցույց տալու աշխատանքներին: Երբ 1916 սկզբներին ռուսական կառավարությունը միանվազ 250.000 ռուբլի է տրամադրում Հայոց Ազգային բյուրոյի որբանոցների բանահանձնախմբին, բյուրոյի նախագահ Մեսրոպ եպ. Տեր-Մովսիսյանի հրաժեշտ է համարում Ն. Ադոնցին և Վ. Վարդանյանին հանձնարարաբար գումարը բաժանելու որբանոցներ պահող կազմակերպություններին¹:

Ն. Ադոնցը կազմակերպչական կարևոր դերակատարություն է ունենում 1916 թ. մայիսին Պետրոգրադում գումարված հայկական համագումարի հրավիրման աշխատանքներին²: Բացի պրակտիկ գործունեությունից, նա զբաղվում է նաև գիտատեսական հարցերով: Այդ շրջանում (1916-1917 թթ.) է, որ նա պետրոգրադյան ամսագրերում տպագրում խիստ ուշագրավ հոդվածներ՝ նվիրված Հայկական հարցին, որոնցում մատնանշում է դրա լուծման հնարավոր ուղիները³:

¹ Տե՛ս Լ. Ազատյան, Հայ որբերը Մեծ եղեռնի, Լոս Անջելիս, 1995, էջ 48:

² Ив. Ампрон, Армянский съезд, «Армянский вестник», 1916, № 12-13, с. 2 Համագումարի աշխատանքների մասին մամրամասն տե՛ս «Армянский вестник» 1916, № 17-18.

³ Տե՛ս աստ, էջ 124-139, 141-148:

1916 թ. ամռանը Ն. Մառի, Ա. Լոռու-Մելիք Քալանթարի, Գ. Օրբելու հետ Ադոնցը մասնակցում է Գիտությունների կայսերական ակադեմիայի հնագիտական այն արշավախմբին, որը գործուղվել էր ռուսական բանակների կողմից ազատագրված Մուշ, Էրզրում: Այնուհետև նույն թվականին ղեկավարում է Վանի հնագիտական արշավախումբը: Այդ օրերին կատարած նրա գրառումներն ու օրագրությունը, որ պահվում են Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցում, ցույց են տալիս, թե որքան խորն է ապրել հայագետն իր ժողովրդին հասած դաժան հարվածները, որքան մտահոգ է եղել հայկական հիմնավոր անշակույթի հետագա ճակատագրի համար: Այնքան ցնցող են տպավորությունները, որ նա օրեր շարունակ հայտնվել է անզգայության վիճակում. «Չգիտեմ ինչպես եմ շնչում և ինչպես եմ ապրում այս բոլորից հետո», - գրում է նա նոթատետրում¹: Սակայն այդ գրառումներում կան նաև հույսի ինչ-որ շողեր արթնացնող տողեր: Պատմաբանը լիահույս էր, թե այս արհավիրքն էլ կանցնի և ի վերջո հարազատ ժողովրդի մնացվածքը հնարավորություն կունենա վերադառնալու հիմնավոր հայրենիք:

Այդ հույսերը հատկապես բորբոքվեցին, երբ Փետրվարյան հաղթական հեղափոխությամբ տապալվեցին ինքնակալական կարգերը: Այդ ակտի գնահատմանը Ադոնցի մվիրած մտորումները, թեև ձեռագիր ու անավարտ, ցույց են տալիս, թե որքան նա ճիշտ է ըմբռնել Փետրվարի դերն ու նշանակությունը Ռուսաստանի ժողովուրդների կյանքում. «Ժամանակը ունակ չէ փոխելու պատմության դատավճիռը: Փետրվարյան հեղաշրջումը երազ չէ, այլ իրական իրադարձություն, որը կատարվեց ամբողջ աշխարհի աչքի առջև և ամբողջ Ռուսաստանի հավանությամբ: Բավական է հիշել Պետական դումայի առջևով անցնող հանդիսավոր երթը այն անձանց, որոնք ներկայացնում էին բոլոր կազմակերպություններին և ժողովրդական խավերին՝ բազմանշանակ ցույց՝ որի գլուխ կանգնած էին իրենք՝ հրաժարված կայսերական տան անդամները:

Փետրվարը՝ մոր Ռուսաստանի ծննդյան երկունքն է, եզրափակիչ ակորդը հին կարգերի և հիմքը մոր պետական շինարարության: Բոլշևիկյան ամպոտ ու թուխպ եղանակը հոգեվարքային ջղաձգություններ են, որ դատապարտված են մահվան:

¹ Տե՛ս Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոց, պրոֆ. Ն. Ադոնցի ֆոնդ, պահապան I, գրքոց Բ, թղթածրար 5:

Յուրաքանչյուր քաղաքական գործունեություն, որպեսզի բեղմնավոր լինի, պետք է որոշակի նպատակ ունենա, հատուկ արտահայտված խնդիր: Ներկայումս չի կարող լինել այլ և առավել իրական կարգախոս Ռուսաստանի վերածնությանն ուղղված համերաշխ աշխատանքի համար, քան փետրվարի 17-ի պատմական դատավճիռը, այն դատավճիռը, որի առջև գլուխ խոնարհեց անգամ երկրի տերն ինքը՝ պատմության թելադրանքի հստակ գիտակցությամբ¹:

Ժամանակի թելադրանքով է, որ ազգային անխոնջ գործիչը 1917 թ. մայիսին գործուն մասնակցություն է ունեցել հայկական զինվորական հանձնաժողովի ստեղծմանը, աջակցել գեներալ Հակոբ Բագրատունուն՝ հայկական բանակային կորպուսի կազմակերպման ուղղությամբ ձեռնարկված աշխատանքներին²: Ռ. Լեռնյանի (Լ. Նազարյանց) վկայությամբ 1917 թ. վերջերին Ադոնցը Ռոստոմի (Ստ. Ջորյան), Մ. Աճեմյանի և գեներալ Լ. Տիգրանյանի հետ կարևոր դերակատարություն է ունեցել Բրեստ-Լիտովսկի հաշտության բանակցությունների ժամանակ Հայկական հարցի վերաբերյալ Վահան Տերյանի տրամադրության ներքո գտնվող թղթածրարի ստեղծման աշխատանքներին³: Սակայն Ադոնցին վիճակված չէր ապրել և ստեղծագործել բոլշևիկյան Ռուսաստանի իրականության պայմաններում, որի «ամպոտ ու թուխպ եղանակը» նրան էլ պարտադրեց վտարանդիի տխուր ճակատագիրը:

Տարագրության տարիներին ինչպես Լոնդոնում, այնպես էլ Փարիզում չընդհատվող գիտա-ստեղծագործական աշխատանքները զուգորդվում են ազգային-հասարակական անդուլ գործունեությանը, որի առանցքը շարունակում էին մնալ Հայկական հարցի հետ աղերսվող գործառույթները: Դրան նպաստում էր նաև այն իրողությունը, որ Փարիզում էր գտնվում Հայկական ազգային պատվիրակության կենտրոնատեղին: Պատվիրակության նախագահ Գ. Նորատունկյանը հիմնալի

¹ Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոց, պրոֆ. Ն. Ադոնցի ֆոնդ, պահարան I, գրոց Թ, թղթածրար Ա-8: Մեծ հետաքրքրություն է ներկայացնում հոդվածի մակագրությունը. Ադոնցը նախապես այն ստորագրել է Politicus («Քաղաքագետ»), հետո ջնջել և մակագրել Humilis («Նվաստ»)՝ փակագծում հավաստելով իրական հեղինակին (H. Adoni):

² Ա. Նազարյան, Հայկական զորամասերի կազմավորումը Կովկասյան ճակատում (1914-1918 թթ.), Երևան, 1999, էջ 99-100:

³ Ռ. Լեռնյան, Իմ հուշերից, տե՛ս «Հայրենիք», տարեգիրք, Բոստոն, 1943, էջ 149-150:

գփտակցելով Ադոնցի ներկայության կարևորությունը՝ 1921 թ. դեկտեմբերի 3-ի գրությամբ դիմում է նրան աշխատակցության.

«Մեծարգո Տիար,

Մեր ազգային դատին կապված ինչ-ինչ իրավաբանական խնդիրներ սերտելու և պատրաստելու համար, Ազգային պատվիրակությունս հարկ տեսավ իրեն գործակից առնել իրավագետ-խորհրդականներու հանձնախումբ մը:

Ծանուցանելով Ձերդ ազնվությանը, թե անդամ նշանակված եք սույն հանձնախմբին, Պատվիրակությունս մեծ հույս ունի, որ չեք զլանար Ձեր փորձված կարողության և արժանյաց նպաստը բերել այս առթիվ իր աշխատությանց:

Մնան հատուկ հարգանք

նախագահ

Գ. Նորատունկյան»¹:

Առանց տատանվելու Ն. Ադոնցը հատուկ նամակով տալիս է իր համաձայնությունը.

«Առ Նախագահին

Ազգային պատվիրակության

Ազնիվ Տիար,

Ի պատասխան գրությանդ 3 դեկտեմբերի, սեպուհ պարտքս կհամարեմ վկայելու Ձերդ Գերազանցության հարգանացս հետ իմ պատրաստակամությունս՝ պիտանի լինել հիշածդ աշխատությանց Ձերդ տնօրինությամբ և իմս կարողության չափով:

Խնդրեմ ընդունեք հարգանացս

հավաստիքը

Ն. Ադոնց»²:

Ն. Ադոնցը համագործակցում է Ազգային պատվիրակության իրավագիտական հանձնախմբին, որի կազմում, բացի իրենից, ներգրավված էին նաև Մ. Պապաջանյանը, Գր. Սնապյանը և Մ. Ս. Դավիթ-Բեկը³: Ադոն-

¹ Համազգայինի Բնյուրի գրական պահոց, պրռֆ. Ն. Ադոնցի ֆոնդ, պահապան I, Պզրոց Ե, Ա-8, ք. 22:

² ՀՀ Ազգային արխիվ, ֆոնդ 430, ց. 1, գ. 139, ք. 6:

³ Անդ, ֆոնդ 430, ց. 1, գ. 139, ք. 2:

ցը Պատվիրակության համար կազմել է տեղեկագրեր, հուշագրեր՝ Հայաստանի սահմանների, բնակչության կազմի ու թվաքանակի վերաբերյալ: Նրա աշխատանքները հիմք են ծառայել Ազգային, իսկ այնուհետև Միացյալ պատվիրակության կողմից Ազգերի լիգայի Գերագույն խորհրդին ներկայացված բազմաթիվ փաստաթղթերի ու շրջաբերականների¹: Պատմաբանը համագործակցում էր նաև Հայաստանի Հանրապետության պատվիրակության հետ: Բավական է միայն հիշատակել, որ 1921 թ. ապրիլի 7-ին Լոնդոնում խորհրդային Ռուսաստանի արտաքին առևտրի ժողկոմ Լ. Բ. Կրասինի հետ հատուկ հանդիպմանը Ավ. Ահարոնյանը գնացել էր Ադոնցի ուղեկցությամբ²:

Տարագրության ընթացքում, հատկապես փարիզյան առաջին տասը տարիներին, Ադոնցը չխանգրող եռանդով շարունակում էր ապրել բուռն հասարակական-ազգային առօրյայով: 1920-1930-ական թվականների փարիզահայ միջավայրը համեմատության դյուզն իսկ եզր չուներ Սփյուռքի որևէ այլ համայնքի հետ: Այստեղ էին համախմբվել արևելահայ ու արևմտահայ տարագիր համարյա բոլոր աչքի ընկնող արվեստագետներն ու գրողները, հասարակական-քաղաքական գործիչները: Փարիզը հայկական գրական-մշակութային կյանքի մի ուրույն բոհեմ էր, որ Հայկական Տասնհինգից հետո առաջացած վիատությունը փարատելու ինչ-ինչ ճիգեր էր թափում: Այստեղ էին հանգրվանել Ավ. Ահարոնյանը, Մ. Աճեմյանը, Ա. Գյուլխանդանյանը, Կ. Ջարյանը, Յովհ. Ջավրյանը, Ա. Խան-Գորոյանը, Հ. Խան-Մասեհյանը, Ալ. Խատիսյանը, Ա. Խոնդկարյանը, Վ. Թորգոմյանը, Ավ. Իսահակյանը, Արթ. Ղուկասյանը, Գ. Նորատունկյանը, Շահան Շահնուրը, Լևոն Շանթը, Վ. Շուշանյանը, Ա. Շահխաթունին, Մ. Պապաջանյանը, Պողոս Նուբարը, Ա. Ջամալյանը, Ս. Կրացյանը, Կ. Սասունին, Միք. Վարանդյանը, Օհան Կարոն և շատ ուրիշներ: Փարիզյան տարիները (1921-1931 թթ.) լի էին ոչ միայն գիտական-ստեղծագործական ակնհայտ նվաճումներով, այլև ազգային-հասարակական բուռն իրադարձություններով: Դեռևս տարագրության առաջին տարում (19 մայիսի 1921 թ.) հրավեր է ստանում մասնակցել Եվրոպայում «Էջմիածնաճապատ հանգանակության կեդրոնական հանձնաժողովի» աշխատանքներին՝ «նկատի ունենալով Ձեր ջերմ վերաբերմունքը և նախանձախնդրությունը դեպի Սայր Աթոռի

¹ Տե՛ս աստ, էջ 230-235 և այլն:

² Ավ. Ահարոնյան, Մարդարապատից մինչև Սևր և Լոզան (քաղաքական օրագիր. 1919-1927 թթ.), Բ տպագր., Երևան, 2001, էջ 161-163:

պահպանությունն ու պայծառությունը»¹: 1925 թ. ընտրվել է Փարիզի Հայոց թեմական «Կեդրոնական առժամյա վարչության անդամ»² և նպաստել հանուն Մայր Աթոռի նվիրատվությունների հանգանակությանը:

Ն. Աղոնցը գործուն մասնակցություն է ունեցել փարիզահայ գրական կյանքի բոլոր նշանակալից իրադարձություններին: Ինչպես Ս. Վրացյանն է փաստում՝ «Փրոֆ. Ն. Աղոնց ընտանի էր հայ գրականության մեջ: Ոչ միայն հին, այլև նոր մատենագրությունը լավ ուսումնասիրած էր և ուշի-ուշով կհետևեր նոր հեղինակներու երկերուն»³: 1928 թ. դեկտեմբերի 11-ին փարիզահայ մտավորականների խորհրդակցության ժամանակ հիմնադրվում է «Հայ գրական ակումբ» միությունը: Հատկանշական է, որ այդքան մի տեղ հավաքված գրողներից նա է ընտրվել գրական ակումբի նախագահ, իսկ ատենապետ՝ Վ. Թազվորյանը, խորհրդական՝ Ռ. Բերբերյանը, անդամներ՝ Լևոն Շանթը, Հ. Ջավդյանը, Ա. Խոնդկարյանը, Ա. Վաչյանը, Մ. Տեր-Պետերյանը և ուրիշներ⁴: «Գրական ակումբ»-ի նիստերում մեծ հետաքրքրությամբ են լսվել Աղոնցի՝ «Նոր տարին և Նավասարդի տոնակատարությունները հայոց մեջ»⁵, «Պռոշյանց ընտանիքը և Իսրայել Օրին»⁶, «Մկրտիչ Պեշիկթաշյանի մասին»⁷, ինչպես նաև «Արտավան Արշակունի», «Հայերը բյուզանդական գիտության մեջ», «Խորենացու դերը գրականության մեջ» և այլ զեկուցումներ⁸: Ն. Աղոնցը ընտրվել է Ավետիս Ահարոնյանի քառասնամյա գրական գործունեության (1890-1930 թթ.) հորեյանական կենտրոնական հանձնաժողովի գործադիր մարմնի նախագահ⁹, Աստվա-

¹ Համագալիկի Բեյրութի գրական պահոց, պրոֆ. Ն. Աղոնցի ֆոնդ, պահապան I, գրքոց Ե/Ա-8, ք. 6:

² Տե՛ս «Ընդարձակ օրացույց Ս. Փրկչյան հիվանդանոցի հայոց», Կ. Պոլիս, 1926, էջ 102:

³ Ս. Վրացյան, Փրոֆ. Նիկողայոս Աղոնց, «Հայրենիք», օրաթերթ, 1942, 27 փետրվարի:

⁴ «Փարիզի Հայ գրական ակումբ»-ի մասին մանրամասն տե՛ս «Ցառաջ», օրաթերթ, 1928, 5 դեկտեմբերի:

⁵ Նույնը, 1928, 29 դեկտեմբերի:

⁶ Նույնը, 1929, 6 հունվարի:

⁷ Նույնը, 1930, 27 նոյեմբերի:

⁸ Տե՛ս «Հայ մշակույթի օրը», ժողովածու, Փարիզ, 1932, էջ 153-155:

⁹ Տե՛ս «Ցառաջ», 1929, 26 փետրվարի, հմմտ. «Հայրենիք», ամսագիր, 1929, № 6, ապրիլ, էջ 175: Գրողի 40-ամյա գրական գործունեությանը նվիրված հանդիսավոր նիստի ժամանակ Ն. Աղոնցի ելույթը տե՛ս «Ցառաջ», 1930, 14 մայիսի:

ծաշնչի հայերեն թարգմանության 1500-ամյակի կենտրոնական հորե-
լանական հանձնաժողովի փոխնախագահ¹, Րաֆֆու ծննդյան 100-ամ-
յակի հորելանական կազմակերպիչ հանձնաժողովի (1935)², «Սասուն-
ցի Դավիթ էպոսի 1000-ամյակի» տոնակատարության (1939) և այլ
հանձնաժողովների անդամ: Հրապարակային դասախոսություններ է
կարդացել նշանավոր գրողներ Հակոբ Պարոնյանի³ և Համաստեղի⁴,
միջնադարի ականավոր բժշկապետ Ամիրդովլաթ Ամասիացու⁵, ազ-
գային բարերար Մկրտիչ Սանասարյանի⁶, Կարապետ Եզյանցի⁷ և այլոց
մասին: Չէր զլանում իր մասնակցությունը բերել երիտասարդ գրողների
«Յարդգող» միության 1927 թ. Փարիզում հիմնադրած Սանասարյան
ժողովրդական համալսարանի աշխատանքներին, որտեղ ղեկավարում
էր հայագիտական բաժնի աշխատանքները և դասավանդում «Հայոց
քննական պատմություն» (հնագույն շրջանից մինչև XIX դարի սկիզբը)
ու «Հայ մատենագրություն» առարկաները⁸: Գրական, ուսանողական,
երիտասարդական, կանանց, արվեստագիտական, հայրենակցական և
այլ միությունների հրավերներով Փարիզում, Բրյուսելում բազմաթիվ

¹ Ամփոփիչ նիստում, որ տեղի է ունեցել 1936 թ. մարտի 29-ին Մաքբոնի համալսա-
րանի մեծ դահլիճում, Աղոնցը ներկայացրել է «Հայացած Աստվածաշունչը և նրա պատ-
մական տարադրությունը» զեկուցումը (տե՛ս «Անաեխտ», ամսագիր, Փարիզ, 1936, № 3,
ապրիլ-մայիս, էջ 16-23):

² Հոբելյանական հանդիսավոր նիստի ժամանակ Ն. Աղոնցը հանդես է եկել ընդար-
ձակ զեկուցումով [տե՛ս «Րաֆֆի (Հակոբ Մելիք-Հակոբյան)։ Կյանքը, գրականությունը,
հիշողություններ»], Փարիզ, 1937, էջ 122-148, հմմտ. «Հայրենիք», օրաթերթ, Բոստոն,
1938, 14 հունվարի:

³ Ն. Աղոնց, Հակոբ Պարոնյանի գրականությունը (մանվան քառասունամյակի առթիվ),
տե՛ս «Կյանք և արվեստ», տարեգիրք, Փարիզ, 1932, էջ 165:

⁴ Ն. Աղոնց, Համաստեղի գրականության մասին, տե՛ս «Ցառաջ», 1929, 1 մարտի:
Հատկանշական է Համաստեղի գրական ժառանգության աղոնցյան զնախատականը,
որն այժմեական է և չի կորցրել իր արժեքը. «Մինչև հիմա մեր վիպական գրականությունը
եղած է ավելի շատ հրապարակագրություն: Այդ իհարկի պայմաններու արդյունք է: Մեր
գրողները կյանքը մկարագրած են ոչ թե այնպես, ինչպես որ կա, այլ ինչպես որ կուզեն,
որ ըլլար: Համաստեղի տեղը հայ գրականության մեջ, եթե շատ խորը մտնենք, Արավանի
շարքին կրճանք դասել: Թե՛ Արավյան և թե՛ Պռոշյանը մը մկարագրած են մեր գյուղը:
Համաստեղ առաջին անգամ է, որ կկանգնի իսկական իրական պատվանդանի վրա, որ
և պետք է կառուցանել նոր շինքը» (անդ):

⁵ «Ցառաջ», 1927, 7 հունիսի:

⁶ Նույնը, 1927, 16 հունիսի:

⁷ Նույնը, 1928, 7 հունիսի:

⁸ «Ցառաջ», 1928, 4 հունվարի, հմմտ. Հ. Բեքրեյան, Փրաֆ. Ն. Աղոնց, «Զարթոնք»,
տարեգիրք, Փարիզ, 1944, էջ 233:

դասախոսություններ է կարդացել հայ կյանքի ամենատարբեր հարցերի վերաբերյալ¹:

Ն. Ադոնցը ոչ միայն գիտնական էր ու հանրային-ազգային գործիչ, այլև իսկատիպ հայրենասեր՝ «հայ յուր հոգու բոլոր էութամբ»²: Նա այն եզակի գործիչներից էր, որ անկախ հայրենի երկրի քաղաքական ու կուսակցական պատկանելիությունից, միանշանակ պաշտամունք, պատկառանք ու սեր ուներ նրա նկատմամբ: Ս. Վրացյանը ճիշտ է բնութագրել Ադոնց-գործիչին. «Հակառակ, որ կպատկաներ պահպանողական ուղղության, իր լայնախոհ քննավորությամբ ան բարեկամներու լայն շրջանակ ուներ և՛ ազատամիտ-արմատականներու, և՛ Դաշնակցականներու և՛ նույնիսկ բոլշևիկների մեջ՝ չնայած որ վերջիններս անհանդուրժելի զրկանքներու ենթարկած էին զինքը»³:

Ինչպես արտասահմանյան տարագրությունից առաջ, այնպես էլ արտերկրում բոլոր պայմաններում հնարավորինս աշխատել է օգտակար լինել իր հեռավոր հայրենիքին՝ թե՛ նյութապես և թե՛ բարոյապես: Նրա նախաձեռնությամբ ու գործուն մասնակցությամբ է, որ 1926 թ. հոկտեմբերի 29-ին Փարիզում հրավիրվում է հասարակական, մշակութային, քաղաքական ճանաչված դեմքերի մի խորհրդակցություն՝ «Հայաստանի երկրաշարժի առթիվ օժանդակություն կազմակերպելու համար»: Ստեղծվում է աղետյալներին օգնելու կենտրոնական նպաստամատույց մի մարմին՝ բաղկացած չորս հոգուց (Նիկողայոս Ադոնց, Ալեքսանդր Խատիսյան, Արշակ Խան-Գորոյան, Վահրամ Թորգոմյան), որն անմիջապես միջոցառումներ է մշակում հանգանակություն կազմակերպելու ուղղությամբ⁴: Իր բազմաթիվ նամակներում, թղթակցություններում, ելույթներում ու բանախոսություններում սփյուռքահայությանը կոչ էր անում սատար կանգնել հայրենիքին՝ նրա պատմության այս ամենածանր ժամանակներից մեկում, հայրենիք, որ անկախ գույնից ու երանգավորումից միշտ էլ, հավիտենապես մնում է հայրենիք, օգտակար լինել նրա մշակութային-շինարարական առօրյային: 1928 թ. գրած նամակներից մեկում հստակորեն արտահայտում է իր հավատամքը. «Որքան և ծանր լինի հայ ժողովրդի դրությունն այդտեղ (այ-

¹ Տե՛ս «Հայ մշակույթի օր», Փարիզ, 1932, էջ 153-155; հմմտ. «Կյանք և արվեստ», տարեգիրք, Փարիզ, 1932, էջ 167:

² «Հասկ», 1954, № 3, էջ 87:

³ Ս. Վրացյան, փրոֆ. Ն. Ադոնց, «Հայրենիք», օրաթերթ, 1942, 27 փետրվարի:

⁴ «Ցառաջ», 1926, 31 հոկտեմբերի, հմմտ. «Հայրենիք», ամսագիր, 1926, № 2, դեկտեմբեր, էջ 151:

սինքն խորհրդային Հայաստանում – Պ. Յ.), դարձյալ հայրենիքն է, որ իր էությանը լցնում է շատ պակաս և ամենից առաջ կորուստը, որին ենթարկված են հայրենիքից դուրս հաժող (դեգերող – Պ. Յ.) ահագին բազմությունները: Հերոսական միջոցներ են հարկավոր նրանց փրկելու վերահաս ծուլումից և փչանալուց»¹: Նույնը հավաստում է Ադոնցի երբեմնի ուսանող Արփիար Մեծիկյանը. «Այստեղ ավելորդ չեմ համարում ընդգծել Ն. Ադոնցի սերն ու գուրգուրանքը դեպի Մայր հայրենիքը: ... [Մի օր նա ինձ ասաց]. Արփիա՛ր, ինչ վերապահումներ էլ ունենանք ներկա Հայաստանի (այսինքն խորհրդային Հայաստանի – Պ. Յ.) հանդեպ, չմոռանաս՝ սա հայության վերջին ապավենն է, վերջին հենարանը. կորցրիմք այս – կկորցնենք ամենը, կանցնենք պատմության արխիվը, մահացած ազգերի շարքը»²: Հատկանշական է պատմաբանի վերջին նամակներից մեկը (15 ապրիլի, 1940 թ.), որն ուղղված էր «Հայրենիք» ամսագրի խմբագիր Ա. Չիլինգարյանին (Ռուբեն Դարբինյան). «Կարծում եմ, որ վատ չէր լինի, եթե սակավ մի պայքարող եռանդդ խնայեիր, մտրակդ ձգեիր և ավելի հաշտ և սրտացավ աչքով նայեիր մեր աղքատիկ հայրենի հյուղին, մեր խեղճ սոխակեր հայրենիքին: Գիտես, որ մեր ժողովուրդն ուրիշ սնունդ չունի քան սոխը: Խոհեմություն չէ աննպատակ քննադատություններով սառեցնել տարաշխարհիկ հայությունը հույսի միակ աղուտ ճրագեն, նրա ապագայի միակ երաշխիքեն»³: Ադոնցի վերջին օրերին ու ժամերին ականատես բուժող բժիշկ Միմաս Միսաքը, որ հարազատ զավակի նման մինչև վերջին պահը չէր հեռանում հիվանդի սնարից, վկայում է, որ նա մահացավ անտրտունջ ու ներողամիտ ոգիով. «Մահվանից մեկ շաբաթ առաջ սաստիկ տենդ ուներ և օրերով ուշքի չէր գալիս: Մի օր հանկարծ արթնացավ և բռնելով ձեռքս հարցրեց. ի՞նչ եղավ, Հայաստանի մասին տեղեկություններ պիտի բերեիր»⁴: Հայտնի է, որ մինչև վերջին օրերը, մինչև վերջին պահը մտքով հեռավոր հայրենիքի հետ էր:

Ն. Ադոնցի մահն անդառնալի կորուստ էր բովանդակ հայ մշակույթի, հայ հասարակական-քաղաքական մտքի, հայագիտության համար:

¹ «Բանբեր Հայաստանի արխիվների», 1966, № 3, էջ 112-120:

² Ա. Մեծիկյան, Նամակ Բելգիայից (28 օգոստոսի, 1963), տե՛ս «Մովեստական Հայաստանը և սփյուռքահայությունը». Վավերագրեր, հրատարակչության են պատրաստել Ս. Բենբուդյանը և Խ. Գալստյանը, փաստաթուղթ № 27, «Բանբեր Հայաստանի արխիվների», 1970, № 2, էջ 52-53:

³ «Հայրենիք», ամսագիր, 1963, մայիս, էջ 25-26:

⁴ Տե՛ս Ն. Ադոնց, Հայկական հարց, Երևան, 1996, էջ 18-19:

Նրա մահն արձանագրող «Սիոն» պարբերականը շեշտել է. «Մեր օրերու մեծագույն կորուստն է ու երկրորդն է անիկա, Կոմիտասեն ետքը. անոնք մարդիկ էին, որոնք ազգ մը գտան»¹:

*
* *

Նիկողայոս Ադոնցը գիտական գործունեություն է ծավալել XX դարի առաջին կեսին: Շուրջ 50-ամյա (1895-1940) գործունեության ընթացքում նա թողել է ավելի քան 150 ուսումնասիրություն, որոնք վերաբերում են հայագիտության համարյա բոլոր բնագավառներին՝ լեզվաբանությանը, գրականագիտությանը, բնագրագիտությանը, պատմական աշխարհագրությանը, կրոնին, եկեղեցուն և արվեստին, Հայաստանի քաղաքական ու տնտեսական պատմությանը (հնագույն ժամանակներից մինչև իր օրերը): Նա երևելի էր նաև բյուզանդագիտության բնագավառում և իրավամբ համարվում է այդ համակարգի մեծագույն և պատկառելի ներկայացուցիչներից, որն իր ուսումնասիրություններով արմատապես սրբագրեց հին բյուզանդագիտության կաղապարված, սրբազնացված բազում տեսակետներ:

Ձարմանալի թարմ և ինքնատիպ է նաև Ն. Ադոնցի հրապարակախոսությունը: Սա բոլորովին նոր, անծանոթ լույսի ներքո է ներկայացնում համբավավոր մտավորականին: Ինչպես իր պատմագիտական ու բանասիրական ուսումնասիրություններում, այնպես էլ այս ասպարեզում Ադոնցի, որպես գիտնականի, առանձնահատկությունը կայանում է նրա զարմանալի հմտությունը համեմատական մեթոդի կիրառման բնագավառում, որը ոչ միայն հիմնարար ատաղձ էր ապահովում իր աշխատանքներին, այլև նոր լույս սփռում: Պատմաբանին մվիրված Մեծի Տանն Կիլիկիո կաթողիկոս Գարեգին Ա Հովսեփյանի գնահատական խոսքում շեշտվում է. «Նորա (Ն. Ադոնցի - Պ. Հ.) զարմանալի սրամտությամբ, հումորով լի, բանաստեղծական և հաճելի ձևակերպությամբ մտքերի զուգորդությունն ու շարահարությունը դարձնում են նորա գրվածքները հետաքրքրական և գրավիչ»²:

Բնականաբար, Ադոնցի բովանդակ ստեղծագործական ժառանգության մեջ իրենց առավել գրավչությամբ ու հետաքրքրությամբ, հրատապությամբ ու ազգային-քաղաքական հնչեղությամբ մասնավորա-

¹ «Միոն», 1942, մայիս-հունիս, էջ 122:

² Գարեգին Ա կաթողիկոս, Պրոֆ. Ն. Ադոնց, «Հասկ», 1954, № 3, էջ 89:

պես պետք է աչքի ընկնեն հրապարակախոսական երկասիրությունները: Թեև մեծանուն աշխատանքների թիվը մեծ չէ (շուրջ չորս տասնյակ), սակայն դրանք պակաս կարևորություն չունեն, քան պատմագիտական երկերը: Թեմատիկ առումով դրանք կարելի է տրոհել երկու՝ Հայոց եկեղեցու պատմությանը և Հայկական հարցին ու Հայոց Մեծ եղեռնին նվիրված բաժինների:

Համրահայտ է, որ Ադոնցը համարյա իր բոլոր աշխատություններում, ի շարս այլևայլ հիմնահարցերի, անդրադարձել է նաև Հայոց եկեղեցու պատմությանը վերաբերող խնդիրներին: Եվ դա խիստ բնական էր ու հասկանալի, քանզի եկեղեցու և ժողովրդի պատմությունը անխզելիորեն շաղկապված են միմյանց և մեկը հանդես է գալիս մյուսի հետ որպես մի ամբողջական համակարգ: Սակայն պատմաբանի գիտական ժառանգության մեջ սակավ չեն նաև այն էջերը, որոնք նվիրված են զուտ եկեղեցու պատմությանը, եկեղեցական մատենագիտությանն ու արվեստին, հոգևոր նշանավոր գործիչներին¹: Նա չափազանց բարձր ու դրական է գնահատել եկեղեցու խաղացած դերն ու նշանակությունը հայոց կյանքում: Իր օրերում, երբ սովորական ու մողայիկ էին դարձել ուրացումներն ու հարձակումները եկեղեցու և հոգևորականության դեմ և իրենց ազատական համարող մարդիկ աշխատում էին նսեմացնել այդ արժեքների նշանակությունը հայոց անցյալ, ներկա և ապագա կյանքում՝ Ադոնցն իր հրապարակախոսական երկերով հանդես է գալիս ի պաշտպանություն ոչ միայն եկեղեցուն, այլև ընդհանրապես ազգային ավանդույթներին, հայոց դավանանքին և ազգային այլ արժեքներին²: «Մեր եկեղեցին,- գրում է նա,- մեզ համար այն չէ, ինչ ուրիշների եկեղեցին իրենց համար: Հայոց եկեղեցին և ժողովուրդը անջատ գաղափարներ չեն, այլ մի մարմին, միևնույն: Հայոց եկեղեցին մեր գոյության խարիսխն է եղել անցյալում և այժմ էլ հիմք է մնում նույն ներկա

¹ Դրանցից կառանձնացնենք «Հայսմավուրք», «Ճառընտիր» ու «Ճաշոց» ժողովածուներին նվիրված ուսումնասիրությունները, «Գրիգոր Անավարզեցու տոնացոյց»-ը (թուրք էլ ձեռագիր), ինչպես նաև «Գրիգոր Լուսավորիչ և Անակ Պարթև», «Հայոց առաքելությունը Հոնաց աշխարհում (Զ դար)», «Հայ - ծաթերի ծագման խնդիրը» (տե՛ս Ն. Ադոնց, Երկեր, հատ. Ա, Երևան, 2006), «Հայացած Աստվածաշունչը և՛ անոր պատմական տարողությունը», «Ամպելիոս՝ Ջերսոնի եպիսկոպոս» (տե՛ս Ն. Ադոնց, Երկեր, հատ. Բ, Երևան, 2006) և այլն:

² Տե՛ս «Մի էջ կաթողիկոսության մերձավոր անցյալից», «Հայոց եկեղեցու 1600-ամյակի նախօրեին», «Կաթողիկոսական ընտրություն և մամուլը», «Կեղծը քարքերի և մտքերի աշխարհում», «Ամենայն Հայոց կաթողիկոս խորեն Ա-ի հիշատակին», «Տ. Թորգոմ Սրբազան պատրիարքի հիշատակին» (թուրք էլ աստ):

դժնդակ պայմաններում. մի օդակ և կապ ցան և ցրիվ հայության»¹: Դեռևս 1904 թ. նա գրել է. «Ազգային միակ հաստատություն լինելով (ներկա հանգամանքներում գրեթե միակը), եկեղեցին մեծ պատասխանատվություն ունի հասարակության առջև»²: Իսկ մեկ այլ առիթով շեշտել է. «Ոչինչ այնքան տաղտկալի չէ, քան այն տափակ ճշմարտության քարոզը, թե կրոնն ու ազգը տարբեր բաներ են: Ներկա պայմաններում ուղղակի հանցանք է նման քարոզը: Մեր ժողովրդի գիտակցության մեջ ազգն ու կրոնը ոչ միայն տարբերիչ չեն, այլև սերտիվ կապված են: Ոչ մի բանավոր հիմք չկա կարծելու, թե Հայ եկեղեցին այլևս ազգային գործոն չէ. նա եղել է և մնում է ամրակուռ գոտի հայության մեջքին»³:

Նա հատկապես կարևորել է Մայր Աթոռ Ս. Էջմիածնի գահակալների առանձնահատուկ առաքելությունը երկրի և ժողովրդի ճակատագրում. «Կաթողիկոսը,- գրել է նա 1911 թվականին,- Էջմիածնի վանահայրը չէ և ընտրվում է ոչ թե վանքի ազարակները ջրելու, ավագուտները շենացնելու կամ մի քանի եղուկ դպրոցներ կառավարելու: Ամենայն Հայոց հայրապետն ամենից առաջ ընդհանուր հայության վերին պահպանն է, նրա տառապած, բայց անաղարտ խղճի վկան աշխարհի առաջ, մարմնացած նշանաբանն ամենուրեք տարագիր ազգի բարոյական միության»⁴: Ն. Աղոնցին անչափ հուզել են 1930-ական թվականներին եկեղեցու շուրջ Հայրենիքում և Սփյուռքում տեղի ունեցող անցանկանալի իրադարձությունները: Առանձնակի մտահոգված էր Սփյուռքի ներեկեղեցական կյանքում պառակտման ախտանիշների ի հայտ գալով և հնարավոր բոլոր միջոցներով պայքարել եկեղեցական միասնության համար և պարսավել բաժանարարներին. «Անջատվել Էջմիածնից, տհասության վկայական է, այն կտանի մինչև մեղք: Եկեղեցու արժեքը, որպես ազգային գործոն, իր վարչական միության մեջ է, այն մի մարմին է»⁵: Պատմաբանի եզրակացությունը միանշանակ է. «Մենք այսօր և վաղվան համար պետք ունենք Ամերիկայում մի և միակ

¹ Տե՛ս աստ, էջ 283 (ընդգծումը մերն է - Պ. Հ.):

² Պ. Հ. Դովհաննիսյան, Աղոնցյան մասունքներ, «Հայկազյան Հայագիտական հանդես», հատ. ԺԳ, Բեյրութ, 1993, էջ 109:

³ Ն. Աղոնց, Պեշկեպաշյան և կցորդ խնդիրներ, «Հայրենիք» ամսագիր, Բոստոն, 1931, № 6, ապրիլ, էջ 91, հմտ. «Ազդարար», օրաթերթ, Ստամբուլ, 1931, 24 ապրիլ:

⁴ Աստ, էջ 76:

⁵ Աստ, էջ 286:

եկեղեցու պետի, իբրև Էջմիածնի ներկայացուցչի»¹: Շեշտելով, թե ներկա իրադրության պայմաններում Ս. Էջմիածինը ամայի է և անշուք, «թափուր իր զարդերից, բայց և այնպես փայլում է նրա Կաթողիկեի խաչը իր շուրջը ծավալված բարոյական մթության մեջ: Պահում է իր վեհությունը, լուռ է, բայց որքա՛ն հնչել է այդ լռությունը. այն իր էությանը մարդասիրական անսասան վկայություն է, քարից կառուցված մեծ Ավետարան է»²: Միաժամանակ նա զարմանալիորեն կանխատեսել էր, թե անպայման կգա այն օրը, երբ «կհնչե փրկարար ժամը» և Ս. Էջմիածինը, որ տառապում է իրավազրկության և բռնության լծի ներքո, դարձյալ կպերճանա: Ճիշտ է նկատել անվանի բանաստեղծ, պատմաբանի սան Սուլշեղ Իշխանը, թե «Աղոնցի եկեղեցասիրությունը միայն դարավոր արժեքներու պահպանման և ազգային մտահոգությանց արդյունք չէր: Նա եկեղեցին կնկատեր մեր գոյության առաջին հիմնաքարը և մեր ինքնուրույն մշակույթի լավագույն ստեղծագործությունը: ... Հայ լեզվին չափ և գուցե անկե առաջ՝ Հայ եկեղեցիի դարավոր պարիսպներուն կուգեր կառչած տեսնել տարագիր հայ բեկորները»³:

Մինչև վերջին շունչը հայրենասեր պատմաբանը հավատարիմ մնաց իր իդեալներին, թե որևէ ազգ կենդանի է իր լեզվով, հավատքով ու պատմությամբ: Եվ ամեն ինչ արեց, որպեսզի կարևոր գիտական ուսումնասիրություններով ու հրապարակախոսական նոթերով իր նպաստը բերե այդ վեհ իդեալների իրականացմանը:

Ն. Աղոնցի Երկերի վեցերորդ հատորի նյութերի զգալի մասը վերաբերում է Հայկական հարցի և Մեծ Եղեռնի թեմատիկային: Անդրադառնալով հայ ժողովրդի մեծագույն ողբերգությանը, պատմաբանը փորձում է պատասխանել ամենաառաջնային հարցին՝ ովքե՞ր են մեղավորները, արդյո՞ք կարելի էր խուսափել գեհեներից: Նա չի դիմում մեծ հարցադրումների ժամանակ կրկնված այնքան ծամծմված պատասխանի օգնությանը, թե «մեղավորներն են թուրքը, քուրդը, գերմանացին, Արևմուտքը, Ռուսաստանը և այլք»: Զփստելով նշվածների մեղքի ու պատասխանատվության բաժինը՝ Աղոնցը հարցին մոտենում է այլ տեսանկյունից: Նա փորձում է անկողմնակալությամբ ի ցույց դնել և քննադատել նաև հայ քաղաքական ու կուսակցական կազմակերպու-

¹ «Էջմիածին», 2009, № 2, էջ 105:

² Աստ, էջ 284:

³ Մ. Իշխան, Փրոֆ. Նիկողայոս Աղոնց. հուշեր և տպավորություններ, տե՛ս Մ. Իշխան, Երեք մեծ հայեր, Բեյրութ, 1952, էջ 30-32:

թյունների որդեգրած ուղեգիծը, որ շատ դեպքերում կորստաբեր եղավ և պատճառներից մեկը տեղի ունեցածի: Իր ապագա ընդդիմախոսներին նա ցուցում է. «Քննադատությունը հասարակական առաջադիմության հիմն է և մեր սուրբ իրավունքը, բայց ոչ թե դատական վճիռներ արծակելու համար, այլ որպեսզի ըմբռնենք անցյալի խոտորումներն իրենց ծագումով և նորապես դարմանել աշխատենք»¹: Առաջնորդվելով առաջադրված այս սկզբունքով, նա ստիպված էր փաստել. «Այսօր մենք մենակ ենք մեր դիակների հետ: Սգավոր ենք, Մեծ Եղեռնը մեր պարանոցին, մեղապարտ ենք բոլորս, ամեն ոք իր չափով, որը՝ գործով, որը՝ անգործությամբ»²: Պատմաբանի հայեցակետով Հայոց ողբերգությունը սկսվում է ճիշտ այն պահից, երբ հայկական վիլայեթների համար քաղաքական ծրագրեր սկսեցին մշակել դրսեցի հայերը. «Ազատագրական կոչը դրսեցի էր հղացումով և գործադրությամբ: Ճշմարիտ դարձան էր, եթե կուգեք, որոշ հիվանդության դեմ ընդհանրապես, բայց ոչ նկատառայալ հիվանդի համար: Գաղափարը նման է բույսի և ծաղկում է իրեն հողում: Եթե ազատագրության ծառը ներածո չլիներ, այլ տեղական տունկ՝ տեղի սերմերից ծլած, Հայաստանը սպանդանոց չէր դառնա այնպիսի տկարությամբ:

... Անտարակույս շարժման ծրագրողներն ունեին պահանջած մակարդակը, բայց նույնչափ անտարակույս է, որ այն ժողովուրդը և հողը, որի համար ծրագրված էր շարժումը, չունեին նույն պատրաստակալությունը»³: Պատմաբանի կարծիքով քաղաքական ու զինված պայքարի ժամանակ հաշվից դուրս պետք է մնան Աստված, ճակատագիր, արդարություն և բարոյական նման այլ կատեգորիաներ: Այն ժողովուրդը, որ հույսը դնում է նման բարոյական կատեգորիաների վրա, չի կարող հասնել որևէ հաջողության: Սրանք անտես, աներևույթ և անկշռելի ուժեր են, կարող են զալ և չզալ: Աղոնցը խստորեն քննադատում է այն հայ քաղաքական գործիչներին, որոնք հորդորում էին ապստամբել թուրքերի դեմ ասելով՝ «Սկսենք գործը, մնացածը Աստծո ձեռքին է: Հայաստանը աստղ ունի, երկնքում արդար Դատավոր կա»: Մերժելով նման խրատը՝ պատմաբանը նշում է, որ հայրենասիրություն, հույսը, հավատը, սերը հոգեկան առաքինաբարո կարևոր ազդակներ են, սակայն բավական չեն քաղաքական հաղթանակների հասնելու

¹ Աստ, էջ 250:

² Նույնը, էջ 261:

³ Նույնը, էջ 256:

համար: Հնարավոր չէ մի երկրում, մի որևէ ժողովրդի մեջ ապստամբական լայն շարժումներ բորբոքել, որի հարյուրից իննսունհինգը երբեք հրացան չի տեսել և ծանոթ չէ զինվորականությանը: Հետևաբար նման պայմաններում «Վաղաժամ էին և՛ Հնչակների դռանը, և՛ Դրոշակների ծածանումը»¹: Քննադատելով այն քաղաքական գործիչներին, ովքեր պնդում էին, թե մեծ տերությունները թիկունք կկանգնեն հայերին, ընկերվարական միջազգայինը (ինտերնացիոնալը) իրենց հետ է և ուրեմն բավական է բողոքի ցույցեր բարձրացնել, ըմբոստ պայթյուններ և արշավանքներ կազմակերպել և թուրքիան խոստացած բարենորոգումները կիրադործի՝ Ադոնցը անհնարին էր համարում նման ճանապարհով հասնել հաջողության: Եզրակացությունը միանշանակ է՝ միակ ելքը զինվորագրվելն է. դանդաղ, անադնուկ զինվելը, նախապատրաստվելը: Անհրաժեշտ է, որ ժողովրդի մեծ մասը, զոնե հարյուրից հիսունը, զենք օգտագործել գիտենա: Մենք կռվազան չենք, գրում է նա, - սակայն պետք է սովորենք զենք օգտագործել: Ծանոթանալով ժամանակակից օգնության մեթոդներին, ռեպուբլիկացիները խուսափեցին: Պատեհությունից օգտվեց խոնարհ ճակատով ու համի բերանով: Պատրաստ և զգաստ լինեց, որպեսզի չկորչենք անփառունակ, կռվողների ոտքի տակ կոխան: Մեր զգաստությունը, պատրաստվածությունը, միասնությունը կլինեն մեծագույն հարգանք բյուրավոր զոհերի հիշատակին:

Բալկանյան առաջին պատերազմի շրջանում (1912-1913) վերաբացված Հայկական հարցն ամբողջովին կլանեց Ադոնցի ուշադրությունն ու առօրյան: Անգամ պաշտպանության պատրաստ դոկտորական ատենախոսությունն առժամանակ դրեց մի կողմ: Իր տեսական և պրակտիկ գործունեությամբ նա հայտնվում է իրադարձությունների կենտրոնում: Կառավարության հանձնարարությամբ Ն. Ադոնցը Ս. Տիգրանյանը, քոչիկ Հ. Զավրյանը և Պետական Դումայի պատգամավոր Մ. Պապաջանյանը 1912 թ. վերջերին այցելում են Կ. Պոլիս՝ տեղում հանդիպումներ ունենալու հայ հասարակական-քաղաքական գործիչների հետ, ճշգրտելու նրանց վերաբերմունքը Հայկական հարցի նկատմամբ և ծանոթանալու նրանց քաղաքական ակնկալություններին: Առաջնայինը արևմտահայ գործիչներին դեպի Ռուսաստան կողմնորոշելն էր: Հանձնարարությունը խիստ պատասխանատու էր և վկայում էր միաժամանակ Ադոնցի անկասկած վաստակած հեղինակության և վստա-

¹ Աստ, էջ 256:

հոբյուրն ու հավատ ներշնչելու ունակությունների մասին: Կ. Պոլսում հանդիպումների լայն ու բազմաշերտ շրջանակը (պատրիարք Յովհաննես եպ. Արշարունի, նախկին պատրիարք Մաղաքիա արքեպ. Օրմանյան, արտաքին գործոց նախարար Գաբրիել էֆենտի Նորատունկյան, հանրօգուտ շինությանց նախարար Պետրոս Յալաճյան, իրավաբան Գրիգոր Ջոհրապ և ուրիշներ) վկայում է ռուսահայ բանագնացների առջև դրված լայն ծրագրերի մասին: Հատկապես հատկանշական են արևմտահայ ազգային վարչության ատենապետ Ստեփան Գարայանի հետ տեսակցության ժամանակ վերջինիս մտահոգիչ հետևյալ խոսքերը, որ բերում է Ն. Ադոնցը հաշվետվության մեջ. «Ներկա ժամանակներում մենք, որ վարում ենք հայ ժողովրդի քաղաքականությունը, չափից դուրս պատասխանատու պահ ենք ապրում: Արդյո՞ք ճիշտ ճանապարհ ենք ընտրում մենք, արդյո՞ք քաղաքական սխալ չենք գործում, հետևելով այդ և ոչ թե ուրիշ գծի: Այդ հարցին կպատասխանի ապագան»¹: Այս խոսքերն Ադոնցն արձանագրել է 1913 թ. հունվարին: Իսկ տեսակցությունից ճիշտ երկու տարի անց սկսվեց արևմտահայերի Մեծ Եղեռնը: Տարիներ հետո պետք է խոստովաներ, որ ազգովին սխալ թույլ տվեցինք:

1916-1921 թվականները բացառիկ տեղ են գրավում պատմաբանի կենսագրության մեջ: Այդ տարիներին նա որևէ գիտական ուսումնասիրություն չի տպագրել և մի կողմ դնելով գիտական աշխատանքները՝ ամբողջովին նվիրվել է մի կողմից գաղթականներին տեղավորելու ջանքերին, մյուս կողմից՝ դարձյալ արժարժվող Հայկական հարցի նախապատրաստմանը, որն, իհարկե, այժմ ուներ այլ բովանդակություն, քան 1912-1914 թվականներին էր:

Բացի պրակտիկ գործունեությունից, Ադոնցը զբաղվում է նաև գիտատեսական հարցերով: Այդ ժամանակ է, որ նա պետրոգրադյան գիտաքաղաքական հայտնի ամսագրերում տպագրում է Հայկական հարցին նվիրված խիստ ուշագրավ մի քանի հոդվածներ: Առաջին հոդվածը՝ «Հայկական հարցը և գերմանական ծրագրերը», գրել է 1918 թ. մարտի առաջին կեսին, այն է Բրեստ-Լիտովսկի հաշտության պայմանագրից անմիջապես հետո: Այստեղ հեղինակը մանրամասն վերլուծում է Հայկական հարցում Ռուսաստանի որդեգրած քաղաքականության սկզբունքներն ու զարգացման հնարավոր միտումները, վեր հանում այդ երկրի պատասխանատվությունը Հայոց մեծ ողբերգության համա-

¹ Աստ, էջ 119:

տեքստում: «Մեծ եղեռնի միջոցով է, որ,- գրում է նա,- հայերը դառնապես վարձահատույց եղան դեպի Ռուսաստանն իրենց ձգտման ու համակրանքի համար: Օգտվելով պատերազմի ընձեռած հնարավորություններից՝ պատերազմի մեջ ներքաշված Թուրքիան այնպիսի ջարդեր սկսեց, որ ստիպեց մոռանալ նախկինում դարերով հայերին բաժին ընկած սարսափները»¹:

Ադոնցի համոզմամբ, ցեղասպանության գլխավոր շարժառիթը Հայկական հարցի ուժգնացումն էր 1912-1914 թթ., ինչպես նաև հայերի շեշտված ռուսասիրությունը: «Հայ ազգաբնակչությունը հայկական նահանգներում ու ամբողջ Փոքր Ասիայում հիմնականում կոտորվեց, մասամբ էլ բռնի տեղահանվեց և քշվեց Սիրիայի ու Միջագետքի անապատները»: Ադոնցը օրյեկտիվորեն է ներկայացնում նաև Ռուսաստանի երկդիմի քաղաքականությունը ռազմաճակատային հայտնի իրադարձությունների կապակցությամբ: Նրա կարծիքով, Մեծ Եղեռնի զոհերի թիվն ավելի քիչ կլիներ, եթե ռուսական բանակն «իր դանդաղ առաջխաղացումով ու արագ նահանջներով ծայրահեղության» չհասցներ երկրի ավերվածությունը:

Հայկական հարցի վերաբերյալ, ըստ էության, նույն քաղաքականությունն էր որդեգրել նաև նորաստեղծ Խորհրդային Ռուսաստանի կառավարությունը: Ադոնցը մանրամասն վերլուծում է նոր իշխանությունների նշանավոր հրովարտակը արևմտահայոց ճակատագրի վերաբերյալ և գալիս այն ճիշտ եզրակացության, որ առանցքային տարբերություն գոյություն չունի, դեռ ավելին՝ աշխարհում առաջին սոցիալիստական պետությունը՝ Խորհրդային Հանրապետությունը, հայերին հանձնում է աշխարհում ամենաբռնապետական պետությանը՝ թուրքական բռնակալությանը²: Պատմաբանը մանրամասն վերլուծելով աշխարհաքաղաքական այն բարդ պայմանները, որոնք նախորդեցին և հետևեցին Բրեստի հաշտության պայմանագրին՝ արձանագրում է այն իրողությունը, որ Խորհրդային իշխանությունները որևէ կոնկրետ քայլ չձեռնարկեցին ի պաշտպանություն սեփական հրովարտակի և «նույնքան հեշտությամբ այն պատռեցին, ինչպես որ տվել էին»: Զննադատելով բուլշևիկների դիրքորոշումը Հայկական հարցի նկատմամբ, Ադոնցը դիպուկ նկատում է, որ նրանք այս էտապում կատարում են Պիղատոսի դերը և հորդորում «չվանալ ձեռքերը թանաքով, այլ ձեռ-

¹ Աստ, էջ 126:

² Նույնը, էջ 141:

նարկել իրական քայլեր», որոնք կապահովեն ջարդերից մազապուրծ զաղթականների տարրական իրավունքներն ու ֆիզիկական գոյությունը: «Սոցիալիստական պետությունը,- գրում է նա,- իրավունք չունի աչք փակել հարյուր հազարավոր հայ տարագիրների տառապանքների հանդեպ, որոնք տառապում են Միջագետքի տափաստաններում: Եթե հաշտությունը իսկապես կայացել է, ապա այն պետք է վերադարձնի նրանց իրենց ավերված օջախները, և այդ մասին պետք է հոգ տանեն ամենից առաջ նրանք, ով պայքարել և իրագործել է այդ հաշտությունը: Խաղաղասեր և ազատ չէ նա, որ մտածում է խաղաղության մասին միայն իր համար»¹: Հայերի նկատմամբ Խորհրդային Ռուսաստանի որդեգրած քաղաքականության Ադոնցյան զնահատականը որքան էլ որ անվերապահ է, այնքան էլ իրատեսական. «Ծանր և դառն է մտածել, որ աշխարհում առաջին սոցիալիստական պետությունը դուրս եկավ մի մուրճ, որ անսպասելի հարվածով կռեց Հայաստանի ստրկության արդեն ընկնող շղթաները»²:

Հայկական հարցին նվիրված Ադոնցի մյուս աշխատությունը՝ «Առաջավոր Ասիայի հիմնահարցի լուծման շուրջ», դարձյալ գրվել է Պետրոգրադում և դարձյալ 1918 թ. երկրորդ կեսին: Սակայն զանազան համաձայնագրեր խանգարել են Ադոնցին հողվածը հրատարակել 1918 թվականին: Նույն ճակատագրին է արժանացել նաև «Թուրքիայի անդամահատումը» հողվածը՝ գրված 1918 թ. կեսերին, նախորդից քիչ ավելի ուշ: 1920 թ., երբ Ադոնցն արդեն բնակվում էր Լոնդոնում, նշված հողվածները ներկայացնում է անգլիացի ընթերցողների ուշադրությանը, այն համոզմամբ, թե դրանց «տեսական հետաքրքրությունը մնում է ուժի մեջ»: Հողվածները, մեկ այլ ուսումնասիրության հետ, Ադոնցը հրատարակել է առանձին գրքով³:

«Առաջավոր Ասիայի հիմնահարցի լուծման շուրջ» հողվածում (ի դեպ, անգլերեն հրատարակության վերնագիրն է՝ «Հայկական հարցի պատմական հիմքը և Թուրքիայի անկումը») հեղինակը հետևողականորեն զարգացնում է այն տեսակետը, որ պատերազմի ավարտից հետո մեծ և հաղթող տերությունների կողմից նախապատրաստվող հաշտության բանակցություններում անպայմանորեն պետք է դրվի Թուրքիայի անդամահատության հարցը: Որպես պետություն, անշուշտ,

¹ Տե՛ս աստ, էջ 147:

² Նույնը, էջ 148:

³ N. Adoncz, Towards The Solution of the Armenian question, London, 1920.

Թուրքիան կարող է գոյատևել, սակայն տարածքային ոչ այն սահմաններում, որոնցում այժմ պարփակվում է կայսրությունը: Տրամաբանական է սպասել, որ արաբական երկրները կստանան քաղաքական անկախություն: Մերձավորարևելյան թուրքական տիրույթները կանջատվեն Թուրքիայից և կվերածվեն որպես միանգամայն անկախ նոր քաղաքական միավորներ՝ հնարավոր է եվրոպական որևէ պետության հովանավորության ներքո: Սպասելի է, որ տերություններն ի վերջո կպարտադրեն պարտված Թուրքիային, որպեսզի նա ճանաչի նաև Հայաստանի քաղաքական անկախությունը, որ կարելի կլինի կազմակերպել ռուսական զորքերի կողմից գրավյալ Արևմտյան Հայաստանի տարածքում: Դա, ըստ պատմաբանի, կլինի Հայկական հարցի միակ ճիշտ և տրամաբանական լուծումը: Թուրքիայի անդամահատումն անկասելի է, - գրում է հեղինակը, - միայն թե տերություններն իրենց մեջ ուժ գտնեն այն իրականություն դարձնելու ուղղությամբ: «Իսկ թուրքական իրավունքները պետք է ճանաչվեն միայն թուրքերով բնակեցված սահմաններում, մնացյալ հողերը, որոնք բնակեցված են այլ ժողովուրդներով, դուրս են բերվելու թուրքական իշխանության լծից»¹:

Վերջապես մյուս հողվածը՝ «Թուրքիայի անդամահատումը», իր առջև նպատակ է դրել կանխորոշելու պարտված Թուրքիայի ճակատագիրը: Հեղինակը կարծում է, թե տերությունները ճիշտ վարված կլինեն, եթե թուրքական պետության տարածք ճանաչեն ամբողջ Անատոլիան՝ մինչև Տրապիզոն-Ադանա գիծը: Այդ գծից արևելք տարածվում են հայկական հողերը՝ Փոքր Հայքը, Կիլիկիան և Մեծ Հայքը: Հայաստանը պետք է ընդգրկի Տրապիզոնի սանջակի արևելյան կեսը, Սվազը, Ադանա և Մարաշ սանջակները, ինչպես նաև Էրզրումի, Բիթլիսի, Խարբերդի վիլայեթները, Վանի սանջակն ու Դիարբեքիի սանջակի մի մասը: Ահա նման սահմաններում արդարացի կլինի ստեղծել հայկական պետություն: Թուրքիայի տարածքում պետք է ստեղծել Սիրիա պետությունը՝ Լիբանանով հանդերձ: Բաղդադ և Բասրա վիլայեթները, Մոսուլի վիլայեթով հանդերձ հիմք կարող են ծառայել Արաբստան պետության կազմավորման համար: Մոսուլի, Հաքյարի սանջակները, Տիգրիսից արևելք ընկած տարածքները կկազմեն Քուրդիստան պետությունը:

¹ Ստ, էջ 180:

Այսպիսով, Օսմանյան կայսրության անդամահատմամբ ի հայտ կգան հետևյալ մոր պետությունները՝ Թուրքիա, Հայաստան, Արաբստան, Սիրիա և Քուրդիստան:

«Երբ Թուրքիայի հետ հաշիվները մաքրելու պահը գա,- գրում է Ադոնցը,- և դրվի Հայաստանի ազատագրման հարցը, ապա արդարության պարտքն է վերապահել հայերին տնօրինել իրենց և իրենց երկիրը»¹:

Յավոք, Ադոնցի այս տեսական կանխատեսումները, հատկապես Հայկական հարցի վերաբերմամբ, ապագայում իրենց լուծումը չստացան: Նա մեծ ճշտությամբ կանխատեսել է Սիրիայի և արաբական մյուս երկրների կազմավորման հնարավորությունը, սակայն ինչ վերաբերում է Հայաստանին և Քուրդիստանին, դրանք ոչ միայն չլուծվեցին, այլև հետագայում քրդերի համար ավարտվեց ցեղասպանությամբ, իսկ հայերի համար տարածքային կորուստներով:

1920 թ. ընթացքում լույս տեսավ պատմաբանի «Հայկական հարցը Սևրում» նշանակալից հոդվածը՝ զետեղված անգլերեն ժողովածուի մեջ: Պետք է խոստովանել, որ այն ցայսօր լավագույններից է համարվում Սևրին նվիրված գրականության մեջ: Անշուշտ, իրավացի է, Վ. Ա. Դիլոյանը, երբ գրում է, թե Ադոնցի «սույն աշխատությունը պատմագիտական, ազգագրական, քաղաքական, աշխարհագրական, տընտեսագիտական և հրապարակախոսական անուրանալի արժանիքներով օժտված մի գործ է, որը մինչև օրս էլ չի կորցրել իր արդիական նշանակությունը: Այս աշխատությամբ Ադոնցը մեր առջև հառնում է իբրև մի անաչառ հայրենասեր, որը գիտական օբյեկտիվությամբ հիմնավորում է իր ժողովրդի դատը, որը շարունակում է մնալ քաղաքակիրթ աշխարհի ճակատին դրոշմված մի խարան՝ մի ամբողջ ժողովրդի Գողգոթան հանիրավի մոռացության տալու համար»²: Սևրի պայմանագրի հայկական հոդվածներն այդպես էլ իրենց լուծումը չստացան և, փաստորեն, Հայկական հարցի լուծումը դարձյալ հետաձգվեց: «Եիշտ այն պահին,- դառնորեն արձանագրում է պատմաբանը,- երբ ակնիվեր սպասում էինք թափած արյան գնին, մեր մար-

¹ Աստ, էջ 197:

² Վ. Ա. Դիլոյան, Թարգմանչի կողմից, տե՛ս Ն. Ադոնց, Հայկական հարցի լուծման շուրջ: Անգլերենից թարգմանեց և հրատարակության պատրաստեց Վ. Ա. Դիլոյանը, Երևան, 1989, էջ 10:

տիրոսության և մարդկային իրավունքների հաղթանակին, շրջմուրախտը մի անգամ ևս երեսը շրջեց մեզնից»¹:

Սկրից հետո գրված հոդվածներում («Հողային գիշումներ թուրքիային», «Հայաստանի սահմանների խնդիրը», «Հայկական հարցը ներքին կողմերից մեկը», «Հայկական հարցը ամերիկայն սեփականում» և այլն) Ադոնցը անդրադարձել է Վ. Վիլսոնի «իրավարար պայմանական»² կարգին, Լոնդոնի և Լոզանի կոնֆերանսներում Հայկական հարցի անթարժուկներին: Սրանցում խստորեն դատապարտել է խորհրդային Ռուսաստանին, որն ամեն ինչ արեց կործանելու Հայաստանի Հանրապետությունը, որի արդյունքում «երազների բոցավառ խարույկից մնացած» միայն մի աղոտ ճրագ, որ առկայծում է Արագածի ստորոտին, ավազանքա՛ն թույլ, որ նրա շողերը հագիվ են հասնում մինչև Արաքսի ջրեր և անգոր են լուսավորելու Մասիսի մռայլ ճակատը, անուժ ճեղքելու և կողմ տիրող որբ և ամայի մթությունը...»²:

Ինչպես համոզվեցինք, հարուստ ու բազմաժանր է Ն. Ադոնցի հրապարակախոսական ժառանգությունը: Նա հարստացրել է հայ հասարակական-քաղաքագիտական միտքը, որպես այսօր է ընդունված ասքաղաքական հայագիտությունը, անանց ու մնայուն արժեքներով: Մեծագույն հայագետի մասին սույն ակնարկը ցանկանում եմ ավարտել Մուշեղ Իշխանի գնահատականով. «Զինք ճանչնալով կրելի էր սիրել Հայոց աշխարհը և խորաչափել մասամբ անոր անհրաժեշտարանին հարստությունները: Ադոնց կենդանար իբրև իր մտերկրին արժանավոր զավակը, ուժեղ և կենսահորդ ժառանգատերկզգայիր, թե ան իր սրտին ու ձեռքերուն մեջ բռնած է դարերուն հոգեղեն ամբողջ վաստակը, սնած անով և նոր իմաստությամբ մը կյանքը նվիրաբերած անոր բարգավաճության»³:

*
* *

Ն. Ադոնցի Երկերի սույն վեցերորդ հատորում զետեղված պատմաբանի հրապարակախոսության մեզ հայտնի բոլոր միավորները: Զենք կասկածում, որ կան նաև այլ միավորներ, մանավանդ 1917-1918 թթ. ռուսական պարբերական մամուլի էջերում, սակայն, որո

¹ Աստ, էջ 249:

² Նույն տեղում:

³ Մուշեղ Իշխան, նշվ. աշխ., էջ 17:

մեզ հասու չեն եղել: Առանձին փաստերից կարելի է ենթադրել, որ 1920-1930-ական թվականներին նա աշխատակցել է և հրապարակախոսական հոդվածներ է տպագրել նաև ռուսական վտարանդիական մամուլում:

Հատորի հավելվածում անհրաժեշտ համարեցինք տեղադրել «Պաշտակցության գործի» առնչությամբ քննչական մարմիններին Ադոնցի տված ցուցմունքը և «Կարապետ Եզով» արխիվային չտպագրված նյութերը, համազգային նշանակություն ունեցող առանձին հոբելյանների առիթով գրված ուղերձները, ինչպես նաև Ա. Բրոկհաուզի և Ի. Բրոկհաուզի «Համալսարանական-առարամ»-ի նոտորո, հրատարակության երրորդ հատորի համար գրված «Հայաստան», «Հայ գրականություն» և «Հայոց լեզու» հոդվածները: Թեև նշվածները պարունակում են հանրամատչելի գիտելիքներ և ունեն տեղեկատու բնույթ, սակայն գրված են ջերմ հայրենասիրական շնչով ու ազգային արժանապատվության զգացումով և հենց այդ առումով էլ բնութագրում են հոդվածագիրն:

Հատորի նյութերը դասակարգված են ըստ պատմական ժամանակագրության: Սեր կողմից ավելացված կամ վերծանված բառերը դրվում են ուղիղ [] փակագծերի մեջ, իսկ կատարված ծանոթագրությունները, որոնց հերթական համարներն առնված են կլոր () փակագծերի մեջ, տրվում են ծանոթագրությունների բաժնում: Հատորում զետեղված նյութերից շատերը հանված են ՀՀ Ազգային արխիվի տարբեր ֆոնդերից, իսկ 14-ը Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի պրոֆ. Նիկողայոս Ադոնցի թողոնից: Սեր շնորհակալությունն ենք հայտնում Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի և Հայագիտական բարձրագույն հիմնարկի աշխատակիցներին, որոնք հնարավորություն ընձեռեցին ծանոթանալու Ն. Ադոնցի թողոնի նյութերին: Առանձնակի երախտագիտությամբ ենք շեշտում հանգուցյալ պրոֆ. Վ. Ա. Դիլոյանի աշխատանքը, որի հմտալից թարգմանությունները շատ կողմերով նպաստեցին գործի հաջողությանը:

ՊԵՏՐՈՍ Դ. ԴՈՎԱՆՆԻՍՅԱՆ

ՄԻ ԷՋ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍՈՒԹՅԱՆ ՄԵՐԺԱՎՈՐ ԱՆՅՑԱԼԻՑ

Մելքիսեդեկ և Երեմիա եպիսկոպոսների թղթակցությունը կարող է մտքեր պղտորել, առանց հարկավոր լուսաբանության:

Ո՛վ են այս եպիսկոպոսները, ի՞նչ պայմաններում է տեղի ունեցել նրանց թղթակցությունը և ի՞նչ է վերջինիս հասարակական արժեքը և որքա՞ն հիմնավոր է Մակար կաթողիկոսի հասցեին ուղղված ամբաստանությունը:

Մելքիսեդեկ Չմյուռնիո առաջնորդ էր, երբ 1885 թ. կաթողիկոսական առաջին թեկնածու ընտրվեց (1): Երկրորդ թեկնածուն էր Քիշնևի և Բեսարաբիայի [թեմի] առաջնորդ Մակար արքեպիսկոպոսը՝ կաթողիկոսության տեղապահը (2): Ռուսաց կայսրը՝ Ալեքսանդր III-ը հաստատեց Մակար արքեպիսկոպոսի թեկնածությունը՝ հակառակ ընդունված սովորության, որով միշտ հավանություն էր արվում առաջին ընտրյալին: Մերժված Մելքիսեդեկ եպիսկոպոսը դառնացավ, վրիպած տեսնելով մեծ պատվի առիթը: Դառնությունը հասկանալի էր և մարդկորեն ներելի: Լուսավորչի զահին արժանանալ՝ եզակի փառք է և տեճանքի վերջակետ ամեն մի եկեղեցականի համար: Մելքիսեդեկ, անպայման, մեծապես պիտի գնահատվեր և իր անվան ավելի մեծ շուք բերած կլիներ, եթե պարկեշտություն ունենար մնալու վեհ լուծության մեջ, թողնելով իր համակիրներին ասել կամ անել ինչ որ հմար էր այս առթիվ: Տարաբախտաբար, նա այս փափկանկատությունը չունեցավ և ազատորեն հրապարակ նետվեց, անձամբ պաշտպանելու կորցրած դատը: Ներողամիտ մարդիկ, գիտակ մարդկային թերությունների, կարող էին պահանջկոտ չլինել նաև այս տկարության հանդեպ, եթե վշտացած եպիսկոպոսը պահեր գործը նեղ սահմաններում, քավակնանալով հերքել կայսերական անվստահությունն իր անձին վրա: Մակայն Մելքիսեդեկ ավելի առաջեց անխռհեմության ուղիի վրա և ջանք չխնայեց համոզելու հայ աշխարհը, որ իր ձախողանքը մի ահավոր աղետ էր Հայ եկեղեցու և ազգի համար, մի անդարմանելի չարիք, որի բուն աղբյուրն է որպես թե Պոլոժենիա կոչված եկեղեցական կամոնագիրը¹, ուստի և ամեն ճիգ թափեց վարկաբեկ անելու Հայ եկեղեցու կամոնագիրը (3), այլև սևացնելու նորընտիր հայրապետին, առանց պատկառելու, որ իբր եկեղեցական պարտավոր էր հարգանք տածել իր մեծավորը, եկեղեցու պետը:

¹ Այստեղ և հետագայում ընդգծումները հեղինակինն են (Պ. Հ.):

Մակարի հայրապետության երրորդ տարին էր, 1888 թվին, երբ Կ. Պոլսում հրատարակվեց «Երկու խոսք Ռուսաստանի հայոց կրոնական և կրթական վիճակին վրա» գրությունը, ուր մուլար հայացքներ, թյուր դատողություններ և բուռն կիրք արձակ դաշտ են գտել (4):

Արդ, [Մելքիսեդեկի] Երեմիա արքեպիսկոպոսին (5) գրած թուղթն այլ բան չէ, քան ամփոփումն հիշյալ գրության: Մակար գահ բարձրացավ առանց լայն համակրանքի, առանց ժողովրդական ծափերի, բայց վարեց իր սրբազան պաշտոնը, ինչպես կտեսնենք, ամենայն արժանապատվությամբ, և թողեց բարի ամուսն և հիշատակ: Մակայն Մելքիսեդեկ և մի քանի ուրիշներ մնացին հառած իրենց համոզման: Հանգուցյալ հայրապետի (6) շիրիմը տակավին թարմ էր, երբ Մելքիսեդեկ հարկ տեսավ գրել Էջմիածին և կրկնել հին երգը: Թվում է, թե կաթողիկոսամալու փափագը դեռ սառած չէր: Նրբորեն հիշեցնում է մտիկ անցյալը, իր ընտրության և մերժումի պարագան, և չէ խորշում անվանարկելու մի անգամ ևս իր մեռած մրցորդին, որակելով նրան՝ «ոռու տերության արարած», որ «ստրկորեն ընդունեց օտարադավան վեհապետից կաթողիկոսությունը որպես մի ոռու մետրոպոլիտություն»: Մելքիսեդեկ սրբազանը կարծում է, որ «ոռու կառավարությունը «Պոլսո՞ւնիայի օրեն մտադրած է հափշտակել կաթողիկոսական ընտրության իրավունքը», որ «հայրապետական աթոռի գոյությունն անգամ վտանգի է ենթարկվում» և այս շնորհիվ ոչ միայն «օտարի բռնաբարության», այլ նաև «եկեղեցականաց անսիրելության և փառամոլության»: Վերջինս ուղղված է «Մակար սրբազանի օտարոտի գահակալության»: Ողբալով Էջմիածնի կացությունը, Մելքիսեդեկ հորդորում է զգաստանալ և դիմադրել ոռուական բռնության, որովհետև «Հայոց եկեղեցվո կյանքը դիմադրության մեջ է, հզոր դիմադրության»: Հետևապես դիմադրող, կովի մարդ է հարկավոր Մայր Աթոռի վերա: Արիստակես եպիսկոպոսն (7) «անվանարկվում է որպես հետամուտս կաթողիկոսության»: Ասել է, թե Մելքիսեդեկ չէ հավատում Արիստակեսին վերագրած ձգտումին: Հարություն պատրիարքը (8) «վաճառել է ազգի ընտրական իրավունքը», [Խ.] Աշղյան (9) «արդեն իսկ պատրաստական ծառա է ոռու քաղաքականության», Մ. Խրիմյանն՝ «զառամյալ ավելի հանգստյան կկարոտի քան պաշտոնի» (10): Ուրեմն, էլ ո՞վ մնաց հրապարակի վրա, արժանի կաթողիկոսության: Եզրակացությունը դժվար չէ:

Մելքիսեդեկի այս ընդդիմադրական քարոզը, եթե անկեղծ է և իր համոզումն է, ամեն պարագային մեծ իմաստություն չէ վարչական մարդու համար: Ինք որ իր երիտասարդության տոգորված լինելով այն գաղափարներով, որոնց զոհ գնացին Նալբանդյան (11) և ուրիշներ, չկարողացավ

պաշտպանել իր անձը և ստիպված եղավ թողնել Ռուսիան (12), այժմ կա
 ծում է, որ հայրապետական գահին թիկնած դյուրին կլինի դիմադրության
 ապահովել եկեղեցու իրավունքները: Հարկավ, դիմադրությունը պետք է, ե
 հարկը պահանջում է: Մեզ այնպես է թվում, սակայն, որ եկեղեցին վարելու
 իր շահերը պաշտպանելու մեծագույն արվեստը այն բարձր կարողություն
 է, այն խոհական աշխրջությունը, որ բռնության և դիմադրության տեղիք
 տալիս, պահելով եկեղեցին իր իրավունքի և պարտականության սահման
 ների մեջ, համաձայն ընդունված օրինագրի կամ կանոնագրի: Ռուս կ
 ռավարության վերջին միջամտությունը եկեղեցական գործերի մեջ (1
 րմական հետևանք էր մեր եկեղեցականության վարչական ապիկարությ
 Տրտունջն ու բողոքը արժան երևույթներ են և դարձան մեզանում մի զս
 դարուն լաթ սքողելու մեր սեփական անկարողությունը և նետելու ուրիշնե
 վերա պատասխանատվության ծանրությունը: Այս կարգի են Պալոմենիս
 դեմ ուղղված գանգատները: Պետք է խոստովանել, որ Պալոմենիսն մի
 բարիք էր Հայ եկեղեցու համար, մի կանոնագիր, որ հանում էր եկեղեցին
 դարավոր շփոթ և խառնակ վիճակից: Կարիք չկա խորանալու պա
 մության մեջ: Հիշենք միայն անմահ Պատմահոր խոսքերը Վաղարշակ Բ
 գավորի քերականից «ո՛չ կարգք ինչ աստ լեալ յայտնի, և ո՛չ մեհենից պաշտ
 մունք. և ո՛չ գլխաւորաց աշխարհիս առաջինն յայտնի է, և ո՛չ վերջինն, և
 այլ ինչ օրինաւոր, այլ խառն ի խոռն ամենայն և վայրենի» (14): Այս «վ
 րենի» մթնոլորտում էր թավալում և հայ եկեղեցական կյանքը: Բյուզ
 դական կայսրությունը, որի ժամանակ կրոնն ավելի մեծ հրապույր
 ուներ, երբեք չհոժարեց հովանավորել Հայ եկեղեցին, զլացավ ճանս
 պետական մարմին, թողեց եկեղեցին իր բախտին, պատրաստ միշտ ք
 քայելու, հումական եպիսկոպոսություններ հաստատեց Հայաստան
 Մելջուկյան արշավանքը վերջ տվավ այս ավերիչ քաղաքականությ
 հույն նվիրապետությունը վերացավ մեր երկրից: Մուսուլման տիրա
 տության ներքո Հայ եկեղեցին շատ զարուհներ տեսավ, շատ ձմեռներ
 առանձնաշնորհումներ ունեցավ և՛ գրկանքներ կրեց: Երբեք չկարողա
 այս թե այն պատճառով հաստատում իրավակարգ մշակել, թողնելով ա
 ինչ տեղի և ժամանակի պայմաններին և կաթողիկոսների անհատա
 հմարավորություններին և օտար վեհապետների տրամադրություններին

Ռուսական կայսրությունն էր, որ Արարատյան դաշտը Մայր Աթո
 գրավելուց հետո, հետամուտ եղավ դարմանել վիրավոր Հայ եկեղեցին,
 նոնավորելով նրա ներքին կյանքն իր պատմական հիմքերի վրա: Տարի
 շարունակ աշխատեց մոտեն ծանոթանալ նրա անցյալին, ավանդույթ
 ներին և սովորույթներին, բարք ու վարքին, դիմեց մասնագետ հայեր

նրանց հանձնեց կազմել Հայ եկեղեցու համար հիմնական մի կանոնագիր: Ըահամ-Ջրպետ (Եղեսիայի հայ և Փարիզի Արևելյան լեզուների դպրոցի պրոֆեսոր, հրավիրված ուսուցիչ Ներսիսյան դպրոցի) (15) և Սերովբե եպիսկոպոս (16) պատրաստեցին մի մախագիծ (17): Ռուս կառավարությունը չտապեց. մախագիծը նորանոր քննության ենթարկեց, լրջորեն ուսումնասիրեց բոլոր կետերը, կարևոր սրբագրություններ արավ գրեթե միշտ ի նպաստ Հայ եկեղեցու, և խմբագրությանն ավելի կատարյալ ձև տալով՝ հաստատեց և հրապարակեց կայսերական հրովարտակով 1836 թվի մարտի 11-ին:

Հայ բազմաչարչար եկեղեցին ելավ վերջապես ամեն տեսակ կամայականությունների շրջանակից և կանգնեց օրինական թմրի վերա: Կարգ ու կանոնն առաջին պայմանն է որևէ հաստատության, քե հասարակության առաջադիմության:

Նոր կանոնագիրն ոչնչով չէր մեղանչում Հայ եկեղեցու ավանդության կամ շահերի դեմ, այլ լրացնում էր կարևոր պակասները: Գուցե կատարյալ գործ չէր, բայց անկատարն ավելի լավ է, քան ոչինչը և ո՛վ է, որ պիտի մշակեր կատարյալը (18):

Արդ եկեղեցուն վիճակված այս բարեկարգությունն անգամ տրտմուջի և բողոքի նյութ եղավ: Առաջինն եղավ Կ. Պոլսո պատրիարքը (19), որ դժգոհություն հայտնեց հախտոն կերպով, որ նորահաստատ սինոդը (20) սահմանափակում է հայոց հայրապետի միահեծան իշխանությունը: Բարեմիտ պատրիարքը մոռացել էր, որ իր իսկ պատրիարքարանի գոյությունն ամենամեծ սահմանափակումն էր հայրապետական միահեծանության, նրա իրավասությունից հանելով հայության խոշորագույն մասը: Բողոքը բացատրելու է թերևս այն անվստահությամբ, որ տիրում էր Պոլսի հայ շրջաններում հանդեպ Ռուսիո: Սակայն Սինոդ հաստատելու զաղափարը ծնվել էր սկզբնապես հայ գլուխներում և ոչ ուր: Միմաս Լազարյանն էր (21) Էջմիածնի հավատարմատարը՝ Պետերբուրգ և իմաստուն խորհրդակիցը կաթողիկոսների, որ առաջին անգամ Սինոդի խնդիր հարուցեց: Դավիթ-Դանիելյան աղմուկները (22) ծանր տպավորություն էր թողել օտարների վրա, հինավուրց եկեղեցու վարկը արատավորելու չափ: Մրտացավ Լազարյանն առաջարկեց մի սինոդաստարան հաստատել բարձրաստիճան եկեղեցականներից, մի հեղինակավոր մարմին, որ օժանդակ լիներ կաթողիկոսին և հսկեր հայրապետական կանոնավոր հաջորդության վերա, թույլ չտալով տխուր երևույթների կրկնությունը: Դանիել կաթողիկոս, հետո Եփրեմ կաթողիկոս (23), դիմեցին ուս կառավարության մույն բաղձանքով: Առաջին դիմումը ստորագրած է ի միջի այլոց Ներսես վարդապետ, ապագա Ներսես Ե

կաթողիկոսը (24): Ռուսները ընթացք չտվին խնդրին, այն սոսկ պատճառով որ Մայր Աթոռը տակավին ռուսական սահմաններից դուրս էր և անխռնեմություն կլիներ միջամտել օտար պետության մեջ նստող կաթողիկոսարանի գործերին: Իսկ երբ գրավեցին Երևանը, ձեռնամուխ եղան կարգի բերելու Հայ եկեղեցու վիճակը, որի հետևանքը եղավ, երկարամյա աշխատություններից ետոռ, 1836 թ. Պոլսեմիան:

Մատթեոս Ա կաթողիկոսը (25), ինչպես և Կ. Պոլսի պատրիարքը (26), հաշտ աչքով չմայեց նոր կանոնադրության վերա. վերաքննության ծրագիրներ պատրաստեցին, որոնց մասին կարելի է գաղափար կազմել Մատթեոս եպ. Իզմիրյանի (27) ստորագրությամբ երատարակված «Տեղեկագիր կաթողիկոսական երկրորդ եանձնաժողովո առ ազգային ընդհանուր ժողովն» (Կ. Պոլիս, 1883) գեկուցումից:

Կ. Պոլիս շարունակեց միշտ խեթ մայել Պոլսեմիային, չափազանցմելով նրա թերիքը և գրեթե ուրանալով անվիճելի արժանիքը: Մեքսիսեղեկ եպիսկոպոսը ծայրահեղ դժգոհներից էր: Այնքան եեռու է գնում իր սրամտության մեջ, որ կայսեր վերապահված իրավունքը՝ երկու թեկնածուից մեկը եաստատել, եամարում է հափշտակություն ընտրական իրավունքի, ինչո՞ւ: Երկրորդ թեկնածուն փողոցից չէ առնված: Նա ևս ընտրված է ազգովին: Պետք է խոստովանել, որ ազգային ընտրական ժողովը շատ հետևողական է եղել իր ընտրության մեջ: Ներսես Ե-ի ընտրության ժամանակ, ինքը Ներսես եանձնարարեց ի միջի այլոց Մատթեոս եպիսկոպոսին և արդարև իրենից եետո մա կոչվեց էջմիածին: Մատթեոսի երկրորդն էր Գևորգ եպիսկոպոս (28), և հաջորդ ընտրության մա գահ բարձրացավ: Խրիմյանի հետ թեկնածու էր Մատթեոս Իզմիրյան, որ նրան հաջորդեց: Մնաց Մեքսիսեղեկի դեպքը: Ներսես Վարժապետյանի (29) հետ երկրորդ թեկնածու էր ընտրվել Խրիմյան և ուրեմն, մա պետք է լիներ Ներսեսի հաջորդը: Մակայն շատերն ընդդիմացան նրան, մեծ եամարում չունենալով նրա վարչական ձիրքերի մասին, և առաջ մղեցին Մակարի թեկնածությունը: Այսպիսով մրցությունը Խրիմյանի և Մակարի միջև էր: Մեքսիսեղեկ բնավ մեծաքանակ համկիրներ չունեւ, և նրա հաջողությունը պարզ հետևանք էր ընտրական խաղի, երբ բուն մրցորդները, հակառակորդին տապալելու նպատակով, ձայն են տալիս երկուստեք մի երրորդ անձի: Մակար ավելի քվե ստացավ, քան Խրիմյան, քայց մրցութից օգտվեց Մեքսիսեղեկ՝ համաձայն դասական առածի՝ «երկուսը կովելիս, շահում է երրորդը» (30):

Մեքսիսեղեկի հաղթությունը ձևական էր և հետևապես, պետք չէր այնքան աղմկել: Մակարի հաստատումը, սկզբունքի տեսակետեն ևս, չէր

բոնաբարում Հայ եկեղեցու «գերիշխանության» իրավունքը: Լինենք իրավախոհ: Օրենքի պահանջը՝ ներկայացնել երկու ընտրյալ, նշանակում է, որ կայսրն իրեն է վերապահում երկուսից մեկն ընտրելու վերջին իրավունքը: Հակառակ դեպքում, այսինքն՝ եթե հաստատողը պարտավոր է վավերացնել առաջին կոչված թեկնածուն, այն ժամանակ ի՞նչ իմաստ ունի երկուսի ընտրությունն ու ներկայացումը: Մյուս կողմից, հարկավ, անպատեհություն է տեսնել հաստատված երկրորդ և ոչ առաջին թեկնածուն: Միակ պատվավոր ելքը մնում է այն, որ ընտրական ժողովը կանգ առնի երկու հավասարաթեք անունների վերա՝ առանց «առաջին» և «երկրորդ» որակումի: Մրանով ազգային ձայնը և կայսրի հաճությունը կխուսափեին ընդհարումից: Իսկ եթե դժգոհ բժախնդիրը համառորդ և խնդիր ծագեր օրինագրի կետը փոխելու, ո՞վ կարող էր երաշխավորել, որ կաթողիկոսի հաստատությունը չէր վերապահվի այս անգամ Երևանի մահանգապետին, նման մախկին խաներին, կամ Կովկասի կառավարչապետին, ինչ որ կլինեի խոշոր հարված Մայր Աթոռի արժանապատվության: Տակավին ռուսաց տիրապետության տակ չանցած, մեր կաթողիկոսները ձգտում էին հաստատվել Ռուսիո կայսեր կողմից՝ իրենց դիրքը բարձրացնելու համար: Պալեստինյան իրականացրեց նրանց բաղձանքը: Ռուսական շահերին ընդդեմ չէր հովանավորել Հայ եկեղեցին: Կովկասի փոխարքաներ՝ իշխան Վրոնցով (31) և իր հաջորդ իշխան Բարյատինսկի (32) շատ քարյացական էին: Ներսես Աշտարակեցու մահից հետո, նոր կաթողիկոսի ընտրության առթիվ, իշխան Բարյատինսկի հարցնում էր Պետերբուրգի արքունիքը, թե ի՞նչ դիրք պետք է բռնել հայերի վերաբերմամբ և ի՞նչ քաղաքականության հետևել: Արդյո՞ք պետք է ստեղծել հայերից մի գորավար և հավաք ազգություն՝ առաջացող ուրույնության շավղով և ընդունակ քաղաքական կարևոր կշիռ ունենալու արևելյան խնդիրներում, թե ընդհակառակը, գերադասելի է կասեցնել նրանց քարոյական զարգացումը մշտապես կայսերական հսկողության և թափ տակ պահելու ցանկությամբ: Մի դեպքում, նույն իշխանի կարծիքով, կարևոր է, որ կաթողիկոսը լինի մի ազնիվ, լուսամիտ, հաստատակարար գիր ունեցող մի դեմք, մյուս դեպքում՝ բավ է տեսնել հայրապետական գահի վերա ամրոթան ոմն՝ քարոյապես վարկից գուրկ և պատրաստ ծառայելու գործիք ռուսաց քաղաքականության:

Մատթեոսի ընտրությունը և այն արտակարգ շքեղ ընդունելությունը, որին չէր արժանացել ոչ մի նորընտիր՝ առաջ և հետո, վկայում էին ամխաբորեն, որ առաջին տեսակետն է, որ հաղթանակել է: Իշխան Բարյատինսկին հայտնել էր արդեն իր հայացքը մախապես առաջին միֆիստրին (33) ուղղված նամակում, թե պետք է հովանի լինել Հայ եկեղեցուն

և ազգությամբ, որպեսզի կարելի լինի գրավել թուրքահայերի համակրանքը ընդդեմ եվրոպական պետությունների ազդեցության: Տարաբախտաբար Մատթեոս Ա օրվան մարդը չեղավ և չկարողացավ շահավետել նպաստավոր տրամադրությունները և արժեցնել հայրապետական գահի նշանությունը: Մնաց մի միջնադարյան վանական, որ ավելի կրոնական գրքեր գրելով գրադեց (34), քան վարչական գործերով: Անհմատությունը, թե Պոլսեն բերած նախապաշարմունքը Պալոթենիայի նկատմամբ բույլ չտվին նրան, փոխանակ քննադատելու, օգտվել լայնորեն այն բոլոր հնարավորություններից, որ տալիս էր Պալոթենիան և ամուր եիմքերի վերա դնում գեթ դպրոցական գործը:

Երևանի նահանգը գրավելուց հետո Պասկևիչն անգամ անհրաժեշտ էր համարում Էջմիածնում բանալ մի հոգևոր բարձր դպրոց Հայ եկեղեցու համար նոր և լուսավորչալ անձեր պատրաստելու համար: Իշխան Բարյաթինսկին հիշյալ գրության մեջ հիշում է, որ Գաբրիել վարդ. Այվազյան (35) դպրոց է եիմնել Օդեսայում (36) և այն միտքն է հայտնում, որ թեև ռուս կառավարությունը միշտ թերահավատությամբ է վերաբերել դրսեն եկած ուսուցիչների և դաստիարակների վերա, բայց հայոց դպրոցին պետք է թողնել կատարյալ ազատություն, թե՛ ծրագրի և թե՛ ավանդության եղանակի վերաբերյալ, հայ միտքն ու համակրությունը շահելու դիտավորությամբ: Քիչ հետո Ադերսանդր II-ի ազատաբար շունչը փչեց համայն Ռուսիայի վերա: Բարեհաջող կացությունից հնար էր օգտվել և օժտել հայ ազգը սեփական կանոնավոր դպրոցներով և ապահովել հայ մշակույթի ու հայության ինքնուրույնությունը: Բայց թերացանք այդ սրբազան պարտքի և պահանջի մեջ: Պալոթենիան հրահանգում է, որ Հայ եկեղեցու զավակների կրթության համար Ս. Էջմիածնի ամեն մի թեմում հաստատվում է հոգևոր դպրոց: Վեց թեմից երկուսը երբեք չունեցան պահանջված դպրոցը, իսկ մյուս թեմերի դպրոցները մնացին խղճուկ վիճակի մեջ, առանց մշակված և հաստատված ծրագրի, և անկարող հավասարվել պետական վարժարաններին: Ս. Էջմիածնի ճեմարանը հիմնվեց միայն 1874 թվին և եղավ ազգային կրթության հնոց կես դար շարունակ (37): Բարեկարգ դպրոցները կազմում են այժմ էլ մեր գոյության խարիսխը: Ի՞նչ կլինեք ներկա մեր մշակույթի վիճակը, եթե միջնակարգ հոգևոր դպրոցները կանգնած լինեին կրթական պահանջների բարձրության վերա: Միակն դպրոցներն ավելի եղկելի դրության մեջ էին: Հնուց սովորություն էր, որ գյուղական եկեղեցիներում տեղական քահանան, թե տիրացուն ձմռան օրերին գեղջուկ երեխաներին գրել կարդալ էին սովորեցնում: Պալոթենիան ընդունել էր, այդ սովորության համաձայն, որ ամեն մի եկեղեցի և վանք կարող է ունենալ

դպրոց: Մակայն ոչ-որ փույթ չտարավ երբեք գյուղական դպրոցների մասին մինչև Մատթեոս Ա, երբ հաստատվեցին հոգաբարձու մարմիններ և նրանց հանձնեցին գործը: Գևորգ Դ թեմական տեսուչներ նշանակեց՝ ընդհանուր հսկողության համար: Բայց և այնպես դրությունը մնաց խառնակ՝ ծրագրերի, ուսուցիչների պատրաստակամության և նյութական միջոցների նկատմամբ: 1871-1872 թվականներին ռուսական վարժարանները մոր կազմակերպություն ստացան քաժանվելով երկու կարգի՝ գիմնազիա և ռեալական դպրոց: Գուցե մերձավոր առիթն այս վերանորոգության եղավ այն, որ ռուս կառավարությունը հրաման հանեց 1873 թ., որ բոլոր կարգի և ազգի վարժարանները՝ հաշվված և հայ դպրոցները (բացի թեմական հոգևոր դպրոցներից) ենթակա են Լուսավորության մախարարության տնօրինությանը: Գևորգ Դ կաթողիկոսն հարկավոր բացատրություն տվեց կառավարության, որ դպրոցները եկեղեցական են և ոչ հասարակական և ըստ Պալմենիայի գտնվում են հայ հոգևոր իշխանության տեսչության ներքո: Կառավարությունը թողեց խնդիրը մախկին վիճակի մեջ, միայն պնդեց որ հոգևոր իշխանությունը պարտավոր է տարեկան հաշվետվություն ներկայացնել: Թվում է, որ ազգային իշխանությունը թերացավ, անփույթ գտնվեց այս պարտավորության հանդեպ, ուստի ռուս կառավարությունը քանիցս անգամ սաստելուց հետո 1884 թվին սուր կերպարանք տվեց հարցին՝ պահանջելով ամմիջապես գործադրել մախարարության որոշումները հայ դպրոցների վերաբերյալ, և որովհետև Հայրապետական աթոռը թափուր էր, Սինդոդ իրեն իրավասու չհամարեց միջամտիս լինել խնդրին մինչև մոր հայրապետի ընտրությունը: Կառավարությունը, անտեղի փութկոտությամբ, և բռնի միջոցներով փակեց դպրոցները 1885 թվին:

Այս անօրինակ քրտությունն անսպասելի չէր: Աղեքսանդր II կայսրի եղերական մահից հետո մի մոր և ազգայնամուլ հոսանք սկսվեց Աղեքսանդր III-ի օրով: Հայերի հանդեպ բռնած դիրքը բնավ չէր համապատասխանում այն տրամադրություններին, որ ստեղծել էր Հայկական հարցը՝ խրախուսելով քաղաքական շարժումը, փութացնել իրագործումն այն երազների, որ այնքան մոտալուտ էին թվում: Սկզբից ևեթ ռուսաց կառավարությունը թշնամական վերաբերմունք որդեգրեց դեպի հայ քաղաքական խանդավառությունը, շարունակեց անմիազ եռանդով իր անխնաստ քաղաքականությունը, շարունակեց անմիազ եռանդով իր անխնաստ քաղաքականությունը մինչև մեծ պատերազմը (38): Ռուս մոլեռանդության առաջին գոհը եղավ հայ դպրոցը: Հոգաբարձական աղմկայի ընտրությունները, մանավանդ գլխավոր քաղաքներում, անվերջ զանգատներ ուսուցիչներից, թե հոգաբարձուներից, որոնց լայն արձագանք էր տալիս անհեռատես մամուլը, այլ բանի չծառայեցին, քան կենտրոնացնել կառավարական ուշադ-

րությունը հայ դպրոցների վերա ևս, առավել, որ տեղական անբար-
յացական ոռու պաշտոնությունը պատրաստ էր ամեն կարգի բան-
սարկություններ անել բարձր իշխանության հաճելի լինելու համար: Ռուս
կառավարությունը քյուր տեղեկություններ ուներ հայոց դպրոցների թվի և
տնտեսության մասին: Չափազանցած կարծիք ուներ մանավանդ դպրոց-
ների (նյութական) միջոցների և դրանց աղբյուրի մասին: Թերթերի աղ-
մուկները տեղիք էին տվել կարծելու, որ միջոցները գլխավորապես ժո-
ղովրդական են և կառավարությունը հույս ուներ դպրոցները գրավելուց
հետո նախկին միջոցներով պահել մույն դպրոցները՝ Կովկասի շրջանային
հոգաբարձության հսկողության տակ: Հիասթափումը մեծ էր, երբ Մայր
Աթոռը բացատրեց, որ մեր դպրոցները ժողովրդական չեն և ոչ էլ սեփական
գույք ունեն, այլ միայն եկեղեցական են, որովհետև պահվում են եկեղեցու
նասույթներով: Հետևապես չար գործն առաջ տանելու համար մնում էր
հարվածն ուղղել դեպի եկեղեցու սեփականությունը, պատրվակ բռնելով
չարամիտ ամբաստանությունները, թե եկեղեցու հարստությունը ծառայում
է սնուցանելու արտասահմանյան եեղափոխական կազմակերպություն-
ներին: Հեռու չգնանք: Դառնանք Մելքիսեդեկ եպիսկոպոսի մեղադրության:

Մակար արքեպիսկոպոսը [կաթողիկոս] ընտրվեց, երբ դպրոցներն ար-
դեն փակված էին: Մելքիսեդեկի կարծիքով «փակված դպրոցները Մակարի
ձեռքով չբացվեցան, զի նա տերության արարածն էր» և «ծխական
դպրոցներն իսկ պետական ծրագրի և հսկողության ենթարկվեցան»:
Այստեղ դիտավորյալ շփոթ կա մեղադրականի մեջ: Փակված դպրոցները
եե՞նց մույն ծխական դպրոցներն էին, որ շնորհիվ Մակարի վերաբացվեցին:
Անտեղյակ ընթերցողը պիտի կարծե, թե այլ էին բռնի փակված դպրոցները,
որ փակ մնացին և այլ ծխական, որ մոր պատուհաս կրեցին՝ ենթարկվելով
պետական հսկողության: Օծվելուց եետո Մակարի առաջին գործը եղավ
դպրոցների խնդիրը: Խորհրդակցության հրավիրեց ձեռնհաս դեմքեր,
ամենեն կարող մասնագետներ, ինչպես Մեղրակ Մանդիմյան՝ նշանավոր
մանկավարժ (39), Կարապետ Կոստանյանց՝ մեծամուն հայագետ (40),
Արշակ Նահապետյան՝ ճեմարանի տեսուչ, հետագայում եկեղեցական
(41), Ստեփանոս Պալասանյան՝ պատմագետ (42), և սրանցից կազմեց մի
նախույկ եանձնաժողով, որին և հանձնեց խնդրի խորունկ և բազմակողմ
ուսումնասիրությունը՝ մի քանի վանականների աջակցությամբ: Հանձնա-
ժողովը ստուգեց վիճակագրական տեղեկությունները ծխական դպրոցների
թվի և նյութական աղբյուրների մասին: Երկուհարյուրից ավելի չէին այն
դպրոցները, որոնք կարող էին փոքրիշատե ապահով համարվել տնտե-
սապես: Սրանց համար ևս մշակվեց ընդհանուր ծրագիր: Փակված

դպրոցները մեծ մասով նախակրթարաններ էին: Քաղաքների մեջ միայն կային ավելի թվով դասարաններ: Թիֆլիսում Գայանյան և Հովնանյան աղջկանց դպրոցները բացառիկ երևույթ էին իրենց վեց դասարաններով: Նոր դպրոցական ծրագիրն ընդունում էր հինգ տարվա դասավանդություն՝ Ա, Բ և Գ պատրաստական դասարաններ և Ա, Բ դասարաններ: Ավարտողները կարող էին շարունակել իրենց կրթությունը թեմական դպրոցներում: Ուսուցիչների վարձատրության խնդիրը ևս կանոնավոր և պարտավորիչ ձև ստացավ երկար գոպարների հաստատությամբ: Կառավարության շատ պահանջները չընդունվեցին պարտ ու պատշաճ բացատրությամբ:

1886 թվին, դպրոցները մի քանի ամիս փակ մնալուց հետո, բացեցին իրենց դռները, առանց արտաքին որևէ փոփոխության. նույն հոգաբարձությունները, նույն ուսուցիչները, նույն սովորույթները դպրոցական կյանքի: Մերժեսեդեկը սխալվում է կարծելով, որ հայ ուսուցիչների ընտրությունը պիտի կատարվեր այնուհետև Կովկասի շրջանի հոգաբարձուի գիտությամբ: Ընտրության եղանակը մնում էր նախկինը, այսինքն՝ վերապահվում էր հոգաբարձության, հսկողությունը պատկանում էր հոգևոր իշխանության:

Կովկասյան հոգաբարձուի պահանջն էր, որ ուսուցչական կազմի մեջ չսպորդեն անբաղձալի վարքի տեր անձեր, կամ օտարախապատակներ և գանազան փախստականներ կասկածելի անցյալով: Մերժել հոգաբարձուի ցանկությունը, նշանակում է անտեղի կասկածներ հարուցել ուսուցիչների վերաբերյալ: Ուսուցիչները մեծ մասամբ մեր դպրոցականներից էին, թեմական դպրոցներից և ճեմարանից:

Մանկավարժական գործին անձնավեր և անշահասեր անձեր էին, վեր կասկածից, և եթե իրենք քաշվում էին ոռոսական աչքերից՝ միակ պատճառը հակառուսական տրամադրությունները չէին, այլ ոռուսերենի անբավարար գիտությունը: Արդյո՞ք չընդմիջեց այնուհետև լուսավորությունը մեր դպրոցական գործերի մեջ, կամ վերջիններս զգացին պետական հսկողության ծանրությունը: Երբեք: Հարցը տեսական կամ ձևական սկզբունքից այն կողմ չանցավ:

Հայոց պատմություն և աշխարհագրություն ավանդում էին թեմական դպրոցներում ինչպես ճեմարանում՝ երրորդ դասարանից սկսված: Հետևապես ծխական դպրոցներում նրանք տեղ չունեին: Ռուսաց պատմություն և աշխարհագրություն, ինչպես և ընդհանուր պատմություն և աշխարհագրություն ճեմարանում ավանդվում էին երկրորդ դասարանից: Ծխականները երկրորդ կամ վերջին տարին պարտավոր էին նույն առարկաների վերաբերյալ տարրական տեղեկություններ տալ, նայելով ուսուցչի կարողության:

Ռուսաց լեզվով կրոնի դասեր ավանդել հայ աշակերտներին՝ կաթողիկոսի կողմից չընդունվեց: Մեյքիսեդեկի հռոմի մարզարեսությունը, թե երբևիցե պիտի մույն պահանջը գործադրվեր՝ երբեք չիրականացավ: Այս խնդիրը ծագել էր հայ ծնողների ամոթալի նախաձեռնությամբ: Կրոնը ռուս դպրոցներում առաջնակարգ առարկաների թվում էր, թեև շատ վատ է ավանդվում: Հայ տղաների վերաբերյալ հայ կրոնը մույն բարձր դիրքն ուներ: Կրոնագիտության քվանշանը համարվում էր հայտարար և՛ տղայի բարոյականության և՛ վարք ու բարքի: Պարտավորիչ էր, որ բոլորն էլ բարձր միշ, այն է հինգ, ստաման, այլապես չէին կարող փոխել դասարանը և հասունության վկայական ստանալ: Մոսկվայում մի քանի անմիտ հայ ծնողներ, որոնց զավակները հայերեն չգիտեին և ցանկություն չունեին գեթ տառերը յուրացնել և մի քանի աղոթքներ անգիր անել, դիմեցին դպրոցի վարչության, խնդրելով, որ իրենց զավակները կրոնի դասերին հետևեին ռուս լեզվով՝ բարձր մշակ և լավ վկայական ստանալու նպատակով: Ահա՛ խնդրի ցավոտ ծագումը: Ի՞նչ կարելի է սպասել հայ լեզվի ուսուցումից, երբ ցանկացողների թիվը շատ ավելի մվազ էր և դասարանը գրեթե դատարկ:

Ծանր կացությունից Մակար կաթողիկոսն ելավ պատվով, կատարեց ինչ-որ ենարավոր էր՝ առանց ցնցումների, առանց մոր անախորժությանց դուռ բանալու: Իրեն վիճակված դատը վարեց եկեղեցու պետին վայել մեղմությամբ: Խուսափեց բողոքավոր աղաղակներից, բայց և չիջավ լավիկան աղերսողի նկունության: Կանգնած իր դիրքի բարձրության վերա՝ պաշտպանեց եկեղեցու իրավունքները դպրոցական խնդրում և չուրացավ նաև պետության պետական պատկան եսկոռության իրավունքը, որպեսզի չգորացնե ավելի ևս այն անտեղի կասկածները, թե հայ դպրոցները հակապետական քարոզի հնոցներ են: Հայ դպրոցում զաղտմիք չկար, դոմերը բաց էին պետության առաջ: Թող զան եսկիչները և փարատեն իրենց անվստահությունը: Առանց հարձակողական ձևեր առնելու հայոց հայրապետը հանդարտորեն քննության առավ պաշտոնական առաջարկներն ու պահանջները և ներկայացրեց իր նկատողություններն որպես սրբագրություններ, ուղղումներ՝ փաստելով իր առարկություններն այնպիսի կուռ ու տրամաբանական դատողությամբ, որ հարկադրեց կառավարության, գործը հնարավոր եաջողությամբ պսակելու չափ:

Մակար կաթողիկոսը մեծ գիտության տեր չէր, բայց գիտեր մեծապես գնահատել գիտության արժեքը: Մ՝այր> Աթոռի ժառանգավորաց դպրոցն իր սաների մեջ դաստիարակում էր անկեղծ սեր դեպի եկեղեցականի կոչումը և անշղթ եավատարմություն եկեղեցու սրբազան ավանդներին: Նույն հատկությամբ օժտված էին մույն դպրոցի գրեթե բոլոր իր ժամանակակից և

հետագա սաները: Կան գիտուն գլուխներ, որ պատասխանատու պաշտոնի կոչվելով, և վստահանալով միմիայն իրենց գիտության, ցանկացած գործնական արդյունք չեն տալիս: Եվ ընդհակառակը, հաճախ գիտությամբ պակասավորները դիմելով ավելի կարող անձերի օգնության, բեղմնավոր աշխատանք են կատարում: Մակար կաթողիկոսը, առաջին տարին ևեք, շրջապատեց իրեն այն ժամանակվա ամենեն պատրաստված և հրապարակի վրա կանգուն մտավոր բարձր ուժերով, նրանց հավատաց ճամարանի դեկը, և օգտվեց նրանց կարողությունից նաև հայրապետական գործերի մեջ: Վերջինի նկատմամբ հիշելու է հատկապես Պետրոս Սիմոնյանցի (43) մատուցած ծառայությունը: Սա խմբագիր էր «Մեղու Հայաս-

անկախության»-ը, ինչպես նաև Մակարի և նրա թեկնածության ջերմեռանդ պաշտպան: Մակարի ընտրությունից հետո տեղափոխվեց Էջմիածին, ստանձնելով «Արարատ»-ի խմբագրությունը: Դատապարտողներ ունեցավ այս անպայման սխալ քայլի համար: Բայց ամեն պարագային պիտանի եղավ և վստահելի նեցուկ մորթմտի հայրապետին և, կարելի է ասել, գլխավոր թելադրիչ նրա վարչական գծի: Սիմոնյան փոքրահասակ և վտիտ մարմնով մի մարդ էր, բայց ծանրաբեռնված երկար տարիների փորձառությամբ և հայ կյանքի խորունկ գիտությամբ՝ այս թե այն կողմը սահմանի: Հայկական հարցի արևածագին, երբ օղը թնդում էր խուլ և լուռ աղաղակներով և «անհրաժեշտ էր» գծել գործունեության մոր և շառաչում ուղիներ ի սպաս մկիրական նպատակների, Սիմոնյան գրեթե միակն էր, որ մնաց անմասն ընդհանուր խանդավառության, շնչալով՝ «հանդարտ կացեք, կկոտորեն ժողովուրդը», ասաց ոչ հետնյալ մարգարեի շնչով, այլ նախնաց հեռատեսության թոխչով: Այս մարդը, խոհեմության այս վարպետը, իր տեղն ունի մեր մտավոր շարժումի պատմության մեջ, որի «Մեղու»-ն շատ հյութեղ ծաղիկներ է տվել մեր մոր կյանքի, մոր լեզվի առաջադիմության և անարդարությունն է ուրանալ երախտավորի երախտիքը, և «հետադեմ ու խավարամիտ» բառեր նետելով, անցնել մոտեն:

Մակար կաթողիկոսի առաջ մի ուրիշ ծանր խնդիր կար: Գևորգ Դ-ի մահից հետո ճեմարանի տեսուչներ նշանակվեցին հաջորդաբար Աղափիրյանց եպիսկոպոսը (44), Մեսրոպ Սմբատյան եպիսկոպոսը (45), Սարգիս Գասպարյան Ապարանցին (46), Նիկողայոս Խոսրովյան (47), մեկը մյուսից ապիկար, անծանոթ դպրոցական գործին: Մակար կաթողիկոսն անօրինակ փայփայանք ունեցավ ճեմարանի հանդեպ: Հրավիրեց Արշակ Նահապետյանին տեսչի պաշտոնով (48): Ս. Պետերբուրգի համալսարանից էր, բնագիտական-մաթեմատիկական բաժինն ավարտած: Կ. Եզյանը (49) Ա. Նահապետյանին, Փիլ. Վարդանյանին (50) և Ս. Մանդինյանին պատրաստել

էր Մանասարյան դպրոցի (51) համար: Ինչ-ինչ պատճառով սրանք հրա-
ժարվել էին գնալ Էրզրում: Երեքն էլ հրավիրվեցին [Գևորգյան] ճեմարան:
Ռուս կառավարությունը պահանջել էր ունենալ ճեմարանի կանո-
նադրությունը: Ասել կուգեր, որ ճեմարանի վիճակն անորոշ էր և պա-
հանջված ծրագիրը երբեք չէ ներկայացվել կառավարությանը: Ա. Նա-
հապետյանն իր ընկերակիցների հետ միասին մշակեց ծրագիր, կազմեց մի
գրություն, ուր մի առ մի հերքվում էր բոլոր այն լուսամբները, որ մութ
ուժերը կուտակել էին ճեմարանի վերա՝ սկսած բարոն դը Նիկոլայից մինչև
Կ. Պ. Ցանովսկին (52): Այս հին և կնճռու խնդիրը ևս իր լուծումն ստացավ:

Ուսուցչական կազմը թարմացավ Նահապետյանի օրով: Հրավիրվեցին
նոր և թարմ ուժեր: Հիշենք՝ Հովհաննես Հովհաննիսյան՝ մեր անվանի բա-
նաստեղծը (53), Եղիշե Մաղաթյան, որ տարաբախտաբար շուտով հիվան-
դացավ անբուժելի ցավով (54), Ստեփանոս Լիսիցյան (55), Հովհ. Սա-
ղաթեյան (56), Խոջայան (57), Գասպարյան (58), Նիկողայոս Զարամ-
յան (59), հներից՝ Մկրտիչ Պալյան – նախկին մխիթարյան (60): Հրավիրվեց
Մաղաթիա Օրմանյան (61), որ կարողացավ ճեմարանը դնել որպես մի
տեղահան սյուն իր իսկական պատվանդանի վերա: Տասներեք տարի է
անցել ճեմարանի հիմնադրության օրեն և <այն> տակավին ոչ մի սպա-
սավոր չէր տվել եկեղեցուն, այնինչ ճեմարանի բուն նպատակներից մեկն էր
և գլխավորը՝ պատրաստել լուսավոր եկեղեցականներ: Օրմանյան սրբա-
զան թեև մի տարի միայն դասախոսեց ճեմարանում, բայց այդ էլ բավական
եղավ, որ պանծացներ եկեղեցական բեմը, որպես անկաշկանդ գործու-
նեության վեհ ասպարեզ, և ահա տարիների անպատու ծառը տվավ առաջին
և առաջ բերքը: Ինքը՝ տեսուչ Ա. Նահապետյանն առաջին օրինակը տվավ
և հազավ վանականի սև սքեմը: Նրան հետևեցին իր սիրելի աշակերտներից
Կարապետ Տեր-Մկրտչյան (62), Գարեգին Հովսեփյան (63), Տիգրան Տեր-
Հովհաննիսյան <Տիրայր արքեպիսկոպոս> (64), Գևորգ Զորեքչյան (65),
Սողոմոն Գևորգյան <Կոմիտաս> (66), Լուսեղեն Զոհրաբյան <Հուսիկ
եպիսկ. Ռումանիո> (67), Ղևոնդ Գյանջեցյան (68) և Մուշեղ Տեր-Գա-
րիբյան (69): Վերջինս մեռավ երիտասարդ հասակում, իսկ Գյանջեցյան
ականա թողեց սքեմը:

ՀԱՅՈՑ ԵԿԵՂԵՑՈՒ
ՀԱԶԱՐՎԵՑՀԱՐՅՈՒՐԱՄՅԱԿԻ ՆԱԽՕՐԵՒՆ

*Edle Seele, entreiss dich dem Wahn
Und den himmlischen Glauben bewahre*.*

Schiller

Եկեղեցու տոն տոնել այնպիսի ժամանակ, երբ քաղաքակրթության հա-
ռաջընթաց, կյանքի սև ու սպիտակին այնպե՛ս զգայուն ազդը բացարձակ
մաքառ և հալածանք է հարուցել եկեղեցական ավանդների դեմ, նշանակե
թերևս ունալետ և տարածած գործ կատարել: Մակայն դեռևս Պլատոնին
խռովում էր այն միտքը, թե ինչ-որ ճշմարիտ է մի դեպքում, մի բանի համար,
կարող էր ճշմարիտ լինել բոլորի նկատմամբ, և փիլիսոփան ավաղում էր,
հասկանալով այն դառնությունը, որ ճշմարտությունն էլ հարաբերական է:
Արդարև, ճշմարտություն ասածդ, մանավանդ ընկերական-հասարակական
աշխարհում, լոկ ինչ-ինչ երևույթների հարաբերությունն է: Երևույթների
փոփոխմամբ՝ փոփոխվում են նաև մոցա հարաբերությունները և ուրեմն
ճշմարտությունը: Այս փոփոխումները առկախ են ո՛չ միայն տեղից և
ժամանակից, այլ և այն հայեցակետից, որով մենք մերձենում ենք երևույթ-
ները գնահատելու և մոցա իսկական արժեքն ու բնավորությունն ըմբռնելու:
Առանց որոշ տեսակետի՝ մյուսը կարելի է անվերջ ծամել, ինչպես որ
ծամծմվեց ազգային եկեղեցու նշանակության խնդիրը, մինչև որ հասավ
ձանձրության և անտարբերության, գրեթե լուրջությունը:

Հանրացած կարծիք է, որ կրոնն ազգության գործոններից չէ: Մի ազգի
անվկանդ պահոնները, ասում են, լեզուն ու երկիրն է, իսկ կրոնն աննշանակ
է: Տարբեր կրոնական համոզմունքի տեր մարդիկ կարող են միևնույն ազ-
գության պատկանել: Այսպես՝ գերմանացին մնում է գերմանացի, լինի կա-
թոլիկ, թե բողոքական: Նույնն է և հայի համար. ինչ կ'ուզե լինի դավանան-
քով՝ լուսավորչական, թե՛ կաթոլիկ բողոքական, թե՛ հունադավան և նույնիսկ
մահմեդական, փույթ չէ, սրանով մորա հայությունը չի խախտվում: Այս մի
ամիստո ճշմարտություն է համարվում:

Մակայն սխալ չէ և այն, անգիտություն կլինե՞ր ուրանալ, որ կրոնն իր
պատմական կյանքում ազգայնության խնդրի հանդիման այսպիսի վատուժ

* Ազնիվ հոգի պոկվիր մոլորությունից
Եվ պահպանիր երկնային հավատը:

և ապիկար իմն չէ եղել: Կրոնական նշանավոր վարդապետությունները, որ որ երևացել են, որ ազգի մեջ որ ծնունդ են առել, միշտ հուժկու դրոշմ են բողոք նորա վերա և իրենով միանգամայն բնորոշել ազգերի պատմական քաղաքակրթական ինքնահատկությունը: Մի՞թե կարելի է պնդել, որ հին հնդիկը հնդիկ կմնար ազգով, առանց անհրաժեշտորեն բրահմանական կամ բուդդայական լինելու, կամ պարսիկը՝ պարսիկ, առանց զրադաշտականության: Մտածելու բան է, որ կլասիկ հույնը, ինչպես նա ներկայանում է մեզ գրականության մեջ, օրինակ, մի Պերիկլես (1), հույն համարվեր անկախ օլիմպիական սրբազան աշխարհայեցողությունից, եթե փրփրածին Ափրոդիտեի (2) փոխարեն, ասենք, մի մեդուսլիր Աստարտե (3) պաշտեր: Միևնույնը կարելի է ասել և մահմեդականության համար. միջնադարյան արաբն առանց իսլամի, նույնն է, ինչ որ աղբյուրն առանց ջրի: Այս ազգությունները և իրենց դավանած կրոններն այնպիսի սերտությամբ են կապված, որ դժվար է միմյանցից զատել, գրեթե ձուլվում են միասին և կազմում են մի ամբակ միություն, մի գաղափար:

Իսկ այժմու ժամանակները՝ կրոններն այլևս ազգորոշ նշանակություն չունեն: Հնդիկը կամ արաբը այսօր կարող են այլ և այլ դավանության պատկանել և միևնույն ժամանակ մնալ իրենց ազգության անդամ: Կրոնի ազդեցությունը ո՛չ միայն ազգայնության խնդրում, այլ ընդհանրապես ժամանակակից մարդու բարոյական կյանքի մեջ, տկարացել է: Ոմանք վշտով, մյուսները չարախիմդ բավականությամբ հաստատում են, որ կրոնի դարձն անցավ, կրոնը մեռած է: Նրա այժմյան անկենդան վիճակը խորհրդավոր պատկերով ներկայացրած է նորագույն գրողներից մեկի՝ Մ. Մետեֆինկի (4) «Կույրները» (*«Les aveugles»*) երկի մեջ:

Հիմնավորց անտառում, աստղագարդ երկնքի տակ, գիշերվա կեսին նստած է մի գառամյալ քահանա՝ արձակ ու սև վերարկուի մեջ ծվարած: Անշարժ, ինչպես դիակ, գլուխը հետածիզ, թիկն է տված հսկայական, խռոչավոր կաղնում: Դեմքը կապույտ, շրթունքը կիսախուփ. աչքերը մուռն ու պլշած է՛լ չէին նայում հավիտենականության տեսանլի կողմը և կարծես արյուն էր կոխած ամթիվ ու անհիշատակ ցավերի արցունքից: Ճերմակ մազերը չոր ու նոսր փնջերով փոփում էին դեմքին. երեսն ավելի պայծառ և ավելի տարտամ էր, քան ամեն ինչ որ նրան շրջապատում էր անտառի ուշիմ լուռության մեջ: Վտիտ ձեռքերը ուղղածիզ հանգչում էին ազդրերի վերա: Ծերունու շուրջը՝ քարերի, ծառերի կոճղերի և մեռած տերևների վերա հոս-հոն նստոտած էին կույրեր՝ այր և կանայք, պարզ, միալար սև շորերով: Մի քանիսը աղոթում են, և խուլ ու անընդհատ ձայնով ողբում. մյուսները սպասում են, արմունկները ծնկների վերա և դեմքը ձեռքերի մեջ: Բոլորն

անշարժ են: Տխրության ծառերը՝ լացկան ուռիներն ու նոճիկները սքողում են նրանց անդավաճան ստվերներով: Մութ է գիշերը, խիստ մութ, չնայելով, որ լուսնի լույսը աշխատում էր վանել տերևներից խավարը: Կույրերը սկսում են խոսել՝ մոլորված են և ուզում են իմանալ, ո՞րտեղ են և ո՞ր պիտի երթան, կամ ի՞նչ են անելու: «Գրեթե ամեն բան գիտեն, ինչ-որ հարկավոր է իմանալ», միայն զրույց են անում, սպասելով քահանայի դարձին. քահանան նրանց բերել-հասցրել է անտառը և հանկարծ անհետացել: Այժմ սպասում են, սպասում և չի գալիս: «Քահանան խիստ ծերացել է: Թվում է, որ քանի ժամանակից ի վեր էլ ոչինչ չի տեսնում. չի ուզում նաև խոստովանել, վախենալով, որ մի ուրիշը կգա և իր տեղը կրոնե: Նրա տեսողությունը կասկածելի է: Հարկավոր է մի այլ առաջնորդ. անշուշտ նա մոլորցրել է կույրերիս և որոնում է ճանապարհը: Ո՞ր է գնացել»:

Այսպես խոսելով կույրերը սկսում են խաբխափել անտառի մեջ, վերջը շոշափում են մի դիակ և գլխի են ընկնում, որ այդ քահանայի մարմինն է: Քահանան մեռել է անտառում լուռ ու մունջ, ժայռի վրա նստած:

Այս պատմության մեջ քահանան կրոնի նշանակն է, որ ուղեկցելով մարդկանց մինչև կյանքի մութ անտառը, կորցնում է իր բարոյական ուժը, մեռնում է, թողնելով իր հետևորդներին մթության մեջ՝ անհույս և անօգնական: Նրանք իբրև կույրեր խաբխափում են խավարի մեջ և անկարող ելքի հնար գտնելու, աղերսում են՝ «Ayez pitié de nous!» - Գթացե՛ք մեզ: Որ-տեղի՞ց պիտի գա այս գթությունը:

Կրոնը տապալված է և նրա մահը աներկբայելի, և միանգամայն բնական է համարվում: Տասնկններորդ դարում իշխող փիլիսոփայական աշխարհայեցողության այսպես կոչված «եռյակ դրության օրենքի» «loi des trios états» համաձայն, մարդկային միտքն իր զարգացման պատմության ընթացքում անցնում է հաջորդաբար երեք շրջան՝ աստվածաբանական, բնագանգական և գիտական կամ դրական: Մարդկությունն արդեն թևակոխել է առաջին երկու շրջանները և մտել է երրորդը: Կրոնական հայացքները և բնագանգական խնդիրներն ընդմիշտ թաղված պետք է համարել: Նոր շրջանը դրական և ճշմարիտ գիտությունների շրջանն է, զուտ բանականության օրենքների վրա հիմնված: Իրականությունը մատնեց այս հաստատության միակողմանիությունը, բնագանգական խնդիրները շարունակեցին առաջվա պես զբաղեցնել մարդու, որովհետև նրանք մույնպիսի անխուսափելի պետք և խնդրանք են հոգու, որպես ճիշտ գիտությունները, և միայն թևարձակ հափշտակությամբ կամ թյուրիմացությամբ կարելի է ուրանալ նոցա կարևորությունը: Դրական գիտության հիմը փորձնական իմացությունն է, իսկ սա սահմանափակ է, որովհետև ընդգրկում է

միայն տեսանելի աշխարհը. և հետ է կատում ամսահամաժամանակային և անհունության առաջ, տեղի տալով բնագանգակաճանաչման մտածական կարողության:

Բայց և այնպես, նորագույն փիլիսոփայությունն ընդունելով հանդերձ բնագանգակաճանաչման խնդիրների օրինական իրավունքը, ոչինչ սատար չէ հասցնում կրոնին: Վերածնած մետաֆիզիկեն ինք կա բնամահի է հռչակվում կրոնին և մահվան դատապարտում նրան: «Ֆիզիկեն և մետաֆիզիկեն, - ասում է Ա. Շոպենհաուեր (5) - կրոնի բնածին բնամահներն են. սա էլ նրանց ռիսերինն է, որ միշտ ջանադիր է նրանց ընկճել, ինչպես նրանք՝ սրան թաղել. խաղաղության կամ հաշտության մասին խոսել՝ ծիծաղելի է, իսկական bellum ad internecionem է (6). կրոններն անգիտության գավակներ են և իրենց մորից երկար չեն ապրում... Հավատն ու գիտությունը, - շարունակում է նույն փիլիսոփան, - անհարիր բաներ են միևնույն գլխի մեջ. նույնն են, ինչ որ ոչխարն ու գայլը միասին մի վանդակում. գիտությունը գայլն է, որ սպառնում է իր հարևանին լափել... Նախկին դարերում կրոնը մի անտառ էր, ուր պահվում էին խաշինք և կարողանում էին ծածկվել: Բայց այժմ, այնքան կտրուկելուց հետո, մի մացառուտ թուփ է, որի ետևը՝ պետք եղած ժամանակ, թաքնվում են մենգավորները: Այս պատճառով միշտ զգուշանալու է այն մարդկանցից, որոնց ցանկությունն է ամենուրեք կրոնը խոթել, և նրանց տեսնելիս հիշելու է իսպանական առածը՝ *Detras de la cruz está el diablo* («Խաչի ետևը կանգնած է սատանան»)¹:

Թվում է, որ միայն հավատն ու հավատալիքները կամ կրոնները շփոթելով կարելի է հանգել այսօրինակ հուսահատական եզրակացության: Սոքա տարբեր են. մեկն ամմահ է, մյուսն՝ անցավոր: Հավատը մարդու անկապտելի հատկություններից է, որ բնավ չի ոչնչանում այս կամ այն հավատալիքների խախտումով ու անկումով: Հեթանոսությունն իր տեսակներով, բուդդայականություն, մահմեդականություն և այլ կրոններ հավատի պայմանական արտահայտություններն են ժամանակի ու տեղի սահմաններում, և հավիտենական լինելու առանձնաշնորհը չունեն: Նրանց տապալումը դեռ անկարող է հողդողդել կրոնի պահանջը:

Այն, ինչ որ մնում է անսասան՝ հավատն է, հոգու կենդրոնական գործությունը: Մեր դարում, որովհետև ինչ-ինչ հավատալիքներ կորցրել են իրենց բարոյական արժեքը, ուստի մարդիկ կարծում են, որ հավատը նույնպես ապավարակված է: Գիտության մեջ ևս շատ կարծեցյալ ճշմարտություններ հերքվում են, բայց սրանով գիտության հարզը չէ աղոտանում: Նոր փի-

¹ A. Schopenhauer, *Parerga und Paralipomena*. Über Religion.

լիստփայական տեսությունների մեջ հավատն առանձին նշանակություն է ստանում իբրև գիտության անկախ աղբյուր, հարկավ, ոչ այն մտքով, ինչպես հնումն էր:

Զննական փիլիսոփայության վերծանությամբ, արտաքին աշխարհը մեր ներացի (սուբյեկտիվ) գիտակցության արգասիքն է. առարկաներն ու երևույթները, իբրև մեր զգացողությանց արտաքին ձևափոխություններ, մույն կարգի երևույթ են, ինչպիսի են մեր զգացումները, մտքերը, իդճերը, այսինքն՝ զուտ բանականության տեսակետից, ոչինչ զանազանություն չկա ներքին և արտաքին փորձի մեջ: Ուրեմն ինչիցն է, որ մեկը թվում է իբրև մեզմից անկախ և իրապես գոյություն ունեցող, իսկ մյուսը՝ ներքինը, ոչ. ինչու մեր զգացումները, մտքերը ևս չեն առարկայանում բնության մեջ: Փորձնական (էմպիրիկ) ինչպես և բանական (ռացիոնալ) գիտությունն ամբողջ է բացատրելու այս հանգամանքը, որ և ստեղծել է փիլիսոփայական մտքի տագնապ: Փրկության ելքը ռուս հայտնի փիլիսոփան՝ Վլ. Սուլովով (7), տեսնում է հավատի, իբրև առանձին տեսակ գիտության մեջ:

«Մենք զգում ենք առարկայի այս կամ այն ներգործությունը, մտածում ենք նրա ընդհանուր հատկությունները և հավատացած ենք, որ նա իր սեպուռն կամ անպայման գոյությունն ունի: Այս հավատը բնավին կախված չէ ո՛չ առարկայից ստացած զգացողություններից, և ո՛չ էլ նրա մասին ունեցած գաղափարից. ընդհակառակը, մեր զգացությանց և գաղափարների արտացի՝ օբյեկտիվ նշանակությունն ուղղակի պայմանավորված է այն հավատով, որ ունինք առարկայի ինքնուրույն գոյության վրա: Արդարև, եթե հավատացած չլինեինք, որ առարկան մեզմից անկախ գոյություն ունի, չէինք կարող մեր զգացություններն ու գաղափարները նրան վերաբերել. և այս դեպքում զգացություններն ու գաղափարները կմնային լուկ գիտակցության ներացի՝ սուբյեկտիվ դրություններ, ներքին զգացմունքներ և «տեխնիկական, հիմնական նշանակություն չէին ունենա, քան, որ հոգեկան գործոններ են: Այսպիսով, մեր զգացությանց ու գաղափարների արտացի նշանակությունը կախված է մեր հավատից, թե նրանց առարկան անպայման և անկախ գոյություն ունի, մի գոյություն, որ մտքերի և զգացությանց սահմաններից դուրս է: Այս անպայման գոյությունը, որի մասին մեզ հասկացողություն չեն տալիս զգացություններն ու մտքերը, այսինքն՝ որ չի կարող ո՛չ էմպիրիկ և ո՛չ ռացիոնալ իմացության առարկա

լինել, և որը սակայն պայման է այդ գիտության, ակներև, կազմում է մի ուրիշ և երրորդ տեսակի իմացության առարկա, որի անունն է հավատ»¹:

Այսպես հավատն իր բարձր իմաստով, վերացական ձևով, թափուր է որևէ բովանդակությունից, մի գործություն է, որ մեր գիտակցության ներացի արտահայտություններից ստեղծում է արտաքին իրականություն և հանդիսանում է պայման և անհրաժեշտ նախադրյալ ճշմարիտ գիտության: Հավատքի տեսական առաջնակարգ նշանակությունից բխում է և՛ նրա կենսական և՛ գործուն ուժը: Այժմ, երբ կյանքի անսովոր նռնացման մեջ, հալվել են էական հավատալիքները բարոյական, գրական և հասարակական աշխարհում, հավատն էլ՝ թվում է, կորցրել է իր նշանակությունը: Հավատալիքների քայքայումից հետո աշխատելու է չէ թե հրաժարիլ հավատից, այլ նրան նոր բովանդակության հետ զուգել:

Նախկին պաշտամունքներն այլևս հավատի նյութ չեն կարող լինել: Հավատի իրավասության շրջանը նեղացել է. շատ բան անցել դարձել է գիտության սեփականություն այս կամ այն մտքով:

Մի ժամանակ կրոնը ընդգրկում էր ո՛չ միայն կրոնական կյանքը ամձուկ իմաստով, այլ կյանքն իր ամբողջությամբ: Վեդաները, Ավեստան, Հոմերոսը կամ հրեից Ս. Գիրքը և նույն իսկ Ղուրանը սոսկ կրոնական գրքեր չեն. նրանք ամփոփում են համապատասխան ժողովրդի կենցաղի վերաբերյալ ամեն տեսակ իմաստություններ և խրատներ: Գիտություն, օրենք, բարոյականություն, կարգ, կանոն, ծես, սովորություն, բոլորը կապված էին կրոնի հետ և կազմում էին մի միություն: Կամաց-կամաց գիտություններն անջատվելով, ազատագրվեցին կրոնից. և կարծես գրավելով մարդու երկրավոր բախտը տնօրինելու իրավունքը, կրոնին թողեցին հանդերձյալ կյանքի հոգսը: Փիլիսոփայական մտքի հատաջանալովը՝ կրոնը զրկվեց և այդ սեփականությունից: Մետաֆիզիկեն, որ մտածողության որոշ սիստեմ է, թեև եղանակներով տարբեր գիտություններից, կորզեց կրոնից բարձր խնդիրների աշխարհը: Նույնիսկ Գերագույն էակի գոյության խնդիրն անցել է մետաֆիզիկեին, ինչպես և բարոյականությունը՝ բարոյագիտության:

Այսքան տաշվելուց, կամ ինչպես Շոպենհաուերն է ասում, «կտրտվելուց» հետո, ուրեմն ի՞նչ է մնում կրոնին ասելու այս աշխարհում: Բացասական պատասխանը մեկնում է նրա այժմյան կեղծ ու պատիիր դիրքը. ո՛չ երկյուղ է ազդում և ո՛չ սեր վայելում, երկրավոր մեծությունն ու փառքն աղոտացել է: Հավատը ինչպես մի սրբազան անոթ՝ մնացել է դատարկ:

¹ Вл. Соловьев, Критика отвлеченных начал, стр. 308, 309, изд. 1902, см. "Новый путь", март, 1903.

Կրոնն իր անցյալ քարձրության վերա կանգնելու համար, այսուհետև չպետք է ձգտե սեփական հաստատում բովանդակություն ունենալու: Քրիստոնեության վեհությունը մյուս կրոնների համդիման հենց այն բացարձակ և անպայման հավատի քարոզության մեջ էր: «Հավատա, որ ապրես»՝ ահա Քրիստոսի վարդապետության էությունը (8) և քրիստոնեական հավատի իսկական հանգամակը: Փրկիչը խոյս էր տալիս որոշակի պարզելու, թե ինչի պետք էր հավատալ, որովհետև այդ չէր կարևորը: Հավատալիքը ժամանակի և տեղի պայմանների ծնունդ են և ուրեմն միշտ փոփոխության և անկայունության ենթակա: Հրեական կյանքը ստեղծել էր «օրենքներ», և Հիսուս ո՛չ միայն ընդդեմ չէր, այլ խորհուրդ էր տալիս հրեաներին կատարել հայրենական օրենքները: Հին օրենքը լուծանելու չէր եկել, և ոչ մոր օրենք տալու: Հրեաները, որոնց համար կրոնը լույ մի շարք պատվիրաններ էր, չէին ըմբռնում Հիսուսի վարդապետության իմաստը. և հարցնում էին անդադար, ո՞րն է մոր քարոզչության մեծ պատվիրանը: Նրանք լսեցին Մեծ վարդապետից, որ առաջին և ամենամեծ պատվիրանն է՝ սիրել Աստծուն և սիրել ընկերոջը: Ունկնդիրները չգոհացան, որովհետև Հիսուս չպարզեց նրանց իմոտոս ընկերսիրությունը. մերձավորի սերը պետք է գործով արտահայտվի, իսկ անելիք գործերը նախապես որոշելն՝ ինչպես մովսիսական օրենքն էր ամուսն, Քրիստոսի քարոզած ուսումից դուրս էր, այդ գիտության գործն է: Երկու սերը միմյանց հետ զուգելով, Փրկիչ ուզեց շեշտել, որ ամհատական հավատը՝ մարդու իրեն սեփական Աստվածը՝ «սիրեսցես զԱստուած քո» (9), պետք է շաղկապվի գործի հետ: Կատարյալը մա է, որի գործերի և հավատի մեջ ներքին ներդաշնակություն կա: Իսկ գործերի որոշումը կախված է գիտությունից:

Հավատն իր իսկական սահմաններում թշնամի չէ գիտության, ընդհակառակը՝ նրա համար մի գաղտնի նեցուկ է, մի բարձրադեմ փարոս, որ աղոտ նշույլով լուսավորում է նորա հեռավոր ուղին: Գիտության խոշոր հաղթանակները՝ տիեզերական ձգողականությունից մինչև հարաճուն առաջադիմության գաղափարը լույս հիպոթեզներ են, այսինքն՝ հանգչում են հավատի վերա: Հավատից թափուր չէ մահ գիտական նշանավոր մեթոդներից մին՝ ներածականը, induction, որի հիմամբ, օրինակ, վստահ ենք, որ արեգակը վաղը ևս պետք է ծագե իր ժամին: Առօրյա կյանքում հավատի իմաստալից արտահայտությունն են «համոզումները», որ բարոյական մարդու ամենաթանկ զարդն է կազմում: Գուցե օտարոտի թվի, որ համոզումնք ասածդ մոտ է ավելի անապացույց հավատի, քան զուտ ճշմարտության: Հիրավի, ոչ ոք չի ասի, որ համոզված է, թե երկու անգամ երկուս հավասար է չորսի: Համոզումնք են անվանում այն եղվածները կամ

հաստատությունները, որոնք դեռ բացահայտ ու ակներև ճշմարտություններ չեն, այլ ենթադրում են հայտնի չափով հավատ: Կարելի է համոզված լինել, օրինակ, որ սոցիալիզմը տանում է դեպ երանության, առանց կարողանալու ապացուցել և ընդհակառակը, հնարավոր են դեպքեր, երբ պերճախոս ապացույցներ տակավին տկար են մարդկանց համոզելու¹:

Այսպես՝ գիտությունն անհաշտելի չէ հավատի հետ. ինչպես որ ինքը հավատից ուժ է ստանում, այնպես էլ իր նվաճումներով նրան բովանդակություն և կենդանություն է ընծայում: Գիտությունից սնունդ առնող հավատը մի տեսակ ինտելեկտուալ, մտավոր հավատ է: Գուցե սրանով կարելի չի լինի վերականգնել կրոնի նախկին հրամայական վեհությունը: Կարևորն ու էականն այն է, որ հավատը զորություն ունենա ներշնչելու և անհողորդող պահելու մեր մեջ վեհագույն ձգտումները, իդեալ՝ մի գաղափար, որ նոր ժամանակների ծնունդ լինելով, կարող է փոխարինել այն ոգեշունչ և սրբազան տրամադրությունը, որ հնում հատուկ էր կրոնին: Իդեալները կրոնի բեկորներն են. քանի որ իրականությունը միատեսակ և միապաղաղ էր, գոնե մարդկանց մտքում, կարող էր սնել և պահել իր վերա ընդհանուր կրոնի սկզբունքն ու շենքը: Իրականության բազմազանվելովը, ընդհանուր շենքը պիտի գլորվեր. և նրա փշուրներից *sub specie* (10) իդեալների ամեն ամհատ, հող ու համայնք պիտի վերցներ այն, ինչ որ իրեն պետք է: Այս կրոնի անհատականացումն է:

XIX դարի նշանաբանն անհատականության սկզբունքն է: Իբրև հետևանք անհատական զարգացման և միևնույն ժամանակ պայման, նույն դարում ուռճացավ և ազգայնության գաղափարը: Ո՛չ հնում և ո՛չ միջին դարերում ազգայնությունը բացարձակ և գիտակցական սկզբունքի նշանակություն չուներ: Վերածնության դարից, երբ երևեցան նշաններ՝ թոթվելու կրոնի լուծը, անհատի զարգացման հետ համահավասար սկսեցին աճել և ազգայնական բացորոշ հակումներ, ու իրենց փայլուն արտահայտությունը գտան XIX դարում: Հաջողության պատճառներից մեկը՝ անտարակույս, այն է, որ ազգությունը տալիս է անհատի զարգացման պատշաճ ու նպաստավոր պայմաններ: Անհատորեն զարգանալ, բառիս ճշմարիտ իմաստով, նշանակում է բարգավաճել այն ուղղությամբ, որ թելադրում է դարավոր նյարդային համակարգության կազմը: Վերջինս ձևակերպված է որոշ պայմանների ազդեցության տակ, ինչպես՝ հող, ջուր, լեզու, պատմական

¹ С. Н. Булгаков, Проблемы идеализма.

ավանդություններ, գործուն սովորություններ՝ մի խոսքով՝ այն ամենը, ինչ որ որոշում է մի ժողովուրդ, մի ազգ մյուսից: Եվ առավելապես այս միևնույն պայմանները կարող են տալ անհատական զարգացման անհրաժեշտ և ցանկալի մթնոլորտ: Մյուս կողմից մի ազգ, եթե գոյություն ունի և պիտի ունենա, նրա համար է, որ քաղաքակրթության պատմության մեջ իր սեպուի էջը գրավե: Եթե այդպիսի կոչում զգացվում է, անհրաժեշտ է յուրապես զարգանալ, սեփական ընդունակություններ յուրովի բացաճել. այլապես ասած, ազգային անհատականություն մշակել: Մի ազգի վսեմ ձգտումն ու գոյության իրավունքը ա՛յլ ավելի սուրբ սկզբունք չէ ճանաչում:

Կյանքն անխուսափելիորեն քանձրունակում է վերացականը, և ազգային անհատականությունն արտահայտում է այլևայլ միջոցներով. մեզանում, մեր անհատականության ու ինքնությունության պատկերը հանդիսանում է նշանակորեն՝ *sensu simbolico* (11), մեր Եկեղեցին: Բախտն այսպես է սահմանել: Անգոհունակները թող հիշեն հռչակավոր փիլիսոփայի խոսքերը *Դեմոփիլոսի* բերանում՝ «Ով որ բնական ոտ չունի, փայտե ոտը նրա համար մեծ բան է»:

Այսպիսի իմաստով եկեղեցին կարող է պահել իր նշանակությունը հասարակական ամբողջության համար, ստորին գոեկից մինչև բարձրակիրք ուսումնավորը: Առաջինը թո՛ղ այնտեղ որոնե և տեսնե այն հարցերի պատասխանը, որոնց համար կրթվածը ուրիշ տեղ է դիմում: Կարիք և արդարացնող հիմք չկա բնավ ո՛չ միայն անջատվելու՝ այլ նույն իսկ խորթանալու եկեղեցուց:

Խղճի ազատությունը, դժբախտաբար, այնքան պարզ գաղափար չէ, որ թերմիտ կրոնափոխներին չհաջողվեր նրա անունով «դևեր հանել»: Կրոնական զգացմունքը, ինչպես ամեն մի զգացմունք, ուրեմն լոկ իբրև հոգեկան գործողություն, նույնն է բոլոր կրոններում. ա՛յլ է նրա արտահայտությունը: Կրոնական խիղճը պայմանավորված է զգացմունքի երևմամբ. նա կապ ունի առավելապես նրա արտահայտության եղանակի նշանների և ձևերի ու սովորությունների հետ, ինչով որ զանազանվում են եկեղեցիները: Բեկանել այն դարավոր կեղևը, որի մեջ երևան է եկել և արտահայտվել իր նմանների հանդիման կրոնական զգացմունքը, իսկապես ճշմարիտ կրոնական խիղճ ունեցող մարդու համար համազոր է համոզմունքի փոխելուն. և նույնչափ ծանր է, որչափ դավաճանությունը բարոյական մարդու համար:

Ազգությունները հավետ հիշատակ են թողնում պատմության մեջ իրենց անհատականությամբ՝ այն հատկությունների միահամուռությամբ, որոնցով

որոշվում են մյուսներից: Որոնց համար թանկ է մեր ազգության այդ իրավունքը, մերա գոյության բանական հիմքը, մի ցանկություն կարող են ունենալ, որ 16 դարի վրա կանգնած Հաստատությունն անվթար մնա և մերա ազատությունը անսասան: Թող մերձավոր հանդեսը առիթ լինի փարատելու Եկեղեցու ազգային մշակութային մասին եղած ամեն մի տարապարտ կասկած:

**ՋԵԿՈՒՑՈՒՄ ԿԱՐԴԱՅՎԱԾ ԱՅԼԱԶԳԻՆՆԵՐԻ
ՀԱՄԱԳՈՒՄԱՐՈՒՄ
(նոյեմբեր, 1905 թ.)**

Դժվար թե հնդեվրոպական ազգերի թվում, որոնց շարքը, ինչպես հայտնի է, դասվում են մահ հայերը, գտնվի մեկ ուրիշը, որ իր պատմության սկզբից եւթ հայտնված լինի նույնքան անշահեկան պայմաններում: Զբաղեցնելով մի տարածք, որ բոլոր կողմերից պաշտպանելու կարիք ունի, հայոց ազգն ստիպված էր մշտական պայքար մղել յուր ինքնության և ինքնությունության համար: Ժամանակ առ ժամանակ նրանց հաջողվում էր հաղթահարել բոլոր խոչընդոտները և վերածվել հզոր տերության, սակայն Հայոց երկրի աշխարհագրական անբերանսպաստ պայմաններն ու տարածքը, որ ծավալվում էր մշտապես միմյանց հետ մրցակցող՝ Պարթևստանի և Հռոմի, Սասանյանների և Բյուզանդիայի, արաբների և բյուզանդացվոց տերությունների միջև, անհավասար պայքարում վատնում էին հայոց ուժերը: Ոչ միայն Հայաստանի, այլև ամբողջ Առաջավոր Ասիայի պատմության մեջ բեկումնային պահ հանդիսացավ երկու ազգակից ժողովուրդների՝ հայերի և հնդեվրոպական մյուս ժողովրդի՝ պարսիկների բաժանումը հոգևոր հենքի վրա, երբ հայերն ընդունեցին քրիստոնեություն, իսկ պարսիկները՝ իսլամ, որից հետո մոնղոլական ցեղերի մորկալից հեղեղը, այլևս արգելքի չհանդիպելով, հորդեց Պարսկաստանի, Հայաստանի, Փոքր Ասիայի վրա և հասավ Եվրոպա, ամենուր ի չիք դարձնելով հազարամյա քաղաքակրթության պտուղները: Հայոց համար սկսվեց գորշ և անարև մի դարաշրջան: Զաղաքական ինքնությունության կորստի հետ մոնղոլների իրականացրած անդադար ու զանգվածային ջարդերի և դրանցով պայմանավորված արտագաղթի արդյունքում հայոց ազգը խիստ նվազեց, իսկ մոնղոլների իսլամ ընդունելուց հետո (1) հայոց պատմությունը վերածվեց մի համատարած մարտիրոսության հանուն քրիստոնեական կրոնի: Թվում է, թե մնաց իրավիճակում հայերը պետք է անէանային, ինչպես նրանց որոշ հարևաններ, որ չդիմանալով գոյության անտանելի պայմաններին՝ ձուլվեցին նվաճողների հետ: Սակայն անճնագծի նվիրումը քրիստոնեությանը և ազգի ինքնագիտակցության մեջ խորապես արմատավորված քրիստոնեական մշակույթի հիմնադրույթները փրկեցին հայերին՝ մշտապես վառ

պահելով պայծառ ապագայի հույսերը: Մի պահ, երբ Մերձավոր Արևելքում հայտնվեցին խաչակիրները, փայլատակեց հուսո ճառագայթը: Այդ պահին Կիլիկիայում ձևավորված Հայկական թագավորությունը միացավ խաչակրաց առաքելությանը, սակայն այս պայքարն ողբերգական ավարտ ունեցավ ոչ միայն խաչակիրների, այլ նաև հայոց համար, որ այդ պայքարում կորցրեցին իրենց ինքնիշխան պետությունը: Սա XIV հարյուրամյակում էր: Դրանից հետո հայերին չհաջողվեց ինքնուրույն քաղաքական կյանք ստեղծել, եթե ի նկատ չառնենք մինչև XVIII դարն Արցախում (Ելիզավետպոլի նահանգ) գոյություն ունեցած մանր մեփքությունները: Ստեղծված հուզիչ իրավիճակում հայերն իրենց հայացքը հառեցին դեպի հյուսիս, և նրանք ոգի առան, երբ ռուսները հայտնվեցին Կովկասի մատույցներում: Նրանք հուսով էին, թե ռուսական-քրիստոնեական իշխանության հաստատմամբ Կովկասում կյանքի պայմանները կբարելավվեն: Ռուսների՝ կամխավ մախանշված և քնական առաջխաղացումը տեղի քրիստոնյա քնակչությունը գոհունակությամբ ընդունեց: Բավական է ասել, որ ռուսական բանակի շարքերում իր տեղը գրավեց հայկական լեզունը, որը գլխավորում էր հանրաճանաչ Ներսես եպիսկոպոսը՝ ապագա կաթողիկոսը (2): Ռուսների առաջխաղացումն ավարտվեց Հայաստանի հայտնի մասի Ռուսաստանի հետ միավորմամբ: Գրավյալ մարզում համեմատաբար տանելի կարգեր հաստատվեցին: Այդ պահից սկսվում է Հայաստանի արևելյան մասի մտավոր վերածնունդը. բացվում են դպրոցներ, ի հայտ են գալիս տպագիր պարբերականներ, ստեղծվում են լուսավորական հաստատություններ: Հայ մտավոր զարթոնքի և լուսավորության գործում մեծ դեր խաղացին Վենետիկի և Վիեննայի Մխիթարյան միաբանությունների գիտնականները, որ զբաղված էին հայոց պատմության ուսումնասիրմամբ և վեր հանմամբ ըստ հայկական բազմաթիվ ձեռագրերի, ինչպես և հայկական գրական հուշարձանների հրատարակությամբ: Դրանց տպագրումը մեծ հետաքրքրություն առաջացրեց եվրոպական գիտական շրջաններում, այն բանի շնորհիվ, որ դրանք հարուստ նյութ էին պարունակում նաև ընդհանուր պատմության վերաբերմամբ: Հայ մատենագրության էջերում գտնվեցին մի շարք արժեքավոր գրական հուշարձաններ և թարգմանություններ հույն դասականներից, որոնց մի մասը չէր պահպանվել քնազրով: Ազգի պատմական քաղաքակրթությունը հատկապես ի հայտ եկավ բարձրագույն կրթության հանդեպ մեծագույն ձգտմամբ, ձևավորվեց մտավորականությունը, որ ծառայում էր Կովկասում մշակութային և քաղաքացիական հասարակության կազմավորմանը:

Սկսվեցին 1860-ական թվականները, որ իրենց արձագանքը գտան մակ հայ մտավորականության մեջ: Մտ. Նազարյանցն ու Ա. Գեղցեանի բարեկամ Մ. Նալբանդյանը, պետք է հայ կյանքում և գրականության մեջ մոր հոսանքի սկիզբը դնեին: Իսկ նրանց հաջորդ՝ հանգուցյալ հրապարակախոս Գր. Արծրունու ջանքերով այս մոր հոսանքը պիտի դառնար համայն մտածող հայության սեփականությունը: Կրթության և մոր հիմունքներով իր կյանքը ձևափոխելու ձգտումը գրավեց ամբողջ հայ ժողովրդին: Երկու սեռերի երեխաների համար հայկական մանկավարժական ծածկվեցին ժողովրդական դպրոցների լայն ցանցով, կազմավորվեցին կրթական ծավալուն նպատակներ հետապնդող միություններ, հիմնվեցին թերթեր, ամսագրեր, փայլուն գրականություն, ինչպես և հիմքը դրվեց մշտապես գործող ազգային թատրոնի: [18]77-1878 թթ. քրիստոնյաների ազատագրական դրոշի ներքո սկսվեց ռուս-թուրքական պատերազմը: Տաճկահայությունը գոհունակությամբ ընդունեց ռուսական զորքերին՝ նրանցից ակնկալելով թուրքական ծանր լծից ազատագրում: Պատերազմն ավարտվեց: Ման-Ստեֆանոյի պայմանագրի 16-րդ կետով Ռուսաստանը բարեփոխումներ էր պահանջում Թուրքա-Հայաստանում: Այս պահանջը մտավ բեռնիկյան պայմանագրի 61-րդ հոդվածի մեջ. բարեփոխումները պետք է իրականացվեին Մեծ տերությունների հսկողության ներքո, սակայն դրանք թրքային ճանաչումից այն կողմ չանցան: Մինչդեռ համայն հայության հայացքն ուղղված էր խոստացված բարեփոխումների կողմը, որոնց Թուրքիան պատասխանում էր բոլոր հնարավոր միջոցներով, որ միաված էին Թուրքիո մեջ հայկական տարրի թուլացմանն ու արմատախիլ անելուն:

Ալեքսանդր II կայսեր մահից հետո (3) ռուսական կառավարության քաղաքականությունը կտրուկ փոխվեց թե՛ ռուսաստանաբնակ հայերի, և թե՛ Թուրքիայում Հայկական հարցի առնչությամբ: Ռուսա-Հայաստանում ամենաձայրահեղ ձևերն ընդունեց ռուսացման քաղաքականությունը: Կառավարությամբ թվում էր, թե հարևան մշակութային ազգը՝ վրացիները, եկեղեցական միության և ազգային բոլոր ինքնությունը կառույցների ոչնչացման շնորհիվ արդեն իսկ ամբողջովին կուլ էին գնացել և բոցել ռուսացման ուղին, որ նույնը պետք է անել մահ հայերի հետ: Ուստի կառավարությունն իր ռուսացման քաղաքականության բոլոր հարվածները հիմնականում ուղղել էր հայերի դեմ, որն իր պատկերացմամբ դեռևս չափազանց շատ ինքնությունություն ուներ՝ ինքնավար Հայ եկեղեցու և հայկական դպրոցների ու կրթական կառույցների հանգամանքով: Կառավարության անդամներն այստեղ անջատողականության տարրեր էին նկատում: Իսկ երբ արձանագրվեցին Թուրքիայում բնակվող իրենց եղբայրա-

կիցների վիճակի բարելավմանն ուղղված ռուսահայության առաջին փորձերը, ռուսական կառավարությունն սկսեց հայերին կասկածել հայկական քաղաքություն վերստեղծելու ձգտման մեջ: Ռուսաստանի, Թուրքիայի և Պարսկաստանի հայկական գավառների միավորմամբ մեծ Հայաստանի հարության մասին մի մտացածին գաղափար հորինվեց և վերագրվեց հայերին, չնայած այն բացահայտ փաստին, որ այդ տարածքների բնակչության ժողովրդագրական իրավիճակը մեծ կասկածների տեղիք չէր տալիս: Ռուսաստանի և Թուրքիայի կողմից սկսվեցին երկկողմանի դաժան հետապնդումներ. Ռուսա-Հայաստանում փակվեցին հայկական դպրոցներն ու կրթական հաստատությունները: Սարսափելի հալածանքներ սկսվեցին այն գործիչների նկատմամբ, ովքեր անդամակցում էին Դաշնակցություն կուսակցությանը, որ հիմնվել էր ինճուն թվականին՝ միակ մպատակ ունենալով հասնել Թուրքա-Հայաստանի բարեփոխումների իրականացմանը, բարեփոխումներ, որ մախագծվել էին Ալեքսանդր II-ի կառավարության կողմից: Այս բարեփոխումների իրականացման Մեծ տերությունների բոլոր փորձերը հանդիպում էին ռուսական կառավարության հարուցած անհաղթահարելի խոչընդոտներին: Երբ անգլիական կառավարությունը կամեցավ իր միջամտությամբ դադարեցնել [18]95 թ. հայկական ջարդերը Թուրքիայում, այնժամ ռուսաց արտաքին գործոց մախարար իշխան Լոբանով-Ռոստովսկին (4) հայտարարեց, թե թուրքական գործերին մեծ միջամտումը կդիմվի իբրև *casus belli* (5): Կոտորածը շարունակեց և հարյուրհազարավոր մարդկանց կյանք արժեցավ: Իշխան Գուլիցինի (6) երկաթե ձեռքն իր ողջ ծանրությամբ իջավ հայկական կյանքի բոլոր դրսևորումների վրա, իսկ մնացյալ գրեթե բոլոր պաշտոնյաները ձգտում էին պատճենել իրենց սատրապին: Մինչդեռ իշխան Գուլիցինը նոր՝ ծանր հարված էր մախապատրաստում՝ օրենք Հայ եկեղեցու ողջ ունեցվածքի առգրավման մասին (7), կամ ավելի ճիշտ՝ ժողովրդի ունեցվածքի, քանի որ Հայ եկեղեցին ծայրաստիճան ժողովրդավարական է, ամբողջությամբ հիմնված ընտրական կարգի վրա, ուստի եկեղեցական ինչքի կառավարման գործում մշտապես մասնակցում էին մեծ ժողովրդի ընտրված ներկայացուցիչները: Այս օրենքի փաստացի կիրառումն ամենուրեք հանդիպեց ժողովրդի դիմադրությանը, որ զենքն ի ձեռն պաշտպանում էր իր ունեցվածքն ու իրավունքները: Սկսվեցին նոր ձերբակալություններ ու նոր հետապնդումներ: Հայերի հանդեպ վախը համակել էր մթնոլորտը: Այս պայմաններում Հայ հեղափոխական դաշնակցությունն անհրաժեշտ համարեց իր գործունեությունը տարածել մեծ Ռուսա-Հայաստանում և

կառավարության ահաբեկիչ գործունեությանը հակադրել իր ահաբեկչությունը:

Այդ պահին Ռուսաստանում սկիզբ առած և ամրապնդված բանվորական շարժումն արտահայտվել էր նաև Բաքվում. այստեղ հայ բանվորները, իբրև մշակութային տարր, նույնպես լայն մասնակցություն էին ունեցել այդ շարժմանը: Իշխանության ներկայացուցիչները որոշեցին խեղդել լույս աշխարհ եկող ազատագրական շարժումը, և դիմեցին իրենց իսկ կողմից բազմիցս հնչեցված գաղափարի իրագործմանը. թաթարներին լարել հայերի դեմ: Սկսվեց ոստիկանական մոդկալի սադրանքը և իրականացավ կայեճական գործը, որ մինչ այժմ շարունակվում է ամբողջ Անդրկովկասով մեկ՝ պատճառ դառնալով երկուստեք մեծաթիվ զոհերի (8):

Եվ այն ժամանակ, երբ Ռուսաստանի բոլոր ժողովուրդներն այլազան հնարավոր համաժողովներում և հանրահավաքներում պարզում էին իրենց կարիքներն ու վերաբերմունքը ապագայի՝ նոր Ռուսաստանի հանդեպ, հայ ժողովրդի համայն առողջ ուժերն ու մտքերն ուղղված էին մի և միակ նպատակին, միակ խնդրին՝ ժողովրդի ինքնապաշտպանության հարցին: Նման պայմաններում հայերը, որ մշտապես Կովկասի մշակութային շարժման առաջին շարքերում էին, բնականաբար, չէին կարող գործունե կերպով արձագանքել ռուսաստանյան ժամանակակից շարժմանը: Հայոց ներկայացուցիչների միակ համագումարը, որ կայացավ ընթացիկ տարվա մարտին (9)՝ Թիֆլիսում, ընդունեց մի շարք ծրագրեր, որոնց հիմքում ընկած են ռուսական ազատագրական շարժման բոլոր գերակա և հիմնական պահանջները: Ընդգծելով տեղական ինքնակառավարման անհրաժեշտությունը, այնուամենայնիվ, այս ծրագիրն ինքնավարության պահանջ չի առաջադրել (10): Եվ դա արվել է լիովին գիտակցված. Կովկասի բնակչության բազմազգության և ազգերի տեղաբաշխվածության ծայրահեղ խթնության պայմաններում, բնակչության որոշ հատվածներ գտնվում են մշակութային տարբեր աստիճանների վրա, կտրուկ, հաճախ փոխընկալունակության աստիճանի տարբերվելով իրարից: Կովկասի ինքնավարության հարցը ծայրահեղ բարդ է, խճճված և իր կարգավորման համար պահանջում է նախնական լուրջ դիտարկումներ և Կովկասի ժողովուրդների տևական համատեղ մշակութային աշխատանք:

Երբ իրագործվի այս աշխատանքը, երբ փոխըմբռնումը և հետաքրքրությունների նույնականության գիտակցումը հասու կլինի բոլորին, կամ առնվազն Կովկասի հիմնական ժողովուրդներին. լոկ այն ժամանակ Կովկասի ինքնավարության պահանջը կդառնա տաքածաշրջանի համընդհանուր կենսական կարգախոս:

ԿԱՅՈՂԻԿՈՍԱԿԱՆ ԸՆՏՐՈՒԹՅՈՒՆ ԵՎ ՄԱՍՈՒԼԸ

Լինում են երբեմն խնդիրներ, որոնց մասին որքան շատ է գրվում, այնքան ավելի խճողվում են: Կաթողիկոսական հարցը այս վատաբախտ խնդիրներից մեկն է դարձել (1): Ամբողջ տարին ծամծմելուց հետո, խնդիրը մնում է գրեթե նույն վիճակի մեջ, ինչ որ առաջ: Մամուլը անգործ հանդիսացավ պարզելու, թե ո՞վ է արժանավոր հաջորդը Լուսավորչի Գահի, և նրա ջանքն ու ճիգն այն տխուր քացասական հետևանքն ունեցան, որ հրապարակի վրա դրված ամուսնները բոլորն էլ արատավորվեցին: Փոխանակ կասկածները փարատելու, նոր ամպեր դիզեցին հայտնի անվանց շուրջը և մեծապես նպաստեցին հասարակության անտարբերության: Եթե շրջանները մեկուսացան, անվստահ խելամուտ լինելու իսկական ճշմարտության: Մայր Աթոռի գահակալի խնդիրը, որ հասարակական մտքի և հոգածության բարձր առարկան պետք է լիներ, որպես արժան էր, հետզհետե սեղմվեց և գրական մրցության և արշավի նյութ դարձավ: Երբ հասարակությունը սառչում է հարցից, վերջինս կորցնում է դրական հողը, և վիճաբանություններն ակամայից ստանում են տեսական բնավորություն:

Հրապարակախոսությունը գործն ու գործնականը թողած՝ անպատու տեսության ետևից ընկավ և փոխանակ իրական տրամադրությունները գտելու, իրական ուժերը հաշվի առնելու՝ հենց սկզբից թանաք չխնայեց եղած ամուսնները հետ մղել և խարխափել լավագույնը գտնելու անհույս որոնումների մեջ, որպեսզի մի անգամ ևս արդարացնե իմաստուն առածը, որ «Լավագույնը լավի թշնամին է»: Եվ ամենից ցավալին այն է, որ մամուլը չխնայեց նույնիսկ մեր ազգային արժանապատվությունը և ապիկար եղավ գեթ պահելու հարցն այն բարձրության վրա, որը վայելում է նա իրավամբ օրենքի և հայ ազգի գիտակցության մեջ: Պետք էր կարծել, որ մեր զարգացման արդի շրջանում ընդունակ կլինեինք չնսեմացնել վեհ խնդիրը մախ և առաջ արտաքնապես. մինչդեռ կաթողիկոսական ընտրության մասին այնպիսի լեզվով են խոսում և այնպիսի վերաբերմունք ցույց տալիս, որ, կարծես, խոսքը Մայր Աթոռի սրբազան գահակալի մասին չէ, այլ շինական մի քեթխուղայի, մի ստորին իշխանավորի: Հայ եկեղեցու բարձրաստիճան եպիսկոպոսների վերաբերմամբ ի լուր աշխարհի աղաղակվում են այնպիսի խոսքեր, որոնք անվայել են նույնիսկ հետին սարբազի: Ամենայն Հայոց

հայրապետի ընտրությունն իր արծվի բարձրությունից իջած՝ մնանում էր մի գեշի, որի շուրջը ճախրում էին մեր բարձրածոն գրականները: Անհիմն գովքն ու փառաբանությունն, որքան և անտեղի, ավելի տանելի է, քան մույնաման վատաբանությունը, որովհետև հավասար պայմաններում բարենտությունը գերադասելի է չարասրտությունից, լավատեսությունը վեր՝ քան հոռետեսությունը:

Երբ արտաքին պատկառանքը, քաղաքավարության տարրական պահանջն իսկ զգացվում է այն անձանց, որոնք հռչակվում են կաթողիկոսական թեկնածուներ, դժվար է սպասել, որ ներքին վերաբերումն լինի բավարար:

Մեր աղքատիկ կյանքի համար կաթողիկոսի ընտրությունը խոշոր հարց է, գեթ նրանով, որ ընդգրկում է մեր ազգային ամբողջությունը: Ամեն մի այսպիսի ընդհանրական գործ, մինչև անգամ անկախ իր հասարակական արժեքից, անդրադարձնում է անհրաժեշտորեն այն տրամադրությունները, որոնք կնճռոտում են և գունավորում հասարակական կյանքը որոշ շրջանում: Եթե ընդունում հենք, որ մեր կյանքը ևս օտար չէ գաղափարական աշխարհին, որ մա ունի իր ընդհանուր ձգտումները և տենչերը, որոնք թանկ են և հարգի, և որոնք որոշ գաղափարական գույն են տալիս մեր կենսական մթնոլորտին, ապա ուրեմն նրանք պետք է ցույցան անվրեպ համազգային ընտրության գործում, ինչ բնավորություն որ էլ ունենա ընտրությունը: Հեռակապես, ընտրական պայքարը լավագույն վայրկյան է դիտելու, թե որո՞նք են այդ հիմնական տրամադրությունները, կյանքը, գաղափարական հոսանքները:

Գաղտնի չէ, որ ընտրական աղմուկները կենտրոնացած են մի անվան շուրջը, նախկին պատրիարք Մաղաքիա արքեպիսկոպոսի (2): Մեր նորագույն պատմությունը չզիտե մի ուրիշ մեծ դեպք, երբ մի հատիկ անուն այսպես խոռովեր հայ հասարակությանը, այսպես երկպառակեր ընդհանուր տրամադրությունը երկու տարբեր թեր և դեմ բանակների: Ենթադրում ենք, որ երկու կողմն էլ, թե՛ պաշտպանները և թե՛ հակառակորդները, կանգնած են անկեղծության և համոզմունքի հողի վրա, այլապես միտք չկա խոսելու:

Երբ մի հզակի անուն, մի սոսկ եպիսկոպոս, ստանում է այնպիսի արտասովոր նշանակություն, որ գունավորում է համազգային ընտրությունը և հիմք է ծառայում կուսակցական կուտակման, նշանակում է, որ խնդիրը լույ անձնական բարենասնության կամ վատամասնության մասին չէ, այլ որոշ գործելակերպի, մի հայտնի աշխարհայացքի, որ հասարակության մեջ երեբում է առաջ բերում: Արդ՝ ո՞րն է այն սկզբունքը, այն գործելակերպը, որի մարմնացումն է համարվում Մաղաքիա պատրիարքը և որն հրկատում է

այնպես ներհակորեն ազգի ամբողջությունը: Այս կարևոր հարցի առաջ՝ մասնավոր պարզեց ավանդական դարձած դրոշմերը, որոնք բարձր ի վեր ծածանվում են թերթերի լայնարձակ էջերում ամեն ամգամ, երբ պետք է զգացվում որևէ հասարակական հանգույց լուծել: Մասնավոր ուզեց հավատացնել, որ հակառակություններն այդ երկու դրոշմերի շուրջն են կատարվում, մինը կրում է ժողովրդական կուսակցությունը, մյուսը՝ կղերական: Երկու բանակները զանազանվում են միմյանցից ձգտումով և ամբողջ կազմով. մեկը՝ առաջադիմական է, հալածիչ խավարի, զինվոր ընդհանրության իրավունքների, այնպիսի սկզբունքների, որոնք տանում են դեպ ժողովրդի գերիշխանություն, մյուս բանակը խավարամիտ է, հետադեմ, աշխատում է եկեղեցին խրամատել ժողովրդից, ստեղծել կուռ հոգևորականություն և եկեղեցին դարձնել մրա շահերի մարդկանց ասպարեզ: Այս հայացքն այնքան է կրկնվում, որ գրեթե պատմական հասարակական տեսության ուժ է ստացել:

Հարցը տեսականորեն մաշելուց հետո, երբ վերջապես կուսակցությունները հրապարակ նետեցին այն սրբազան թեկնածուների անունները, որոնք կոչված էին իրականացնելու համապատասխան տեղեկանքները, գործի տեղյակ մարդիկ իրավամբ կարող էին հիասթափվել, որ տեսությունն ու հույսերը չեն պատասխանում իսկության գոնե, ինչ վերաբերում է ընտրելիներին: Գուցե կան ազատամիտներ, որոնք կարծում են, որ Նոյի (3), Մեսրոպ (4), Գեորգ (5) և Խորեն (6) եպիսկոպոսներն և այլն ազատամիտներ են, և կան կան խավարամիտներ, որոնք թույլ չեն տալիս, որ Մադաքիա (7) և Կարապետ (8) եպիսկոպոսները լուստ և կրթական ճաշակն առած լինեն. համեմայն դեպս այդ սրբազաններն իրենց մասին այդ կարծիքը չունեն. իսկ այն գիտակ ճշմարտությունը, որ կուսակցություններից դուրս է կանգնած, բացարձակ վկայում է, որ հիշյալ եկեղեցականների մեջ գաղափարական տարբերություն չկա: Կարապետ և Մեսրոպ եպիսկոպոսներն անցյալի մշտնվ ծածկված անձնավորություններ չեն. մենք բոլորս ճանաչում ենք մրանց, շատերս վայելում ենք մրանց անձնական մտերմությունը (9). մրանք քաջածանոթ են մեզ աշխարհականությունից մինչև եպիսկոպոսություն տանող շրջաններում. կարող ենք վկայել, որ ինչքան էլ մրանք տարբեր լինեն միմյանցից իբրև մարդ, աշխարհայացքի նկատմամբ մույն մեծություններն են, երկուսն էլ բացարձակ միևնույն հայացքն ունեն հայ եկեղեցու վերաբերյալ խնդիրներում: Նոսրամություն կլինի կարծել, որ «հետադեմ» Օրմանյանը պակաս է հասկանում եկեղեցու և ժողովրդի փոխադարձ հարաբերությունները, քան «առաջադեմ» Սուրենյանցը և Դուրյանը: Հայ եկեղեցականները զանազանվում են միմյանցից իրենց

յուշման ծառայելու պատրաստակամությամբ կամ կարողությամբ, առաջինությամբ կամ այլ մարդկային հատկություններով, բայց ոչ եկեղեցու ռանդեպ բռնած դիրքով. գաղափարական համերաշխությունը գուցե միակ չարդն է, միակ գոտին, որ կապում է այլապես պառակտված և քայքայված եկեղեցականությունը:

Ժողովրդական և կղերական բաժանումներ իսկական իմաստով իրական հող չունեն ոչ միայն հայ հոգևորականության, այլև հայ հասարակության մեջ ընդհանրապես: Հրապարակախոսական մտքի տկարության նշան է, տեսական հայեցողության անհաջող փորձ՝ կռվի նշանաբան հռչակել մեր կյանքում ժողովրդավարությունը: Ոչ այն պատճառով, որ այդ վեհ սկզբունքը առարկության հանդիպելու վտանգ ունի. ժողովրդական սկզբունքը քարոզել մեր մեջ՝ նշանակում է քաղցածին մեկնել, թե ի՞նչ է քաղցը, կամ լեռների անապակ օդում ապրող հովվին խորհուրդ տալ մաքուր օդ շնչել. այսինքն՝ մի ունայն և անվաստակ գործ կատարել: Ժողովրդական սկզբունքն իր ծայրահեղ արտահայտությամբ, «ժողովրդի համար և ժողովրդի միջոցով» բանաձևով, մարդասեր քաղաքակրթության մեծ ավերումներից մեկն է: Երբ պետական կամ հասարակական մարմինը պատկերացնում է թանձր շերտավորում, և միապաղաղ կազմը խորշումում է հարստության, իշխանության, իրավունքի և այլ գործոն ուժերի անհավասար բաշխմամբ, և առաջանում են շահերի և աշխարհայացքի հակամարտ խմբեր, երբ շքեղ ազնվականությունը, զորավոր հոգևորականությունը, փարթամ քաղաքացիությունը (10) տիրանում են կյանքի լիության, և նրա բոլոր առավելությունները դառնում են բախտի մի բուռն ստահակների ժառանգություն, ահա այն ժամանակ արդարության ձայնը պահանջում է, որ զրկված մեծամասնության, ժողովրդական ամբոխի, որ հասարակական կյանքի նպատակն է կազմում, մարդկային իրավունքները հարզվեն և պատշաճորեն արտոնվեն: Ամեն մի հանրային մարմին, որ պետական կամ հասարակական նկատառումով միություն է ներկայացնում, մատնված է շերտավորման օրենքին, ուստի և «ժողովրդի համար և նրա ձեռքով» նշանաբանը հնչում է իբրև հրամայական պահանջ, մարդասիրության վեհ կոչ: Հայ կյանքն ևս բացառություն չի թվում ընդհանուր օրենքից, շերտավորումը նրան խորթ չէ. մեր մեջ ևս կան հարստության դեզեր: Երկրագործ շինականության աղքատիկ մակարդակի վրա կամ նրա կողքին կանգնում են տնտեսական բարձրություններ, որոնցից մի քանիսն իրենց պատկառելի տեղն ունեն արդյունաբերական լայն աշխարհում: Այլ պայմաններում կարող էինք թերևս պարծենալ մեր նործիլ քաղաքացիությամբ, տեսնելով նրա մեջ գրավական, որ ժամանակի հետ համընթաց ենք գնում, ձեռք բերելով

այն, ինչ որ պահանջում է դարը կատաղի կենսամարտում գոյություններս ապահովելու համար: Բայց մի հանգամանք կա, որ մթագնում է մեր կյանքի պատկերը: Բուրժուականությունը մեր մեջ կենտրոնախույզ գոյություն է. որքան բարձրանում են ազգային ընդհանուր կացության մակերևույթից, այնքան օտարանում են ազգությունից: Հայկական մթնոլորտն անգոր է իր մեջ պահելու և սնելու բարձր դասակարգային տարրեր: Բարեկեցության սանդղախառը, կարելի է ասել, ազգադժակամ, ապազգային շավիղ է:

Այս մի ախտոր երևույթ է, հատուկ ամեն մի համայնքի, որ քաղաքական կամ կուլտուրական ինքնություն մեծություն չէ: Մանր ազգությունների կյանքը կարծես շրջանակ չունի և մնան է ծովի, ուր ուռուցիկ ալիքները հորձանք տալով նետվում են ցամաք և անհետանում. չկա ամբարտակ, չկա ժայռե ափ, որին բախվելով ետ մղվեն դեպի ծով և մասնակից լինեին հարազատ ջրերի խաղին: Առաջադիմության հոտառու հայը գյուղից անցնում է մերձավոր քաղաքը, այստեղից երկրի խոշոր կենտրոնները. և որքան հեռանում է, այնքան խորթանում է հայությունից: Եթե մնում է հայ, համեմայն դեպս ոչ մասնակից հայության քաղաքակրթական գործին: Հայ լեզուն, գիրն ու գրականությունը, արվեստն ու քառերուն, վարժարանն ու կրթությունը, հասարակական հիմնարկություններն օտար են նրան: Այդպիսի անհատը մնում է հայության կառչած ծագումով, բայց բնավ չափազրգոված չէ հայ կյանքով. և եթե երևան է գալիս լոկ նրա համար, որ մարդասիրության մի բարի գործ կատարի, մի որևէ ձեռնարկություն հովանավորի:

Անջատման հոսանքն այնքան բնական և գորեղ է թվում, որ իր հետ է տանում նույնիսկ հայ անդաստանի գործիչներին: Հայ խմբագրի, ուսուցչի և այլ գործիչների զավակները մեծ մասամբ ծառայում են հայ շրջանակից դուրս, եթե միայն նրանց հայրերը կարողացել են փոքր ի շատե վերանալ միջակ դրությունից: Եթե սրանց որդիքը մի կերպ կակագում են հայերեն, վստահ եղեք, որ աղջիկները ոչինչ չգիտեն, իսկ հետևյալ սերունդը բռնաբարված կտրվում է հայերենի կողմից:

Այսպիսով ոչ միայն նյութական հարստությունները, այլև մտավորը դուրս են հեղեղվում հայ կյանքի ափերից: Հրապարակի վրա մնում են բացի գյուղացիությունից, քաղաքների մանր առևտրական և արհեստավոր ազգաբնակչությունը և կրթված դասից այն տարրերը, որոնք դեռ արյունով կապված են շինականության և մանր քաղաքացիության հետ: Արդ՝ քանի որ բարձր խավերը բնական թափով վտարանդվում են հայ կյանքից, և ապարեզը մնում է հասարակ ժողովրդին և նրա ամմիջական զավակներին, առնվազն անտեղություն է ժողովրդական սկզբունքը կովի կոչ հայտա-

րարել: Ո՞վ է մեզանից այդ սկզբունքը խլում, որտեղ է հակառակ բանակը. աղքատից աղքատությունը խլող չկա. ուզենք չուզենք ժողովրդական ենք և՛ արյունով, և՛ հայեցողությամբ, որովհետև սոցիալական պարագաներն են, որ ձուլում և կաղապարում են տրամադրություններին և ոչ ունայն գաղափարաբանությունը: Մեր ժողովրդավարությանը վտանգ չէ սպառնում մահ հոգևորականությունը, այն պարզ պատճառով, որ մահ ևս մույն սոցիալական խմորից է շաղախված, ինչ որ աշխարհական գործիչները, իսկ ծագումն արդեն որոշում է աշխարհայեցողությունը: Մի ժամանակ, երբ մեր երկրի ուժը կազմում էին ավատական իշխանությունները, եկեղեցու պաշտոնյաները ևս մի տեսակ հոգևոր նախարարներ էին, և շատերը ծագմամբ իսկ առաջնակարգ տներիցն էին: Ազնվականության փոխարինող այժմյան բուրժուազիան եթե մնար մեր մեջ իբր գործոն դասակարգ, հայ եկեղեցականությունը գուցե կազմով և ձգտումներով համակերպվեր նրան. բայց քանի որ բուրժուազիան քամվում է մեզանից, եկեղեցին, ինչպես և մյուս ապարեզները մնում են միևնույն գյուղական և մամր քաղաքացիական ժողովրդի ձեռքում:

Եթե քահանան տգետ է, ոչնչով չի զանազանվում իր համագյուղացուց. եթե կրթված է, մույն աշխարհական ինտելիգենտն է: Ժամանակակից հոգևորականը և աշխարհականը հարազատ եղբայրներ են և՛ արյունով, և՛ մտքով: Հին դարերի հետ համեմատած՝ այն տարբերությունը կա, որ առաջ աշխարհականներն էին կրթվում՝ ինչպես հոգևորականները, այժմ հոգևորականներն են նմանում աշխարհականներին: Մի Եղիշե Մուրադյան, վարժապետ էր, քե վարդապետ, միևնույն մարդն էր և մնաց (11). փոխված էր միայն տարազը: Երվանդ (12), Թոմաս (13), Մամբրե (14), Ղևոնդ (15) և այլ վարդապետներ և մույնպիսի մի շարք սարկավազներ, որոնց ուսերին վանական վերարկուն միայն ծանրություն էր, պատվական աշխարհականներ էին առաջ և այժմ: Ոչ միայն Մեսրոպ եպիսկոպոսը (16), այլև «կղերամիտ» Կարապետը (17) Լեոյի և Առաքելյանի (18) հետ գաղափարակիցներ են. եթե սրանք վեղար դենն, մույն հաջողությամբ կկառավարեն Ատրպատականի քենը և կտնօրինեն սինդի գործերը. և ընդհակառակը, սրբազանները ոչ պակաս փայլուն հրապարակախոսներ կլինեն: Ի՞նչ են Մատթեոսի (19) նման վարդապետները, եթե ոչ մի Պապունի (20), մի Ջամալյան (21) իրենց էությամբ և արտահայտությամբ: Իզուր չէ, որ հայ գործիչները Էջմիածնում վանական կյանքի համար կանոնադրություն էին մշակում (22). իզուր չէ, երբ աշխարհականները հմարավոր են գտնում իրենց միջից կաթողիկոս ընտրել. պատահական երևույթ չէ, որ միմիայն

հայոց կուսակրոն հոգևորականներն իրենց ազգանուններով են հրապարակելում, հակառակ կուսակրոնության հիմնական գաղափարի:

Զարմանալու չէ մակ, որ թուրքահայ Ազգային ժողովի խորիմաստ անդամներից մեկը հղացել էր համեմատել մախսազիժ կուսակրոն հոգևորականների ամուսնության վերաբերյալ:

Այս բոլորից հետո հասկանալի պիտի լինի, թե ինչո՞ւ կղերամատություն է համարվում այն տարրական պահանջն ու ցանկությունը, որ հոգևորականը չաշխատի աշխարհականին մամսվել. եթե բժիշկները, փաստաբանները, ուսուցիչները, գրականները, ինժեներները ընկերություններ են կազմում, ֆոնդեր են հիմնում, ինչո՞ւ ներելի չլինի և եկեղեցականությանը՝ այդպիսի միություն կազմել, որպեսզի եկեղեցին կազմակերպության մամնություն ստանա, և ոչ թե քաժնևոր ընկերություն:

Արդ, քանի որ մեր այժմյան եկեղեցականությունը կազմված է մույն մարմնից և ոսկորներից, ինչ որ մյուս հասարակական ուժերը, խոսք չի կարող լինել կղերականության մասին, իբրև որոշ դասակարգի, այլ լույս մի տեսակ միության, կազմակերպության:

Ամեն մի խմբակցություն, դասակարգ կոչվելու համար, պետք է որոշ սոցիալական տիրոջ ունենա իր տակը. այլապես հասարակական երևույթ չէ: Թող այս կամ այն խումբն իրեն ժողովրդական անվանե, թող մյուսները արծարծեն, որքան կուզեն, կղերական մտքեր,- այս բոլորը կմնան տեսություններ, մտքի փոխառյալ ելունդներ. լավագույն դեպքում ծիրանի գգեստ մեր հասարակական մերկությունը ծածկելու, կամ գուցե,- ինչպես քանաստեղծն է ասում «Ծաղիկներ, որ ծլում են սրտի ավերակներից տխուր հատակը ծածկելու համար»:

Այսպիսով, ժողովրդասիրական հառաչները, ավելորդ աղմուկները, հրապարակախոսական սեթևեթանքները ոչ միայն չեն պարզում, այլ սքողում են ընտրական պայքարի գաղափարական միջուկը: Եկեղեցու շուրջը և նրա անունով հարուցված խնդիրները, համենայն դեպս, ոչինչ կամ երկորդական նշանակություն ունեն, որքան հարցը վերաբերում է Մաղաքիա արքեպիսկոպոսի թեկնածության: Նրա կաթողիկոսության մաքուր հակառակորդները, նրանք՝ որոնք կանգնած են ներկա կովում գաղափարական հողի վրա, Կ. Պոլսի մի թերթում հայտարարում են իրենց այն համոզմունքը, որ «կաթողիկոսական խնդիրը իրենց քնավ չի հետաքրքրում, որովհետև եկեղեցին իբրև հնացած հաստատություն ոչ մի դեր չունի կատարելու հայկյանքում, և դեկը պետք է անցնի ռամկավարական սկզբունքներով կազմակերպված ուժերին. ով կուզի՝ թող լինի կաթողիկոս, մեզ համար միևնույն է,- ասում է թերթը,- մենք պետք է աշխատենք, որ Օրմանյանը չլինի» (հուլիս

ամսվա համարներից մեկում): Այս շիտակ, որքան և օտարուտի, դատողությունը բաց է անում Օրմանյանի դեմ մղված մաքառման հիմնաքարը: Խնդիրն, ուրեմն, ժողովրդական կամ կղերական հայեցակետերը չեն. սրանք միայն սեպեր են՝ մեր կարծիքով տեսական, ուրիշների համար գուցե նյութական-գաղափարական կոճղը պնդելու համար: Այստեղ արդեն կանգնում ենք կուսակցական այնպիսի հողի վրա, որ մտացածին կամ շինծու չէ, այլ իրական, վերցված մեր հայրենի երկրից, նրա տառապանքների պատմությունից: Դարերի ընթացքում մեզ դառնապես ալեկոծել են թե՛ ներքին կենցաղի առօրյա վեճերը, որքան էլ որ նրանք կորստաբեր եղած լինեն, այլ առավելապես արտաքին քաղաքականության վերաբերյալ երերումները: Երկու տեսակ ըմբռնումն, երկու տրամադրություն կարմիր գծերով ակոսում են մեր ամբողջ անցյալը - ազատասիրություն, որ տանում է դառն կյանքից դեպի մահատակություն, և խռիականություն, որ դիմանում է մույն կյանքին լավագույն ապագայի հույսով: Այս ուղղությունները հանդիսանում են հայ ռզու տանջալից գալարումները բռնության ճիրաններում և ունեցել են իրենց հուսահատ, թե համառ հետևորդները ինչպես հնում, այնպես և այժմ: Քաղաքական վերջին ուժերը սպառելուց հետո, երբ շուրջանակի պատեցին մեզ մահմեդական պետությունները, հետզհետե սկսեց հաստանալ հեռավոր քրիստոնյա պետությունների հովանավորությանն ապավինելու միտքն ու հույսը: XVI դարից սկսած մինչև վերջին ժամանակներս որպիսի՝ աշխատություն քափեցին այս ուղղությամբ մեր նախնիք և որչափով հաջողեցրին, հայտնի է: 1878 թ. մեր դարավոր տեճանքների պսակման կետը պիտի լիներ (23), բայց բախտը վճռական թուլեին մի անգամ ևս երեսը մեզնից դարձրեց և վարդի փոխարեն փշեր ցանեց մեր երկրում: Անակնկալ հուսախաբությունից հետո՝ մտքերը բնականորեն փեղկվեցին ավանդական ուղղությամբ երկու հակառակ տրամադրությանց՝ հաշտարար քաղաքականության և պահանջկոտ թշնամության: Երևան եկան այն բանակները, որ *mutatis mutandis* (24) մեր պատմության սեփականությունն են: Վերստին հնչեցին ձայներ, որոնք հին դարերի դողանջներ էին. «չկարենք ժուժկալել տազնապիս, յորում կայ երկիրս Հայոց» (25), որի պատասխանն էր դառն ճշմարտությունը. «Մանկունք էք և կրտսերագույնք հասակաւ, գիտեմ, եթէ ոչ կարէք զդէմ ունել զօրութեան բազմագլուխ վիշապին... փշրեսջիք որպէս անօթ բրուտի» (26): Երկու տարբեր հայեցողություններն որպիսի հիմունքներ ունեցան, բոլորիս հայտնի է: Ազգային ժողովն իր նշանավոր ատենապետներով և պատրիարքներով 1884 թ. սկսած հետամուտ է եղել խաղաղական և հաշտարար քաղաքականության: Եթե մի կողմ նետենք հակառակ ուղղության մի քանի գծերը, մանավանդ

մրա արտաքին անհարազատ և անտեղի կերպարանքը, որով մեր մարդասիրական կոչը, մարդկային տարրական պահանջները, հեղափոխական սպառնալից տարազով ծրարվեց և արդար դատը խրտվիլակ դարձավ պետությունների առաջ, եթե անտես անենք այս համզամանքը և ի մկատի առնենք հարյուրավոր մահատակների արյունը, որոնք հոժարական մարտիրոսանալով սրբագործեցին իրենց համոզմունքը և գործելակերպը, պետք է ընդունել, արդարադատ լինելու համար, որ երկու քաղաքականությունն էլ, գործունեության երկու եղանակներն էլ, մեր մերձավոր և հեռավոր անցյալի ավանդներն են. ճշմարիտ կիրառությամբ նրանք են այն երկու թիակները, որոնց գործությամբ մեր գոյության ավեժածան մավակը սահել է կյանքի հորձանուտ ծովում հնուց ի վեր: Խնդիրն ուրեմն այն չէ, թե ո՞ր հայեցողությունն է անպայման ճշմարիտը, կամ ո՞ր գործելակերպը կարող է մեր կյանքի նշանաբանը լինել, այլ միմիայն նրանց հարաբերական արժեքը, համեմատական պիտանիությունն այս կամ այն վայրկյանում (27):

Մինչև մայիսյան մեմորանդումը (28), եթե դեռևս կարելի էր խոսել մարտական քաղաքականության մասին, նրանից հետո երբ վերջին հույսներս, դարավոր դատը, թաղվեց մեր արյան հեղեղների մեջ, Եվրոպայի աչքի առաջ, այդ մասին շնջալն իսկ կլինեի խակ տղայամտություն: Ահա այսպիսի հուսահատ ժամանակ է, որ պատրիարքական աթոռ է կոչվում Մադաքիա արքեպիսկոպոսը (29): Ազգային ժողովն իր այն կազմով, որ ընտրել էր Մատթեոս պատրիարքին, նույն ժողովն այժմ տալիս էր իր քվեն Օրմանյանին: Առաջին իսկ ճառում նորընտիր պատրիարքը շեշտեց այն քաղաքական ծրագիրը, այն գործելակերպը, որին պետք է հետևեր անհողորդ, և որն ոչ միայն իր անձնական տեսությունն էր, այլ ամբողջ ժողովի ցանկությունը: Վերջերս պատրիարքի այս նշանավոր ճառն ամհեթեթ մեկնությանց նյութ դարձավ տարօրինակ թյուրիմացությամբ: Ուստի ավելորդ չենք համարում բերել ճառի էական մասը:

«Աստահ եմ, որ սիրելի ազգիս դարավոր հավատարմության անխախտ սկզբունքը և պարտաճանաչ ուղղության ավանդական ընթացքը և օգուտոստափառ կայսերական գահուն իր հայ հպատակաց վկայած խնամուտ ակնարկը պիտի հարատևեն անխափան, և պիտի լինին պետության և ազգին միջև միջնորդական փափուկ պաշտամանս զրավականներ և օրհնյալ ազգիս ապահովության, անդորրության և երջանկության վերահաստատման ազդեցիկ միջոցներ:

Ս. եկեղեցվոյս նվիրյալ պաշտոնյայքս և օրհնյալ ազգիս բովանդակ անհատներն այդ սկզբունքներն մեզի առաջնորդ ունենալով և անկեղծավոր ուղղությամբ ձեռք ձեռքի տալով և վեհագոր ինքնակալիս բարձր պաշտ-

պանության վստահելով և բնականից ազգաց ամենուն հետ սիրո և եղբայրության ավանդական կապերը պնդելով խղճի մտքը և խաղաղությամբ աշխատինք զարգացման և բարեկալության, կրոնքնիս և ազգություննիս ինչպես որ մինչի ցարդ անխախտ պահեր ենք և պահելու արտոնությունն վայելել ենք, օրինավորության շավղեն չշեղելով՝ հարատևենք պահպանել, ազգին ցավերն ու վերքերն կարող լինինք բուժել և դարմանել, մեր եկեղեցիներն ու դպրոցները, բարեպաշտական ու բարեգործական հաստատությունները պայծառացնենք, վերանորոգենք և աճեցնենք և այդ ճամբուն մեջ քալելով՝ վստահ լինինք, թե մեր բանավոր և օրինավոր խնդիրներն ալ ընդունելի և հաջող ելք կունենան և՛ մենք և՛ բովանդակ Օսմանյան կայսրության հպատակք առ հասարակ և անխտիր մխիթարությամբ և երջանկությամբ կլցվեին: Բարձրելոյն Աստուծո անհուն ողորմությամբ և օգոստոսափառ վեհապետիս խնամքը»:

Այս բանախոսությունն, որ իր ներքին իմաստով և արտաքին ձևով կարող է գոհացնել ամենապահանջկոտ մարդուն, պարզորեն բնորոշում է այն քաղաքականությունը, որ անվանել ենք հաշտարար, խաղաղական և որին աշխատել է հետևել Ազգային ժողովը Ներսես պատրիարքի (30) քաղական ծրագիրների խորատկումից հետո: Բեռլինի վեհաժողովը մագաչափ անգամ չբարվոքելով հայոց վիճակը՝ ստեղծել էր այնպիսի մի դրություն, որ հայերը նկատվում էին Թուրքիայում իբր ապստամբներ, մի տեսակ գերիներ թշնամու բանակում և ո՛չ թե օրինավոր հպատակներ: Հաշտարար քաղաքականության նպատակն էր գեթ վերականգնել թուրք կառավարության առաջ հայի նախկին և այժմ խախտված հպատակության իրավունքները, հակառակ հեղափոխական կազմակերպությունների ցույցերին, որոնք ընդունակ էին անհավատարմության նշան համարվել և նորանոր արհավիրքների տեղիք տալ:

Պատրիարքի ճառն Ազգային ժողովն ողջունեց ծափահարություններով, և նրա ատենապետը դիմեց նրան հետևյալ խոսքերով.

«Դուք, սրբազան տէր, այնպիսի ժամանակ մը կը բարձրանաք յայս գահ պատրիարքական, որ բազմազան դժուարութիւնք զայն կը շրջապատեն և կը խրտչեցնեն ամենէն զօրաւորները. բայց դուք պիտի յաղթե՛ք՝ ամենուն, զի դուք էք միշտ անձնուրի հովիւ, միշտ աշխատասէր, միշտ ուղղամիտ, պիտի կատարէք անվրէպ այն բարձր և դժուարին պաշտօնը, յոր ազգը կռիւց գժեզ և գոր մեր վեհափառ կայսրը վստահեցեալ ի ձեզ»:

Այստեղից հետևում է, որ ժողովի ընտրությունը գիտակցական էր: Նորընտիրը արկածավորի մեկը չէր, որ գահ էր բարձրանում քմահաճ ծրագրով և նույթանին ծառայելու պատրաստականությամբ, ինչպես կարծում են մի

քանիսները. պատրիարքական զավագանի հետ մա ստանում էր Ազգային ժողովից որոշ սկզբունքների հավանություն: Այդ սկզբունքներին հավատարիմ մնաց պատրիարքն իր գահակալության տարիներին և իրավունք չունեի այլապես գործելու, որովհետև այդ քաղաքականությունը հրամայական պահանջ էր բոլոր այն ազգայինների համար, որոնք լավ էին համարում հայրենի երկրում ցավել ու լուռ տանջվել, քան փախչել և հոխորտալ օտար աշխարհներում:

Ցավելով պետք է հիշել, որ Օրմանյանի գահակալական ճառը Լեոն մորերս փորձեց գործադրել ի վնաս պատրիարքի, բարդելով նրա վրա այնպիսի արատներ, որոնք վկայում են, թե որպիսի անարդարության և բյուրիմացության ընդունակ կարող է լինել մեղադրողը: Սահմանադրական ուխտը կատարելուց հետո, պատրիարքը հիշում է, որ սահմանադրության «մեջ մախատեսված վերաքննությունն որոշված լինելով, երբ կայսերական վավերացմամբ վերաքննյալն հաջորդե, այն պիտի լինի» ուխտի առարկան: Այս խոսքերի առիթով գրում է Լեոն. «Օրմանյան պատրիարքն ուխտում է կատարել մի կանոնադրություն, որ դեռ գոյություն չունեի, դեռ չէր էլ խմբագրված: Հայ ժողովուրդն էր ստեղծել իր սահմանադրությունը, բայց այս ժողովրդի մասին ոչ մի խոսք. կա միայն կայսերական վավերացումը, այսինքն՝ Արդուլ-Համիդի, այն Համիդի, որ հենց այդ խոսքերը արտասանած միջոցին կանգնած էր 150.000 հայ դիակների վրա: Օրմանյանն ուխտում է կատարել Համիդի վավերացումը, առանց մույնիսկ իմանալու, թե ինչ պիտի լինի այդ վավերացման մեջ: Սա բյուրիմացության արդյունք չէ, սա աշխարհայացք է», - բացականչում է Լեոն («Հորիզոն», № 212):

Դժբախտաբար, բյուրիմացություն է և բյուրիմացը Լեոն է: Եթե մա ներդրություն քաշեր ուշադիր լինելու պատրիարքի խոսքերին և միտ դնել «վերաքննյալն» բառին, նրա չարամիտ կասկածները կփարատվեին, և պատրիարքն ազատ կմնար անվայել դասից: Լեոյին, անշուշտ, հայտնի է, որ սահմանադրության վերաքննությունը մախատեսված է սահմանադրության 99-րդ հոդվածում, և այստեղ ևս ցույց է տրված վերաքննության եղանակը. հայտնի է մահ, որ Ազգային ժողովը շատ վաղուց հարկավորություն էր զգացել վերաքննության:

Վերջապես այն միտումն, ուր ընտրվում էր Օրմանյանը, որոշված էր մահ ձեռնամուխ լինել վերաքննությանը, հանձնարարելով Խառը ժողովին մշակել փոփոխելի կետերը և տալ վերաքննիչ հանձնաժողովին՝ համաձայն § 99-ի: Այնուհետև «վերաքննյալն» վավերացնում է սուլթանը դարձյալ մույն սահմանադրության համաձայն: Ուրեմն, սրբազան Օրմանյանը չէ, որ մոռանում է հայ ժողովրդին, որովհետև «վերաքննյալն» կարող է միմիայն

Ազգային ժողովի կողմից լինել, իսկ սուլթանին վերապահված է լուկ վավերացումն և ոչ վերաքննություն:

Մեղքը բացառապես Լեռնին է, որ ուզում է մոռացնել տալ ժողովրդին, որպեսզի մի անգամ ևս վկայե իր ժողովրդասիրությունը և, միևնույն ժամանակ մի անգամ ևս գրկե պատրիարքին այդ համեստ առաքինությունից:

Սրանով չքավականանալով, Լեռն փորձում է փետել «հմուտ աստվածաբան հռչակված Օրմանյանի» դափնին և նրա աստվածաբանական սխալներն ուղղել: Պատրիարքը շարունակում է իր ճառը: «Գալով իմ անձին, եթե մեկը կար, որ ինքզինք հեռու պիտի նկատեր պատրիարքական աթոռն ելլելու պատվեն, այն ալ ես էի ստուգիվ, որ գիտակ անձիս չափավորությամբ գոհությամբ աշխատած էի ցարդ՝ մասնավոր և համեստ պաշտոններու մեջ: Այսօր ընդհանուր և բարձր պաշտոնի մը լուծ կողմի վրաս, և ես պարտավորյալ կխոնարհիմ անոր առջև, որպեսզի չստեմ ամբողջ կենացս հաստատուն կանոնը, շխուսափել որևէ աշխատութենե և գոհողութենե, երբ բարձր կամք մը զայն կօրինագրե: Պատկառելի ժողովիդ ընտրությամբ հայտնած օրինական կամքը և մեր վեհագոր ինքնակալին կայսերական հրամանով հայտնած իշխանական կամքը ինձ համար աստվածային կամքին արտահայտությունն կլինեն, այն կամքին՝ որ թագավորաց սրտերու և թագմաց ծայներուն մեջ կխոսի»:

Այս տողերից Լեռն հնարավոր է գտել հանել մի ահավոր եզրակացություն, հանդուգն մեղադրական հերյուրանք. Օրմանյանը խորապես ու անկեղծորեն հավատացած է, թե «աստվածային կամքը պետք է որոնել Աբդուլ-Համիդի սրտի մեջ և միայն այնտեղ»: Մեծ գյուտ, ծանր գաղտնիք բաց արած մարդու իրավունքով, մեր պատմաբանը, իհարկե, չի զլանում մարդասիրական և հայրենասիրական ճիշեր արձակել, խրատներ կարդալ պատրիարքին, որոնց նա այնքան պետք ուներ, որպեսզի այդ ապաշնորհ ազգապետի կույր աչերը բացվեն և տեսնի, թե ով է սուլթան Աբդուլը, որ անհոգ և անգետ սրբազանն իմանա վերջապես Լեռնից, թե ով է կարմիր գազանը, և ստրկական շողոքորթությամբ չքարոզել, թե «ճիշտ և ճիշտ աստվածային կամքն էր կատարում Աբդուլ իր գազանություններով, որոնք նույն այդ Աստծուն ճանաչող համայն աշխարհը քարացրին սարսափից»: Մինչդեռ ամեն ոք, որ կարդալու և կարդացածն ըմբռնելու տարերքը յուրացրել է, մեզ հետ կհամաձայնի, որ պատրիարքի մեղադրելի խոսքերը ոչ մի թյուրիմաց հասկացողության տեղիք չեն տալիս: Նորընտիր պատրիարքն ասում է, որ ինքն անարժան է այդ վեհ պաշտոնին, բայց ստիպված է ընդունել, սկզբունքով խոնարհելով բարձր կամքի առաջ: Ո՞րն է այս դեպքում այդ բարձր կամքը, որ նրան կոչում է պատրիարքական աթոռ. ժողովի

կամքը և սուլթանի կամքը, որովհետև ժողովն ընտրում է պատրիարքին և սուլթանը հաստատում: Ինչո՞ւ համար են այդ երկու կամքերը բարձր. որովհետև հնուց վկայված է «Vox populi vox Dei», այսինքն՝ «Չայն բազմաց ձայն Աստուծո»։ Եթե պատրիարքական ընտրությունը կատարվեր հին հռոմեական հրապարակում, պատրիարքը կբավականանար միմիայն այս առածով, բայց որովհետև ընտրությունը quasi սահմանադրական կարգերի համաձայն օրինավոր է ճանաչվում սուլթանի վավերացումից, նրա իշխանական կամքի հաճությունից հետո, ուստի և «vox populi»-ին պատրիարքը կցում է և «vox կամ voluntas regia» (կամքն իշխանի): Ամեն մի այսպիսի իշխանական կամք, որ գալիս է հաստատելու ժողովի ընտրությամբ հայտնված կամքը, այսինքն՝ բազմաց ձայնը, ինքնըստինքյան ստանում է վերջինիս աստվածային ձայնը լինելու հատկությունը: Հետևապես, ինչպես Օրմանյան սրբազանը, այնպես էլ ամեն մի բանավոր էակ, որ գուրկ չէ մտածելու ունակությունից, կարող է վկայել, որ մույնիսկ սուլթան Աբդուլի կամքը, եթե միայն այդ կամքը հաստատում է ժողովրդական կանոնավոր ընտրության արդյունքը, այն աստվածային կամքն է, որ «թագավորաց սիրտերում և բազմաց ձայներում մեջ կը խոսի»:

Արդ՝ մի՞թե այստեղից հետևում է, որ Օրմանյանը սրբագործում է կամ աստվածային կամքի արտահայտություն է համարում Համիդի կամքն ընդհանրապես: Տրամաբանության հոտն առած դպրոցականը, որ գիտե, թե ի՞նչ է I. և A. մախադասություններ, կվկայե, որ այդպես ընդհանրացնել մասնավոր դեպքը տրամաբանական մտքի այբուբենի դեմ է: Ընթերցող հասարակության գիտության և դատաստանին ենք թողնում, թե որքան արդար և ազնիվ վարմունք է Լեոյի և նրա գրչակիցների կողմից ամիսների ընթացքում թմբկահարել բարձրադիրքին, որ Օրմանյանը սուլթան Համիդի բոլոր զազանությունները համարում է իբրև Աստծու կամք և թելադրություն և կամ Օրմանյանը հայեցում է հարյուր հազարավոր նահատակների հիշատակը, Համիդին հռչակելով մախախմանության գործիք և այլ այսպիսի անարգ և նենգամիտ կցկցանքներ:

Երբեք հասկանալի չէ, թե այս բովանդակումը ուսմանական թյուրիմացության ծնողներն. այս կլինեն մեզ համար բարոյական մխիթարություն, որովհետև ամեն մարդ, որի համար թանկ է հայ գիրը և գործիչի պատիվը, չի կարող հաշտվել, որ պսակավոր հրապարակախոսը, որի երկարամյա աշխատության հորելյանը տոնել է հասարակությունը (31), կեղծարարության որ մշույլ ցույց տա:

Կեղծիքի վատթար տեսակն այն է, որ կամա, թե ակամա բանձրացնում է առանց այն էլ անլույս շրջապատի խավարը, խտացնում է նրա ստ

բային կողմերը, եղծելով լուսավոր կետերը: Մթնոլորտի մաքրությունը հարկավոր է մանավանդ այժմ, երբ կատարվում է մեր կյանքի համար կարևոր ընտրություն: Քննադատական հաշվեկշիռը պիտի չանցնե արատավորման կամ դժգոհության վարկաբեկման սահմանները:

Եթե հարկավորություն կա չափել ընտրելիների մակ քաղաքական հայեցողությունը, պետք է անել խղճով և այն զգուշությամբ, որ պահանջում է խնդրի նրբությունը: Վերև շեշտված երկու գործելակերպն էլ իրենց հիմն ունեն. ուրեմն հարգենք նրանց իրավունքները և լինենք այնքան մաքուր, որ հայացքների տարբերությունը դավաճանության չվերածենք:

Մաքրությունն և ճշմարտասիրությունը գոհ կլինեին, եթե ընտրելիների վերաբերմամբ գոնե այնպիսի կարծիք ունենալ աշխատեինք, որպիսին ունենք մենք ընտրողներս մեր անձի մասին, և որ հայ բարձր հոգևորականության, եկեղեցու ծառայության մեջ ալևորած սրբազան գլուխներին չխնայինք գեթ այն առօրյա բարեմասնությունները, որոնցից զուրկ չեն համարում իրենց սովորական մահկանացուները: Ազգային քվեով պատարկեցին: Գահընկեցության ամոթահար պարագաներին հաջորդեցին անլուր ամբաստանություններ. նենգության, գողության, արծաթասիրության և այլ հանցանքների զանգվածով թավալելով, ապաբախտ եպիսկոպոսին կանգնեցրին ազգադավության սյունի առաջ, որպես հոգևոր ավագակի, որ Գողգոթա էր հանել իր ժողովրդի խաչը (32):

Այսօրինակ գործողություններ վնասում են ամենից շատ մեր ազգային արժանապատվության, այլ և սպառնում են վարկաբեկ անել ընտրական սկզբունքը մեր մեջ: Իզուր չէ, որ այդ սկզբունքը լայն տեղ է բռնած մեր հասարակական կյանքում. քանի որ մեր բարձրավիզությունը հայտնի է, քանի որ դժվարությամբ ենք ենթարկվում հեղինակության, ավանդության, կարգ ու կարգապահության, չենք ուզում զլուխներս խոնարհել որևէ ներքին ուժի առաջ, մնում է մեզ միակ ապավեն՝ ընտրությունը: Եթե հականետ չենք, ինչպես առօրյա կյանքն է ցույց տալիս, մերձավորի առավելությունները խոստովանել, քան թերիքը ընդգծել, կամ խոստովանում ենք միայն նրա համար, որ մի ուրիշին տապալենք, մնում է ընդունել, որ բոլորս էլ հավասար ենք. և այս դեպքում միայն ընտրական սկզբունքը կարող է ծայրագույն հեղինակության, բարձր իշխանության աղբյուր ծառայել մեզ. ով կընտրվի, թող նա համարվի արժանավորը: Իրերի այս դրությունը նվիրական պարտք է դնում հայ հասարակության վրա ամպայման մաքրությամբ վերաբերել ընտրության, որպեսզի նրա հետևանքը պատահական չլինի, որ ընտրվի իսկապես նա, ով մեծամասնության գիտակցության մեջ արժանավորի

համբավ է վայելում, այլապես անհաջող ընտրությունները կարող են հետզհետե կորցնել տալ ընտրական սկզբունքի հմայքն ու պիտանությունը, որից հետո մեր հասարակական կյանքն ու հաստատությունները քայքայման ու կազմալուծության վտանգին կենթարկվեն:

Պետք է հուսալ, որ մամուլը կարող կլիներ օր առաջ հրապարակ հանել արժանավորագույն ամձանց ամուններ, որպեսզի ընտրող ժողովուրդը զիտակցորեն մոտենար ընտրության: Դժբախտաբար մամուլն ինքը խաբխափելով անգիտության մեջ՝ հաջողեց միայն շփոթություն ձգել եղած հասարակական տրամադրության մեջ. փոխանակ ամաչառ և ուղղակի ցույց տալու, թե ո՞վ է արժանավորը, ճգնեց ապացուցանել, թե ո՞վ է անարժանը, ժողովրդին թողնելով արժանավորը գտնելու ծանրությունն ու պատասխանատվությունը: Մամուլը թերացավ կատարել իր պարտավորությունները որպես հարկն էր, մասամբ այն պատճառով, որ Մայր Աթոռի գահակալի համար երբեմն այսպիսի հատկություններ էին որոնում և շեշտում, որ անմշակ կամ երկրորդական պետք է նկատվեին համայն հայության պես կոչվողի նկատմամբ:

Կաթողիկոսը Էջմիածնի վանահայրը չէ և ընտրվում է ոչ թե վանքի ազարակները ջրելու, ավագուտները շենացնելու կամ մի քանի եղուկ դպրոցներ կառավարելու, որոնք ամենից քիչ պետք են հենց այն մարդկանց, որոնք ամենից շատ են խոսում այս մասին, որովհետև նրանց զավակները չեն հաճախում այդ դպրոցները: Ամենայն Հայոց հայրապետն ամենից առաջ ընդհանուր հայության վերին պահապանն է, նրա տառապած, բայց անաղարտ խղճի վկան աշխարհի առաջ, մարմնացած նշանաբանն ամենուրեք տարագիր ազգի բարոյական միության: Տեսության և կարճամտության կակազումն է այն տղայամիտ մտածողությունը, թե կաթողիկոսն ավելի ռուսահայերի համար նշանակություն ունի, քան թուրքահայերի: Այսպես մտածելով կարող ենք իջեցնել նրան մինչև Երևանի թեմակալությունը: Ներկա եկեղեցական դասի մեջ կա մի մարդ, որ գուցե և վատ է, բայց եղածներից ամենալավն է, գուցե կատարելության տիպար չէ, բայց անպայման այն պիտանի ամձնավորությունն է, որ ընդունակ է ցրել թյուր հասկացողությունները և բուժել Էջմիածինը քրոնիկական հիվանդությունից՝ արժանավորապես տնօրինելով Գուր Խեսպուկյան Ժողովուրդի Զարգացման Կապված հասարակական խոշոր և մանր խնդիրները, և Մայր Աթոռն իր հետզհետե խոնարհվող դրությունից հանել և կամզմել այն բարձրության վրա, որ վայել է հայության բարոյական կենտրոնին, և տալ նրան այն արքայական շուքը, որ ճամաչված է օրենքի առաջ. դա նախկին պատրիարք Մաղաքիա արքեպիսկոպոսն է: Տեսական և գործնական լուրջ

պատրաստությունը, գիտությունն ու փորձառությունը, աշխարհայացքի հաստատությունը, ակեզարդության պատկառանքը և, որ գլխավորն է, բարձր հեղինակությունը, որ չնայելով բոլոր ամբաստանության՝ մնում է բարձր ի գլուխ ոչ միայն հայության շրջաններում, այլ և օտար պետությանց առաջ – կազմում են առավելությանց այնպիսի մի գումարումն, որ տալիս է նրան եզակի դրություն իր աստիճանակից եկեղեցականների շարքում: Էջմիածնի համար նա կլինի առաջին գահակալը, որի մեջ հայրենի պատմության ավանդները լուսավորված են նոր եվրոպական քաղաքակրթության և վարչական ճշմարիտ հասկացողության իսկական լույսով. նույնիսկ նրա քաղաքական հակառակորդները, եթե ուզում են լսել խղճի ձայնը, այն խղճի, որ վեհագույն քանականություն է, պետք է խոստովանեն, որ Օրմանյանն է մնում նաև միակ անձն, որ հնարավորություն ունի՝ շնորհիվ իր գրական հռչակի արտաքին աշխարհում՝ ձայն բարձրացնել ընդհանուր հայության կենտրոնից նրա հոտի այն մասի համար, որին, ինչպես երևում է, վիճակված է մնալ դեռևս իր նախկին դրության մեջ, քանի որ հազիվ պարզված հորիզոնը նորից մթնում է անհայտության մառախուղով:

Կ Ե Ղ Շ Ը ԲԱՐՁՆԵՐԻ ԵՎ ՄՏՔՆԵՐԻ ԱՇԽԱՐՀՈՒՄ

Հասարակական կյանքի շրջաններում պատահում են երբեմն վայրկյաններ, երբ որոշ կարծիքներ, որոշ մտքեր մեխի հատկություն են ստանում, որքան խփում ես, այնքան ամրանում են:

Այս գիտնալով հանդերձ, միմիայն քաղաքացիական պարտքի ծանրությունից, թե հաճելիությունից մղված, հարկավոր դատեցինք իր ժամանակին անձնական տեսություններս հայտնել ընտրությունների առիթով:

Մեր փափագն էր՝ մոլար մտքերի և անաստ զգացումների խառնակ ծալքերից հանել և պարզել գաղափարական թելը, որպեսզի կարելի լինի որոշել խոտանն ու պիտանին, իսկականը և հետսամուտը:

Գրությունս պատրաստել էի «Հորիզոն» թերթի (1) համար, հուսալով, որ մեր տարալուր ձայնը, նրա միանվագ գեղգեղանքին առընթեր, թերևս մպաստի ընթերցողներին ավելի զգաստորեն վերաբերվել պատասխանատու գործին: Մակայն հիշյալ օրագիրը, որ օր առաջ կարծիքների ազատության կողմնակից էր հռչակել իրեն, անհմար գտավ հյուրընկալելու մեզ, անշուշտ, ազատությունից ավելի բարձր կշռելով ընթերցողների շահը, որ չլինի թե նրանք վրիպեն ճշմարտության շավղից, այն ճշմարտության, որ պաշտպանում էր նրա համբավավոր աշխատակիցն (2) այնպիսի թանկ գնով:

Հողվածը լույս տեսավ «Մշակում» (№№ 259, 260), ինչպես կհիշեն ընթերցողները:

Ընտրական թափորը պերճությամբ կատարելուց հետո, «Հորիզոն» պատվական թերթը պատեհ ժամանակ է գտել գրությանս անդրադառնալու:

Այնտեղ կային անախորժ կետեր, որ վերաբերում էին հարգո օրագրի վաստակավոր գործակցի գրական վատամուռության. անախորժ, որովհետև ինչ որ հարում է կեղծարարության, ծանր է թե՛ անողի, թե՛ մերկացնողի, և թե՛ լսողի համար:

Ազնվությունն իբր անձնական բարեմասնություն՝ պահանջում էր ապաշավության խոսքեր, իսկ իբր հասարակական շիտակության շեշտ՝ պարտավորում էր մեծգողին հրապարակավ հետ վերցնել ամբաստանության գեթ այն շերտերը, որ այնպիսի հեշտությամբ դարսվում էին մի հատիկ վեղարի շուրջը:

Այն ինչ՝ նենգն աչքերը փակեց, որ ավելի ուժգին աղաղակեւ և աղմկալուր շփոթի մեջ խեղդի ներքին դատավորի ձայնը և հիմք տա կարծելու, որ մենք սխալվել էինք, ոճիրը վերագրելով թյուրիմացության:

«Հորիզոն» թերթը ևս որ ականա մեղսակից էր հանցագործության, գողման խոսք չարտասանեց. և փոխանակ սքափվելու և լռեցայն դառնությունը ճաշակելու՝ փորձեց անուշություն որոնել մի ապաշնորհ դաշտում, անշնորհք խիզախումով:

Ոմն պարոն, կանացի տկարությամբ թաքնվելով Մ. կեղծանվան տակ (3), համձն է առել սրբելու «Հորիզոն»-ից և նրա աշխատակցից արատը, մերկացնելով մեր տգիտությունը, մեր «ինքնահավան տգիտությունը» («Հորիզոն», №№ 11, 12 և 13) այն տեսությունների նկատմամբ, որ արծարծվում են հիշյալ հոդվածումս:

Հարկ չկա նկատելու, որ ոչ մի տգիտություն և առավելապես մեր տգիտությունը, չի կարող արդարացնել եղած կեղծիքը, եթե մենք կանգ ենք առնում մի անանուն և անվայել գրության վրա մեղանշելով մեր սովորության և ճաշակի դեմ, միմիայն այն պատճառով, որ այստեղ կեղծությունը, բազմաժ՝ տգիտության թիկունքին, աղարատում է թանկ հարցեր: Դարանակալ գրիչն իր գրությունը համեստորեն համարում է ուսումնասիրություն «մեր մտավորականության բարքերից», լուսաբանում «մեր» համալսարանական մտավորականության որոշ հատվածի վրդովեցուցիչ բարքերի, նրա աչառոտ ամբարտավանության և անօրինակ փոքրոգության («Հորիզոն», № 13):

Մարդ էակի լեզուն շատ անգամ ավելի բան է ասում նրա մասին, քան թե միտքը: Այսօրինակ բերան կարող է ունենալ միմիայն մա, ով մտավորականության և ոչ իսկ բարոյականության համալսարանի շենը չի կոխած: Պետք էր հուսալ, որ անհայտ պարոնը, որին այնպես սազում է հովվական խարազանը, յուրացրած կլիներ այն հասարակ ճշմարտությունը, որ առնվազն անվայել է բարքերի մաքրության և կամ փոքրոգության մասին ճառել, և վեհերոտությամբ ապավինել Մ. տառին: Առաքինությունը պահանջում է ամենից առաջ անահ ուղղորդություն և այնքան չի տուժում բացարձակ արատներից, որքան կեղծ առաքինությունից և կամ դիմակավոր առաքինախոսներից:

Դիմակավորության տեսակետից շատ բնորոշ է և այն հանգամանքը, որ պ. Մ.-ն չէ բավականացել ծպտել միայն բարոյագիտության համեստ վերարկուով, այլև կարևոր է համարել ուսերին նետել մահ ազատամտության պերճ սամույրը... որպեսզի հիմք ունենա մախ և առաջ [Գր.] Արծրունու ուրվականի առաջ ծունր դնել, երեսը խաչակնքել, կարտաակեզ աչքերը

հառել դեպի այն երանավետ օրերը, երբ ազատական ոգին դեռ սավառում էր «Մշակ»-ի էջերում: Հառաչալից մորմոքները վկայում են թերևս, որ պ. Մ.-ի մտքի թոթով կապերը արձակվել են «Մշակ»-ի խմբագրատանը, և դժվար չէ կռահել այն, ինչ որ մա պարկեշտորեն ծածկում է, որ լույսն ու ազատամտությունն իր հետևից անցել են «Մշակ»-ից դեպի «Հորիզոն»:

Անշուշտ, «Մշակ»-ը պ. Մ.-ին նոր Պրոմեթևս (4) չէ համարում և ոչ «Հորիզոն»-ի էջերը ազատամտության հնոց: Բայց և այնպես պ. Մ.-ն ազատամտության և առաջադիմության մեղեդին քերանին՝ խեթ հայացք է ձգում «Մշակ»-ի վրա, որի համար մենք մեղապարտ ենք, և շտապում տապալելու մեր «տհաս մտքերը», կորզելու «գիտնականության օրեուր» (5):

Իհարկե, մեզ համար մեծ ցավ է, որ մեր գիտնականությունը չի ընդունում և մեզ պարկեշտության վկայական տալ չի ուզում այնպիսի մի ծանրագլուխ անձնավորություն, որպիսին է պ. Մ.-ն, որ գիտությունն ու համեստությունը գրկած, անտարակույս, հիմք ունի իրեն արտոնելու այդօրինակ վկայաթերթեր բաշխելու խոնարհ կոչումը:

Մեր ցավը կարելի է ամոքել նրանով, որ վայելչության և մարդկային ու ազգային արժանապատվության մասին այնպիսի հասկացություն ունի պ. Մ.-ն, որ միայնակ իրեն է հատուկ...

Նրան դուրեկան չէ և մինչև իսկ անըմբռնելի մեր այն տարրական պահանջը, թե անկիրթ և սանձարձակ լեզուն սահման պետք է ճանաչե եկեղեցու ալևոր պետերի նկատմամբ, լինեն նրանք մույնիսկ այնպիսի ոչնչություններ, որպիսիք են Օրմանյան, Չամիչյան (6), Աշըգյան (7)՝ Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքներ, որոնց դժբախտությունն այն է, որ գահ են բարձրացել, ազգի քվեով, բայց առանց Մ.-ի հավանության: Լի տրտունջով՝ պ. Մ.-ն մի անգամ ևս խրոխտում է, որ պարտավոր չէ բնավ քաղաքավարի լինել դեպի հայ պատրիարքները, և հաղթական շարժումով անցնում է մեր «պատմագիտական վերլուծումներին» չմոռանալով հեռը վերցնել, իբրև վկաներ, [Գր.] Արծրունուն, [Մ.] Նալբանդյանին, Բաֆֆուն:

Գիտությամբ ուռճացած մարդու զարկով, պ. Մ.-ն հավատացնում է, որ տգետիս հողվածը մի խակաբանություն է, և իբրև ասպացույց բերում քաղվածքներ գրությունիցս:

Զաղումները շատ խրատական են. այստեղ ցուանում է Մ.-ի ծածկված էությունը «մտքի և բարքի» տեսակետից: Հենց այս պատճառով արժե կանգ առնել նախ և առաջ քաղվածքների վրա, որքան և տաղտկալի լինի թե՛ ըմբերցողի և թե՛ մեզ համար:

«Ժողովրդական և կղերական բաժանումներն իսկական իմաստով իրական հող ունեն ոչ միայն հայ հոգևորականության, այլ և հայ հասարակության մեջ ընդհանրապես»:

Մեր այս պարզ մտքի առիթով պ. Մ.-ն բացականչում է. «Ի՞նչ ասել է իսկական մտքով. ի՞նչ է նշանակում հայ հասարակության մեջ ընդհանրապես. խոսքը ռուսահայ հասարակության մասի՞ն է, թե՞ ամբողջ հայկական, թե՞ ընդհանրապես չկան, իսկ մասնավորապես կան» և այլն:

Թերավարժ տղան անգամ կարող էր ինքն իրեն լուծել այսպիսի հարցեր, առանց հասարակության օգնության: Մոլեգին «հակակղերականություն» է, երևի, պատճառը, որ պ. Մ.-ի մտքով չի անցնում, որ հայ հոգևորականությունը հայ հասարակության մասն է: Այլապես, ինչո՞ւ պետք է բանականի գլուխը փակ մնար մի հասարակ մտքի հանդեպ, թե այսինչ երևույթը չկա ոչ միայն հոգևորական դասի, այլև հայ հասարակության մեջ ընդհանրապես:

Ամբողջության մի հատվածի, մի կտորի մասին մի բան ասել և ապանությունը ընդհանրացնել և մյուս մասերի վերաբերմամբ՝ այս տրամաբանական մտածության սովորական քայլ է:

Արդ՝ Մ.-ի անհասկացողությունը կեղծի՞ք է, թե՞ իրավ իմացական բություն, այսինքն՝ քաղթի՞ պակասություն է, թե՞ մտքի:

Չարմանալի է, որ նույն չարաբախտ I. և A., այսինքն՝ մասնավոր և ընդհանուր նախադասություններն են, որ գալթակցության քար են դարձել անցյալ անգամ պ. Լեոյի համար, ինչպես տեսանք, իսկ այս անգամ պ. Մ.-ի, մտածության տարօրինակ խնամությամբ:

Հոգևոր արյունակցություն է երևում հարգո պարոնների մեջ և հետևյալ օրինակում: Մեր խոսքերն են.

«Ժողովրդական սկզբունքն իր ծայրահեղ արտահայտությամբ՝ «Ժողովրդի համար և ժողովրդի միջոցով» բանաձևով, մարդասեր քաղաքակրթության մեծ ավետումներից մեկն է: Երբ պետական կամ հասարակական մարմինը պատկերացնում է թանձր շերտավորում, և միապաղաղ կազմը խորշոմում է հարստության, իշխանության, իրավունքի և այլ գործոն ուժերի անհավասար բաշխմամբ, և առաջանում են շահերի և աշխարհահայացքի հակամարտ խմբեր..., այն ժամանակ արդարության ձայնը պահանջում է, որ գրկված մեծամասնության, ժողովրդական ամբոխի մարդկային իրավունքները հարգվեն և պատշաճորեն տնօրինվեն: Ամեն մի համբային մարմին, որ պետական կամ հասարակական նկատմամբ միություն է ներկայացնում, մատնված է շերտավորման օրենքին, ուստի և «Ժողովրդի»

համար և նրա ձեռքով» նշանաբանը հնչում է իբրև հրամայական պահանջ, մարդասիրության վեհ կոչ»:

Դարամակալ պարոնը քաղելով միմիայն ընդգծված տողերը՝ թույլ է տալիս իրեն հետևյալ մարգարիտը.

«Լավ չեմ ըմբռնում և այս խորախորհուրդ քեզիսը. տրամաբանական այս հյուսվածքում մախադրյալը և եզրակացությունը ռոնում են իրար դեմ մի ողբալի անմերդաշմակության մեջ: Անկեղծորեն ցավում եմք, որ ստիպված ենք այսպիսի տարականոնություններ արձանագրել մի չափահաս և ինտելիգենտ մարդու գրվածքում, որ հրապարակ է գալիս ուսուցանելու հայ հրապարակախոսներին»:

Դժվար չէ տեսնել, որ ընդգծված մախադասությունը, որ պ. Մ.-ին անհեթեթություն է թվում, սերտորեն կապված է մախընթաց պարբերության հետ և միասին կազմում են մի տրամաբանական ամբողջություն, մի հավաքույթ այսպիսի ձևի:

Երբ լինում է **A** երևույթը, լինում է և **B** (ավագ մախադրյալ):

Արդ՝ **A** երևույթը կա (կրտսեր մախադրյալ):

Ուրեմն կա և **B** (եզրակացություն):

Մարդ պետք է Մ.-ի տրամաբանական պատրաստությունն ունենա, որ ավագ մախադրյալը մի կողմ ծալի և կրտսեր մախադրյալի և եզրակացության մեջ կապ որոնի. դարձյալ միմիայն բարոյական մոսրության տեղ պետք է լինի, որ դեռ ճակատ ունենա «տարականոնություններ արձանագրել չափահաս մարդու գրվածքում», և իր հոգևոր կաղությունն ուրիշներին վերագրելու և այն էլ ապերասանության այնպիսի՝ եղանակով:

Այդ արդեն և՛ բարքի, և՛ մտքի խեղություն է: Որքան մեամ է պ. Մ.-ն իր վարմունքով Լեոյին, որ մույնօրինակ անգրագետ՝ բանաբարությունը առաքինության բոժոժ էր շինել իր համար և դռնչում, փռչի էր բարձրացնում պատրիարքի անվան շուրջը, հաճոյակատար քեթևամտության թռիչքով...

Նման խակրեկությանը վերիվայր է հուլվում պ. Մ.-ն և մեր այն միտքը, թե «ծագումը որոշում է աշխարհայացքը», այսինքն՝ ամեն մի դասակարգ իր նիստն ու կացն ունի մյուսի և մտքի, մարմնի և հոգու աշխարհում. մայելով, թե մարդ, որ դասակարգից է ծագում, որին է պատկանում, մույն կարգի էլ աշխարհայացք է ունենում: Եվ որովհետև հայ հոգևորական, թե աշխարհական գործիչների մի ոտին՝ դեռ կարոտության տրեխն է, իսկ գլխին՝ մտքի փափախը, այսինքն՝ հայ շինականության և մանր քաղաքացիության որդիներն են, դրանց մեջ դասակարգային խտրոց չէ կարող լինել. և ուրեմն դասակարգային շահերի ընդհարում տեսնել կաթողիկոսական ըմտության ժխտում ոչ մի բանավոր հիմք չկա:

Մտքի այս փոքրիկ հացը պ. Մ.-ի համար քար է դարձել. նրան «սոցիալոգիական հայտնություն» է թվում, որ «ծագումը որոշում է աշխարհահայեցողությունը», որովհետև պարտոնը գիտե, որ ամեն տեղ բուրժուազիան նվաստ ծագում է ունեցել, օրինակ՝ Ֆրանսիայում բուրժուազիան ծագել է միջնադարյան արհեստավոր համայնքներից. և չնայելով սրան, արևմտյան բուրժուազիան և հասարակ ժողովուրդը անհաշտ թշնամիներ են այսօր. ասել է, թե ծագման խնդիրը նշանակություն չունի:

Մեր հարգո հակառակորդը մի անգամ և, ապացուցանում է, որ անընդունակ է հպատակվել մտածողության օրենքներին և տրամաբանական ուստումներն ու շեղումները բնավորություն է դարձրել:

Եվ հիրավի, միայն պ. Մ.-ի զարաուղի միտքը կարող է ծագումը իր պատկանելություն այս կամ այն դասակարգին շփոթել դասակարգի պատմական ծագման, առաջգնացության, այսպես ասած ծննդականության հետ: Բուրժուականի որդին՝ բուրժուական է, գյուղացու որդին՝ գյուղացի. սա ծագումն է: Բուրժուականությունը ծագում է մախնի գյուղացիությունից, կամ գյուղացիությունը՝ կիսամերկ վայրենիներից. սա էլ ծագումն է: Մեր խոսքը առաջինի մասին է, քանի որ մեր մտավորականները, աշխարհական, թե հոգևոր, միևնույն հասարակ, ուսմիկ դասիցն են, նրանց մեջ դասակարգային պատակտումներ որոնելը սխալ է, և եղած կուսակցական կամ այլ կուտակումներին դասակարգային խտրության բնավորություն տալը քացարձակ թյուր հասկացողություն է:

Մեր «այս ակներև սոփեստությունը ջրելու համար» պ. Մ.-ն հիշում է, որ «գյուղական զգիրների, տանուտերերի, գրագիրների, վաշխառուների և ամեն տեսակ ցեղերի լեզուները նույնպես շաղախված է ուսմական խմորից», բայց «սոսկալի պատուհաս են... ժողովրդի համար, թե՛ Կովկասում, թե՛ Թուրքիայում»: Պ<արոն> Մ.-ն մոռանում է, որ հիշյալ ցեղերը դասակարգային չարիքներ չեն, ինչպես որ դասակարգային չարիք չէ մի ստրաժնիկ, մի յասաուլ. այսպիսի ցեղեր կարող են լինել ամեն դասակարգի և ամեն փեշակի մարդկանց մեջ. բոլոր զգիրները պատուհաս չեն, ինչպես և բոլոր հրապարակախոսները և գրողները բարերար հրեշտակներ չեն: Բարքի և վարքի մաքրությունը, ազնվությունը և ճշմարտասիրությունը դասակարգային շրջանակներից դուրս են մնում. և եթե պ. Մ.-ն ամենթեք ուստյունով վեճի նյութից անցնում է ցեղերին, անշուշտ, միմիայն նրա համար, որ ավելորդ անգամ ցուցաբերի իր ժողովրդասիրությունը, և այս դեպքում հետևելով պ. Լեոյի օրինակին:

Անծանոթ պարոնի այլանդակ խաղերը, այն թեթևությունը, որով մի տրամաբանական թփից ցատկում է մյուսը, ամենից առաջ մտավոր անկա-

տարության մշամ են: Օրինակներն աշխուժորեն վկայում են, որ Մ.-ի պատրաստակամությունը շատ չէ բարձրացած խալֆայական գեղատարած ուսմունքից: Քննադատական բանաքաղության եպերելի եղանակը, երբ մի գրությունից հանվում են մի-մի նախադասություն, հատիկ-հատիկ բառեր կամ մտքեր, և առանց միտ դնելու տրամաբանական թելին, որը բառերին և դարձվածքներին տալիս է շիտակ իմաստը, և որոշում նրանց դիրքն ամբողջության մեջ՝ հեղեղում են հակառակորդի մտքերը, ծափ-ծափի զարնում, ասում ենք, այս եղանակը հատուկ է այնպիսի սկավառակների, որոնք կերտված են սաղմոսագրքի, առակների և կամ Խիկար Իմաստունի (8) սերտողությամբ: Շարադրության նախադասությունները հատ-հատ սաղմոսի տներ կարծելով, կանգ են առնում նրանց վրա, և ձախելով բարբաջում: [Մ.] Նալբանդյանը, որին այնքան սիրում է պ. Մ.-ն, այսպիսի գլուխներին անվանում էր «բառերի պահարան»։ այստեղ ամեն բան կարող է գտնվել, բայց ոչ այն ներքին կապը, որ բառերը շաղկապում է միմյանց հետ և մտավոր հարստություն, գանձ դարձնում, և որը ձեռք է բերվում մտքի կանոնավոր մարզությամբ և համենայն դեպս ոչ խալֆայական քերականով:

*
* *

Անձանոթ հակառակորդիս իմացականության տափաստանը կատարյալ ապառաժու է, ուր բարի սերմերը կամ կորչում են, կամ չարամիտ որոմներ են ձգում: Տկարացավ ըմբոսել մի քանի մտքեր և խորհրդածություններ, որ չէր գտել Արծրունու կամ Նալբանդյանի մոտ: Ասածներս առաքելական հայտնություններ չէին. բուրժուականությունը թափվում է հայ կյանքի ասիերից, վտարվում է ազգային մթնոլորտից - ահա մի միտք, որ խոշոր և սև տառերով գրված է արդի հայ իրականության ճակատին և ընթեռնելի է ամեն մեկի համար, որ ընդունակ է երևույթներ կարդալու: Ով չի տեսնում, որ մյուսի և մտքի հարստության գեղականները բավական է, որ քիչ գորանան, թողնում են հայրենի հողը և սրընթաց չքանում օվկիանի ծոցում:

Գաղտնիք չէ, որ մույն գետերը փոխանակ ջերմ շոգի դառնալու մեր առաջխաղացության համար՝ բարձրանալով ամպանում են և հողմավար քշվում մեր երկնականարից:

Այս մի տխուր, բայց և այնպես անողոր երևույթ է քաղաքական կամ կուլտուրական մեծությունից զուրկ ազգերի համար, և այնքան բնական, որ քարշում է մինչև իսկ հայ գործիչներին:

Պ<արոմ> Մ.-ն այս ընդհանրացման առաջ մահանջում է, միտք մտքի է տալիս, իրեն հատուկ հետևողությամբ գտնում է մեր միտքը և՛ «օրիգինալ» և՛ «արտառոց»։ Քիչ է մնում, որ ըմբռնե, բայց վայրկենական լույսի նշույլը կորչում է խավարի մեջ։

Բուրժուականության օտարացումը պ. Մ.-ն համարում է «չապացուցված և չապացուց(ան)ելի» և մեզ հանդիմանում է, որ բնական ենք կոչում մի երևույթ, որ «հակասում է ազգայնության ճակատագրի համաշխարհային օրենքին»։

Սաղմոսը կոնատակին մեծացած գիտունը կարող է, իհարկե, խոսել այնպիսի համաշխարհային օրենքի մասին, որը հավասարապես հովանի է բոլոր ազգություններին։ Դժբախտաբար, օրենքներից մեծն այն է, որ հնչում է *cuique suum* (9), և որ զանազանություն է տեսնում հավի և արծվի, եղնիկի և առյուծի միջև։

Ով որ «երանեալ է այր» կարդալով՝ կարծում է, որ բոլոր մարդիկ արդարություն ճանապարհով պիտի գնան, նա կարող է յուրովի գաղափար ունենալ բնական և անբնական երևույթների մասին։ Երբ ազգի վերին շերտերը օտարանում են այնպիսի անշեղությամբ, որ հակառակ երևույթը բացառություն է թվում, «նորմալը» առաջինն է և ոչ երկրորդը, թեպետ և սա հակառակ լինի բարոյագիտական բնականության։ Նույնչափ «նորմալ» է, որքան որ առաքինությունն առաքինի մարդու համար և մոլությունն արատավորի, թեև երկուսն էլ Աստծո պատկերն են կրում։

Բուրժուականության օտարացման չի հավատում պ. Մ.-ն, մինչդեռ երեկվա բուրժուազիայի ներկայացուցիչները դրամի, թե մտքի աշխարհում — լինեն նրանք լուկ ունևորներ, թե պրոֆեսորներ, գրողներ, գործիչներ — երկրորդ, թե երրորդ սերնդում չքանում են հայ հորիզոնից։ Բավական է աչք ածել և տեսնել, թե ովքե՛ր են մեր գործիչները հրապարակի վրա։ Հազարավոր բարձրակիրք ուժերից հատուկեմտ անհատներ են միայն ելնում մեջտեղ, և նրանք էլ իբրև սիրողներ, պատրաստ՝ հարմար առիթով հեռանալ իսկ ասպարեզը մնում է միջին կրթության տեր անձերի։

Պատահական երևույթ չէ, որ հայ բուրժուազիան անմասն է հայ գրականության և մեր բոլոր գրողները հասարակ դասից են։ Բաֆֆի, Շիրվանզադե, Աղայան, Թումանյան, Իսահակյան, Մատուրյան, Մուրացան, Նար-Դոս և այլն և այլն։ Բավական է, որ պ. Մ.-ն հիշեր Լեոյին։

Եթե բախտը նրան Ամիր խալֆայի շնքից համալսարան նետեր, հավանորեն և նա կհեռանար մեզնից. այդ կողմից երախտապարտ ենք մեծ վարժապետին։

Պատվական Մ.-ն, եթե մի քիչ իր միտքը լարեր, կհասկանար, թե ինչու ասպարեզը խախտյալ կան աշակերտության է մնում, մինչդեռ Ռուսաստանում և Եվրոպայում համալսարան չկա, որ հայ սաներ չունենա: Համալսարանը բուրժուական կրթության վայր է, և նրա սաները իբրև բուրժուականության մտավորականներ, բուրժուազիայի հետ միասին երես են դարձնում մեզնից, մեր կյանքի լճակը փոքր համարելով իրենց պատրաստականության մավի համար: Այսպիսի պայմաններում բուրժուականության հարձակումից երկյուղ կրելով կոիվ հռչակել նրա դեմ՝ նշանակում է խրխիմեց քարձրացնել սովերների դեմ, կամ մտավոր ստորուկ դառնալով մերկապարանոց նշանաբաններից փախչողի ետևից գնդակ արձակել հարձակվողի տեղ ընդունելով նրան:

Բայց պ. Մ.-ն այն գրիչներից է, որոնք հրապարակախոսությունը դեռ չեն որոշում վաղեմի քարոզչությունից և խարազանելն ու քարոյախոսելն իրենց կոչումը համարելով՝ պատրաստ են ստեղծել բուրժուականություն, եթե չկա էլ, որպեսզի դեմ ու դեմը «արատավորներ» ունենան կովի և մաքառման համար: Տեսեք, պ. Մ. «հասարակական գիտության այբուբենում» ի՞նչ է կարդում. «Բուրժուականությունը իբրև աշխարհայացք և հոգեբանություն միմիայն Ռուշիկոյների (10) և Մանթաշյանների մթնոլորտում չի բարգավաճում, այլ և ավելի մանր ու միջակ վաճառականության շրջաններում, այլ և մտքի, արվեստի, գրականության աշխարհում: Բուրժուական մտայնություն կարող է ունենալ և մի համեստ ինտելիգենտ-այրուետար, մի բժիշկ, մի փաստաբան, մի օրագրող, մի պաշտոնյա, գործակատար, և մույնիսկ ավելի նվաստ հասարակական կատեգորիայի մի անհատ»:

Պարոնը չի բացատրում, թե ինչպես է կատարվում հոգու այս կերպարանափոխությունը. երևի կարծում է, որ մի մանրավաճառ, մի գործակատար, կամ ավելի նվաստ դիրքի անձ, ասենք՝ մի դռնապան, մի ջրկիր, մի չարչի բավական է, որ մի լավ գիրք թերթի բուրժուազիայի մասին, կամ մի լավ վեպ կարդա նրա կյանքից, իսկույն կյուրացնի «բուրժուականության աշխարհայացքն ու հոգեբանությունը»:

Ճշմարիտն են ասում, ավելի դյուրին է Մ.-ին Լեռնի գրքերը կարդալով պատմագիտության ասեղի ծակից անցնել, քան մի մանրավաճառի հիշյալ միջոցով բուրժուական դառնալ: Մի գործակատար կարող է, իհարկե, բուրժուական «մտայնություն» ունենալ, ճիշտ այնպես, ինչպես մի մոնթ կարող է տապակվել Սպենսեր (11) դառնալու տենդով: Բայց ինչպես որ գիտությունը շահ չունի այդպիսի տապակումներից, այնպես էլ ժողովրդավարության ոչ մի վտանգ չի սպառնում չարչիների բուրժուականությունից: «Ինտելիգենտ պրոլետարը», լինի մի ուսուցիչ կամ մի բժիշկ, որ բուրժուա-

կամ մտայնություն ունենալով ուռննու տակ ոտ ոտի վրա դրած պաղ ջուր է խմում և նարգիլե քաշում, դասակարգային կովում գտցն և զինվոր է, բայց ապահով ոչ բուրժուականության կողմից, և ժողովրդավարը կարող է հանգիստ ննջել:

Բուրժուականությունն իբրև դասակարգ դրամական և մտավոր ատաղձով, ինչպես երևում է, այնքան էլ պարզ հասկացողություն չէ պ. Մ.-ի համար, այլապես այնպիսի ներողամտությամբ չէր ասի, որ բուրժուականությունն իբր աշխարհայացք կարող է երևալ «նաև մտքի, արվեստի և գրականության աշխարհում»: Մինչդեռ նրան պիտի հայտնի լինի, որ նոր քաղաքակրթությունն իր բոլոր հրաշալիքներով բուրժուական առաջադիմության արդյունք է, բուրժուական ստեղծագործության շենք:

Դասակարգային այլազանությանց մասին մոլար կամ աղոտ հասկացողություն ունենալով, պ. Մ.-ն շփոթում է բուրժուա գաղափարը մի կողմից բուրժու քամահրական արտահայտության, մյուս կողմից բյուրգեր իմաստի հետ և հնարավոր է գտնում խոսել «նահապետական բուրժուականության» մասին, որ մի կոպիտ *contradiction in adiecto* է (12):

Խառնակ գաղափարներն են պատճառը, որ պ. Մ.-ն չի ընդունում բուրժուականության օտարացումը և, ընդհակառակը, գովական հույս է ներշնչում, որ բուրժուազիան հետզհետե ավելի է ազգայնանում: Նրա կարծիքով, այն բուրժուազիան, որ «իսպառ օտարացած, ապազգայնացած՝ գոյություն ունեւ Մ. Նալբանդյանի օրով, այսօր դարձյալ նույնն է իր հիմնական ախորժակներով (*), միայն ավելի զարգացած և ավելի ազգայնացած»: Առաջ տանելով իր պատմական տեսությունը, պ. Մ.-ն վկայում է, որ անցյալ [XIX] դարի 50-ական թվականներից «ծայր է տվել հնի և նորի մաքառումը, երբ սկսեցին իրար զարնվել ժողովրդավարական գաղափարը և հին, բորբոսնած դավանանքներն ի դեմս իշխող դասակարգերի՝ հոգևորականության և նորածիլ բուրժուազիայի»: Այն օրվանից «հայ բուրժուազիան և բուրժուատիպ ինտելիգենցիան հետզհետե մոտեցել են ազգայնության և հայրենասիրության ավագանին»:

Լերկումերկ պատգամներն «իրողություն» հռչակելով, պ. Մ.-ն սրանով մեր «պատմագիտական թեզիսները» ջրած է համարում: Չնայելով, որ նա տաստում է, որ «այդ իրողությունը ժխտել՝ ասել է արևի լույսը ժխտել», մենք ամխոհեմությամբ բացեքաց ժխտում ենք:

Մեր հակառակորդը մտածում է քառերով և կարծում է, որ բառը լոկ հազագ է և ոչ գաղափարի պատյան:

Նախ և առաջ 1850-ական թվականներին հայ բուրժուազիա չկար, կար միայն մանր քաղաքացիություն, բյուրգերություն: Ենթադրենք, որ պ. Մ.-ն

փոքրը մեծացնելու բուրությամբ հասարակ քաղաքացիությունը բուրժուազիա է համարում, ինչպես որ պատրաստ է գյուղական զգիրին բուրժուա անվանել: Բայց աններելի է միանգամայն՝ «հին ու բորբոսնած» անվանել նոր քաղաքացիության և հոգևորականության դավանանքները: Եթե «հասարակական գիտության այբուբենը» չփոքեր խալիֆայության տետրի հետ, մա կիմամար, որ հենց այդ նորածիլ քաղաքացիությունն է կազմում մեր վերածնության գետինը: Ազգային կյանքի և գիտակցության զարթոնող բնական արդյունք է առավելապես ռուսարևակ հայության կուլտուրական առաջադիմության, այն բարեկեցության, որին հասել էր Ռուսաստանի քաղաքների հայ ազգաբնակչությունը, կամաց-կամաց բարձրանալով կենցաղավարական ստորին մակարդակից մինչև քաղաքացիության աստիճանը: Աննշանակ չէ, որ «Հյուսիսափայլ»-ը ծնունդ առավ Մոսկվայում:

Բավական է այքի անցնել «Հյուսիսափայլ»-ը (13) և նույնիսկ «Կրոնիկ»-ի (14) ընթերցողների ցուցակը, որ համոզվենք, որ նոր մտավորականությունը ծնունդ էր նոր քաղաքացիության. և մեր վերակենդանությունն, իրոք, «քաղաքավարություն» էր: Շարժումը, սկիզբն առնելով Ռուսիայում, հետզհետե թևակոխեց մայր երկրի սահմանները: Վերակենդանության ալիքները վարեցին Կովկասի հայ քաղաքները և ողողեցին երկիրը, իսկ ազգային կյանքը մնաց նույն մանր քաղաքացիության ուսերին: Մոցիալական տեսակետից, այսինքն՝ որքան խնդիրը վերաբերում է դասակարգային խմորին, իրերի կացությունը չի փոխվել: Սկզբում կյանքը կենտրոնացած էր առավելապես Նախիջևանում, Աստրախանում, մայրաքաղաքներում, Ղզլարում, Մոզդոկում, Թիֆլիսում, իսկ այժմ ուժը անցած է Թիֆլիս, Բաքու, Ալեքսանդրապոլ, Երևան, Շուշի և շրջակա վայրեր: Արդի կյանքը բարձր է առաջվանից այնքան, որքան այժմյան քաղաքացիությունը, մնալով համղեթճ մանր՝ վեր է մախկինից քանակով և՛ որակով, և՛ վերջապես հայրենի ջրի, և՛ օդի կենարարությամբ: Վեր է ոչ թե այն պատճառով, որ «մախկին իսպառ ապազգայնացած բուրժուազիան» այժմ ավելի մոտեցել է ազգայնության, ինչպես կարծում է պ. Մ.-ն, այլ որովհետև կենսական ընդհանուր մակերևույթն է բարձրացել իր դասակարգային հարկերով. այժմյան շինականությունը բարձր է մախկին շինականությունից և քաղաքացիությունը՝ մախկին քաղաքացիությունից. երկուսն էլ կրկնակի շատ, քան առաջ: Նոր է քաղաքացիության վրա կանգնած նորակազմիկ բուրժուազիան, որ, սակայն, մեր կյանքի համար այն կարգի բարձր աշտանակներից է, որոնք իրենց տակը չեն լուսավորում և իրենց անտարբերությամբ վարակում են մահ ստորին քաղաքացիությունը:

Այս առաջխաղացման մեջ դասակարգային կռիվ չկա. կա միայն լույսի, եվրոպական լույսի մաքառում, որ ուզում է տիրել հայրենի խավարամած հողին, սփռվելով մոր քաղաքացիության թևերի վրա: Նազարյանցը, Նալբանդյանը և մյուսները, իբրև հայ հրապարակախոսներ, եթե ոչ անհատներ, թարգման էին մույն մորաբողոք քաղաքացիության հասարակական տեմչանքների, այն դավանանքների, որ գիտության տիրացում անվանում է «բորբոսնած»:

Գաղափարական շփումները, կուսակցական ընդհարումները տեղի են ունեցել միևնույն քաղաքացիական շրջաններում. և միմիայն Մ.-ի պես սոցիոլոգները կարող են մկատել իբր ժողովրդական ոգորումն ընդդեմ բուրժուականության և կղերականության: Միմիայն նրան է պատշաճ պնդել, որ 60-ական թվականներից մինչև մեր օրերը «կաս-կարմիր ժապավենով անցնում են ժողովրդական և կղերական սկզբունքների տենդոտ պայքարը»: «Կղերը հետամնաց, միջնադարյան տարր է, պորտապարար, հակահասարակական» - ավետում է ազատամտական մագով պ. Մ.-ն ձեռքը դնելով Բաֆֆու և Շահազիզի ուսերին: Ով իր պատմական գիտությունը սերտել է այսպիսի հեղինակավոր պատմաբանների մոտ, նրան ներելի է մրմնջալ, որ «հայոց ազգի դժբախտության գլխավոր պատճառներից մինը կղերն է»: Կարծում ենք, ժամանակն է վերջապես դեն ձգել մտքի այս եղկելի լաթերը. ժամանակն է՝ օտարոտի քրքիջով չլրդովել անցյալի լուռ տքնությունը: Ինչ ներելի է թերևս մի վիպասանի, մի երգողի, անվայել է պատմաբանի: Հրապարակով այսպիսի խոսքեր նետել հայ եկեղեցականության երեսին, այն դասի, որ գոմե քաղաքական ազատության և մամ ուժերի սպառումից հետո վառ լուսին է եղել մեր խավար երկրում, որ պահել պահպանել է ազատություններից ամենաբարձրը - խղճի ազատությունը - ընդդեմ սրաքշավ փոթորիկների, և ազգի ինքնաճանաչությունը տանջալից բավիղների միջից հանել հասցրել է մոր աշխարհի շենը, կրկնում ենք, այսպիսի խոսքեր շնջալ՝ նշանակում է անարգել մեր պատմությունը, նրա խաչը և խաչելությունը: Մի՞թե մոր քաղաքական, թե կրթական վերածնության կարապետները մույն հոգևորականները չեն եղել: Միմեռն (15), Հովսեփ (16), Ներսես (17) կաթողիկոսները կոթողներ են մոր կյանքի դռան: Նույնիսկ երեկվա երերում պատկերները, որոնց առաջ թավալում էր պատկառամքի վեհությունը իջեցնելով աջեմական մեղկության, մույն եկեղեցին է տվել՝ մի Վարժապետյան, Խրիմյան, թե Իզմիրլյան:

Հրապարակախոսական միտքը պետք է որ վերջապես ազատվի շինծու պաճուճանքներից:

Կղերականությունը պատմական և քաղաքական որոշ հասկացողություն է՝ կերտված միջին դարերում, երբ եկեղեցին մրցում էր պետությունների հետ իբր համագոր կազմակերպություն: Այդ սկզբունքն այժմ էլ կա եվրոպական կյանքում և մրա հետևողները պառլամենտներում պաշտպանում են եկեղեցու պետական իրավունքի մնացողները ընդդեմ պետության ձեռնագրության: Կղերականությունը, ուրեմն մի ձգտումն է պահպանելու եկեղեցու հիմնավոր արտոնությունները, որոնք ներկա հասկացողությամբ պետական իրավասության են պատկանում: Հասկանալի է, որ եվրոպացու համար կղերականությունը հետամնացություն է իբր հակապետական և «հակահասարակական» երևույթ: Իսկ այնտեղ, ուր եկեղեցին արյունակից չէ պետության, խնդիրը փոխվում է և հակակղերականությունը իբր անրակ ազատագրության օղ է ցնդում: Հայության հողի վրա կանգուն գլուխը կղերական է այս իմաստով, Նալբանդյանից սկսած մինչև Օրմանյանը:

«Մեր դավանությունը հայոց ազգի ամբողջական ապահովության վերաբերությամբ այսպես է, թե ազգը պիտի իր գոյությունը պահպանի իր եկեղեցու միջնորդությամբ: Համաշխարհային հեղափոխությունների մեջ, եկեղեցու ինքնուրույնությունը եղել է և է մեր ազգի ապահովության գրավականը» («Հյուսիսափայլ», 1860, 467):

Այս՝ Օրմանյանի խոսքերը չեն, ընթերցող, այլ Նալբանդյանի. այսպես է մտածում մեր «լավագույն մախորդը», որի անունը սրբություն է պ. Մ.-ի բերանում: Այս «դավանությունը» ավելի քան կղերամտություն է. և որքան որ շեշտվում է այստեղ եկեղեցու իրավունքների անբռնաբարելիության սկզբունքը, սեփականություն է ժամանակակից հայ փտավորականներին: Իսկ եթե սրանից դուրս կա կղերականությունը, և մրա պաշտպաններն և թշնամիներն են մի կողմից Կարապետ, Երվանդ, Հուսիկ, Գարեգին հոգևորականները, կամ Ջալալբար (18), Առաքելյան, Սպանդարյան (19), Թադևոսյան (20) աշխարհականները, և մյուս կողմից Մեսրոպ, Բագրատ (21), Մատթեոս, Մելյան (22) հայրերը կամ Լեւ և մնանները, այսպիսի «գաղափարական» խրամատ տեսնել արժանի է միմիայն գրական զգիրներին...

Մեր ախոյանի միտքն այնպես ակոսված է կղերական և հակակղերական ժապավեններով, որ այլ կուսակցական հող ընդունել անկարանում է. և պատաստ է Նալբանդյանին և մյուս լավագույն մախորդներին «դոնքիշոտներ» հռչակել, եթե միայն նրանք «կղերի և նահապետական բուրժուականության» դեմ չեն կռվել: Կուսակցություններ եղել են, կան և կլինեն, բայց նրանք դասակարգային չեն. այս է խնդիրը:

Մեր լավագույն մախորդները կռվել են, այո՛, հարուածել, բայց միմիայն լուսավորության և գիտության անունով: Նրանք շատ լավ գիտեին, որ լու-

սավորությունն է այն անհրաժեշտ տափը, որի վրա առաջանում են տեսակ-տեսակ գաղափարական մախչեր, և միմիայն լուսավորության հողի վրա ծագած տարածայնությունները կարող են առաջ մղել կյանքի ճոճչող սայլը:

Կուսակցական կուտակումները բարդ երևույթ են հենց իրենց ոչ գաղափարական շերտերով... Մշակականության երեկվա հաղթ սյունն այսօր մույն մշակականությունը հակակուլտուրական հոսանք է հռչակում. ինչո՞ւ. ապահովապես ոչ գաղափարական փոփոխության համար. եթե մշակակա-նությունը այդպես փոփոխական, այդքան շուտ նետելու չափ թեթև գաղափար էր, ապա ավելորդ էր տարիների ընթացքում նրան ծառայել, նրա-նով գեղազարդվել: Այս վերին աստիճանի խրատական է և լավ լուսաբա-նություն մեր կուսակցական բարքերի:

Մտքի հապճեպ բեկումը անհամոզկերության և գաղափարական ան-տարբերության մշան է: Իսկ վերջինս է իսկական մայրը բոլոր այն հե-տամուտ սողոսկումների, որոնք խեղդում են հասարակական երևույթների և հոսանքների գաղափարական միջուկը:

Կաթողիկոսական ընտրության պայքարում կար գաղափարական բո-վանդակություն, որ աշխատեցինք պարզել անցյալ հողվածում - և որ, ինչպես կարելի էր սպասել, ամատչելի մնաց պ. Մ.-ի պատմական հաս-կացողության - բայց կային և անհարազատ ու կողմնակի վայումներ, իրենց բարձրադիրձ գաղափարաբանությամբ: Ինչպես որ ծառը պտղով է ճա-նաչվում, այնպես էլ իրողությունը՝ արդյունքով:

Այժմ, երբ ընտրությունն իրողություն է, կարող ենք գին դնել այդ վա-յումին, այն վերասլաց դրդողին, որ «Թիֆլիսից հասնում էր մինչև Ղա-լաթիայի հայոց պատլամենտը» (23): Ի՞նչ է արդյունքը. ընդոծին արեղայու-թյունը հաղթանակեց եվրոպական գիտության: Գաղափարական հակառա-կորդները կարող են ցնծալ, որ հաղթությունը տարան փարիսեցիների ձեռքով: Իսկ վերջիններիս, իբրև հայրապետական գահի մթության ար-բանյակների, ամենից քիչ վայել է հիշել Նազարյանցի և Նալբանդյանի հա-ռաչանքները, որովհետև սրանք ամենից առաջ սիրող էին լուսավորության և թշնամի՝ խալֆայության (24):

Կանգ առնենք. հարկ չկա բաղխելու փակ գլուխներին, մանավանդ, եթե նրանք պարտուրված են կեղծության մշուշով: Իսկ կեղծություններից ամենա-վտանգավորն այն է, որ պատում է ամենաթանկագինը՝ գաղափարը. այս-տեղ է, որ ծնվում են ազատամտության փասիանները... , արմատանում են մոլար հասկացողություններ բևեռի ամրությամբ, որոնք, ինչպես ասում է ֆրանսիացի իմաստունը, որքան զարկում ես՝ այնքան պնդվում են...

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԻ ՇՈՒՐՋ ԹՈՒՐՔԻԱՅՈՒՄ

(Հաշվետվություն Ս. Պետերբուրգի Հայկական խմբակի կողմից
մրա երկու գործադրված ամիսամների՝ Կոստանդնուպոլիս
կատարած ուղևորության մասին)

Ս. Պետերբուրգից մենք մեկնեցինք դեկտեմբերի 24-ին ճեպընթաց գնաց-
քով: Ճանապարհին մենք ավելորդ չհամարեցինք տեղեկացնել Թիֆլիսի և
Բաքվի մեր Խորհրդակցությանը (1) համանման Խորհրդակցության բյու-
րոյին (2) մեր առաքելության մասին, պատրաստականություն հայտնելով
հարկ եղած դեպքում օգտակար լինել նրանց: Օդեսայից երկու ամսակ
գրեցինք Ս. Ս. Արությունովի (3) և Կ. Հ. Խատիսովի (4) ամուսնով. այդ մա-
սին նույն այդ ժամանակ հատուկ տեղեկացրինք մեր Խորհրդակցության
մախագահին (5):

Դեկտեմբերի 27-ին «Աֆոն» շոգենավով դուրս եկանք Օդեսայից և հա-
ջորդ օրը, ուրբաթ կեսօրին, մենք արդեն թուրքական մայրաքաղաքում էինք:
Շոգենավի վրա մենք ծանոթացանք և զրույցի բովանդեցինք մեր պատա-
հական ուղեկցի, ոմն Յանչևեցկու հետ, որը նոր նշանակված էր Կոստանդ-
նուպոլսում Ս. Պետերբուրգի Հեռագրական գործակալության թղթակից:
Ըստ նրա, մախկին թղթակցից մասամբ դժգոհ էին այն պատճառով, որ նա
քիչ ուշադրություն էր դարձնում թուրքական գավառների, մասնավորապես
Հայաստանի կյանքի վրա: Պրն. Յանչևեցկին անբռնազբոսիկ կերպով կի-
սում էր մեզ հետ իր հայացքներն Արևելյան հարցում ռուսական քաղաքա-
կանության վերաբերյալ: Նա հայտնեց, որ մախկինում եղել է Մերձավոր
Արևելքի տարրեր երկրներում, ապրել է մահ Պարսկաստանում, որտեղ
Թեհրանում և նրա շրջակայքում տեսել և անձամբ զգացել է ռուսների հան-
դեպ հայ ազգաբնակչության ամենաջերմ, հոգեհարազատ վերաբերմունքը:
Պատմեց պանիսլամիզմի վերաբերյալ իր դասախոսությունների մասին, որ
վերջերս նա կարդացել էր Ս. Պետերբուրգում և որոնք առարկություններ էին
առաջ բերել մահմեդականների շրջանում: Սրանք դժգոհ էին նրա դասա-
խոսություններում պանիսլամիստական շարժման գոյության մատնանշու-
մից: Մեր այն հարցին, թե արդյոք ինքը չէ՞ Թեհրանից ստացված
թղթակցությունների հեղինակը, որոնք տպագրվել էին «НОВОЕ ВРЕМЯ»
օրաթերթում (6) և հարձակումներ էին պարունակում հայերի վրա, մեր

ուղեկիցը պատասխանեց, որ դա իր եղբայրն է, որի հայացքները շատ քաներում ինքը չի քաժանում: Մեր ուղևորությունն էլ, թեև մենք մրա մպատակի մասին ոչինչ չէինք հայտնել Յանչևեցկուն, հիմք էր ծառայել քոթակցին հունվարի 7-ին Կոստանդնուպոլսից հղված հետևյալ գործակալական հեռագրի համար, որը տպագրվեց ռուսական լրագրերում. «Մի քանի օր շարունակ այստեղ (Կոստանդնուպոլսում) տեղի էին ունենում ակամավոր հայ գործիչների, գիտնականների, գրողների խորհրդակցություններ, որոնք հավաքվել էին տարբեր վայրերից, այդ թվում և Ռուսաստանից»: Միջոցառ Կոստանդնուպոլսում ոչ մի խորհրդակցություն և համագումար չէր եղել:

Կոստանդնուպոլիս ժամանելուց հետո ո՛չ մավահանգստում և ո՛չ էլ մաքսատանը թուրքական իշխանությունների կողմից որևէ դժվարության և ստուգումների չհանդիպեցինք: Ազատ մուտք գործեցինք քաղաք և իջևանեցինք լավագույն հյուրանոցներից մեկում՝ «Թոքաթյան» հոթելում, մայրաքաղաքի գլխավոր մայրուղու՝ Բերա փողոցի վրա: Հյուրանոցը հայազգի Մկրտիչ Թոքաթյանը պահում է եվրոպական ոճով, պահանջվող ճաշակի բոլոր տվյալներով, ամեն տեսակի հարմարություններով և հարմարանքներով: Առաջին հարկում, որի վիթխարի պատուհաններով փողոց է մայում, տեղավորված են մույնպես մրան պատկանող Կոստանդնուպոլսում լավագույն ռեստորանը և սրճարանը, որոնք իրենց են գրավում բոլոր ազգությունների մտավորականությանը և տեղական բարձր հասարակության ներկայացուցիչներից շատերին: Թոքաթյանն ինքը, որ ծագումով Փոքր Ասիայի Թոքաթ քաղաքից է, բարեհամբույր արտաքինով և համեստ շարժուճևով, դուրս եկավ հետաքրքիր անձնավորություն, ձեռներեց և բարեգործ: Հոթելը կառուցել և սարքավորել էր ինքն իր միջոցներով՝ Հայոց եկեղեցուն պատկանող գետնի վրա, որին էլ բոլորը պետք է մնան որոշակի տարիներ անց:

Հյուրանոցից փողոց դուրս գալով մենք շատ տեղին հանդիպեցինք մեզ քաջածանոթ մկարիչ Թերլեմեզյանին (7), որը սիրով հանձն առավ ուղեկցել մեզ հայկական «Բյուքանիա» լրագրի (8) խմբագրատուն, որտեղ մենք հույս ունեինք հանդիպել մեր ծանոթներից մի քանիսին, ամենից առաջ բժիշկ Հ. Խ. Ջավրիևին (9):

Խմբագրությունում մենք իմացանք, որ այդ օրը, այսինքն՝ ուրբաթ օրը, երբ սովորաբար տեղի են ունենում Հայոց Ազգային ժողովի նիստերը, պետք է կայանա տոներից առաջ վերջին նիստը: Մենք իսկույն ևեթ շտապեցինք այնտեղ մասնակցելու նիստին և ծանոթանալու երեսփոխանների, Ազգային ժողովի անդամների հետ: Բայց, ցավոք սրտի, նիստը, քվորումի բացակա-

յության պատճառով, չէր կարող տեղի ունենալ, և մինչև մեր գալը ներկա երեսփոխանները գրեթե բոլորն արդեն հասցրել էին ցրվել: Մենք զրկվեցինք այնքան բուռն մեզ հետաքրքրող Թուրքիայի հայոց ներկայացուցչական հաստատությունը տեսնելու հնարավորությունից:

Մեզ հայտնեցին, որ հաջորդ օրը (շաբաթ) (10) տեղի է ունենալու Ազգային ժողովի վարչությանն առընթեր հատուկ հանձնաժողովի նիստ: Այստեղ էլ մենք ծանոթացանք Ազգային ժողովի անդամներից մեկի, որը միաժամանակ Վանի վիլայեթի երեսփոխանն է օսմանյան պառլամենտում, Վահան Փափազյանի (11), հայտնի գրողի եղբոր (12) հետ: Այդ ծանոթությունը մեզ համար խիստ օգտակար էր՝ նա մեզ մեծ ծառայություններ մատուցեց և աջակցեց Կոստանդնուպոլսում գտնված ամբողջ ժամանակամիջոցում:

Մենք դիտեցինք Ազգային ժողովի դահլիճը, ավելի քան համեստ և՛ չափերով, և՛ կահավորանքով: Հենց այդտեղ էլ մտանք այսպես կոչված Կեդրոնական վարժարանի՝ արևմտյան տիպի միջնակարգ ուսումնական հաստատության շենքը: Նրա տեսուչ պ. Նալբանդյանը մեզ որոշ տվյալներ հաղորդեց վարժարանի 150 աշակերտների և 26 ուսուցիչների [թվաքանակի] մասին: Այնուհետև դիտեցինք փոքրիկ բակի մեջտեղում գտնվող եկեղեցին, որը շուրջբոլորը կառուցված շենքերով է պատած: Մեզ համար նորություն էին կաթոլիկ և յուրերակյան եկեղեցիների մյան եկեղեցուն դրված մատարանները:

Ոչ հարուստ տպավորություններով մենք դուրս եկանք մեր ազգային հիմնարկությունների այդ կենտրոնից և գնացինք արդեն հիշված լրագրի խմբագրություն: Առկա էին ամբողջ խմբագրական կազմը և գլխավոր աշխատակիցները՝ պատասխանատու խմբագիր Ռ. Ջարդարյանը (13), Փափազյանը (Վահանի և Վրթաճեսի եղբայրը, նախկին վանական Մաշտոցը) (14), Խաչատրյանը՝ Սանասարյան վարժարանի նախկին տեսուչը (15), ինչպես նաև Ալմուհին (Մալումյանը) (16), Ջավարյանը (17), բժիշկ Ջավրիկը և ուրիշներ: Նրանց ընկերակցության մեջ անցկացրինք ամբողջ երեկոն. հետո մեզ միացավ գերմանական լրագրերի աշխատակից և թղթակից Թովյանը (18):

Հաջորդ օրը առավոտյան (դեկտեմբերի 29-ին, շաբաթ օրը) մենք նորից պատրիարքարան գնացինք: Մտահոգված մեր առաքելության կատարմամբ, մենք ուզում էինք տեղեկանալ ամենից առաջ այն մասին, թե ինչ են նախաձեռնել կամ մտադիր են նախաձեռնել հայ պաշտոնական շրջանները՝ պատրիարքարանը Ազգային ժողովի հետ միասին, ընթացիկ քաղաքական պահի պայմաններում:

Իր դեկտեմբերի 21-ի նիստում Ազգային ժողովը, լսելով Ազգային վարչության զեկուցումը Հայաստանում անցկացվելիք բարենորոգումների հարցում իր ընդունած գործողությունների մարտավարության և ծրագրի մասին, արտահայտել էր իր վստահությունն Ազգային վարչությանը՝ հավանություն տալով նրա տեսակետին: Այդ նույն նիստում երեսփոխան Շահրիկյանը (19) հայտարարել էր Դաշնակցություն կուսակցության անունից, որ նա, մի կողմ թողնելով իր տեսական նկրտումները, միանում է օրվա պահանջներին, որպեսզի պաշտպանի հայ ժողովրդի միակամությունը հայկական մարզերի բարեփոխումների այնքան կենսական հարցում (նիստի մասին հաշվետվությունը տես «Առաջամարտ» լրագրի (20) դեկտեմբերի 21-ի թիվ 35-ում):

Մենք իմացանք, որ Ազգային վարչությանն առընթեր կազմվել է նրա կողմից առանձնացված հատուկ հանձնաժողով՝ Ապահովության հանձնաժողով անվամբ, թվով ութ հոգի և որին է հանձնարարված բոլոր գործերի վարումը, կապված Հայկական հարցի և նրա նոր փուլի հետ: Հանձնաժողովը նիստեր է անում պատրիարքի՝ Հովհաննես Եպիսկոպոսի (Արշարունի) (21) նախագահությամբ. նրա անդամների թվում են նախկին պատրիարք Եղիշե Եպիսկոպոսը (Դուրյան), Գրիգորիս վարդապետը (Պալաքյան) (22), Գնել վարդապետը (Գալեմքեարյան) (23) և պարոնայք ազգային վարչության նախագահ Մտեփան Գարայանը (24) և նրա անդամներ Ոսկան Մարտիկյանը (25), թուրքական ֆինանսների մինիստրությունում գլխավոր տեսուչ, իսկ այժմ Մահմադ Շևքեթ փաշայի երիտթուրքական կաթինետում փոստի և հեռագրատների նախարար, Վահան Փափազյանը, պրոֆ. Տեր-Հակոբյանը (26): Հանձնաժողովի աշխատանքը և բուն գոյությունը պետք է խիստ գաղտնի լինեին (27): Այն բանից հետո, երբ Ամենայն Հայոց սրբազնագույն կաթողիկոսը (28) պաշտոնապես բարձրացրեց Հայկական հարցը՝ դիմելով ռուսական կառավարությանը, և վերջինս հանձնառու եղավ պաշտոնապես այն վարելու, Ազգային վարչությունը հնարավորություն ստացավ ձևականորեն հեռանալու միջազգային խորհրդածողովի առջև այդ միջնորդության մեջ պաշտոնական մասնակցությունից: Բայց Ազգային վարչությունը, հասկանալի պատճառներով ձեռնպահ մնալով բացահայտ ելույթից, միևնույն ժամանակ անհրաժեշտ էր գտնում իրազեկ պահել, աջակցել և մասամբ էլ ուղղություն տալ կաթողիկոսին տերություններին ուղղված նրա դիմումում: Այդ նպատակով էլ նա ընտրել էր հիշյալ հանձնաժողովն ամեն ինչում Հայ եկեղեցու գլխի հետ համաձայնությամբ գործելու և անհրաժեշտ նյութերի, տեղե-

կությունների և նկատառումների հայթաթումով մրան սատարելու պարտավորությամբ:

Ապահովության համձնաժողովի գործունեությունն արտահայտվեց բարեփոխումների հայկական տեսանկյունից ենթադրվող և ընդունելի մախազդի մշակման մեջ, եվրոպական տերությունների ներկայացուցիչների, և գլխավորապես Կոստանդնուպոլսում ռուսական դեսպանության հետ հարաբերությունների մեջ մտնելու և բանակցություններ վարելու գործում: Բացի այդ, համձնաժողովը պրակներով հրատարակում և հարկ եղած ուղրաներում տարածում է նյութեր ու հաղորդագրություններ, որոնք նպատակ ունեն ներկայացնել իրերի փաստական դրությունը Հայաստանում և պարզաբանել Թուրքիայի հայոց կյանքում դրանց բավարարման կարիքներն ու միջոցները:

Բարեփոխումների մախազիծը (հիմնական դրույթները) Համձնաժողովը մախապատրաստեց դեկտեմբերի կեսերին, կից աշխարհագրական քարտեզով, որտեղ ճշտորեն նշված էր վերափոխման ենթակա տարածքը վեց հայկական վիլայեթների սահմաններում: Քարտեզին հարակցված է գծված տարածքը բնակեցնող ժողովուրդների և՛ հայ, և՛ առանձին վերցրած մահմեդական զանգվածի բոլոր մյուս զանազան էթնիկական տարրերի միջև հարաբերակցության վիճակագրական աղյուսակ: Մենք ձեռք բերեցինք այդ մախազդի և աղյուսակի պատճենները, որոնք առաջարկում ենք Խորհրդակցության ուշադրությանը: Դրա համար էլ թող մեզ թույլ տրվի կանգ չառնել դրանց վրա և անցնել այն բանակցությունների և հարաբերությունների շարադրմանը, որ վարել է Համձնաժողովը դեսպանությունների հետ Կոստանդնուպոլսում և Թուրքիայից դուրս:

Նոյեմբերի 13-ին պատրիարքը պ.պ. Ոսկանի (29) և Ջոհրապի (30) ուղեկցությամբ այցելեց ռուսական դեսպան, հոֆմայստեր Մ. Ն. Գիրսին (31) և, դարձնելով մրա ուշադրությունը Թուրքիայում հայերի ծանր դրության վրա, խնդրեց, որպեսզի ներկա՝ պատմական առումով կարևոր պահին, երբ պատերազմ է գնում հանուն քրիստոնեական ժողովուրդների ազատագրման մահմեդական տիրապետությունից (32), չմոռացվեն մահմեդական միջավայրում հեծող հայերը: Դեսպանը, որի մոտ էր գտնվում առաջին քարգման պ. Ա. Մամդեշտամը (33), հարցրել է պատրիարքին, թե ինչ է այժմ կատարվում հայկական մահանգներում և չի՞ քարելավվել արդյոք հայերի դրությունը համեմատությամբ մրա հետ, ինչ եղել է մախկինում:

Պատրիարքը նշել է, որ առանձին մահանգներում հայերի դրությունը մախկինի պես մնում է տազնապալի, չեն բացառվում մասնակի կոտո-

րածնիրը, կողոպուտները և իշխանությունների կողմից չսանձահարվող վայրի ցեղերի ավերիչ ասպատակությունները:

- Ռուսական կառավարությունը համակրանքով է վերաբերում հայերին,- հայտարարել է պ. դեսպանը,- և շատ կցանկանառ բարեւավել նրանց դրությունը Թուրքիայում, բայց թե ինչպես - դա է դժվարին հարցը: Ի՞նչ միջոց կառաջարկեիք դուք ինքներդ, հայերդ:

- Մեզ, հայերիս համար, մեկ բան պարզ է,- պատասխանել է պատրիարքը,- որ մեր փրկությունը համեմայն դեպս թուրքերից չի գալու: Մենք համոզված ենք, որ թուրքերը, անգամ ցանկության դեպքում, անգոր են մեզ համար ստեղծելու կենցաղի այլ և լավագույն պայմաններ: Մեր միակ հույսը քրիստոնեական մեծ տիրության վրա է, որը կկարողանառ դասավորել մեր ճակատագիրը թեկուզև այնպես, ինչպես որ Ավստրիան կարգավորել է Հերցոգովինան (34):

Պատրիարքի խոսքերը, ըստ հրևույթին, ազդել էին դեսպանի վրա և նա ասել էր, որ պատերազմի հետևանքները վերացնելու համար նախատեսվում է տերությունների ներկայացուցիչների խորհրդաժողով (35) և այնտեղ, հնարավոր է, որ կքննարկվի նաև Հայկական հարցը:

Դեսպանը ցանկացել է իմանալ, արդյո՞ք հայկական բոլոր կուսակցությունները և հասարակական կազմակերպությունները համերաշխ են իրենց քաղաքական բաղձանքներում տվյալ հարցում, ինչպես նաև՝ որքա՞ն բարձր է կաթողիկոսի հեղինակությունը թուրքահայերի աչքում: Դրան հետևել է պատրիարքի հաստատական պատասխանը:

Դեսպանը հայտնել է, որ ռուսական դեսպանությունը նախագգուշացրել է թուրքական կառավարությանը, որպեսզի Ռումելիայից եկած մուսալմաններին (գաղթականներին) չտեղավորի ռուսական սահմանին մերձակա վիլայեթներում: Հրաժեշտ տալիս դեսպանը հավանությամբ նշել է, որ հայկական մամուլը իրեն պատշաճ կերպով և խելամտորեն է պահում քաղաքական արդի պահի առնչությամբ:

Երկրորդ ժամադրությունը տեղի է ունեցել Ռսկան էֆենդու և պ. Մանդելշտամի միջև (դեկտեմբերի 28-ին): Զրույցը սկզբում պտտվել է հայկական վիլայեթների համար Բ. Դրան կողմից նախագգծվող բարեփոխումների հարցի շուրջ, ընդ որում պ. Մանդելշտամը հետաքրքրվել է հայոց պատրիարքարանի վերաբերմունքով հանդեպ թուրքական կառավարության այդ ձեռնարկման: Այնուհետև Ռսկան էֆենդին ինքն է հարցրել, թե չի՞ն ստացվել արդյոք Ս. Պետերբուրգից սպասվող հրահանգները:

- Առաջ քաշել Հայկական հարցը հիմա,- պատասխանել է պ. Մանդելշտամը,- և այն հաշվով, որպեսզի այն դրվի խորհրդաժողովի քննարկմանը,

մենք համարում ենք աննպատակահարմար և անօգուտ, և հենց ի շահ բուն հարցի: Բանն այն է, որ Եռյակ համաձայնությունը (36) հույս չի դնում Եռյակ միության (37) աջակցության վրա և կարծում է, որ վերջինս ավելի շատ կսկսի հակազդրել: Ահա թե ինչու հիմք չկա Հայկական հարցը վեց տերությունների քննարկմանը դնել մի խորհրդաժողովում, որը գումարվում է կարգավորելու համար Բալկաններում ծագած վիճելի հարցերը: Եռյակ համաձայնության տերությունները կարող են միմյանց հետ պայմանավորվել Հայկական հարցի մասին և լուծել այն Եռյակ միությունից անկախ:

Պարոն Մանդելշտամը ցանկացել է իմանալ, թե ինչումն է հայկական պատվիրակության առաքելությունը Փարիզում (38): Ոսկան էֆենդին բացատրել է, թե ինչ պայմաններում է ծնվել պատվիրակության մասին միտքը, որ այն կապ ունի ռուսական կառավարությանը հղված կաթողիկոսի դիմումի հետ (39) և բնական հետևանքն է այն բանակցությունների, որ վարել է Ս. Պետերբուրգում Մեսրոպ եպիսկոպոսը (40) կաթողիկոսի անունից: Ոսկան էֆենդին մատնանշել է նաև այն պարագան, որ պատվիրակությունը առայժմ ոչ մի գործուն քայլ չի ձեռնարկել, սուկ հանդիպում է ունեցել Ֆրանսիայի արտաքին գործերի նախարար պ. Պուանկարեի (41) հետ և ձեռք է բերել ֆրանսիական կառավարության աջակցության խոստումը:

Այնուհետև խոսք է գնացել հայկական բարեփոխումների էության մասին և բարգմանը հարցրել է պ. Ոսկանին, արդյոք պատրիարքարանը պատրաստի նախագիծ ունի*, և ո՞րն է նրա էությունը:

Ոսկան էֆենդին պատասխանել է, որ նախքան սեփական նախագծի մասին մտածելը, մեզ անհրաժեշտ է իմանալ ռուսական կառավարության ծրագրերը: Նախագիծը կազմելիս մենք կուզենայինք այն խաբսխել դեսպոտությունից, եպիսկոպոսից, իրաւաւորներից, իրաւաւորներից, իրաւաւորներից:

հաշիվ տալ հնարավորի սահմանների մասին և կանգնեինք իրականացվող ձգտումների հաստատուն գետնի վրա: Այն, ինչ մենք կարող ենք և ունենք այժմ հայտարարելու, անկախ ձեր ցուցումներից, դա եվրոպական վերահսկողության անհրաժեշտության գիտակցումն է բարեփոխումների գործում, - ահա միակ և անհրաժեշտ պայմանը մեր կյանքում:

- Հետևաբար, ցանկալի չէ, որ ընդհանուր կառավարիչը թուրք լինի, եզրակացնում է պ. Մանդելշտամը:

- Ոչ մի դեպքում, փորձը ցույց է տալիս, որ թուրքն ըստ իր էության պիտանի չէ մեր կյանքում բարեխաղումներ մտցնելու: Մեզ պետք է այնպիսի վերահսկողություն, որը մտցվում է Մակեդոնիայում:

- Արդյո՞ք բոլոր կուսակցություններն են այդպես մտածում,- հարցրեց
այ. Մանդելշտամը:

- Եթե խոսքը գնում է դաշնակցություն կուսակցության մասին, ապա նա
Հայկական հարցում գործում է միակամ Ազգային ժողովի հետ, մեր մեջ
տարածայնություն չկա:

Ի եզրակացումն այ. Մանդելշտամը խոսեց Վանում Գափամաճյանի (42)
սպանության մասին և հետաքրքրվեց իմանալ, թե դաշնակցականների գոր-
ծը չէ՞ արդյոք այդ սպանությունը: Եվ լսելով Ռսկան էֆենդուց, որ դաշնակ-
ցական մամուլը հանցագործության մեղավորների մասին տարածված լու-
րերի կապակցությամբ հայտարարել է, որ կուսակցությունը վաղուց է հրա-
ժարվել ահաբեկչությունից՝ այ. Մանդելշտամը նկատեց, որ դա շատ կարևոր
է, քանզի ոռոսական կառավարությունը արտակարգ կերպով բացասաբար
է վերաբերվում ահաբեկչությանը:

Այդ հանդիպման հաջորդ օրը, դեկտեմբերի 29-ին, այ. Մանդելշտամն իր
մոտ է հրավիրել Ռսկան էֆենդուն և խնդրել դեսպանատուն ներկայացնել
այն բարեփոխումների նախագիծը, որը պատրիարքարանում ցանկալի են
համարում: Ռսկան էֆենդին օգտվել է առիթից և հայտնել Ապահովության
հանձնաժողովում որոշված նախագծի կետերը: Պ<արոն> Մանդելշտամը
գտել է, որ նախագիծը պետք է բավարար չափով մշակված լինի, մո-
տավորապես 1895 թ. մայիսյան ակտի ծավալով (43):

Հաջորդ օրը առավոտյան այ. Մանդելշտամը մեկ անգամ ևս իր մոտ էր
հրավիրել Ռսկան էֆենդուն և զարմանք հայտնել իր ստացած այն տեղե-
կությունների մասին, որ Նուրբար փաշան գնում է Լոնդոն՝ խորհրդածո-
ղվում Հայկական հարցի քննարկմանը հասնելու մպատակով: Այդ պա-
րագան, ըստ թարգմանի խոսքերի, չի համապատասխանում ոռոսական կա-
ռավարության մտադրություններին, ինչպես որ հայտնվել էր նախորդ բա-
նակցություններից մեկի ժամանակ իրեն՝ Ռսկան էֆենդուն: Պ. Ման-
դելշտամը այդ մասին խոսել էր հուզված, ինչպես թվացել էր այ. Ռսկանին, և
վերջինս հարկ էր համարել հանգստացնել նրան. հայտարարելով, որ այդ
լուրերը վստահության արժանի չեն և ամենևին չեն հաստատվում պատ-
րիարքարանում ունեցած ավելի հավաստի տեղեկություններով:

Դեսպանության հետ բանակցություններ էր ունեցել, ի դեմս այ. Մանդելշ-
տամի, նաև բժիշկ Հ. Խ. Ջավրիկը, որը Կոստանդնուպոլսի հայկական
շրջաններում ոռոսասիրական քաղաքականության ամենավատ ներկայա-
ցուցիչն է: Իսկն ասած, նրան է պատկանում ոռոսական դեսպանության հետ
հարաբերությունների նախաձեռնությունը: Հանուն ընդհանուր շահերի ոռո-
սական դեսպանության հետ մերձենալու և փոխըմբռնման առաջին քայլե-

րը արվել են նույն Չավրիկի կողմից դեռևս դեսպան պ. Չարիկովի (44) ժամանակ: Իր հայացքների ճշմարտացիությամբ և համոզմունքների անկեղծությամբ Չավրիկը շատել է դեսպանական շրջաններում մեր հարցով հետաքրքրվող ամձանց վստահությունը: Պ<արոն> Մանդելշտամի հետ ունեցած զրույցի ընթացքում նա քանիցս այն միտքն է զարգացրել, որ հայերը ռուսների բնական դաշնակիցներն են Թուրքիայի խավարամիտ բնակչության վայրի ու անքաղաքակիրթ զանգվածի մեջ, և դրա եամար էլ Ռուսաստանի եովանավորության հիմքը և հույսը ունեն, ոչ միայն ի շահ իրենց, այլև ի շահ ռուսների: Շատ բան, որ մեզ հաղորդել էր Ռսկան էֆենդին դեսպանության հետ վարած իր բանակցությունների մասին, մենք լսեցինք նաև Չավրիկի շուրթերից, որպես արդյունք իր զրույցների պ. Մանդելշտամի հետ:

Կանխապես ապահովելով ռուսական դեսպանության բարյացակամ վերաբերմունքը, պատրիարքարանը, ավելի ճիշտ նրան առընթեր Հանձնաժողովը սկսեց հող մախապատրաստել և մյուս դեսպանություններում:

Դեկտեմբերի 31-ին տեղի ունեցավ հանդիպում ֆրանսիական դեսպանի (45) հետ: Դեսպանը հայտարարեց, որ Հայկական հարցի վերաբերյալ եամերաշխություն գոյություն ունի Եռյակ եամաձայնության տերությունների միջև և չթաքցեց, որ Անգլիայի և Ռուսաստանի միջև հակադիր շահերի բախման դեպքում, անկասկած, կաուծի Հայկական հարցը: Ինկատի ունենալով դա, խորհուրդ տվեց հայերին կապ և բարի հարաբերություններ պահպանել այդ երկու տերությունների հետ: Ինչ վերաբերում է բարեփոխումներին, ապա, գլխավոր գծերով, ծանոթանալով Անվտանգության հանձնախմբի կազմած մախագծին, ֆրանսիական դեսպանը գտավ այն ընդհանուր առմամբ ընդունելի և իրականանալի: Միայն նկատեց, որ ընդհանուր կառավարչի կամ կոմիսարի փոխարեն տվելի լավ կլիներ սահմանափակվել եվրոպական վերահսկողության պահանջով: Դեսպանը հետաքրքրվեց իմանալ, թե Ռուսաստանը չէ արդյո՞ք այն տերությունը, որին պետք է հանձնարարվի, ինչպես ասված է մախագծում, ընդունված բարեփոխումների իրագործումը: Նրան պատասխանեցին, որ կազմողներն անպայման միայն Ռուսաստանին ի նկատի չունեն, այլ շահագրգիռ տերություններից ցանկացածին, որը կկաննա իր վրա վերցնել այդ խնդիրը մյուս տերությունների համաձայնությամբ: Այնուհետև դեսպանը հարցրեց պատվիրակության վերաբերյալ և ցանկացավ իմանալ, հետապնդո՞ւմ է արդյոք այն որոշակի քաղաքական խնդիր Եվրոպայում, տերությունների վրա ճնշում գործադրելու իմաստով,

թե՞ սոսկ քաղաքավարական պարտքի արտահայտություն է քարեկամական տերությունների նկատմամբ:

Ել ավելի վաղ, այդ համդիպումից մեկ շաբաթ առաջ՝ դեկտեմբերի 24-ին, Հանձնաժողովի անդամ պրոֆ. Տեր-Հակոբյանն այցելել էր անգլիական դեսպան սըր Լաուտերին (46) և պատրիարքի անունից խնդրել ուշադրություն դարձնել հայերի ողբալի դրության վրա: Դեսպանի ընդունելությունը քաղաքականներից չէր:

- Ի՞նչ են ուզում հայերը,- տարակուսալից ձայներանգով դիմել էր դեսպանը այցելուին:

- Հայերի դրությունը մախիկնի պես մնում է անմխիթարական,- պատասխանում է Տեր-Հակոբյանը,- սպանությունները, ավազակությունները և ամեն տեսակի բռնությունները կյանքի ու ունեցվածքի նկատմամբ մռայլում են խաղաղ բնակչության կյանքը, որը աջակցություն չի ստանում կառավարությունից բռնաբարիչների դեմ:

- Մեր հյուպատոսները ոչ մի նման բան մեզ չեն գեկուցում, ըստ մեր տեղեկությունների սպանություններ տեղի են ունեցել միայն Սդեբոդի շրջանում:

- Սպանությունները սովորական երևույթ են բոլոր մահանգներում և անխուսափելի են դառնում այն բանի հետևանքով, որ հայերը անգն են, իսկ քրդերը՝ զինված, հայերից խլում են գնքը, իսկ քրդերին զինում են: Ահա թե ինչու հայերից ոչ ոք վստահ չէ և չի կարող աներկյուղ լինել վաղվա օրվա համար:

- Քրդերը, իրականում, խաղաղ և հնազանդ ժողովուրդ են, այդ ինչպե՞ս են նրանք վայրագություններ բույլ տալիս,- առարկում է անգլիական դեսպանը:

- Մեր երկրի ամբողջ դժբախտությունն այն է, որ չկա օրենքի վրա հենվող արդարացի իշխանություն: Թուրքերը մշակում են օրենքներ և հրապարակում դրանք, բայց բացարձակապես անհոգ են կամ անգոր դրանք կենսագործելու, որով լայն դուռ է բացվում վայրի ցեղերի սանձարձակ կրքերի և տգետ աստիճանավորների կամայականության համար:

- Ուրեմն, ի՞նչ է հայերի պահանջը,- հարցնում է դեսպանը:

- Կյանքի, պատվի և ունեցվածքի ապահովություն՝ ահա մեր միակ ցանկությունը:

- Ինչպես Անգլիայո՞ւմ,- ընդհատում է դեսպանը:

- Օ՛, ոչ: Անգլիան դեռ հեռու է մեզ համար, մեր լավագույն ցանկությունները հանգում են այն տարրական հասկացություններին, որոնք կազմում են վերջին անգլիացու անկապտելի ստացվածքը:

- Յավոք սրտի, անգլիական նավերը չեն կարող նավարկել մինչև Վան ու Մուշ,- ասաց դեսպանը,- և դրա եամար էլ ինչ նշանակություն կարող են ունենալ բոլոր այդ խոսակցությունները քարեփոխումների մասին, երաշխիքների մասին և այլն...

Այստեղ մասնակցող դեսպանական երկու անձանցից մեկը նկատում է, իբրև առարկություն դեսպանին, որ եթե Եվրոպան հրաժարվի եայերից և հոգ չտանի նրանց ճակատագիրը կարգավորելու մասին, ապա նրանց դրությունը Թուրքիայում էլ ավելի կվատթարանա և նրանք ստիպված կլինեն ձեռք մեկնել իրենց եարևան Ռուսաստանին:

- Դա կնշանակե,- խոսք է մեջ գցում դեսպանը,- սատանայի ձեռքից փախչել ծովն ընկնել (այսինքն՝ կրակից պրծնել, բոցն ընկնել):

- Ավելի լավ չէ,- առարկում է նույն անձնավորությունը,- ծովում խեղդվել, քան սատանայի ձեռքին տանջվել:

Այդ ժամանակ Տեր-Հակոբյանը ոտքի է կանգնում և հայտարարում, որ իր այցելության նպատակն է պատրիարքի խնդրանքը դեսպանի միջոցով եադորդել անգլիական կառավարությանը՝ աջակցելու Հայկական հարցի լուծմանը: Ըստ Տեր-Հակոբյանի պատմածի, այդ խոսքերը լսելով դեսպանը նկատելիորեն շփոթվեց և կատարելապես ուրիշ, ավելի քաղաքավարի եղանակով հայտարարեց, որ պատրիարքի խնդրանքը անպայման կհաղորդի անգլիական կառավարությանը:

Երբ Տեր-Հակոբյանը եեռանում էր, նրան մոտեցավ գրույցին մասնակցած առաջին քարգմանը, Էրզրումում նախկին եյուպատոս պ. Ֆիցմորիսը (47) և ջանաց հանգստացնել շփոթանար Տեր-Հակոբյանին, հավատացնելով, որ դեսպանի հայացքը չի համապատասխանում անգլիական կառավարության մտադրություններին և քաղաքականությանը, որը խիստ քարյացական է տրամադրված եայերի և Հայկական հարցի նկատմամբ:

Հանձնաժողովը որոշեց իրագեկ դառնալ նաև գերմանական տեսակետին Հայկական հարցի վերաբերմամբ և եանձնարարեց Չոհրապին խոսել այդ մասին Կոստանդնուպոլսում գերմանական դեսպանի հետ (48): Հանդիպումը դեռ չէր կայացել, երբ մենք այնտեղ էինք: Հայերի և Հայկական հարցի նկատմամբ Գերմանիայի գրաված դիրքի վերաբերյալ եետաքրքիր տեղեկություններ կային Կիլիկիայից, որ գերմանական հյուպատոսները սեփական նախաձեռնությամբ և պատրաստակամորեն այնտեղ այցելել էին եայ թեմական առաջնորդներին և հարցուփորձ արել եայերի կարիքների ու ցանկությունների մասին, եայտարարելով գերմանական կառավարության պատրաստակամության մասին իրենց աջակցությունը ցույց տալու քարեփոխումների գործում:

Ինչ վերաբերում է Ավստրո-Հունգարիային, ապա արտաքին գործերի նախարար պ. Բերտհոլդի հետ բանակցելուն սեփական նախաձեռնությամբ ձեռնամուխ եղան Վիեննայի Մխիթարյանները: Նրանց արբահայրը (49) հայր Գալեմքեարյանի (50) հետ ներկայացավ հիշյալ բարձրաստիճան անձնավորությանը և այն բանից հետո, երբ միամտորեն նրան պատմեց այն ամենն, ինչ իրեն հայտնի էր ռուսական կառավարության հետ կաթողիկոսի բանակցությունների մասին, իր կողմից խնդրեց ավստրիական կառավարության աջակցությունը Հայկական հարցին: Նախարարը նրանց հայտարարեց, որ Հայկական հարցը չի մտնում դեսպանների խորհրդաժողովի աշխատանքների ծրագրի մեջ, և եթե, այս կամ այն կերպ, հաջողվի այն մտցնել խորհրդաժողով, ապա այնտեղ մասնակցող տերությունների ներկայացուցիչները պարտավոր կլինեն զեկուցել այդ մասին իրենց կառավարությանը և ստանալ համապատասխան հրահանգներ: Դրանից հետո նախարարը հարցուփորձ արեց Թուրքիայում հայերի իրական դրության վերաբերյալ, շարունակվում են արդյոք սպանություններն ու բռնությունները և որքանով է կյանքն անվտանգ: Հայերը նրան ներկայացրին մի օրինակ Կոստանդնուպոլսի պատրիարքարանի կողմից ֆրանսերեն լեզվով տպագրված 1908-1912 թթ. հայերի դրության մասին փաստաթղթերի ժողովածուն (Հանձնաժողովը սիրով այդ հրատարակությունից մի քանի օրինակ մեզ տվեց մեր խորհրդակցության անդամների համար. մենք դրանք հանձնեցինք նախագահին): Նախարարը թեև կրկնում է, որ խորհրդաժողովը լիազորված չէ զբաղվելու Հայկական հարցով, բայցևայնպես խորհուրդ է տալիս դիմել տերություններին, թերևս նրանք կցանկանան հարուցել և այդ հարցը:

Հանձնաժողովն իր անդամներից մեկին՝ Գնել վարդապետին (51), ուղարկեց հունգարական նախարար-պրեզիդենտ պ. Լուկաչի (52) մոտ և, ուշադրության առնելով նրա հայկական ծագումը, ուզում էր ավելի շուտ ծանոթանալ նրա հայացքներին և օգտվել նրա խորհուրդներից, քան օգնություն խնդրել: Պ<արոն> Լուկաչը շատ սիրալիր ընդունեց վարդապետին, շնորհիվ էր պատրիարքի ուշադրությունից, իսկ երբ հայր Գնելը նրան դիմեց հայերեն խոսքով, ապա նա ներողություն խնդրեց, որ թեև ինքը հայ է, բայց հայերեն չգիտի: Պ<արոն> Լուկաչը, լսելով հայր Գնելի հաղորդումը, արտահայտվեց այն իմաստով, որ շատ բան կախված է Անգլիայից և որ հարկավոր է միջնորդել անգլիական կառավարության առաջ:

Հունգարիայի ճանապարհին հայր Գնելը, համաձայն իրեն տրված հանձնարարության, ներկայացավ բուդապեշտյան ցար Ֆերդինանդին (53): Ցարը համարյա մտերմիկ իրադրության մեջ նրա հետ երկար խոսեց, և

հիշելով այն սրտալի վերաբերմունքը, որ դրսևորել էին հայերը աքսորյալ բուլղարների նկատմամբ Փոքր Ասիայի խուլ վայրերում, իրեն և բուլղարներին պարապվոր համարեց որևէ բանով վարձահաաույց լինել հայերին: Բայց խոստովանեց, որ ինքն անգոր է Հայկական հարցի գործում, և խորհուրդ տվեց դիմել ռուսաց մեծ ցարին:

Այսպիսին են պաշտոնական բանակցություններն ու հարաբերությունները, որ վարել է Հանձնաժողովը պատրիարքի տնունից եվրոպական տեղությունների ներկայացուցիչների հետ:

Հանձնաժողովի գործունեության մեջ ուշադրության են արժանի նաև նրա կողմից հրաաարակվող նյութերը հայերեն և ֆրանսերեն լեզուներով: Արժեքավոր են առանձնապես՝ 1) Ֆրանսերեն լեզվով հրատարակվող կարևոր փաստաթղթերը, որոնք բնութագրում են հայկական նահանգների դրությունը (լույս է տեսել երկու պրակ) (54), 2) Տեղեկագրեր հողային գավթումների մասին հայերեն լեզվով (չորս պրակ) (55), որոնք հարուստ փաստական տվյալներ են պարունակում հողային հարցի վերաբերյալ, որ այնքան կենսական է Հայաստանի հայ ազգաբնակչության համար, և որը սուր, սպառնալի բնույթ է ընդունել: Տեղեկագրերի անտչառ տվյալները վառ կերպով պատկերում և վավերագրերով վկայում են թուրքական պետականության չարաքաստիկ սնանկության, անիշխանականության և բռունցքի իրավունքի աղաղակող տիրապետության մասին՝ թուրքական կառավարության անվանական իշխանության ներքո, իսկ հաճախ էլ նրա ուղղակի և ակնհայտ թողավության: Ապահովության հանձնաժողովը սիրալիր կերպով մեզ հասցրեց այդ տեղեկագրերից մեկ օրինակ, որ այժմ առաջարկվում է Խորհրդակցության ուշադրությանը: Տեղեկագրի լրացումն է կից զրված նաև Մուշի սանջակից օսմանյան պառլամենտի երեսփոխան Գեղամ Կարապետյանի «Հողային հարցը հայերով բնակեցված վիլայեթներում» գրքույկը (56): 3) Հանձնաժողովը կազմել և տպագրել է նաև վեց հայկական վիլայեթների սահմաններում բնակվող ազգաբնակչության վիճակագրական աղյուսակը, որը մենք անդադրում ենք այստեղ առ ի ուշադրություն Խորհրդակցության (տե՛ս ֆրանսերեն լեզվով թերթիկը):

Գտնվելով Օսմանյան կայսրության մայրաքաղաքում, մշտական հարաբերություններ պահպանելով դեսպանությունների, հակապես ռուսական դեսպանության հետ, գտնվելով Հայկական հարցի ճակատագիրը անօրինող միջոցառումների, գործողությունների և կարևոր գործունեների կենտրոնում՝ Ապահովության հանձնաժողովը ենթադրում էր, որ կաթողիկոսը և նրա կազմած պատվիրակությունը Պոպոս Նուբար փաշայի գլխավորությամբ գործի օգտի համար պետք է նրա հետ կառնամավոր հաղորդակցություն

պահպանեին, նրան իրազեկ պահեին գործողությունների և փաստերի մասին, ինչպես նաև հաշվի նստեին իրենց գործունեության մեջ նրա նկատառումների և պլանների հետ: Այդ առումով Հանձնաժողովը զոհ չէր պատվիրակության գործելակերպից և որոշ քայլերից և հույս էր ածում, որ կաթողիկոսը կվերակազմակերպի պատվիրակության ծրագիրը և գործելու եղանակը ի շահ նրա գործունեության նպատակահարմարության և հաջողության: Այդ իմաստով Հանձնաժողովը հանգամանալի մամուլով դիմեց ծայրագույն պատրիարք-կաթողիկոսին, իսկ դրանից մի քանի օր առաջ, ի նկատի առնելով պատվիրակության Լոնդոն կատարվելիք ենթադրյալ ուղևորության լուրերի ռուսական դեսպանությունում առաջ բերած հուզմունքը, հեռագրով խնդրել էր կաթողիկոսին հեռագրի միջոցով ետ պահել պատվիրակությանը որևէ քայլից ընդհուպ մինչև պատճառաբանված մամուլի ստացումը:

Ինչ վերաբերում է պատվիրակության՝ Թուրքիայի նկատմամբ գրաված դիրքին, պետք է նշել, որ նա ջանում էր հետևել լիակատար օրինապահության: Ուտք չդնելով անջատողականության ուղին՝ պահանջել և հասնել բաբելոնությունների իրականացման, որոնք ընդունված են իր իսկ՝ Թուրքիայի կողմից - այսպիսին է պատվիրակության դիրքավորումը:

Հայ ազգաբնակչության մեջ Հայաստանում բարեփոխումների պահանջի ուժեղացման, տերությունների և հատկապես Ռուսաստանի կողմից Հայկական հարցի նկատմամբ արթնացած հետաքրքրության ազդեցության ներքո, Քյամիլ փաշայի կարիքնեղը, թերևս ի նկատի ունենալով իր ձեռքը վերցնել գործի նախաձեռնությունը և ղեկավարությունը, վճռեց անձամբ զբաղվել այդ հարցով, հանձնարարելով ներքին գործերի նախարար Ռեշիդ փաշային պատրաստել բարեփոխումների նախագիծ հայերով բնակեցված վիլայեթների համար: Այդ նախագիծը կատարելապես գոհացուցիչ չէր իր բովանդակությամբ ու բնույթով և տարածքապես ենթադրում էր սահմանափակվել սոսկ կիրառմամբ չորս վիլայեթներում (Վան, Բիթլիս, Խարբեթ և Դիարբեքիր):

Բ. Դուռը հրավիրել էր նախկին պատրիարք Մաղաքիա արքեպիսկոպոսին (Օրմանյան), բուրքական «Սապան» բերքի խմբագիր Տ. Քելեկյանին (57), հայաճի բանկիր Գ. Գյուլբենկյանին (58) և դեկտոր Ն. Տադևադյանին (59) լսելու նրանց եզրակացությունը և կարծիքը այդ նախագծի մասին: Ի նկատի ունենալով հայ հասարակության որոշ շերտերի դժգոհությունն այդ հրավերի առթիվ, օսմանյան կառավարությունը բացատրել էր, որ հիշյալ անձնավորությունները հրավիրվել են ոչ իբրև հայերի պաշտոնական ներկայացուցիչներ, այլ իբրև, իրենց կարծիքով, քննարկման

ենթակա հարցերին իրազեկ անձնավորություններ: Հրավիրյալ անձինք մատնացույց էին արել շատ էական թերություններ, որոնք կանխավ նախագիծը դարձնում էին մեռելածին. առարկել էին Հայաստանի տարածքի սահմանափակումը չորս վիլայեթներով վեցի փոխարեն և հայտարարել էին, որ հայ ազգաբնակչությունը կորցրել է վստահությունը թուրքական կառավարության նկատմամբ, որը կարող է վերականգնվել միմիայն հայերի դրության բարելավմանն ուղղված վճռական միջոցառումներով: Նախագծի հետագա ճակատագրի մասին ոչինչ հայտնի չի, իսկ Քյամիլ փաշայի կարիքնեռի անկումը նրան էլ դատապարտեց մահվան:

*
* *

Ծանոթանալով գործի վիճակին հայոց պատրիարքարանում և թուրքական նախարարների կարիքնետում, նրա, այսպես ասած, պաշտոնական դրվածքով, մենք մեր պարտքը համարեցինք նաև հետևյալ հարցի վերաբերյալ հայ հասարակական մտքի շարժմանը Կոստանդնուպոլսում՝ պատրիարքարանի շրջանակներից դուրս: Դիշտ է, Հանձնաժողովի մտադրությունները և որոշումները ինքնընտանդված հասարակական ձայնի արտա-
բերությունն էին և նրա մշակմանը մասնակցել էին ոչ միայն Հանձնա-
ժողովի անդամները, բայցևայնպես մենք հարկ համարեցինք տարբեր հասարակական կամ կուսակցական խմբերի առավել ակնառվոր ներկայացուցիչների շրջաց կատարել, որպեսզի անձամբ համոզվենք, թե որքանով է Հանձնաժողովի գործելակերպը և քաղաքականությունն արտացոլում ընդհանուր ցանկությունները և ինչպես են հիմնավորում այն առանձին գործիչներ:

I. Ամենից առաջ մենք այցելեցինք պատրիարք Հովհաննես եպիսկոպոսին (Արշարունի) և նախկին պատրիարքներ Եղիշե եպիսկոպոսին (Դուրյան) և Մաղաթիա արքեպիսկոպոսին (Օրմանյան): Պատրիարքը և Եղիշե եպիսկոպոսը մտնում էին Հանձնաժողովի կազմի, մեզ, դրա համար էլ մենք ավելորդ համարեցինք անհանգստացնել նրանց նոր հարցուփորձով: Մեր այցելությունը Հովհաննես պատրիարքին նրա մասնավոր բնակարանում, համընկավ նրա անվանակոչության օրվանը և մենք միաժամանակ մեր շնորհավորանքները մատուցեցինք այդ առթիվ: Պատրիարքը թողնում է ավանդական տիպի բարեհոգի ծերունու տպավորություն, օժտված խոնարհ և դյուրահավատ վանականի բարի հատկություններով: Նրա նախորդ Եղիշե եպիսկոպոսը (Դուրյան) մույն գծերը միացնում է արտասովոր գրավչությանն ու կրթվածությանը բարեհոգի վանականի տրամադրվածությամբ:

II. Ինչ վերաբերում է Մադաքիա արքեպիսկոպոսին (Օրմանյան), ապա նա արտաքինով կտրուկ կերպով տարբերվում է հիշյալ եպիսկոպոսներից: Իր հասակի համեմատ խիստ գեր, իր տարիքին (72 տարեկան) խիստ շարժուն, նա մեծ հաճույքով է խոսում և ընդ որում այնպիսի ուրախ տրամադրությամբ, որը, թվում է, չպետք է ներդաշնակեր շնորհագրկված մարդու դրությամբ (60): Դա նրա բնավորությանը յուրահատուկ գիծ է, թե ժամանակավոր դրսևորում վերջերս Ազգային ժողովի նրա մասին համած արդարացուցիչ դատավճռով ներշնչված, դժվար է որոշել: Մադաքիա սրբազանը խոսում է ժպիտը դեմքին, հաճախակի ընդհատելով իր խոսքը թուրքական ոճի արտահայտիչ և կտրուկ բացականչություններով, որոնք փոխարինում են «ճիշտ չէ՞» արտահայտությամբ: Մենք նրա մոտ եղանք երկու անգամ. առաջին անգամ նրա հետ զրուցեցինք ընտանեկան իրադրության մեջ, նրա քրոջ, զարմուհիների և մոր ազգականների ընկերակցությամբ (61): Հարկ է նկատել, որ Կոստանդնուպոլսում ոչ միայն վարդապետները, այլև եպիսկոպոսները, անգամ պատրիարքներն ապրում են քահանաների մեծ իրենց տանը կամ հարազատների մոտ, հանգամանք, որը շատ անսովոր է մեզ համար և խորթ մեր վանական հոգևորականության բարքերին: Երկրորդ անգամ մենք եկանք նրա մոտ մեզ հետաքրքրող հարցի մասին ասուլիսի համար: Ամենից առաջ Օրմանյանը կանգ առավ Նուբար փաշայի պատվիրակության վրա, որի հետ կապված էր նաև նրա անունը: Նա մեզ պատմեց, որ Նորին Սրբազնություն կաթողիկոսը 1912 թ. մայիսի 10-ի հատուկ կոմիսիայով Պողոս փաշային նշանակել էր պատվիրակ, որպեսզի նա մյուս հոգևոր և աշխարհիկ անձանց հետ միասին ներկայացնի Հայ դատը դեսպանների խորհրդաժողովին: Ընդ որում Օրմանյանը մեզ ցույց տվեց կոմիսիայի պատմենը, որտեղից մենք մեր նոթատետրում արտագրեցինք հետևյալ հատվածը՝ «Կարգենք զձեր վսեմափայլութիւն ներկայացուցիչ մեր ընդ այլ եւ հոգւորական եւ աշխարհական անձանց եւ խնդրենք ի Ձեմց յանձն առնուլ երթալ ի վեհաժողով (կոմիտեներեցիա) եւ առաջի առնել պատգամաւորաց ելոթական պետութեանց զխնդիր հայոց եւ զտեղեկագիր մեր, հայցելով զմիջնորդութիւն մոցա առ ողբալի կացութիւնս» (62):

Պողոս Նուբար փաշան, օգտվելով պատվիրակության կազմակերպման համար կոմիսիայով նրան վերապահված իրավունքից, նամակով դիմեց Օրմանյանին, հրավիրելով նրան հարել պատվիրակությանը իբրև նրա գլխավոր խորհրդական և աշխատակից: Պողոս փաշայի նամակի իսկական խոսքերը հոչակում են. «Gést pourquoi ma première pensée a été de vous demander votre précieux concours auquel j'a Hache personnellement une gran-

de importance. Je dois du reste vous avouer, que votre nom été suggéré d'Etchmiadzin même...» (63):

Փաշայի նամակին Օրմանյանը պատասխանել էր, որ քանի դեռ ինքը մեղադրանքի տակ է Ազգային ժողովում, չի կարող համաձայնվել, որքան էլ որ ցանկանա, այդպիսի լուրջ առաքելության, որտեղ ամենից առաջ պահանջվում է ազգի վստահությունը (64): Դրանից հետո շուտով նրա դատավճիռը Ազգային ժողովում ավարտվեց բարեհաջող: Բայց մույն այդ ժամանակ ստացվեց «Մշակ»-ի համարը կաթողիկոսի դիվանի կառավարիչ Բագրատ վարդապետի հայտնի հաղորդագրությամբ այն մասին, որ Օրմանյան արքեպիսկոպոսին Նորին Սրբազնության կողմից ոչ մի հանձնարարություն չի տրված թուրքահայ հարցով: Կաթողիկոսի դիվան մնաց պաշտոնական հայտարարությունից հետո Օրմանյանը հնարավոր չգտավ ընդունել Պողոս փաշայի առաջարկությունը, որքան էլ որ այն մոտ լիներ իր սրտին: Օրմանյանը կարծում է, որ Բագրատ վարդապետի ելույթը ներշնչված էր պատրիարքարանին մոտ կանգնած Կոստանդնուպոլսի իրենն թշնամական շրջանների կողմից:

- Անցնելով Հայկական հարցին ըստ էության,- ասաց նախկին պատրիարքը,- այն հարցին, որը ձեզ հետաքրքրում է, ես կարծում եմ, որ այն կքննարկվի զարմանից ոչ շուտ: Առայժմ բանակցություններ են գնում հաշտության մասին, որի կնքման համար կպահանջվի ևս մի քանի շաբաթ: Այնուհետև դաշնակիցների միջև, Ռումինիայի մասնակցությամբ, տեղի կունենա ավարի բաժանման համար պատերազմի հետևանքների վերացումը: Այդ վիճելի հարցերը մույնպես ամիսներ կխլեն: Այդ ամենից հետո վրա կհասնի մեր հերթը, եթե միայն տերությունները լրջորեն մտադիր են որևէ բան անել մեզ համար: Հայկական հարցը, կրկնում եմ, եթե միայն նրան վիճակված է դառնալ դիվանագիտական բանակցությունների առարկա, կքննարկվի, համենայն դեպս, ոչ դեսպանների խորհրդաժողովում: Որքան որ ես խորամուխ եմ լինում Փոքր Ասիայում եվրոպական տերությունների շահագրգռությունների բարդ հանգույցի մեջ, մասնավորապես Եռյակ համաձայնության շահերի ու խնդիրների մեջ, մեր հարցը կարող է լուծել միայն Եռյակ համաձայնությունը: Այդ է պահանջում, ամենից առաջ, ռուսական դիվանագիտությունը: Ռուսները չեն կարող հաշտվել այն բանի հետ, որ Սան-Ստեֆանոյում նրանց ձեռք բերած իրավունքները տերությունները բռնազավթեցին Բեռլինի վեհաժողովում: Եվ շատ բնական է, որպեսզի ռուսական դիվանագիտությունը գործի Սան-Ստեֆանոյի պայմանագրի ոգով, անտեսելով Բեռլինի վեհաժողովի դրույթները, այսինքն՝ ջանա հանել Հայկական հարցը տերությունների տնօրինությունից և այն ուղղի թեկուզև

իր և իր դաշնակիցների ազդեցության ոլորտը: Իսկ դա նշանակում է առաջ չբաշել Հայկական հարցը բոլոր տերությունների դեսպանների խորհրդածոդովում: Մի խոսքով, եզրափակեց Օրմանյանը, ռուսական դիվանագիտության խնդիրը ես այսպես եմ հասկանում՝ եթե Բեռլինի վեհաժողովը կատարեց Սան-Ստեֆանոյում ստեղծված դրության renversement, ապա ռուսները պետք է ձգտեն re-renversement-ի, այսինքն՝ հակառակ շրջադարձի դեպի Սան-Ստեֆանո: Եթե դա հնարավոր է, ապա թերևս միայն Ռուսաստանին բարեկամ տերություններ Անգլիայի և Ֆրանսիայի աջակցությամբ, իսկ Եռյակ միությունը կարող է միայն խանգարել:

Ինչ վերաբերում է բարեփոխումների էությանը, շարունակեց Օրմանյանը, ապա, իհարկե, լավ կլիներ հայկական վիլայեթներից ստեղծել Լիբանանի պես մի բան (65), եթե դա հաճո կլինի Եռյակ համաձայնությանը: Ի միջի այլոց, դա չէ էականը, Եվրոպայի կամ անգամ Թուրքիայի նախագծած վերափոխումների նախագծումներից ցանկացածը մեր հարցի պատմության մեջ, մեզ կբավարարեր, եթե միայն այն իրականանար: Բայց հենց իրականացումն էլ չի կարելի սպասել Թուրքիայից, այլ անհրաժեշտ է արտաքին ճնշում, գլխավորապես Ռուսաստանի կողմից: Ռուսաստանի միջամտությունը թուրքական Հայաստանի գործերին մեզ ցանկալի է և օգտավետ: Ես չեմ բաժանում որոշ հայկական շրջանների հոռետեսական հայացքները նույնիսկ Ռուսաստանի կողմից հայկական մարզերի օկուպացման կամ բռնակցման դեպքում: Ռուսահայերը, ռուսական քաղաքական կյանքի պայմաններում, հնարավորություն ունեն գարգանալու և՛ մշակութային, և՛ տնտեսական, և՛ ազգային առումներով: Իմ համոզմունքն է, որ Թուրքիան, թողնված ինքն իրեն, ի վիճակի չէ մեզ որևէ իրական օգնություն ցույց տալու բարեփոխումների անցկացման իմաստով, որոնք այնքան անհրաժեշտ են մեր կյանքի կանոնավոր գարգացման համար Թուրքիայում: Թուրքական կառավարությունների գործողություններն այդ առումով միշտ այնքան էլ հուսալի չեն և անարդյունավետ են: Հայերը վերջնականապես հուսախաբ են եղել ամեն մի թուրքական կառավարությունից, և ես այդ մասին ուղղակի հայտարարեցի մինիստրությունում, երբ 4-ի թվում (66) հրավիրվել էի խորհրդակցության հայկական վիլայեթների համար կառավարության կողմից նախագծվող բարեփոխումների կապակցությամբ: Ոչ այդ, և ոչ էլ մյուս նախագծերից ոչինչ չի ստացվի, եթե չլինեն սպառնալիքներ և պահանջներ, հատկապես Ռուսաստանի կողմից:

III. Իմանալով, որ Օրմանյանը մոտիկ է արտաքին գործերի նախարար Գաբրիել Էֆենդի Նորատունկյանի (67) հետ, մենք խնդրեցինք նրան նախարարի հետ հանդիպում կազմակերպել այնպես, որպեսզի նա մեզ հետ

գրուցեր ոչ թե պաշտոնապես և դիվանագիտորեն, այլ ավելի վստահաբար և քացսիրտ: Երկու օր անց Օրմանյանը մեզ տեղեկացրեց, որ հանդիպել է Նորատունկյանի հետ և մեզ ժամադրություն է նշանակված հունվարի 1-ին առավոտյան: Նշանակված ժամին մենք Գաբրիել Էֆենդու հյուրասենյակում էինք, նրա սեփական տանը: Մի քանի ռուպե անց նա ինքը ներս եկավ և մեզ տարավ իր առանձնասենյակը: Հենց սկզբից նախարարը, իր ձեռքը վերցնելով մեր գրույցի թելը, ինքը ձեռնամուխ եղավ հարցափորձի և հաղորդումների: Ավելի երկար, քան անհրաժեշտ էր, Նորատունկյանը հարցեր էր տալիս մեր մասին, հետո կարծես թե հիշելով, որ մի քանի տարի առաջ Սամասարյան վարժարանի (68) հոգաբարձությունը (որի անդամներից մեկն է Նորատունկյանը) առաջարկել էր մեզանից մեկին այդ դպրոցի տեսուչի պաշտոնը, նա սկսեց մանրամասն պատմել այն մասին, թե ինչպես և ինչու էր հոգաբարձությունը ստիպված փոխադրել վարժարանը Էրզրումից Սվազ: Մեր այն նկատողությանը, թե ոռոսահայերն ամենևին հավանություն չեն տալիս դրան, Նորատունկյանը մատնանշեց, որ դեռևս վարժարանի հիմնադիրը (Եզյանը և մյուսները) (69) ամենևին չէր կարծում, որ այն անպայման և քացառապես Էրզրումում պիտի լինի, և սկսեց մանրամասն քացատրել վարժարանի Սվազում գտնվելու առավելությունները և հարմարությունները: Ամբողջ այդ ժամանակ նախարարին մշտապես ծրարներ և թղթեր, այցեքարտեր էին բերում, զեկուցում էին այս կամ այն անձնավորության գալու մասին: Վերջապես մենք շրջեցինք խոսակցությունը և քացատրեցինք մեր Կոստանդնուպոլիս գալու և, մասնավորապես, նրան այցելելու նպատակը: Թերևս անհարմար և անփափկանկատ է, վերապահություն արեցինք մենք, Հայկական հարցով դիմելը Թուրքիայի արտաքին քաղաքականության ղեկավարին և նախարարների կաբինետի անդամին: Բայց մեզ, հայերիս համար, էլ ավելի աններելի կլինեք, եթե մի այդպիսի պատմական պահի մենք անտեսեինք նրան, արհամարհեինք նրա խորհուրդներն ամբողջ հայության համար այդքան կենսական մի հարցում, որում նա առավել իրազեկ, թերևս միակ բանիմաց հայն է: Ահա թե ինչու ոչ միայն Պետերբուրգի հայերը, այլ ընդհանրապես հայկական շրջաններն ամենուր իրենց պարտքն են համարում իմանալ նրա կարծիքներն ու հայացքները մեզ հուզող հարցի վերաբերյալ և նրա նկատառումները դրա հնարավոր ելքի մասին: Նորատունկյանը պատասխանեց, որ ուրախ է և պատրաստ լիովին քացահայտ արտահայտվել տվյալ հարցի մասին, քանզի ցանկություն չունի և հարկ չի համարում թաքցնել իր հայացքները: Նա լիովին ազատ արտահայտում է դրանք նաև նախարարների խորհրդում, որտեղ նրա գործընկերներն ըստ կաբինետի

լիովին բարյացակամ են տրամադրված հայերի կարիքների հանդեպ: Կտրվե՞ն արդյոք բարեփոխումներ հայերին: Նորատունկյանի կարծիքով, դա կախված է այն բանից, թե կբարեփոխվի՞ Թուրքիան ընդհանրապես: Եթե Թուրքիայում հաստատվեն ավելի լավ կարգեր, ապա հայերը, իբրև առավել կուլտուրական, աշխատանքի ընդունակ տարր, մյուսներից առավել և մյուսներից վաղ կօգտագործեն իրերի այդ բարելավված դրությունը: Բայց նախարարը պատասխան չտվեց, թե կա՞ն արդյոք Թուրքիայում կարգերի բարելավման, ներկա կառավարության կայունության և նրա բարի ցանկությունների հաստատումության երաշխիքներ: Հայկական վիլայեթների բարեփոխումների վերաբերյալ Նորատունկյանը հաղորդեց, որ բարեփոխվելիք տարածքի մեջ այժմ մտցվում են վեց (և ոչ թե չորս) վիլայեթներ, որոնք բաժանվում են երկու գոտիների, որոնք տարբեր աստիճանի են ենթակա բարեփոխման (այդպիսով, թուրքական կառավարությունն ինքը հրաժարվեց իր կողմից նախապես ենթադրվող Հայաստանի տարածքի սահմանափակումից): Մանրամասները նա մեզ առաջարկեց իմանալ Օրմանյանից: Այդ ժամանակ գեկուցեցին իտալական դեսպանի գալուստի մասին: Մենք ուռքի ելանք և հրաժեշտ տվեցինք: Մեր հանդիպումը տևեց ոչ պակաս, քան 40 րոպե, բայց մենք մնացինք չբավարարված: Կարելի՞ է արդյոք հուսալ, որ թուրքական կառավարությունն իր նախաձեռնությամբ, հասկանալով իր պետության իրական կարիքներն ու օգուտները, Հայաստանին կտա անհրաժեշտ բարեփոխումները: Ուղղակի պատասխան մենք Նորատունկյանից չստացանք, բայց անուղղակի պատասխանը ժխտական էր: Հայերի հույսերը նա կապում էր ոչ թե Հայաստանի տեղական վերակազմակերպմանը, այլ, միշտ էլ կասկածելի, ամբողջ Թուրքիայի բարեփոխմանը: Իսկ Հայաստանի բարեփոխման մասին նա մեզ առաջարկեց հարցնել Օրմանյանին, որը կտրականապես հայտարարել էր մեզ, որ այդ բարեփոխումը կարող է լինել արդյունք միայն արտաքին ճնշման և ոչ թե Թուրքիայի կամավոր նախաձեռնություն:

IV. Պետրոս Հալաճյան (70), նախկին նախարար Սայիդ փաշայի երիտթուրքական կարիներում, դեռևս համեմատաբար երիտասարդ անձնավորություն, որի գեղեցիկ արտաքինին համապատասխանում է, ըստ երևույթին, նաև քնավորության մեղմությունը: Խոսում է նա արտակարգ կերպով հաճելի, մրբաճաշակ երանգով, որը երևան է հանում նրա ծագումը մայրաքաղաքի հայկական արիստոկրատական շրջաններից: Պ. Հալաճյանը դեռ այժմ հաշվվում է «Միություն և առաջադիմություն» կուսակցության շարքերում: Բայց նա իրագել չէ կուսակցական գործերին, իր իսկ սեփական խոստովանությամբ, մասամբ այն պատճառով, որ հիվանդու-

թյան եետևանքով վերջին ժամանակներս զրկված է եղել իր քաղաքական եամախոհների եետ հանդիպելու եմարավորությունից, մասամբ էլ ուրիշ պատճառներով: Դրա եամար էլ այն եարցերը, որոնք մեզ հետաքրքրում էին և որոնց մասին մենք հույս ունեինք նրանից պատասխան ստանալ, հարկ եղած չափով չլուսաբանվեցին: Մեր հանդիպումը օգտակար էր այն առումով, որ մա մեզ շատ արժեքավոր տեղեկություններ հաղորդեց քղական ինքնավարության մասին լրագրեր ներթափանցած լուրերի մասին, որոնք իբրև թե ծագում էին հայերի նկատմամբ առանձնապես թշնամաբար տրամադրված թուրքական շրջաններից: Պ. Հալաճյանը եավատացնում էր, որ թուրքերը, և հատկապես երիտթուրքերը ոչ մի դեպքում չեն համաձայնվի քրդերի ինքնավարությանը: Ապակենտրոնացման սկզբունքների և ոչ թուրք ազգությունների ինքնակառավարման եայտնի իրավունքների ճանաչման գործում երիտթուրքերը, իբրև կենտրոնացման և թուրքիզմի եամոզված կողմնակիցներ առանձնապես անքան էլ զիջող չեն և անհաշտ են մահմեդական, բայց ոչ թուրքական ժողովուրդների նկատմամբ, օրինակ, ալբանացիների, արաբների, քրդերի: Չգտելով թվապես ուժեղ և համախոսմամբ փավորված մահմեդական կորիզի ստեղծմանը պետության մեջ՝ թուրքական ըստ տրամադրության և ինքնագիտակցության, երիտթուրքերը հույս ունեն բոլոր ոչ թուրք մահմեդականներին վերածել թուրքերի առանց հատուկ ջանքերի, շնորհիվ դավանական մերձավորության: Եվ դրա համար էլ նրանց կողմից որևէ ինքնանկախության և ինքնորոշման ճանաչում, որն ուղղակի եակառակ է գնում նրանց հետապնդած թուրքացման խնդրին, երիտթուրքերի կողմից մերժվում է եետևողական և անշեղ համառությամբ: Դրա եամար էլ, պ. Հալաճյանի կարծիքով, երիտթուրքերն ավելի շուտ եայերին կտան ինքնավարություն, քան թե քրդերին: Իսկ քրդերի մեկուսացմանը երբեք չեն եամաձայնվի, թեև իհարկե, ամեն կերպ կգրավեն և երես կտան, դեպի իրենց կքաշեն նրանց: Պ. Հալաճյանը չմտածված է համարում երիտթուրքերի ձգտումը վերացնելու միջազգային վերահսկողությունը թուրքական տարածքի առանձին մասերի վրա: Այդ վերահսկողությունը լավագույն միջազգային երաշխիքն է պաեպանելու այդ մարզերը Թուրքիայի ձեռքին: Ահա վերացրեցին այդ վերահսկողությունը Մակեդոնիայի վրայից, Թուրքիային թողեցին անձամբ և միայն իր ուժերով պահել նրան իր ինքնիշխան տիրապետության տակ, և Թուրքիան ուժ չունեցավ այդ անել: Ո՞վ զիտե, կլինեի արդյոք Բալկանյան պատերազմը, կկարողանային Բալկանյան դաշնակից պետություններն այդպես լայնորեն խլել Թուրքիայից եվրոպական վիլայեթների տարածքը, եթե նրա վրա լինեի եվրոպական վերահսկողության իշխանությունը: Կրեաեի այժմյան կա-

ցությունը, Արամիայի պաշտպանության հարցը՝ Սերբիայի, Չեռնոգորիայի և Հունաստանի ենթակայության տակ ընկնելուց, այդ մտքի լավագույն ու պատկերավոր ապացույցն են: Այդ իմաստով Հայաստանի վրա եվրոպական հովանավորության հաստատումը, Թուրքիայի գերակայության պահպանմամբ, երաշխիք կլիներ այդ մարզի անանջատելիության Օսմանյան կայսրությունից:

V. Գրիգոր Ջոհրապը, փաստաբան ըստ մասնագիտության, գրող, հասարակական գործիչ և թուրքական պառլամենտի երեսփոխան՝ մայրաքաղաքի հայ ազգաբնակչության կողմից, իրենից ներկայացնում է խոշոր դեմք, որն իր վրա է դարձնում ոչ միայն հայկական ոլորտների ուշադրությունը: Այս բարձր կրթության տեր անձնավորությունը, մեծ և հստակ խելքով, խելք, որին ենթարկվում է ճկուն և պերճախոս լեզուն, խոսում է մեծ խանդավառությամբ, գրեթե պատանեկան ավյունով: Ի տես մրա դյուրաշարժության չի կարելի մտածել, որ նա արդեն հիսուն անց է և ունի հասուն, ամուսնացած որդի (71): Նրա պերճախոսությունը փոքր-ինչ փաստաբանական է, ինչպես և խոսելու ձևը, ջերմանում է անբռնազրոսիկ հումորով և հեշտությամբ է հրապուրում լսողին իր ետևից: Ի միջի այլոց, մրա խոսքի եղանակի համոզվածությունը հնչում է ավելի շատ իբրև վստահություն լսողի մրա հետ համերաշխության, քան թե սեփական հայացքների ճշմարտացիության:

Իմանալով մեր առաքելության և մեր այցելության նպատակի մասին, նա իսկույն ևեթ գործի ձեռնարկեց, ինքն էր դնում հարցերը և ինքն էլ պատասխանում:

- Կողմի՞ արդյոք Հայկական հարցը դեսպանների խորհրդաժողովում և ցանկալի՞ է արդյոք մեր շահերի տեսանկյունից հասնել այդ քանին:

- Իմ կարծիքով,- հայտարարեց պ. Ջոհրապը,- որն արդարացվում է նաև իմ ունեցած պաշտոնական բնույթի տեղեկություններով, խորհրդաժողովը Հայկական հարցը չի շոշափի, որի ծրագիրը խստորեն որոշված է: Ռուսաստանի համար գերադասելի է, որպեսզի Հայկական հարցը դրվի և լուծվի ոչ թե դեսպանների խորհրդաժողովում, այլ Եռյակ համաձայնության խմբակցության մեջ: Այդ մասին վշտանալու և արիստոսալու մենք հազիվ թե հիմք ունենք, եթե ուշադրության առնենք, որ մեր հարցը գերազանցապես կախված է Եռյակ համաձայնության տերություններից, որոնք հավակնում են բացառիկ ազդեցության Թուրքիայի արևելյան երկրամասերում (Հայաստան, Սիրիա և Միջագետք): Ցանկալի քարեփոխումների էությունը կայանում է գերագույն կոմիսարի (կամ, ինչպես ես եմ մտածում անվանել, «վալիազամի») նշանակման մեջ տերությունների հովանավորության ներքո:

Մնացյալ բոլորը էական նշանակություն չունի և կարելի է հաշտվել Թուրքիայում առկա հաստատությունների հետ. կարելի է թողնել նաև այժմ գոյություն ունեցող վարչական բաժանումը: Մի խոսքով, այն ամենը, ինչ փոփոխության դեպքում պետք է անցնի օրենսդրական եփմնարկություններով, եարկ է թողնել նախկինի պես բարդացումներից խուսափելու համար: Հայկական մարզերի վերափոխումը իրավաբանորեն պետք է այնպես կարգավորել, որպեսզի այն որքան հնարավոր է չճշափի գործող կայսերական օրենքներն ու կանոնադրությունները և իրագործման մեջ կախված լինի, գլխավորապես, գերագույն իշխանությունից, սահմանելով ի վնաս կամ ի եաշիվ սուլթանի գերագահ իրավունքների, որն ինքն այս կամ այն ձևով կամ չափով ընձեռում է կոմիսարին:

Մեր գլխավոր հենարանը Հայկական եարցում՝ Ռուսաստանն է, դրացիության իրավունքով և շահագրգռվածության աստիճանով: Ռուսաստանին աներաժեշտ է ապահովել իր ազդեցությունը նրա սահմաններին եարող թուրքական նահանգներում: Նրան աներաժեշտ է մույնիսկ եաստատվել այնտեղ, որպես կարևոր փուլ՝ իր աստիճանական շարժման մեջ դեպի հարավային բաց ծով: Այդ ճանապարհին նրա միակ բարեկամները, առավել հուսալի հենարանը՝ հայերն են, և դա առավել ևս անվիճելի է, որ այդ են պահանջում, ամենից առաջ և ամեն ինչից զատ, երկու կողմերի իրական շահերը: Հայերը, նշանակալի ուժ ներկայացնելով տեղում, իրենց աջակցությամբ կարող են ապահովել Ռուսաստանին Հայաստան խաղաղ ներքափանցման հնարավորություն: Ռուսաստանն իր կողմից պետք է նրանց համար ապահովի խաղաղ մշակութային, ազգային զարգացման հնարավորություն: Ռուսական դեսպանական անձանց հետ զրույցներում ես մշտապես զարգացնում և պաշտպանում եմ այդ տեսակետը, առաջ եմ քաշում փոխադարձ ծառայությունների սկզբունքն ըստ *donant, donant* բանաձևի (72), ընդհանուր շահերի եփմքի վրա: Ռուսները շատ են ետաքրքրվում եայերի թվաքանակով թուրքական Հայաստանում, եամենայն դեպս առաջին թարգման պ. Մանդելշտամը եաճախ է ինձ եարց տալիս եայերի թվաքանակի և նրանց գրաված տարածքի չափերի մասին: Դրան վերաբերող տեղեկությունները, որ նրան հայտնեցին եայոց պատրիարքարանից, չբավարարեցին նրան (73): Դեռևս վերջերս պ. Մանդելշտամը եկավ ինձ մոտ և կասկած հայտնեց, արդյոք պատրիարքարանը չի մեծացնում եայերի թվաքանակը և արդյոք չափից դուրս եեռու չէ հասցված եայկական տարածքի սահմանը մինչև Սվազ: Ես նրան հանգստացրի, մատնանշելով, որ Թուրքիայի ազգաբնակչության վերաբերյալ եղած բոլոր վիճակագրական տվյալները վստահության արժանի չեն, քանզի թուր-

քական կառավարությանը դեռևս խորթ է վիճակագրությունը բառիս բուն իմաստով: Բայց բանն ամենևին էլ դրանում չէ, եթե նույնիսկ հայերը իրականում փոքրամասնություն կազմեն թվաքանակով, բայցևայնպես չպետք է մոռանալ, որ որակական առումով նրանք անվիճելի գերակշռություն ունեն, հանդիսանալով տնտեսական, մտավորական ուժ, և ներկայացնելով իրենցից համախումբ զանգված բոլոր տվյալներով, որոնք բնութագրում են ազգությունը բառիս եվրոպական իմաստով: Իսկ ինչ վերաբերում է նրան, որ հայերի նախագծով Սվազն էլ է ներառվում բարեփոխման ենթակա հայկական տարածքի սահմաններում, ապա այդ դեպքում մենք առաջնորդվում ենք մահ Ռուսաստանի շահերով, և մենք նույնիսկ կարծում ենք, որ Սվազի ներգրավումն ավելի շատ ռուսական դիտավորություններին է համապատասխանում, քան հայերի:

Երկյուղ կրել ռուսական իշխանության ճնշման և նկատի առնելով այդ երկյուղները Հայաստանի համար, գերադասել ազատությունը Ռուսաստանի ազդեցությունից պ. Ջոհրապի կարծիքով հիմնավոր չէ: Ինչ էլ որ լինի, անգամ ճնշման վարչակարգի դեպքում, մենք բայցևայնպես չենք զրկվի ռուսական քաղաքական իշխանության պայմաններում զարգանալու հնարավորությունից: Բացի այդ, Ռուսաստանը երիտասարդ երկիր է, ապագայի պետություն, և այն ճնշումը, որի մասին այսքան շատ են խոսում, միշտ չէ տիրապետելու Ռուսաստանում: Հույս դնելով Ռուսաստանի օգնության և աջակցության վրա, հայերը պետք է խելամուռներն ձեռնպահ մնան պահանջներ ներկայացնելուց, որոնք չափազանց կամ անթույլատրելի կթվան Ռուսաստանի տեսակետից, որպեսզի կարողանան սկզբնապես իրենց համար ապահովել թեկուզ և այն քչի իրագործումը, որը պարունակվում է Ռուսաստանի հավանությանն արժանացած բարեփոխումների չափավոր նախագծում. մնացյալը կլրացնի և կանի ապագան: Քրդական հարցի վերաբերյալ ռուսական դեսպանությունում Ջոհրապին բացատրել են, որ Ռուսաստանը դեմ չէ նախապատրաստել և օգտագործել քրդերին, բայց բնավ երբեք չի օգտագործի նրանց կամ աջակցի ընդդեմ հայերի:

VI. Թուրքական կառավարության օրգան (պաշտոնաթերթ) «Մաքահի» խմբագիր [Տիրան] Քելեկյանը միջազգային իրավունք է դասավանդում Կոստանդնուպոլսի թուրքական համալսարանում. ազատ մուտք ունի բարձրագույն կառավարական անձանց մոտ ընդհուպ մինչև սաղրազամը (74): Մեր այցելության նախօրյակին ընդունվել էր սուլթանի (75) կողմից ունկնդրության, որը մամբամասն նկարագրվեց թերթում, լուրհր էին պատվում, որ ենթադրվում է նրա նշանակումը ծերակուտական (76): Նա ինքն իրեն անվանեց կիսով չափ հայ, հայտարարեց, որ ապրում է ծա-

ռայելով Թուրքիային և թուրքական կառավարությանը, իսկ իր հայկական ծագումը և հայկական գործունեությունը իրեն օգուտ ու շահ բերել չեն կարող: Ահիշտ է, մա հետաքրքրվում է այն ամենով, ինչ վերաբերում է հայերին, հետևում է գրականությանն ու մամուլին, բայց միայն պարասպ ժամերին և անձնական բավականության համար, քանզի ինքը հայ է, դաստիարակված է հայկական ոգով, մախկինում աշխատել է հայկական մամուլում և այդ ամենից հրաժարվել չի կարող: Թուրքական կառավարական շրջաններում Քելեկյանը, ըստ մրա խոսքերի, որը հաստատում են մաև ուրիշները, օգտվում է անպայման վստահությամբ և ընդունվում է իրրև յուրային. օգտվում է որոշ ազդեցությամբ և հմարավորություն ունի միշտ իրազեկ լինելու կառավարության մտադրություններին ու գործողություններին, քանզի ամեն օր, իրրև պաշտոնաթերթի խմբագիր, այցելում է մախարարներին և մախարարություններ տեղեկատվության և հրահանգներ ստամալու մպատակով: Ներկա պահին Հայկական հարց գոյություն չունի, հայտարարեց Քելեկյանը, այսինքն՝ բացատրեց մա, Հայկական հարց գոյություն ունի, ինչպես որ գոյություն ունի օրինակ, լեհական, ֆինլանդական հարց, բայց գոյություն չունի հարցի այն իմաստով, որ հարուցված չէ միջազգային առյանի առջև և դրված լուծման համար: Ի միջի այլոց դա սոսկ ժամանակի հարց է: Հայկական հարցը վաղ, թե ուշ կհանգեցվի լուծման, և, Քելեկյանի կարծիքով, Հայաստանը անխուսափելիորեն պետք է բաժին ընկնի այս կամ այն պայմանով Ռուսաստանին, որի շարժումը դեպի հարավ անկասելի է: Քելեկյանը հաստատապես համոզված է Թուրքիայի և թուրքերի սմանկության մեջ, որոնք առհասարակ ընդունակ չեն քաղաքական ստեղծագործ գործունեության: Առանց խորտակիչ հետևանքների չեն մմա մաև Թուրքիայի և թուրքերի գործած հանցագործությունները: Հայերը և Հայաստանը Թուրքիայից և թուրքական կառավարություններից բարեփոխումների սպասելիք չպետք է ունենան՝ Թուրքիան ընդունակ չէ, ասենք հակված էլ չի իր մախաճեմությամբ տալ այդ բարեփոխումները: Հայաստանի ինքնավարությունը կփրկեր այդ մարզի անջատումը Թուրքիայից և Ռուսաստանի իշխանության տակ անցնելը, բայց թուրքերը չեն կարողամում դա հասկանալ. ասենք, եթե հասկանային էլ, մրանց մոտ հայրենասիրություն չկա: Նրանց իսկական հայրենին և հայրենիքը Միջին Ասիայի խորքերում է: Իսկ Փոքր Ասիան, առավել ևս Բալկանյան թերակղզին, մրա համար եղել և մնացել են խորթ երկիր, սոսկ շահագործման առարկա: Այդ երկրները մրանց համար սոսկ հարկատուներ են և ոչ հայրենիք, որի հետ մրանք կապված լինեին բարոյական կապերով, որի համար գոհաբերեին իրենց շահերը: Քելեկյանը

մեզ հաղորդեց, որ ինքն ամենևին չքաշվելով արտահայտություններում, համդես է եկել այն խորհրդակցությունում, որին մա հրավիրվել էր մա-խարարության կողմից 4 հայերի թվում՝ քննարկելու համար Հայաստանի քարեփոխումների կառավարական մախսագիծը, և որ մույնիսկ Քյամիլ փաշան, նիստից հետո, վստահված անձի միջոցով խնդրել է նրան չվա-խենալ և շարունակել արտահայտվել մույնպիսի ուղղամտությամբ և քաց-սրտությամբ: Բարեփոխումները կարող են իրագործվել սոսկ տերություն-ների կողմից դրանց հարկադրական մտցման դեպքում: Իսկ ավելի շուտ կկատարվի այն, որ Ռուսաստանը միանձնաբար կմիջամտի: Ռուսաստանի իշխանությունը, Քելեկյանի կարծիքով, ունի իր դրական կողմերը, բայց ունի նաև քացասական, մեզ՝ հայերիս համար անօգտավետ կողմեր: Հատկապես ցանկալի կլիներ երկարաձգել Հայաստանի՝ Ռուսաստանին ենթարկելու ժամանակը, հնարավորություն տալ հայ ազգաբնակչությանն ավելի ամ-րապնդվելու և ուժեղանալու թվապես և տնտեսապես, որպեսզի կարելի լիներ ավելի հաջող կերպով դիմադարձել ռուսական կառավարության հնարավոր ճնշումը: Ցավոք սրտի, այդ հարցում մենք՝ հայերս, չենք վճռողը, այլ ուժեղ տերությունների կամքը, և Հայկական հարցի լուծումը կհետևի այն ժամանակ և այնպես, երբ և ինչպես կկամենան տերությունները: Հայ-կական լայն հասարակության մեջ Քելեկյանը բարի համբավ չի վայելում՝ նրան համարում են «ժուռնալի», ի միջի այլոց այդ մակդիրը շատերին են կացնում: Նա եղել է Ազգային վարչության քարտուղարը Իզմիրլյանի (77) օրոք, այդ ժամանակ էլ լուրեր էին պտտվում, որ մա ամեն ինչ մատնում է թուրքական կառավարությանը: Քելեկյանն իր հերթին անբարենպաստ կարծիք ունի այժմյան հայ գործիչների, Ազգային ժողովի և նրա մար-մինների առկա կազմի մասին: «Ես նրանց բոլորին կկախեի,- արտա-հայտվեց մա չարացած մարդու կտրուկ շեշտով,- նրանք ոչինչ չեն անում, միայն շաղակրատում են, աղմկում և ազգին վնաս հասցնում: Ես դեմ չեմ ժողովրդական ինքնավարությանը, այլ դեմ եմ մմամ ձևերի և մմամ անձանց»:

VII. Բյուզանդ Քեչյան «Բյուզանդիոն» լրագրի խմբագիր, խոշոր հրա-տարակիչ և հրապարակախոս (78): Աշխուժորեն հետաքրքրվում էր, հարցուփորձ անում Ռուսաստանի քաղաքական դրության, Պետական դումայի, կուսակցությունների մասին: Պատմեց, թե ինչպես Գուլկովը (79), ժամանելով Կոստանդնուպոլիս, գրուցել էր հայկական ընկերությունում և դեմ արտահայտվել Հայաստանի ինքնավարությանը, իբրև Ռուսաստանի համար անշահավետ և թե ինչպես էին իրենք ջանացել համոզել նրան, որ հայերը ինքնավարության չեն ձգտում, և որ հայերի շահերը և պահանջները

համընկնում են Ռուսաստանի շահերին: Քեյսանը կողմ էր արտահայտվում Ռուսաստանի հովանավորությանը Հայաստանի վրա, ասելով, որ Թուրքիայի վրա հույս չկա և չի կարելի դնել: Ճիշտ է, ոռոսական կառավարությունն էլ ունի թերություններ, որոնք վայել չեն խոշոր, ուժեղ և քաղաքակիրք պետությանը, օրինակ, Կովկասում ազատ պետական հողերը չեն տալիս կարիքավոր հայ երկրագործներին: Ուս մանրություն է, որը ո՛չ արդարացում և ո՛չ էլ բավարար հիմքեր ունի ոռոսական հողային չափերի պայմաններում: Բայց պետք է հուսալ, որ առաջընթացի հետ այդ թերությունները կվերացվեն: Թուրքական կառավարությունից կարելի կլիներ բարիք սպասել, եթե մա ազնվորեն խոստովաներ ապակենտրոնացման համակարգի անցնելու անհրաժեշտությունը և եվրոպացիներին հանձնարարեր կառավարման և դատարանի բոլոր կարևորագույն պաշտոնների տնօրինությունը: Սակայն, այդ հմարավորության վրա Քեյսանը ծայր աստիճան թերահավատորեն է մայում:

VII. [Նազարեթ] Տաղավարյանը առաջին գումարման օսմանյան պառլամենտի ամդամ, ծագումով Սվազից, կայսրության գավառական կյանքի քաջագիտակ, դեռևս անցյալ ամառ ճանապարհորդություն էր ձեռնարկել Հայաստանում և շրջել բոլոր հայկական վիլայեթները՝ երկրի տնտեսական կյանքին և ազգաբնակչության կազմին ծանոթանալու հատուկ նպատակով: Նրա դիտարկումները ցույց են տալիս, որ կան մահմեդականացած հայերի ամբողջ շրջաններ: Նշանակալի մահմեդական գոտին Էրզրումի և Երզնկայի շուրջը, եթե ոչ համատարած, ապա էական մասով, անկասկած, հայկական ծագում ունի: Բասենի, Թորթումի, Բայրուրդի շատ վայրերում և Երզնկայի շրջակայքում բնակիչները թեև իրենց մահմեդական են անվանում և խոսում են թուրքերեն, բայց մրանց տիպը, կենցաղի շատ առանձնահատկություններ, որոշ սովորույթներ, ծեսեր մատնում են մրանց քրիստոնեական ծագումը: Մի շարք շրջաններում, օրինակ, Թորթումում մույմիսկ ավանդություն է պահպանվել քրիստոնեական բնակչության իսլամն ընդունելու ժամանակի և պայմանների մասին:

Ինչպես վերը թվարկված անձնավորությունները, որոնց մենք այցելեցինք մրանց կարծիքը հարցնելու հատուկ նպատակով, այնպես էլ գրական, քաղաքական, հասարակական մի շարք անձնավորություններ և գործիչներ, որոնց մենք հանդիպում էինք բավականին հաճախ և երկար զրուցում Կոստանդնուպոլսում մեր գտնված օրերին, ըստ էության ներծծված էին գրեթե միևնույն քաղաքական ծրագրով: Լիակատար հուսահատություն թուրքական պետականության բարեփոխվելու և որևէ բան բարեփոխելու ընդունակության վերաբերմամբ, հենարանի և հիմքի փնտրուտը

հայկական անհրաժեշտ բարեփոխումների առնչությամբ եվրոպական տերությունների կողմից Թուրքիայի վրա հարկադրական ճնշում գործադրելու և, առանձնապես, Ռուսաստանի միջամտության մեջ՝ այդպիսին են հիշյալ ծրագրերի հիմնական սկզբունքները: Ռուսասիրական միտումը՝ այնպես ավանդական կերպով ուժեղ թուրքական Հայաստանի ազգաբնակչության մեջ և նախկին ժամանակներում Կոստանդնուպոլսում հեղինակությունից զուրկ, այժմ տիրապետող տրամադրությունն է ամբողջ հայ հասարակության մեջ:

Չայները, որոնք մատնանշում են ռուսական վարչակարգի բացասական և վտանգավոր կողմերը՝ վտանգավոր հայերի ազգային-ինքնամակախ գարգացման համար, Հայաստանի՝ Ռուսաստանի իշխանության տակ ընկնելու դեպքում, մնում են միայնության մեջ: Հավասարապես համակրանք չեն գտնում նաև որոշ շրջանների հոռետեսական հայացքները, որոնք ենթադրում են, որ ռուսական ղեկավար ոլորտներում գոյություն ունեցող, քեկուզ և ճակատագրական քյորիմացությամբ, անբարյացական վերաբերմունքը հայերի նկատմամբ, հազիվ թե կարելի է ապավինել նրանց, և երկյուղ են կրում, թե չլինի համկարծ չափն անցած հրապուրամբը ռուսական անունով առանց ծանրակշիռ երաշխիքի ռուսական կառավարության կողմից տանեն նոր աղետների, նոր արյունով ներկեն լքված երկիրը... Բայցևայնպես այդ ձայները, կրկնում ենք, աններդաշնակ չեն հնչում դեպի ռուսներին ձգտման ընդհանուր խմբերգում և ազդեցություն են թողնում հասարակական մտքի ընթացքի վրա: Ռուսասիրական քաղաքականությունն այժմ ժողովրդական քաղաքականություն է թուրքահայերի մեջ և հենց այդ պարագան են վկայակոչում և նրանում հենարան ու մխիթարանք փնտրում հայ քաղաքական գործիչները մատրումների ու կասկածների պահին: «Ներկա ժամանակներում մենք,- ասում էր մեզ դողացող ձայնով Ազգային վարչության ծերունի նախագահը (80), որ վարում ենք հայ ժողովրդի քաղաքականությունը, չափից դուրս պատասխանատու պահ ենք ապրում: Արդյո՞ք ճիշտ ճանապարհ ենք ընտրում մենք, արդյո՞ք քաղաքական սխալ չենք գործում, հետևելով այդ և ոչ թե ուրիշ գծի: Այդ հարցերին կպատասխանի ապագան... Իսկ մենք, պատասխանատու գործիչներս, կարող ենք միայն ասել, որ մեր ընտրած ուղին մատնացույց է արվել ոչ միայն սոսկ մեր սեփական նկատառումներով և իրերի դրության ընթերցումով, այլ ամբողջ ազգային տրամադրությամբ, և եթե մենք սխալվել ենք, ապա սխալվել ենք ամբողջ հայ ազգի հետ միասին...»:

*Հունվար, 1913 թ.
Ս. Պետերբուրգ*

Հավելված

Արեւիյում Ամատադիայի հայկական ճանաչմանը 1912 թվականի՝

№	Ժողովուրդներ և ցեղեր	Էրզրում (Կադիմ)	Կամ	Բիթլիս	Խարբերդ	Դիարբեքիր	Սվազ	Ընդամենը	№	№
1.	Թուրքիա	240.000	47.000	40.000	102.000	45.000	192.000	666.000	25,4	25,4
2.	Չեքոսլոններ	7.000	-	10.000	-	-	45.000	62.000		
3.	Պարսիկներ	13.000	-	-	-	-	-	13.000	3,4	3,4
4.	Լազեր	10.000	-	-	-	-	-	10.000		
5.	Գ.Գ.յուններ	-	3.000	-	-	-	-	3.000		
6.	Քուրեր (նաապայաց)	35.000	32.000	35.000	75.000	30.000	35.000	242.000	9,2	16,3
7.	Քուրեր (քույրեր)	40.000	40.000	42.000	20.000	25.000	15.000	182.000	7,1	
8.	Ղարաշներ	25.000	-	-	8.000	80.000	27.000	140.000	5,3	
9.	Ջազա-Տնդի-Չարիկլու	30.000	-	47.000	-	-	-	77.000	2,9	9,6
10.	Եզդիներ	3.000	25.000	5.000	-	4.000	-	37.000	1,4	
11.	Հայեր	215.000	185.000	180.000	168.000	105.000	165.000	1.018.000	38,9	
12.	Նեստորականներ,									
	Հակոբեիկյաններ, Խալդեր	-	18.000	15.000	5.000	60.000	25.000	123.000	4,7	45,2
13.	Հույներ և այլ քրիստոնյաներ	12.000	-	-	-	-	30.000	42.000	1,6	
		630.000	350.000	382.000	450.000	296.000	507.000	2.615.000	100	

Մահմադականներ		Այլ կրոններ		Հրեա-Տնդի-Չարիկլու		Հայեր		Գրիստոնյաներ		Ընդամենը	
Թուրքեր	666.000	Դարաշներ	140.000	Ջազա-Տնդի-Չարիկլու	77.000	Հայեր	1.018.000	Գրիստոնյաներ	1.183.000	Ընդամենը	Գրիստոնյաներ
Քուրեր	424.000	45,1%				Նեստորականներ	123.000	Հայեր	42.000	254.000	45,2%
Այլ մահմադականներ	88.000					Հույներ և այլ	42.000	Հայեր	1.183.000	254.000	45,1%
Ընդամենը	1.178.000					Ընդամենը	254.000	Ընդամենը	1.183.000	2.615.000	9,6%

* Վիճակագրությունում տեղ չեն գտել մահմադների տարածմանի այն մասերը, որտեղ հայերը կազմում են անճշման քանակությամբ. վիճակագրությունում:

Տեղ չեն գտել Հաղբյուրը Համի վիլայեթից: Բիշնեղը՝ Դիարբեքիրի վիլայեթից:

Բիթլիսի վիլայեթից հարավ՝ Խարբերդի Մալաթիայից հարավ՝ Խարբերդի Սվազի վիլայեթից հյուսիս-արևելյան շրջանները:

Միակը Էրզրումի վիլայեթ է, որի տարածքը ամբողջությամբ չենդրկված է

ԿՈՎԿԱՍԻ ԸՆՏՐԱԿԱՆ ՇՐՋԱՆՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ

Ընտրությունների մասին ընդհանուր դրույթները, որոնք մշակված և ընդունված էին Հատուկ խորհրդակցության (1) կողմից, կիրառելի են ամբողջ Կովկասյան երկրամասի նկատմամբ և դրանցից որևիցե բացառություն կամ շեղում՝ ամբողջ Կովկասի կամ դրա առանձին մասերի նկատմամբ, խոսելու որևիցե առիթ չկա: Ընտրությունների համաժողովին համակարգման և համակարգման ապահովում է բոլոր խմբերի շահերն ու ներկայացվածությունը: Համաժողովին ընդունել է, որ ընտրաշրջանները կարող են ընդունել գոյություն ունեցող վարչական բաժանումները՝ նահանգներ, մարզեր, այնպես, սակայն, որ զուտ պատգամավորներ ամեն շրջանում լինեն յոթից ոչ պակաս, այլ կերպ ասած՝ յուրաքանչյուր ընտրաշրջան պիտի ունենա առնվազն 1.400.000 բնակիչ՝ մեկ պատգամավոր 200.000 բնակչին, և ուրեմն, այն պարագային, երբ նահանգը կամ մարզը բնակչության թվով չի համապատասխանում պահանջին՝ հարկ է միացնել մեկ կամ ավելի վարչական միավոր մեկ ընտրաշրջանում:

Կովկասյան երկրամասի վարչական բաժանումը, ի բացառյալ Կուրանի և Թիֆլիսի նահանգները, բնակչության թվով չեն կարող համապատասխանել նշված պահանջներին: Ըստ այսմ անհրաժեշտ է դրանց միավորումը ընտրաշրջան կազմելու համար: Իսկ եթե Ընդհանուր ժողովում անցնի որոշ անդամների առաջարկությունն առ այն, որ պատգամավորական տեղերի թիվն ամեն շրջանում լինի հինգից ոչ պակաս, և ոչ թե յոթից, ինչպես ընդունել է Համաժողովը, ապա այդ պարագային ևս նահանգների ու մարզերի միավորումը շատ ցանկալի է, նկատի ունենալով, որ երկրամասի ազգաբնակչությունը տարբեր ազգային տարրերից է կազմված, որ հաճախ ապրում են խառն՝ միևնույն տարածքում, և ընտրաշրջանը որքան մեծ լինի, այնքան ավելի ապահովված կլինի բոլոր խմբերի ներկայացվածությունը: այս տեսակետից կարող է առաջարկվել երկու միասնաձիգ Կովկասյան երկրամասն ընտրաշրջանների բաժանելու հարցում (2):

I. Առաջին միասնաձիգն ավելի պարզ է, այն՝ որ ամբողջ Կովկասյան երկրամասը բաժանվի երկու ընտրաշրջանի,

II. Երկրորդ միասնաձիգը... (անընթեռնելի, ջնջված է):

I. Առաջին շրջանը կազմված կլինի հետևյալ մարզերից.

1) Կուրանի մարզ. 83.284 քառ. վերստ – 3.059.459 բնակիչ

- 2) Թերեքի մարզ. 63.655 քառ. վերստ – 1.275.697 բնակիչ
3) Դադաստանի մարզ. 26.105 քառ. վերստ – 702.237 բնակիչ

Ընդամենը՝ 173.044 քառ. վերստ – 5.037.383 բնակիչ:

II. Երկրորդ շրջանը՝ Անդրկովկասի մահանգներն ու մարզերը.

- 1) Բաքվի մահանգ 34.276 քառ. վերստ – 1.181.907 բնակիչ
- 2) Ելիզավետպոլի մահանգ 38.922 քառ. վերստ – 1.165.836 բնակիչ
- 3) Երևանի մահանգ 23.194 քառ. վերստ – 1.044.097 բնակիչ
- 4) Թիֆլիսի մահանգ 35.904 քառ. վերստ – 1.410.056 բնակիչ
- 5) Զուբայիսի մահանգ 18.535 քառ. վերստ – 1.037.934 բնակիչ
- 6) Կարսի մարզ 16.466 քառ. վերստ – 391.213 բնակիչ
- 7) Բաթումի մարզ 6.129 քառ. վերստ – 191.138 բնակիչ
- 8) Սուխումի մարզ 5.791 քառ. վերստ – 189.907 բնակիչ
- 9) Ջաքաթալայի մարզ 3.502 քառ. վերստ – 84.667 բնակիչ
- 10) Սևծովյան մահանգ 5.865 քառ. վերստ – 194.463 բնակիչ

Ընդամենը՝ 188.588 քառ. վերստ – 6.891.463 բնակիչ:

Այս տվյալներով առաջին շրջանին կիսանի 26 պատգամավոր, իսկ երկրորդին՝ 36. ընդամենը 61 պատգամավոր:

Եթե պարզվի, որ այդպես բաժանելիս կստացվեն չափազանց մեծ շրջաններ՝ համեմատած Ռուսաստանի կենտրոնական շրջանների հետ, ապա դեկավարվելով մույն նկատառումներով՝ հիմնված պատգամավորական տեղերի՝ տարբեր ազգությունների միջև հնարավորին չափ արդարացի տեղաբաշխման հետ, կարելի կլիներ հետևյալ ընտրաշրջանների հետևյալ բաժանման.

I. Կուրանի մարզ	83.284 քառ. վերստ	3.059.459 բնակիչ
II. Թերեքի մարզ	63.655 քառ. վերստ	1.275.697 բնակիչ
III. 1) Դադաստանի մարզ	26.105 քառ. վերստ	702.237 բնակիչ
2) Բաքվի մահանգ	34.276 քառ. վերստ	1.081.907 բնակիչ
3) Ջաքաթալայի մարզ (շրջան)	3.502 քառ. վերստ	84.657 բնակիչ
4) Նուխիև	2.318 վերստ ²	85.684
Արեշի գավառներ	= 6.003 վերստ ²	= 253.222 բնակիչ
Վանաձորի և Ելիզավետպոլի մահանգից	3.685 վերստ ²	167.358

Ընդամենը՝ 69.876 քառ. վերստ 2.241.023 բնակիչ

IV. 1) Ելիզավետպոլի նահանգ

(առանց Նուխիի և Արեշի գավառների)	32.809 քառ. վերստ	912.614 քնակիչ
2) Երևանի նահանգ	23.194 քառ. վերստ	1.044.097 քնակիչ
3) Ախալքալակի և	2.407 վերստ ²	
	= 8444 վերստ ²	
Բորչալուի գավառներ Թիֆլիսի նահանգից	6.037 վերստ ²	278.000 քնակիչ
4) Կարսի և	5.038 վերստ ²	
	= 8.841 վերստ ²	
Կաղզվանի շրջաններ Կարսի մարզից	3.843 քառ. վերստ	256.000 քնակիչ

Ընդամենը 73.325 քառ. վերստ

2.540.000 քնակիչ

IV. 1) Թիֆլիսի նահանգ

(առանց Ախալքալակի և Բորչալուի գավառների)	27.861 քառ. վերստ	1.130.000 քնակիչ
2) Զուբայիսի նահանգ	18.535 քառ. վերստ	1.037.934 քնակիչ
3) Բաթումի մարզ	6.129 քառ. վերստ	191.138 քնակիչ
4) Սուխումի շրջան	5.791 քառ. վերստ	189.907 քնակիչ
5) Օլթիի և	4.917 վերստ ²	
	= 7538 վերստ ²	144.107 քնակիչ
Արդահանի շրջաններ Կարսի մարզից	2.621 վերստ ²	
6) Մեծովյան նահանգ	5.865 քառ. վերստ	194.463 քնակիչ
Առանց Մեծովյան նահանգի		

Ընդամենը՝ 71.683 քառ վերստ

2.692.128 քնակիչ

Մեծովյան նահանգով

հանդերձ 77.748 քառ. վերստ

2.887.591 քնակիչ

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԸ ԵՎ ԳԵՐՄԱՆԱԿԱՆ ԾՐԱԳՐԵՐԸ

Գերմանիայի հետ հաշտության պայմանագրի վավերացմամբ (1) Հայկական հարցը կարծես թե դուրս է սպրդում Ռուսաստանի ձեռքից: Բայց սխալ կլիներ կարծել, թե այն հանվում է օրակարգից. այն մոր փուլ է մտնում:

Ռուսաստանը, անդամալուծված ակտիվ գործունեության համար, թեկուզև ժամանակավորապես, իջնում է համաշխարհային քաղաքականության թատերաբեմից, իջնում է պատմության ամենասուր և պատասխանատու պահին, դրանով իսկ նա հեռանում է Առաջավոր Ասիայի հարցերով տերությունների կոնցերտից, որտեղ դեռևս ոչ վաղ նրա ձայնը հնչում էր այնքան ազդեցիկ:

Ռուսաստանի համար Հայկական հարցն այն լծակն էր, որի վրա հենվելով նա կարող էր իր համար հարմար պահին միջամտել Թուրքիայի շուրջ շահերի և մրցակցության մեծ տերությունների խաղին: Հետապնդելով իր նպատակները, Ռուսաստանն անընդունակ դուրս եկավ մշակելու և յուրացնելու որոշակի փոքրիշատե կայուն հայեցակետ պատմության կողմից նրան վստահված հարցի վերաբերյալ, ընդ որում այնպիսի հայեցակետ, որը զուգակցեր կայսրության շահերը հայ ժողովրդի քաղձանքների հետ, դրանով իսկ նախապատրաստելով հարցի լուծումը նրա զարգացման պատմական հունի մեջ: Միմյուրեք բուսական հովերը, արտաքին քաղաքականության ղեկավարների տրամադրություններն ու անձնական հայացքները վճռական նշանակություն էին ունենում մի հարցում, որն իր նշանակությամբ պահանջում էր լայն մտախորհիզոն՝ կայուն հիմքի վրա դրվելու և լուծվելու համար: Նման պայմաններում Ռուսաստանից դժվար էր սպասել Հայկական դատի հայցած լուծումը: Հայկական հարցի ոռոսական ըմբռնողության և մեկնաբանության մեջ բացակայում էր ամենաեականը, այն է՝ նրա կարևորության գիտակցությունը. և դրա համար էլ հասկանալի է, որ հարկ եղած պահին նա կարող էր նաև հրաժարվել դրանից: Եվ այդպես էլ պատահեց, ճիշտ է, Ռուսաստանի ապրած ողբերգական ճգնաժամի կապակցությամբ, բայց, ըստ էության, դա կարող էր պատահել և անկախ տվյալ իրադրությունից:

Ռուսաստանը բարեփոխումներ վերապահեց Հայաստանի համար 1878 թ., բայց չպնդեց դրանց անցկացման վրա (2): Բեռլինյան հեղվածները (3) հայերի ենթադրյալ պաշտպան Ռուսաստանի անտարբերության հետևանքով վերածվեցին մոր աղետների աղբյուրի: Թուրքերը, հիրավի ծաղրելով Եվրոպայի ձեռնարկը, յուրովի բարեփոխումներ մտնեցին՝ նրանք բարեփոխում էին ավարառություններն ու վայրագությունները. կազմեցին քրդական գնդեր (4) ու տեղակայեցին դրանք հայկական կենտրոններում՝ հայերի կյանքի ու ունեցվածքի պահպանության համար... Ռուսները չէին բողոքում: Զինվորական գործակալները շատ ուղերձներ մվիրեցին թուրքական այդ «կազակությանը» և հանդարտվեցին, երբ համոզվեցին, որ այն, իբրև մարտական ուժ, վտանգավոր չէ Ռուսաստանի համար:

Բայց որ հայկական արյունը հեղվում էր անչափ ու անդադար, և ժամանակ առ ժամանակ բոցավառվում էին արյունալի հրդեհներ, ինչպես 1894 թ., այդ մասին մույն գործակալները քիչ էին հոգ տանում:

Արաքսի այն կողմում գտնվող իրենց ազգակիցներին օգնելու ռուս-հայերի փորձերը ոչ միայն համակրանք չէին գտնում ռուսական կառավարության կողմից, այլև ճնշվում էին անհասկանալի դաժանությամբ: Թուրքիայում տեղի ունեցող հայկական ելույթներում ռուսները տեսնում էին, ամենից առաջ, հեղափոխական գործողություններ և իրենց պարտքն էին համարում ճնշել դրանք: Վերջին քառասուն տարիների ընթացքում ձգվում էր հայ գաղթականների անվերջ շարանը, որոնք լքում են իրենց հայրենի օջախները, որպեսզի փրկություն գտնեն օտար երկիրքների տակ: Նրանց հողերը, տները և ամբողջ ունեցվածքը թուրքական իշխանությունների աջակցությամբ, բաժին էին ընկնում քրդերին ու թուրքերին, որոնք հայերի տեղահանումը և արտաքսումը դիտում էին իբրև արմատական միջոց աստիճանաբար վերածելու Հայաստանը Քրդստանի և այդպիսով ձերբագատվելու Հայկական հարցից:

Ռուսական հյուպատոսներն ու զինվորական գործակալները, խաղաղ դիտորդների դերում, լռում էին և իրենց գաղտնի ուղերձներում արձանագրում Հայաստանը Քրդստանի վերածման, հայերի համար այնքան ողբալի, գործընթացը՝ օրյեկտիվությամբ, որն արժանի էր ավելի լավ կիրառման: Իսկ երբ առաջ էր քաշվում հայկական բարեփոխումների հարցը, նրանք պատրաստ էին հավաստելու թուրքական իշխանությունների հայտարարությունը, որ հայկական վիլայեթներում հայերը կազմում են բնակչության աննշան տոկոսը:

Պատերազմի մախօրյակին ռուսական դիվանագիտությունը քավեց իր մախկին մեղքերը, առաջին անգամ հանդես գալով Հայկական հարցում

ամսասան, առանց ավանդական երերումների ու տատանումների և խոսեց այնպիսի՝ ձայնով, որ արժանի էր մի տերության, որը պաշտպանում էր ինքնամոռաց կերպով իրեն նվիրված ժողովրդի իրավունքները:

Ճայթեց համաշխարհային պատերազմը: Հայերը դառնապես Վարձա-հատույց եղան դեպի Ռուսաստանն իրենց ձգտման ու համակրանքի համար: Պատերազմի մեջ ներքաշված Թուրքիան, ի հատուցումն Հայկական հարցում ռուսական դիվանագիտության հաջողությունների, որն արտա-հայտվեց 1914 թ. հունվարի 26-ին տերությունների համաձայնությամբ Հա-յաստանում տեսուչների նշանակմամբ (5), այնպիսի հալածանք սկսեց հայերի դեմ, որ ստիպեց մոռանալ նախկինում դարերով նրանց բաժին ընկած սարսափները: Հայ ազգաբնակչությունը հայկական մահաճգների սահմաններում և ամբողջ Փոքր Ասիայում մասամբ կոտորվեց, մասամբ էլ բռնի տեղահանվեց և քշվեց Միդիայի ու Միջագետքի անապատները՝ թողնված բախտի քմահաճույթին, որտեղ նա այսօր էլ տոչորվում է ֆիզիկական զրկանքներից և քարոյական տառապանքներից:

Ռուսական զորքերն, անկասկած, կկարողանային նվազեցնել ժողովրդի աղետները, բայց ցավոք սրտի, զենքի հաջողությամբ զուգընթաց փոխվում էր ռուսական իշխանությունների վերաբերմունքը հայերի ու Հայաստանի նկատմամբ: Դանդաղ առաջխաղացումներով և արագ մահաճգներով (6) նրանք սոսկ ծայրահեղության հասցրին երկրի ավերածությունը: Իսկ երբ, վերջապես, պետք եղավ առանց մեծ ջանքերի գրավել Հայաստանի նշա-նակալի մասը, ապա ռուսական իշխանությունները հայության մնացորդ-ների նկատմամբ սկսեցին այնպիսի քաղաքականություն վարել, որը ոչ միայն չէր համապատասխանում հայ ժողովրդի դարավոր բաղձանքներին, այլև ոչնչով չէր տարբերվում թուրքական վարչակարգից և թուրքական իրավաըմբռնությունից: Հայ գյուղացիությունը ապշած էր մնացել «քրիս-տոնեական մեծ ցարի» մարմինների գործողություններից, որի համար դարեր շարունակ աղոթել էր (7): Բայց չէ՞ որ դժվար չէր հասկանալ, որ մի երկիր, որը ենթարկվել է պատերազմի սարսափներին ավելի մեծ չափով, քան Մերքիան ու Բելգիան, արժանի էր այլ բախտի, այլ վերաբերմունքի:

Ռուսաստանը ուշքի եկավ, վերջապես, բայց, ավա՜ղ, ապաժամ՝ ուշքի եկավ սոսկ իր մեծ տերության կյանքի վերջալուսի ժամին: Հայերը լսեցին երկար սպասված ձայնը, որը պետք է հնչեր Թուրքիայի սահմանի վրա թնդանոթների որոտմունքի հետ միաժամանակ:

Խորհրդային իշխանության հրովարտակը հայերի ինքնորոշման մա-սին (8) կարող էր հայերի մոտ միայն թեթևացման հառաչանք առաջ բերել, քանզի նրանց կարծիքով այն քացառապես քարոյական կարգի ակտ էր,

գրկված ամեն մի քաղաքական նշանակությունից: Հայերի ճակատագրի հրովարտական ռոքման սահմանման առթիվ նրանց սրտերում խան-դակառություն ունեցող հոգիները, ինչպես նաև, որպես իրադրության մեջ քաղաքական հարցերը լուծվում են ոչ թե բարի, բայց անգոր կամեցողությամբ, այլ միայն մարտադաշտում երկաթյա ձեռքի ճնշմամբ: Հրատարակել հրովարտակ և միևնույն ժամանակ ետ կանչել զորքերը ռազ-մաճակատից, նշանակում է մի ձեռքով տալ, մյուսով՝ խլել ետ: Հրովար-տակը - դա վերջին և խղճուկ ողորմությունն է աղքատին, որպեսզի օձիքն ազատես նրանից:

Եվ ահա միայնակ, առանց որևէ տեղից օգնության, իր մեծ հովա-նավորից ստացած թղթի պատասխիկը ձեռքներին, հայերը ծանր մտած-մունքի մեջ կանգնած են թշնամու իրենց զլխին ահեղաբար բարձրացված սրի տակ: Իսկ ո՞ր ուղղել քայլերն իրենց շրջապատող անհույս խավարում:

Չուր անցան դարավոր ճիգերը, հզոր հարևանի վրա դրված հույսերը: Հայկական հարցը վերստին վերադառնում է նախասկզբնական վիճակին, հայերը վերստին կոտրած տաշտակի առջև են: Փառիշտի կայսրությունը, որը դեռևս երեկ դողում էր ահեղ ցարի առջև, իր նեխած դիակի մեջ ներշնչելով փոխառած ոգի, ծաղր ու ծանակի է ենթարկում նոր Ռու-սաստանը և նրա ազատագրական պոթեկումները:

Այն ժամանակ, երբ համաշխարհային դեմոկրատիան պետական գոր-ծիչների ճառերում և սոցիալիստական կազմակերպությունների բանաձե-րում պահանջում է Թուրքիայի հրաժարումը Հայաստանից (9), Թուրքիան ոչ միայն մտադիր չէ հրաժարվել իր ձեռքից գեներլի ուժով խլված Հայաս-տանից, այլև դեռ հավակնում է մարզերի բռնակցման, որոնք վաղուց են նրանից պոկվել՝ Կարսի, Արդահանի, Բաթումի: Մի պետություն, որը հազիվ է շնչում փլուզման շեմին և կանգուն է մնում միայն շնորհիվ տերություն-ների մրցակցության, այլև անշունչ մարմինը հանկարծ խղճուկ օրյեկտից դառնում է զավթողական քաղաքականության հավակնող սուրյեկտ:

Թուրքիայի նոր կեցվածքը չի կարող արդարացվել նրա ֆիզիկական ուժով, քանզի այն ջախջախված է բոլոր ռազմաճակատներում, ոչ էլ թուր-քական մշակույթի առավելությունների մասին կշռադատումներով, որն ամ-բողջ աշխարհին է հայտնի: Նրան թևավորում են բացառապես հաղթական զինակցի գեներլ, Գերմանիայի վրա դրված հաշվարկները: Դա երևում է այն փաստարկումից, որով փորձում են հիմնավորել հիշյալ օկրուգների գլխումը, փաստարկումից, որն ռուսանելի է տվյալ պահի համար և, առանձնապես, ռուսական գործիչների համար:

Մեզ ասում են, որ «Կոստանդնուպոլսից և այլ մարզերից Բեռլին են թափանցել տեղական մահմեդական ազգաբնակչության օգնության համար աղերսալի խնդրանքներ՝ ընդդեմ ներկա գործողությունների, որին մահմեդական է ուսական կամ իրենց այդպիսին ներկայացնող զինվորական մասերի կողմից: Այդ բնակչությունը հաստատականորեն խնդրել է թուրքական և Բեռլինի կառավարություններից, որպեսզի նրան հնարավորություն ընձեռվի նորից միանալու Թուրքիային» (10): Եվ ահա, ի կատարումն բնակչության կամքի, անհրաժեշտ է համարվում, որպեսզի «հիշյալ օկրուգները մաքրվեն ուսական գործերից և բնակչությանը հնարավորություն ընձեռվի, համաձայն ուսական կառավարության կողմից հայտարարված ինքնորոշման սկզբունքի, անձամբ արտահայտվել իր ապագա ճակատագրի կապակցությամբ», ընդ որում համաձայնությամբ հարևան պետությունների (*), «մանավանդ Թուրքիայի հետ» (11):

Դիմումը ինքնորոշման իրավունքին խրատական է, կրկնում ենք, իբրև վառ օրինակ այն բանի, թե ինչպիսի չարիք կարելի է գործել ամենաազնիվ սկզբունքներից:

Բանը, իհարկե, նրանում չէ, որ հիշյալ օկրուգների մահմեդականների զանգառներն ավելի շուտ հորինված են Կոստանդնուպոլսում, քանզի ո՞ւմ հայտնի չէ, որ ուսական իշխանությանը ամեն ինչում կարելի է կասկածել, միայն թե ոչ մահմեդականների նկատմամբ վատ վերաբերմունքի մեջ, ոչ միայն ուսահայատակ, այլև թուրքահայատակ: Կովկասյան ռազմաճակատի ռուս զեներալների վերջերս հղած կոչերը գրավված մարզերից հեռացող թուրքերին, անմեղ հայերի ցուցադրական զնդակահարություններն ի հեճուկս թուրքերի ինքնըստիմյաց բավարար են այն բանի համար, որպեսզի այդ առումով համոզվեն անգամ Կոստանդնուպոլսում և Բեռլինում:

Մենք մի կողմ ենք թողնում մահ այն հարցը, որ խլվող օկրուգներում թուրքերն ամենևին էլ չեն կազմում քանակապես այնպիսի ուժեղ տարր, որպեսզի ինքնորոշման արդյունքները հօգուտ Թուրքիայի համարվեն մախապես լուծված, ինչպես որ ենթադրում են թուրքական դիվանագետները: Ըստ 1897 թ. ընդհանուր մարդահամարի՝ միակ հուսալի վիճակագրության, Կոնստանդնուպոլսում բնակչությունը կազմում է 134.142 մարդ, որոնցից 20.376 ռուսներ, 14.805 հույներ, 46.715 հայեր, 46.870 մահմեդականներ (մեծ մասամբ քրդեր) (12): Նշանակում է, մահմեդականները կազմում են սոսկ բնակչության մեկ երրորդը: Բաթումի մարզում բնակչության գլխավոր խավը՝ հարյուր հազար աջարացիներ են, նրանք, ճիշտ է, կրոնով մահմեդականներ են, բայց լեզվով ու ծագմամբ՝ վրացիներ: Հազիվ թե հիմք կա նրանց վզին թուրքական կողմնորոշում փաթաթելու:

Բայց այդ ամենը կարևոր չէ: Մենք սկզբունքորեն պատրաստ ենք ողջունելու ինքնորոշման իրավունքի կիրառումը նույնիսկ այդ մարզերում, կիրառում, իհարկե, ոչ «Թուրքիայի հետ համաձայնեցված», այլ առանց որևէ արտաքին ճնշման: Բայց ինչո՞ւ նրանք, ովքեր մոտենում են Բաթումի ջրերին և Կարսի ամրություններին ինքնորոշման սկզբունքով, մոռանում են այդ ազնիվ զենքը Վանի, Էրզրումի արյունոտված պատերի վերաբերմամբ, Հայաստանի այն մարզերի վերաբերմամբ, որոնք թուրքերը դիվանագիտական լեզվով անվանում են «արևելահայաստանական» և որոնց մաքրումը պահանջվում է ռուսական իշխանություններից:

Թվում է, դա պարապ հարց չէ: Եթե Բաթումի մահմեդականների աղերսանքները միայն հիմա են թափանցում Բեռլին, ապա թուրքական իրավագրկությունից հայերի ողբն ու հեծեծանքը հնչել և հնչում են ոչ միայն Բեռլինում, այլ ամբողջ աշխարհով մեկ: Եթե խոսքը, հիրավի, սկզբունքների մասին է գնում, ապա ինչպե՞ս Բեռլինն այնքան զգայուն դուրս եկավ մի բոլոր մահմեդականների բողոքական զանգառների նկատմամբ, որոնք Ռուսաստանում առավել բարեկեցիկ են, քան նրանց ազգակիցները Թուրքիայում, և միևնույն ժամանակ խուլ է մնում դարավոր դատով մի ամբողջ ժողովրդի հոգեվարքի նկատմամբ, դատ, որի արդարացիությունը շատ ուրիշ երկրների թվում ճանաչվել է և Գերմանիայի կողմից:

Գերմանական կանցլեր կոմս Հերթինգը (13) փետրվարի 25-ին ռայխստագում արտասանած ճառում պնդում էր, որ Գերմանիան ընդունում է Համաձայնության տերությունների կողմից վեհացված սկզբունքը, որ «բոլոր հստակ արտահայտված ազգային հավակնությունները պետք է ստանան հնարավորին չափ լիակատար բավարարում, առանց ստեղծելու թշնամության նոր տարրեր»:

Այդ հայտարարությունը չի համապատասխանում գերմանական քաղաքականությանը կովկասյան ռազմաճակատում: Թվում է, որ հայ ժողովրդի հավակնություններն արտահայտված են առավել քան հստակ, արտահայտված են ոչ այսօր և ոչ երեկ: Դարեր շարունակ հայերը կոչ են անում քաղաքակիրթ աշխարհին, դարեր շարունակ գոչում են Թուրքիայում իրենց կեցության բանտային պայմանների մասին: Բոլոր ժողովուրդները, ովքեր մինչև թուրքերի տիրակալությունն ապրել էին այլ և սեփական մշակույթի առավել իրավական իրադրության մեջ, վաղուց դուրս են պրծել թուրքական դժոխքից: Մոսկ հայ ժողովուրդը, չնայած այն բանին, որ նա բոլորից վաղ տրամջյուն բարձրացրեց, շարունակում է մինչև հիմա հալումաշ լինել անտանելի ճնշման ծանրության տակ:

Ոչ մի պատմական հիմնահարց այնքան ողորդական ճակատագիր չի ունեցել, որքան Հայկական հարցը: Տերությունները, պատելով Թուրքիային, ինչպես ազդավների երանը քայքայվող դիակի շուրջը, ծարավի զավթումների, յուրովի էին հաշվի նստում հայկական վշտի հետ: Նրանք բոլորը՝ Ֆրանսիան, Անգլիան, Ռուսաստանը, Գերմանիան, և յուրաքանչյուրն իր հերթին, հայտնվում էին հայկական երկնականարում ինչ-որ չար ոգու տխուր ստվերի պես, որը խոստումներով հրապուրում էր հայերին համարձակ հույսերի քարծուքները նրա համար, որպեսզի հետո նրանց այնտեղից զահավիժեցնի հուսահատության ու կործանման հորձանուտը: Այդ տերություններից յուրաքանչյուրը պաշտպան էր կանգնում հայերին, երբեմն նաև անկեղծորեն, բայց արդյունքում յուրաքանչյուրն ականա արցունքների հերթական բաժինն էր քանում նրանց աչքերից, բաց էր թողնում արյան հերթական շիթը...

Ֆրանսիան, մոր ժամանակների ազատության մայրը, իր հզորության դարաշրջանում իրեն այնպես էր պահում Թուրքիայում, որ հայերը երբեմն ստիպված էին պաշտպանվել նրանից: 1878 թ. Հայաստանը կազատագրվեւ, եթե չլիներ Անգլիայի հոգատարությունը Օսմանյան կայսրության ամբողջականության մասին: 1894 թ. իր քաղաքականությամբ հայկական գործը կործանեց ռուսը՝ իշխան Լոբանով-Ռոստովսկին (14):

Վերջապես, այժմ, երբ համաշխարհային գոտեմարտի հողմի մեջ ծնունդ են առել ճնշված ժողովուրդների ճակատագրի կառուցման մոր սկզբունքներ, ինքնորոշման սկզբունքը, որը հնարավորություն կընձեռեր հայերին դուրս գալ իր գոյության լաբիրինթոսից անկաշկանդ ձեռքերով դասավորելու սեփական ճակատագիրը, այդ ժամանակ այդ լաբիրինթոսի մուտքի մոտ մենք գտնում ենք Գերմանիային:

Մի՞թե Հայկական հարցին բախտ է վիճակվել վերստին լուվել, մնալ հերթական թրի վրա, այս անգամ՝ Գերմանիայի թրի: Իսկ ո՞ր է արդարությունը, որի մասին գերմանական կանցլերն ասում էր որպես համաշխարհային կարգի պատշաճ հիմքի: Ինչո՞ւ են հայերին մերժում ինքնորոշման իրավունքը, որը ճանաչվում է, համենայն դեպս խոսքով, մույն կանցլերի կողմից իբրև ազգամիջյան հարաբերությունների մոր կարգավորիչ:

Հայերի ինքնորոշումը, որքանով որ այն վերաբերում է Թուրքիայի հետ համակեցության անհնարինությանը, վաղուց է կատարվել: Դրա վկան են արյունաշաղ Հայաստանը՝ կանանց ու երեխաների համատարած դիակներով, կենդանի մնացածների փախստականական շարանը, Միջագետքի ավազուտներում կործանվողների հառաչանքները և մահատակվածների

ուրվականները, որոնք աղաղակում են առ երկինք, դիմում մարդկության խղճին: Եվ այդպես, հանուն ինչի՞ է Գերմանիան սպառնում հայերին մորից քշել լաբիրինթոս, մի մոր մեխ գամելու նրանց դագաղին:

Գերմանիայի առջև եամանվորտական դիվանագիտական սեղանի վրա դրված է հայկական ազատության վաղեմությունից խոնաճած խարտիան: Այդ խարտիայի տակ կա մահ Գերմանիայի ստորագրությունը: Խարտիան իր մեջ այլ բան չի պարունակում, քան առնվազն արթուն խղճի պատվիրաններ: Հանուն այդ պատվիրանների Գերմանիան, մեծ մշակույթի ստեղծողը, պետք է սանձահարի կապը կտրած իր դաշնակցին, պետք է պաշտպան կանգնի արդարությանը: Կռվում Թուրքիայի կորցրած եայկական մահանգները՝ եարյուր եազարավոր զոհերի գնով, նրան վերադարձնելու պահանջը և մոր եողեր բոնի պոկելու ծարավը, որպեսզի ընդլայնի կամայականության ու իրավագրկության տարածքը, իբրև մարտաերավեր և անարգ ծաղր ամեն կողմից թափվող հայկական արցունքներին, պետք է մերժվեն:

Պատմության իսկությունը, որը պետք է երբևէ վրա եասնի, չի կարողանա ներել Գերմանական կայսրությանը, որ մա տարավ թուրքական հրոսակները անպաշտպան երկրի վրա, որը դեռևս ծխոում է մահատակների արյամբ:

Գերմանիայի բոլոր եաղթանակների վիճակը՝ անարգանք է, եթե մա կանգնի մի փոքր ժողովրդից վրիժաոու լինելու ուղու վրա այն բանի համար, որ իր գոյության համար մղած պայքարում մա հայտնվեց նրա հակառակորդների ճամբարում: Համաշխարհային չափանիշի վիթխարի նվաճումների համար կռալիցիաների մրցակցության մեջ պատասխանատվության և հաշվեհարդարի կանչելու մի փոքր ժողովրդի՝ մշանակում է կատարել մեծագույն հանցագործություն: Եվ եթե պատասխանելու եամարբան լիներ: Պատերազմի հորձանուտի մեջ ներքաշված բոլոր ժողովուրդներից միմիայն եայ ժողովուրդն է մարտնչում հանուն այն բանի, ինչը որ մարդու տարրական իրավունքն է՝ բառիս տառացի իմաստով եանուն ֆիզիկական գոյության: Եվ մարտնչում է մա, ունենալով դրա համար բոլոր հիմքերը: Թուրքիայի իշխանության ներքո գտնված ժողովուրդներից և ոչ մեկը չի ծախսել այնքան ուժ, որքան եայերը, չի տվել այնքան զոհեր, որքան եայերը՝ ձգտելով ստեղծել փոքրիշատե տանելի *modus vivendi* (15), գտնելու Թուրքիայի հետ խաղաղ եամակեցության ընդունելի հիմք:

Բոլոր միջոցները սպառված են: Եվ արմատական բարեփոխումներով ամբողջ պետական մեխանիզմն առողջացնելու ուղին, և՛ եայկական վիլայեթների մասնակի վերափոխումը՝ ամեն ինչ անհաջող դուրս եկավ:

Մնում է միայն հեռանալ թուրքական լճափոսից ինքնորոշման ցանկացած ձևով:

Դիշտ հասկացված Հայկական հարցը ոչ ոքի և ոչնչով խոչընդոտ չէ: Հայերի իսկ տված հարցադրումով, այն զուգակցվում է մրցակցող տերություններից ցանկացածի շահերի հետ, որքանով որ այդ շահերն ամենից առաջ պահանջում են Հայաստանում մերածել իրավական կարգ՝ ամեն մի հասարակական կյանքի հիմքը:

Այս կամ այն կողմ շեղումով քաղաքական վերնաշենքը հերթական հարց չէ, որ կարող է տազնապեցնել հայերին: Նրանք իրենց հայացքը հառել էին Ռուսաստանի վրա, ոչ թե հանդեպ հյուսիսի իրենց ճակատագրական հակման կամ հոգիների միստիկական ազգակցության պատճառով: Ռուսական լույսը եղել և մնում է միակ կանթեղը, որը միայնակ կայծկլտում է հայերին շրջապատող մահմեդական գիշերվա մեջ: Եթե վրա հասնի մի երջանիկ օր, երբ մի նոր լույս բացվի եվրոպական մշակույթի հաղթական երթով հարավից, Սիրիայի և Միջագետքի կողմից, ի դեմս արևմտյան պետությունների, ապա Հայաստանը, բնական է, կդադարի շուրջբոլորը մայել օգնության աղերսանքով, այլ իր ամբողջ նստանդը կկենտրոնացնի իր վրա, իր վերքերի բուժման վրա, իր ավերակների վերականգնման վրա:

Աղքատ ու խավար Հայաստանի համար մեծ պերճանք կլիներ վիճաբանությունը եվրոպական մշակույթների համեմատական առավելությունների մասին: Նրա համար, որ թփրտում է ջղաձգությունների մեջ, միանման փրկարար է ցանկացած մշակութային խնամք, որը կապահովի հաստատուն կարգ ու կանոն՝ ռուսական կլիմի, անգլիական, ֆրանսիական, թե գերմանական:

Պատմականորեն դասավորված և դրա համար էլ շատ ճիշտ ռուսական կողմնորոշումը չհանգեցրեց Հայկական հարցի լուծմանը: Գերմանական հաղթանակները ստիպեցին Ռուսաստանին հրաժարվել Հայաստանից և սպառնում է շուտ տալ ավանդական հեռանկարները ոչ միայն Հայաստանի, այլև ամբողջ Անդրկովկասի ճակատագրի նկատմամբ:

Հայերի համար օրվա տազնապն է՝ ի՞նչ է խոստանում Հայաստանի վրա շողացող նոր թուրը:

Գերմանիան, ինչպես և Թուրքիայով շահագրգռված մյուս եվրոպական տերությունները, դիտում էին Հայաստանը և Հայկական հարցը ինչպես մի ավելորդ կշռաքար ռուսական կշեռքի թաթի վրա: Այստեղից էլ բխում էին անտարբերությունը և հակագործությունը հայկական բարենորոգումների գործի նկատմամբ, թեկուզև կրավորական, որն առանձնապես դրսևորվեց վերջերս 1914 թ. հունվարի 26-ի համաձայնագրի կապակցությամբ:

Եվրոպացիների կասկածը հայերի անշեղ ռուսասիրական միտումների վերաբերյալ՝ լիակատար հիմք ունի: Իբրև քաղաքական երևույթ, հայերի հակումը հանդեպ Ռուսաստանի՝ փաստ է, որը կասկածի ենթակա չէ: Բայց այստեղից ամենևին էլ չի հետևում, որ այդ հակումը կարող է դրվել Հայաստանի զարգացման հիմքում, կամ որ այն կարող է ճանաչվել իբրև գործոն, որը կանխորոշում է Հայաստանի մշտական պտույտը ռուսական ազդեցության ուղեծրում: Հայաստանի զարգացման ուղիներն ամենից ավելի քիչ են կախված հայերի կամքից, որքան էլ որ ուժեղ կաշկանդված լինի այն: Յուրաքանչյուր երկիր իր հետագա զարգացման թելերն ամենից առաջ իր մեջ է պարունակում՝ իր ի բնե տրված կառուցվածքի մեջ, աշխարհագրական միջավայրի օբյեկտիվ պայմաններում:

Հայաստանն իր բնական կառուցվածքով շրջված է դեպի հարավ, լեռնագրական առումով՝ դեպի հարավ թեքված լեռնային տանիք է, ուր կոհակում են նրա ջրերը՝ երկրի կենսատու նյարդերը: Որ Հայկական լեռնաշխարհը հակվում է դեպի հարավ, դեպի Միջերկրական ծով՝ փաստ է, ապացուցված պատմության կողմից, որը կերտեց Հայկական Կիլիկիան:

Ինչպես էլ որ դասավորվի Հայաստանի ճակատագիրը, անկասկած է, որ վերջին հաշվով նա կդառնա այն պետական ազդեցության ստացվածքը, որը նրան կընդգրկի հարավից: Ռուս հայրենասերը, կամենալով պահպանել Հայաստանը ռուսական պետականության ազդեցության ոլորտում, լիովին իրավացիորեն պետք է պայքարի հանուն նրա մեկուսացման Միջերկրական ծովի ափերից, հայրենական ազդեցությունն այդքան հեռու տարածելու անհնարինության պայմաններում, առանց Ալեքսանդրեաի մոտ մրցակիցների հետ բախվելու վտանգի:

Կյանքի և զարգացման կանոնավոր պայմանների մեջ դրված ազատ Հայաստանը կհակվի իր քաղաքական և այլ ձգտումներով դեպի այն կողմ, ուր կտանի նրան երկրի տնտեսական ձգտումը՝ երկրի ֆիզիկական, հայերի կամքից կախում չունեցող, իջվածքով դեպի հարավ: Բաղդադի ճանապարհի (16) ճյուղավորումով դեպի Հայկական բարձրավանդակի կողմը, երկրի ճակատագիրը բոլոր առումներով ու դրսևորումներով կկարգավորվի այդ ուղու հետ կապված ու նրանից անմիջականորեն կախված ուղին, որը պարտավոր է դառնալ ամբողջ Առաջավոր Ասիայի տնտեսական կյանքի գլխավոր զարկերակը:

Թե ում բաժին կընկնի Թուրքիայի անծայրածիր հարավը Միջերկրական ծովից մինչև Պարսից ծոց՝ դրա պատասխանը կտա հավակնորդների մամուր չունեցող մրցակցության ելքը: Իսկ առայժմ Գերմանիան է հիմնավորվում բուրքական տիրույթներում, Բոսֆորից մինչև Անդրկովկաս, տամ-

տիրոջ լիակատար իրավունքով: Նման շահավետ դրության մեջ դեռ չի գտնվել ոչ մի տերություն մրանց թվից, որոնք ընդունում էին օսմանների պետական ապարատի արմատական վերափոխման անհրաժեշտությունը: Ի՞նչ ծրագրեր է թաքցնում իր մեջ գերմանական քաղաքականությունն իր այդքան հարուստ ավարի վերաբերմամբ: Դրանից է կախված Հայաստանի ճակատագիրը:

Օդեսայի գրավմամբ (17) և Ռոստովի ուղղությամբ հետագա առաջխաղացման փորձերի առումով, Բաքունի օտարման պահանջը նոր լույսի տակ է ներկայանում, որը վկայում է դրա և ավելի շատ գերմանական, քան բուրքական ծագման մասին: Գերմանիան առայժմ ջանում է ավարտել Ռոսաստանի մեկուսացումը ծովերից, տվյալ դեպքում, Սև ծովից: Գերմանիայի լայնորեն մտածված մվաճողական մտադրությունները չեն կարող կանգ առնել ստեղծելու իր տեսակի մեջ երկրորդ Բաղդադի երկաթուղի, բացել մրան զուգահեռ հաղորդակցության ուղի Բեռլինից Օդեսա, Բաքում, Բաքու և ավելի հեռու... Հնդկաստանի նկատմամբ սպառնալիքով: Այդ ծրագիրն առավել ևս հավանական է նրանով, որ նոր գիծը կարող կլինեք փոխարինել Բաղդադի գիծը այն դեպքում, եթե Անգլիայի և Ֆրանսիայի հաստատվելով Թուրքիայի Սիրիա-միջագետքյան հարավում փլուզվեն Բաղդադի երկաթուղու գերմանական հաշվարկները:

Շրջահայաց Գերմանիան, անկասկած, ունի ոչ միայն Հայաստանի, այլև Հայաստանի հետ նրա ձեռքն ընկնող, նրա տնօրինության տակ անցնող բոլոր տարածքների կազմակերպման պատրաստի մախազիծ:

Թե ո՞րն է այդ մախազի տությունը, գերմանական դիվանագիտությունը առայժմ չի հաղորդում: Նրա տության մասին որոշ պատկերացում կարելի է կազմել ըստ հետևյալ գրքույկի, որը լույս է տեսել Յյուրիխում 1916 թ. գերմանական պրոպագանդի, այսպես կոչված «Orient Publishing Company»-ի հրատարակությունների մատենաշարով:

Գրքույկը վերնագրված է «Արաստանը և պատերազմը» (Georgia and War, by *): Հեղինակը հանդես է գալիս իբրև վրացի, եթե դա միայն նա կեղծ դեմք չէ, ապա, հավանաբար, պատկանում է նրանց թվին, ովքեր դեռևս չեն հասունացել մինչև բարիդրացիական հարաբերությունների հիմքերի ըմբռնման ու հարգանքի և քաղաքական մտքի հայտնի ազնվության:

Այդ երկասիրության (18) մեջ կանխագործված է Կարսի բռնի անջատումը, մի պարագա, որը մատնանշում է գերմանական սաղրամքը, իբրև աղբյուր: Դրա հետևանքով գրքույկը ձեռք է բերում որոշ քաղաքական նշանակություն, որն արժանի է ուշադրության հենց հիմա, երբ խաղաքարտի վրա է դրված Կովկասի ճակատագիրը:

Հեղինակի դատողությունների ելակետ է ծառայում Վրաստանի դրությունը ռուսական տիրապետության ներքո: Վրաց ժողովուրդը խաբված է և ճգնված ռուսական կառավարության կողմից: 1783 թ. համաձայնագիրը (19) վրացիների հիշողության մեջ է: Իրադարձությունները, որոնք հանգեցրին Վրաստանի ազատագրությանը մահմեդական լծից, որքանով որ նրանում մեղավոր են վրացիներն իրենք, հեղինակը պատրաստ է մոռացության տալ՝ իր նախնիների քաղաքական սխալի գիտակցումով: Վրաց ժողովուրդը մոռացել է հինը, և այն ոչ մի դեպքում չի կարող խոչընդոտ դառնալ պարսիկների և թուրքերի հետ բարեկամության կնքման համուն ընդհանուր բարիքի ձեռքբերման: Հեղինակը ուզում է վստահ լինել նրանում, որ իր պարսիկ ու թուրք բարեկամները կհասկանան իրեն, քանզի ինքը պատրաստվում է նրանց հետ խոսել անկեղծորեն, ըստ հին վրացական ասացվածքի. «Մարդ ճշմարտությունը բարեկամների դեմքին է ասում, քնամհիների՝ ետևից»: Այսպիսի արիությանը հեղինակը ձեռնամուխ է լինում իր քաղաքական հավատամքի շարադրանքին:

Համաշխարհային պատերազմը քաղաքական ազատագրություն է խնստանում բոլոր փոքր ժողովուրդներին: Մասնավորապես, ռուս-թուրքական պատերազմը հարմար պահ է Վրաստանի համար՝ թոթափելու ռուսական իշխանությունը և իրեն վերադարձնելու հարյուր տարի առաջ կորցրած անկախությունը: Վրացիները հասկանում են պահի ամբողջ կարևորությունը և ձեռք են մեկնում Թուրքիային ու նրա հզոր դաշնակիցներին՝ Գերմանիային և Ավստրո-Հունգարիային, որպեսզի տապալվի Ռուսաստանը, այդ սոսկալի ուժը, որը ստրկության մեջ է պահում ոչ միայն նվաճված ժողովուրդներին, այլև բուն ռուսներին: Հեղինակը հավատում է, որ Կովկասի բոլոր ժողովուրդները կհամախմբվեն վտարելու համար ռուսներին:

Սակայն, նրա համար, որպեսզի թուրքերը չկրկնեն ռուսների սխալները և, ետ նվաճելով Կովկասը, չընդգրկեն այն օսմանյան մահաճգների թվի մեջ, անհրաժեշտ է նախօրոք պայմանավորվել կովկասյան տարածքների ապագա կարգավիճակի մասին:

Հասկանալի է, չի կարելի մերժել ինչ-որ բան վերցնելու Թուրքիայի ցանկությունը, և հեղինակը նրան թույլ է տալիս հարակից հողերի մասնակի բռնակցում ի հատուցումն նրա մղած պատերազմի: Բայց կովկասյան տարածաշրջանի մնացյալ և մեծ մասը պետք է կազմի ազատ դաշնություն՝ կովկասյան հիմնախնդրի միակ հնարավոր լուծումը:

Դաշնության մեջ մտնող ժողովուրդները հանգեցվում են չորս խմբի՝ վրացիներ, լեռնցիներ, թաթարներ և հայեր: Հեղինակը կանգ է առնում այդ խմբերից յուրաքանչյուրի բնութագրության վրա, ընդ որում փայլում է այն-

պիսի անխորախորհուրդ սանձարձակությամբ, որը յուրահատուկ է միայն անպատասխանատու անանուն հեղինակներին:

Ուրվագծելով, այնուհետև, Կովկասի քաղաքական դրությունը, հեղինակը համոզվածություն է հայտնում, որ թուրքերի համար շատ հեշտ է Կովկասը ետ նվաճելը, քանի որ գլխավոր ժողովուրդները՝ վրացիները և թաթարները, կանցնեն նրանց կողմը: Ռուսական տիրակալությունը չի կարող դիմանալ, եթե այդ ժողովուրդները ապստամբություն բարձրացնեն: Թուրքիան, քաղելով պատրաստի պատուները, պետք չէ, որ հրապուրվի ռուսական վարչության օրինակով: Թուրքիայի տիրապետության կայունությունը կարող է համարվել ապահովված սոսկ քաղաքական դաշմության հիմքի վրա Կովկասի ինքնավարության պայմանով:

Հեղինակը ջանք է թափում ուրվագծելու Կովկասյան երկրամասի ապագա կարգի պատկերը: Պատերազմի հաղթական ավարտի դեպքում.

1. Կարսի մարզի և Երևանի մահանգի առանձին մասեր անցնում են Թուրքիային, իբրև թուրքերով բնակեցված տարածքներ:

2. Անդրկովկասը ստանում է պետական ինքնավարություն, Շվեյցարիայի նման, ընդ որում, նրա անձեռնմխելիությունը մշտնջենապես երաշխավորվում է տերությունների կողմից:

3. Վրաստանը հարություն է առնում, իբրև պետություն, իր պատմական սահմաններում Աբխազիայից մինչև Տրապիզոն, իսկ արևելքից՝ Չաքաթալայի օկրուգը ներառյալ: Վրաստանում մնալ ցանկացող հայերը, իբրև քաղաքացիներ, կապահովվեն եկեղեցու, լեզվի և մշակույթի վերաբերյալ իրենց իրավունքներում:

4. Թաթարներին և հայերին իրավունք է տրվում կազմակերպելու խառն կանտոններ՝ հարևաններից կամ եվրոպացիներից միջնորդների աջակցությամբ:

5. Լեռնականները մույնպես ստանում են ինքնավար կարգ՝ կենտրոնումենալով Դադաստանը:

Կովկասյան երկրամասի քաղաքական վերածնության պատկերը հեղինակը հոգատարաբար պատկերագարել է գրքին կցված հատուկ քարտեզում:

Նման մախազձով գրքույկի երևան գալը համաշխարհային պատերազմի ամենաեռուն շրջանում խիստ հատկանշական է, և հատկանշական է ոչ վրաց ժողովրդի մտայնության առումով: Ինչ էլ որ մտածեն վրացիներն իրենց ապագայի մասին, նրանք շատ հեռու են Թուրքիայի ձեռքից ազատություն ստանալու մտքից: Միգուցե գրքույկում ինչ որ չափով արտացոլվել է վրացական հասարակության որոշ խավերի տրամադրությունը, համե-

մայն դեպս, ամենշան խավերի, ովքեր ծվարում են վատ համբավի թերթերի ընդհատակում, և ոչ թե համարձակ քաղաքական գործունեության բաց թատերաբեմում, որտեղ գործում են Վրաստանի լավագույն զավակները, ովքեր տքմում են երկրի պատվի համար, թուրքական հրոսակների ներխուժումից նրա պաշտպանության համար:

Նախագիծը ցուցանշական է ուրիշ առումով: Այն մեծ հետաքրքրություն է ներկայացնում, երբ դիտվի իբրև գերմանական մերձնշման արդյունք: Հազիվ թե կարելի է կասկածել, որ այստեղ մենք գործ ունենք գերմանական ծրագրերի հետ: Պատերազմի հենց սկզբից գերմանական իշխանություններն ամբողջ աշխարհով մեկ լայն քարոզչություն են վարում Համաձայնության տերությունների ճամբարում հնարավորին չափ ավելի շատ ընդդիմադիր ուժեր ռաքի հանելու: Ջարմանալի կլինեք, եթե ամենահաս գերմանական ձեռքը չփորձեր հրդեհ բորբոքել կովկասյան ժողովուրդների մեջ, որտեղ այնքան դյուրավատ նյութ է կուտակվել: Հասկանալի է նաև, թե ինչու գերմանական միտքն արտահայտելու համար ընտրված են վրացու շուրթերը՝ իրական կամ երևակայական, անշահախնդիր կամ վարձու: Վերջին տարիներին վրացիների թաթարների հետ բարեկամություն անելու համար վրացիներն անլուծելի էր ուժեղացվում Կովկասի բարեկամների ու թշնամիների կողմից, որ գերմանացիները գերմանացի չէին լինի, եթե չօգտվեին և այդ հաղթաթղթից: Հենց նոր շարադրված մախազին, անկասկած, հաղորդակից է գերմանական ոգին:

Բավական է Գերմանիայի վրա փոխադրել այն ամենը, ինչ ասվում է մախազիում Թուրքիայի մասին, որպես կովկասյան ժողովուրդների ազատատյալի, լույսի, մարտնչության հետևանք, ինչպես նաև, որպես կուտակված մարտնչության արդյունք:

Արդյո՞ք դա մախասկզբնական ուրվագիծ չէ, գերմանական Weltpolitik-ի (20) գաղտնարաններում հաստմացող վիթխարի ծրագրի կոպիտ, դեռևս չմշակված ուրվապատկերը: Միգուցե իսկապես Գերմանիային խորթ չէ Թուրքիայի և Ռուսաստանի սահմանին մի շարք մանր պետություններ ստեղծելու գաղափարը, մնամ այն բանին, ինչ ենթադրվում է անել Գերմանիայի և Ռուսաստանի միջև ընկած սահմանային գոտում:

Պատերազմի պատճառների և նպատակների բարդ ցանցում միախառնված մի ամբողջ շարք վիճելի հիմնահարցեր կարելի կլինեք լուծել պատերազմի բուն ընթացքում, չսպասելով նրա վերջին: Այդպիսով կհաջողվեր աստիճանաբար մեղացնել ընդհանուր արյունահեղության տարածքային սահմանները, սահմանափակել վիճելի հարցերի ոլորտը մասնակիորեն

լուծելու ուղիով և դրամով իսկ դյուրացնել և արագացնել մրա վերացումը: Եթե տերությունների համադաշնությունը կողմ է արտահայտվում Պա-
ղեստինի, Սիրիայի, Միջագետքի, Հայաստանի ինքնավար կառուցվածքին,
և Ռուսաստանն արդեն զիջել է Կովկասին ինքնորոշման իրավունք, ապա
Գերմանիային, թվում է, հարկ էր վարվել մույն ոգով և տարածել ինք-
նավարության սկզբունքը ոչ միայն Կարսի ու Բաթումի, այլև տերու-
թյունների կողմից վիճարկվող թուրքական ծայրամասի ամբողջ տարածքի
վրա՝ Հայկական բարձրավանդակից մինչև Բոզդաճուկյան տափաստան-
ները: «Հարևան պետությունների» տակ, որոնց համաձայնությունը պա-
հանջում է խլվող օկրուգների ինքնորոշման ժամանակ, պե՞տք է արդյոք
հասկանալ, պետություններից մրանց մերձավորները, որոնք դեռևս պետք է
ստաջանան Գերմանիայի օրհնությամբ:

Երկրների, որոնք բնակեցված են ոչ թուրքերով, այլ ծագումով ու պատ-
մական պատգամներով մրանց խորթ ժողովուրդներով, հին մշակութային
ավանդների կրողներով, ճակատագրի այդպիսի լուծումը կհամապատաս-
խաներ որոշ ազգությունների ձգտումներին և մյուսների արթնացող ինքնա-
գիտակցությանը և միաժամանակ կբավարարեր շահագրգիռ տերություն-
ների հավակնություններին, մրանց քաղաքական կամ տնտեսական ազդե-
ցության ոլորտի սահմանագծման, վատթարագույն դեպքում մահ Թուր-
քիայի, պայմանով: Աշխարհը կողոններ պատերազմի մման արդյունքը,
իբրև հարկ եղած հատուցում թափված արյան: Եվ ծովից ծով լայնածավալ
երկրներ, հին մշակույթների կենտրոններ կվերածնվեին իրենց անցյալին
արժանի կյանքի համար, և արևմտյան քաղաքացիականության ճառա-
գայթների ներքո կաճեցնեին մոր պտուղներ:

Բայց արդյո՞ք այդպես են մտածում մրցակից տերությունները, թե՞
պետք է խոստովանել, որ, երբ մրանք ասում են միևնույն բանը, ապա դա չի
մշանակում միևնույն բանը: Միգուցե խոսքը գնում է հին վեճի մասին, թե
ո՞ւմ սուրը պետք է կախվի այդ երկրների վրա: Ամեն ինչ անորոշ է, ամեն
ինչ ծածկված է մատախուղով: Այդ մատախուղի մեջ Հայաստանը տեսնում է
միայն գերմանական Յանուսի (21) հստակ ուրվագծված կերպարը՝ մեկ
դեմքը շարժում է ճնշված ժողովուրդների ազատագրում, իսկ մյուսը՝ հան-
գիստ դիտում է թուրքական ջարդարարների իր իսկ ղեկավարած ներխու-
ժումը որբերի ու փախստականների ճգնված ու ստորացված երկիրը: Հայ
ժողովուրդը համրացել է ամսպասելիություններից, ճակատագրի քմա-

հաճույքներից: Ռուսաստանը, ուղեցույց աստղը, անհետացել է հորիզոնից, խաբելով բոլոր հույսերը, լքելով հայերին «խարույկի վրա, ինչպես խոտ կամ չոր քփուտ», իսկ Գերմանիան, արդյո՞ք սպառնում է մա «Աստծո տաճարները խորտակելով, բարձրացնել լուսնի խորհրդանշանը», ինչպես որ հուսահատության մեջ տրտմում է հայ բանաստեղծը XIII դարի խորքերից (22):

ՀԵՌԱԳԻՐ ԳԵՐՄԱՆԱԿԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆԸ

Գերմանիայի արտաքին գործոց մախարարության հետազիբը Կ. Պոլսում՝ դեսպանին

Բեռլին, 14 ապրիլ, 1918 թ.

Մոսկվայից (1) ստացվել է հետևյալ ռադիոհաղորդագրությունը. «Ելնելով ստեղծված դժոխային ու ամտանելի վիճակից՝ Հայոց ազգային խորհուրդը (2), որպես հայ ժողովրդի կամքի դրսևորման բարձրագույն մարմին, դիմում է Չեզ:

Հայաստանը, որն արմաշաղախ հազիվ էր ազատվել դարավոր ճնշման վիճակից, դարձյալ նետվեց մոր տառապանքների գիրկը: Օգտվելով ռուսական բանակի մահանջից՝ բուրքական զորքերն անմիջապես ներխուժեցին անպաշտպան երկիրը, ընդ որում, մրանք բնաջնջեցին ոչ միայն բուրքահայերին, այլև բոլոր ռուսահայերին: Հակադրվելով խաղաղության պայմաններին, որոնցով ճանաչվում էր ամբողջ Կովկասի ինքնորոշման իրավունքը, բուրքական զորքը շարժվեց դեպի Կարս ու Արդահան ամայացնելով երկիրը և ոչնչացնելով քրիստոնյա բնակչությանը (3):

Հայերի հետագա ճակատագրի ամբողջ պատասխանատվությունն ընկնում է Գերմանիայի վրա, քանզի մրա պնդելով էր, որ ռուսական զորքերը դուրս բերվեցին հայկական տարածաշրջաններից: Այժմս էլ Գերմանիայից է կախված բուրքական զորքերին հերթական անկարգություններից հետ պահելը, որոնց հիմքում ընկած են վրեժն ու կատաղությունը:

Դժվար է հաշտվել այն մտքի հետ, որ մի այնպիսի քաղաքակիրթ պետություն, ինչպիսին Գերմանիան է, որը հնարավորություն ունի ազդելու իր դաշնակից Թուրքիայի վրա, թույլ կտա, որ Բրեստի հաշտության պայմանագիրը հայ ժողովրդի համար, որը հակառակ իր կամքի էր ներգրավվել համաշխարհային այս պատերազմի մեջ, ծառայի անթիվ տառապանքների աղբյուր: Այդ պատճառով ազգային խորհուրդը հավատացած է, որ Դուք անհրաժեշտ և Չեզ տրված հնարավոր բոլոր միջոցները ձեռք կառնեք բուրքական իշխանությունների վրա ազդելու, հայ ժողովրդին մոր սարսափներից պաշտպանելու համար:

Որպես Ազգային խորհրդի լիազոր՝
Նիկոլայ Արոնց (Պետրոգրադի համալսարանի պրոֆեսոր)
Հովհաննես Չավրիկ (4) (երդվյալ հավատարմատար) (5)

ԹՈՒՐԶԱԿԱՆ ՀԱՅՏԱԳԻՐԸ ԵՎ ԹՈՒՐԶԱՀԱՅԱՍՏԱՆԸ

Աշխարհում առաջին սոցիալիստական պետությունը՝ Խորհրդային համապետությունը, հանձնեց ամենաժողովրդավարական, տառացիորեն պրոլետարական, դարերով շահագործված, ֆիզիկապես ստրկացված ժողովրդին աշխարհում ամենաբոնապետական պետության՝ բուրժական բոնակալության նգովքին ու անարգանքին:

Ցուցադրական և, ինչպես կարծում են, «գեղեցիկ» ծեսավ ստորագրելով Բրեստի հաշտությունը, սոցիալիստական իշխանությունը հայ ժողովրդի համար ստեղծեց մղձավանջային դրամա, որն այժմ խաղացվում է բուրժական և ուսական Հայաստանի լայն բեմահարթակում գործողություն գործողության ետևից. դրամա, որի գլխավոր դերակատարներն են բուրժական գորքերը, բուրժական դիվանագետներն ու ազիտատորները և տեղական քաքարական հրոսակները:

Թե ինչ է կատարվում այժմ Անդրկովկասում բուրքերի ու քաքարների միաբան գրոհի ներքո, պարզ է բոլոր նրանց համար, ովքեր հետևում են իրադարձություններին քեկուզև ըստ քերքերի կցկաուր հաղորդումների:

Խորհրդային «Известия ЦИК» պաշտոնաթերթում (№ 97) Ազգությունների գործերի ժողովրդական կոմիսար Ստալինը իր վրա համարձակություն է վերցնում «հայտարարել ի լուր ամենքի, որ մուսուլմաններն ընդունում են Բաքվում կազմակերպված խորհրդային իշխանությունը, որ մուսուլմանների և բուլշևիկների միջև ոչ մի պայքար չի եղել» (1):

Ընկեր Ստալինը, անվիճելիորեն, քնատ մոլորության մեջ է: Այդ մոլորությունը հասկանալի կլիներ և, թերևս, ներելի, եթե նա ծնված լիներ ոչ թե Կուրի ափին, այլ Վուգայի կամ էլ ավելի հեռու: Իբրև Անդրկովկասի բնիկ մա պետք է, նա պարտավոր է իմանալ, թե ինչ արժեք կարող են ունենալ քաքարական զանգվածի համար ներկա քաղաքական խմորումների պայմաններում սոցիալիստական և, մասնավորապես, բուլշևիկյան կարգախոսները: Եթե Ազգությունների գործերով ժողովրդական կոմիսարի պաշտոնական ելույթների կարիքը կա, ապա նա պետք է քաջություն ունենա ճշմարտացիորեն հայտարարել, թե իրականում ուր են սկեռված քաքարական հայացքները, ուր են մղվում քաքարական համակրանքները, նա պետք է խոստովանի, որ Բաքվի մահմեդականների համար, հիմա ան-

գորական այծերի հասարակ կաթը ավելի թանկ է, բուլշևիկների նրանց մատուցած բոլոր սոցիալիստական խորախկներին...

Ժողովրդական Կոմիսարների խորհրդին հարկ է լիովին հստակ պատկերացում ունենալ Կովկասում գործերի դրության մասին, այնտեղ ներքուստ և արտաքուստ գործող ուժերի միատմների մասին: Կովկասում ռուսական պետական իշխանությունը կոչված է ծառայելու, իբրև կարգավորիչ, տարբեր ազգությունների խաչաձևող շահերի, լինել անաչառ դատավոր տեղական քաղաքական նշանակություն ունեցող բացահայտ ու խուլ դատավենբում:

Ներկայումս, լավ է, թե վատ, բայց ռուսական պետական իշխանության կողմը Կովկասում բուլշևիզմն է, որքանով որ այն տիրապետում է բուն Ռուսաստանում: Ոչ միայն նրա կովկասյան, այլև կենտրոնական մարմնին անհրաժեշտ է ամենից առաջ իմացություն և ունակություն գլուխ հանելու մարտնչող ուժերի ընթրոնողության համար ամենևին էլ ոչ բարդ հնարքներից, եթե ցանկալի է մնալ պետական կոչման բարձրության վրա, թեկուզև Կովկասի հանդեպ: Ժողովրդական կոմիսարները պետք է իրենց հաշիվ տան, թե կովկասյան ազգային ձիերի եռյակում կամ քառյակում ով է քեղածին (2) երկրի քաղաքական և հասարակական կյանքում, և ով կողածին (3), որը մղվում է դեպի Ռուսաստանի թշնամական ճամբարը:

Ի միջի այլոց, իմ խոսքը կովկասյան գործերի մասին չէ, մույնիսկ ոչ Ռուսական Հայաստանի:

Այժմ բարձրացել է թուրքական դիվանագետի ձեռքը, որպեսզի հասցնի վերջին և վերջնական հարվածը Թուրքական Հայաստանին: Ճիշտ է, հիմա դժվար է սահման անցկացնել թուրքական և Ռուսական Հայաստանի միջև. մեզանից շրջված ճակատագրի չար խաղով Ռուսական Հայաստանը չէ, որ ընդարձակվում է թուրքականի հաշվին, նա չէ, որ դեպի իրեն, իր խաղաղ աշխատանքին է ձգում թուրքական մասը, որը ծարավի է անդորրի. այլ ընդհակառակը, նրանից են մաս առ մաս բռնի կերպով խլում, որպեսզի հարակցեն Թուրքական Հայաստանի ավերակներին:

Թուրքական դիվանագետը Մոսկվայում (4), ինչպես հաղորդում են լրագրերը, երեկ (5) արտաքին գործերի կոմիսար Չիչերինին (6) հանձնել է ուսանելի հայտագիր, որը հռչակում է. «Հիմնվելով Բրեստ-Լիտովսկում ստորագրված լրացուցիչ հաշտության պայմանագրի հողավածի վրա, ռուսահպատակ որոշ մուսուլմաններ դիմել են Մոսկվայում օսմանյան կայսերական միսիային Թուրքիա տարագրվելու իրենց իրավունքն իրագործելու նպատակով» (7):

Թուրքական դեսպանորդի հայտարարությունն այնուհետև ամրապնդվում է «հույսով, որ արտաքին գործերի ժողովրդական կոմիսարը, ի կատարումն վերոհիշյալ պայմանագրի որոշման, կբարեհաճի իր կողմից ձեռնարկել անհրաժեշտ քայլեր այն իմաստով, որպեսզի վերոհիշյալ մուսուլմանները ապահովեն արտոնություններով նրանց ունեցվածքի վերացման պահին, և որպեսզի նրանց իրավունքները պահպանվեն»:

Ռուսական հասարակությունը, հավանաբար, հարկ եղած ուշադրությունը չի դարձնի թուրքական հայտագրին: Ես համոզված եմ, որ թուրքական հայտագրի իմաստը հասկանալի չէ ոչ միայն սովորական ընթերցողին, այլև Չիչերինին՝ իրեն: «Ինչ-որ մուսուլմաններ ուզում են գնալ Թուրքիա, բարի ճանապարհ», - կասի հասարակ ընթերցողը, որը իմաստնացած չէ հայ-թուրքական գործերում: Բայց մեր արտաքին քաղաքականության ղեկավարը, նախքան հայտագրին պատասխանելը, պետք է խորանա գործի էության մեջ, հայտագրի թաքուն միտման մեջ: Ինչո՞ւ նման շտապողականություն Թուրքիայի կողմից՝ հերթի դնել տարագրության բարդ հարցը, երբ նա դեռ ի վիճակի չէ կարգավորելու գերիների փոխանակության համեմատաբար հասարակ գործը:

Մարդիկ, ովքեր սովոր են գործադրել լայն խնդիրներ, չեն կարող հասկանալ, որ Թուրքիայի համար, թուրքական կարճատես քաղաքագետների համար որպես «casus belli» ծառայել է, գլխավորապես, Հայկական հարցը՝ Թուրքական Հայաստանը կորցնելու վախը: Չնայած այն բանին, որ հաշտություն է կնքվել պայմաններով, որոնք ավելի շուտ երազ են հիշեցնում, քան թե լուրջ քաղաքական ակտ, թուրք հաղթողները բայցևայնպես վստահ չեն իրենց հաղթանակին: Անվստահությունը վաղվա օրվա հանդեպ, օրինական երկյուղը թեթևաոլիկ ճակատագրից, որը պատրաստ է խորտակելու Թուրքիայի պատրանքները՝ պատերազմի վերջնական արդյունքը ոչ հոգուտ նրա երջանիկ զինակցի և հովանավորի (8) լուծվելու դեպքում, դրդում է շրջահայաց թուրք դիվանագետներին միջոցներ ձեռք առնելու՝ վերացնելու Հայկական հարցը անկախ պատերազմի ելքից:

Թուրքական կառավարությունը Բրեստի պայմանագրի մեջ մտցրեց կես այն մասին, որ մահմեդական դավանանքի ուսահպատակները իրավունք ունեն տարագրվելու Թուրքիա: Մուհաջիրների հարցին ծանոթ մարդիկ պետք է իմանան, որ այդ կեսն իր սուր սայրով ուղղված է Հայաստանի դեմ: Թուրքական քաղաքագետները ցանկանում են, օգտվելով պատերազմական խառնաշփոթությունից, իրագործել այն հրեշավոր ծրագիրը, որը ժամանակին սուր հակահարված ստացավ տերությունների և, ամենից առաջ, Ռուսաստանի կողմից (9): Թուրքիան ձգտում է մահմեդականներով

քնակեցնել հայկական մարզերը, որոնք այժմ թափուր են քնակչությունից, և դրանով պատերազմից հետո Եվրոպան դնել քրիստոնեական Հայաստանի մահմեդական երկրի փոխակերպման կատարված փաստի առջև:

Թուրքական քաղաքականությունը Հայկական հարցում միշտ էլ աչքի է ընկել առավել մեծ հետևողականությամբ, քան եվրոպական դիվանագիտությունը: Տերությունների մե՛րթ Հայկական եարցի կողմ, մե՛րթ դեմ ամվստան, անկայուն ելույթների փոխարեն, թուրքերը տարել և տանում են բուն «Հայաստանի» հարցը օրակարգից հանելու անշեղ գիծ:

Այն պահից, երբ Հայկական հարցը դրվեց Բ. Դոան առջև իբրև միջազգային պարտավորության ակտ, օսմանյան պատասխանողներն ամեն կերպ խուսափում էին «Հայաստան» բառից և, փակելով մտքի աչքերը, նայտարարում էին, որ այդպիսի երկիր չկա, որ այն վաղուց է անհետացել, կլանվելով քրդերի կողմից:

Այդ քաջ մվաճողներն, իբրև թե, ենազանդեցրել էին Հայաստանը և այն վերածել Քրդստանի: Թուրքերը ջանում էին Հայաստան երկրանունը եանել անգամ միջազգային շրջանառությունից: Եվ դա նրանց եաջողվեց: Եվրոպայի լուսավորյալ տերությունները հաճույքով ազեա էին ձևանում այդ դեպքում, ավելի շուտ վստաեելով թուրքական մամուլի կիսապաշտոնական օրգաններին, քան իրենց գիտնականներին, ովքեր զբաղվում էին Հայաստանով, իբրև նայերի և նայկական մշակույթի երկիր: Անգլիական դիվանագիտությունը առաջինը եավանության արժանացրեց Հայաստանի թուրքերին եաճելի վերանվանումը և Էրզրումի իր հյուպատոսին այլ կերպ չէր անվանում, եթե ոչ Քրդստանի եյուպատոս:

Կոստանդնուպոլսի Հայոց պատրիարք Ներսես [Վարժապետյանը] ստիպված էր դեռևս 1879 թ. անգլիական դեսպան Լայարդին (10) ուղղված նամակով բողոքել մեծ տերության մման վերաբերմունքի դեմ եանդեպ երկրի, որի շահերը նա կոչված էր պաշտպանել: Դրանից հետո օսմանյան կառավարողները, ինչպես հայտնի է պաշտոնական փաստաթղթերում սկսեցին Հայաստանն անվանել Արևելաանատոլիական մարզեր: Եվ այդ ոչ ճիշտ ու միտումնավոր տերմինաբանությունը, եամոթ Եվրոպայի, ընդունելություն գտավ նաև տերությունների միջազգային ակտերում:

Քչերին է հայտնի, թե ինչպես էին ջանում թուրքերը դուրս մղել հինավուրց աշխարհագրական անվանումները, փոխարինելով դրանք թուրքականով կամ աղավաղելով թուրքավարի, որոնք հեռավոր ժամանակների ժառանգությունն են, եաճախ միակ վկան կործանված պաշտամունքի՝ գիտական հետազոտությունների առարկայի:

Բանը, հասկանալի է, միայն անվանակարգության մեջ չէ: Թուրքական կառավարության ձեռնբեռնությունը չէր սահմանափակվում միայն երկրի արտաքին, անվանակարգային կերպարի թուրքացման մեջ: Միաժամանակ ընթանում էր եռանդուն և ծրագրավորված աշխատանք, որպեսզի Հայաստանի նոր անվանման տակ դրվի՝ եամապատասխան էթնիկական շերտ, կամ ուժեղացնել առկա օտար տարրը: Դրան եասնում էին փորձված միջոցառումներով՝ քնիկ հայ ազգաբնակչության կոտորածով, նրա արտաքսմամբ, հողերի բռնի զավթումով և նրանց հայրենի օջախներում քրդերի և ուրիշ ցեղերի քնակեցմամբ, որոնք եաճախ բերվում էին հեռավոր վայրերից:

Ռուս-թուրքական պատերազմները, հակառակ տարածում գտած պատկերացումների, միշտ էլ ամենածանր եետևանքներ էին ունենում եայերի համար և հանգեցնում էին հայկական տարրի թուլացմանը և Հայաստանի մանենդականացմանը: Այս պատերազմում Հայաստանի ավերածության երեշավոր պատկերը տեղի է ունեցել և նախորդ պատերազմների ժամանակ՝ քիչ ավելի փոքր չափերով և փոքր տևողությամբ: 1878 թ. ևս, ինչպես 1829 թ., սահմանամերձ վայրերի եայ ազգաբնակչությունը քշվեց երկրի խորքերը և դատապարտվեց կործանման սովից ու ճակատագրի քմահաճույքից: 1878 թ. մի քանի ամսվա ընթացքում բանակը հինգ անգամ անցավ Ալաշկերտի, Բայազետի և Բասենի մերձավոր շրջաններով: Կոդապում և ամայացնում էին ոչ միայն թուրքական, այլ նաև ռուսական զորքերը: Չորքերի նահանջներին ու հարձակումներին հետևում էին քրդական հրոսակախմբերը, ինչպես քաղցած ու կատաղած շնագայլեր՝ կոդապումներով ու գոփումներով կերակուր հայթայթելով իրենց: Մահմեդականների կատաղությունից ու վրիժառությունից եայ ազգաբնակչությունը եարկադրված էր փրկություն փնտրել ռուսական սահմաններում, փոխելով Բասենի և Ալաշկերտի հացառատ հովիտները Ռուսական Հայաստանի լեռնային անպտուղ գետավանդակներով: Հայերի լքած վայրերը հանձնվում էին քրդերին ու մյուս մանենդական ցեղերին, որոնց հրավիրում էր թուրքական կառավարությունն այլ վայրերից:

Տրապիզոնում քրիտանական փոխելուպատոս Մարենզոն գեկուցում էր 1879 թ., որ թուրքական նավերը Սև ծովի ափերի տարրեր կետերում ափ եմ հանում մահմեդական գաղթականների հոծ զանգվածների: Հաջորդ տաում նրանց հոսքն էլ ավելի ուժեղացավ:

1880 թ. մայոր Թրոտերը (11) Վանի ճանապարհին հանդիպեց նոր վերաբնակների մի երկար կարավանի: Այդ նույն թվականին լեյտենանտ Չերմսայդը հազարավոր սայլեր տեսավ Սվազից Երզնկա տանող ճանապարհին, որոնք հիշեցնում էին ժողովուրդների գաղթի դարաշրջանը: Անգ-

լիակամ հյուպատոսի հարցին, թե ինչու են թողել նրանք իրենց բնակավայրերը, ստացվել էր լակոնական պատասխան «մեզ կանչել են կառավարական գործակալները»:

Քրիտանական հյուպատոսը նկատում է, որ այդ բոլորն արվում է մահմեդական բնակչությունը ստվարացնելու նպատակով, ընդ որում կառավարությունը ոչ մի միջոց ձեռք չի առնում գաղթականների ճիշտ տեղաբաշխման և գոյության պահպանման համար: Ընդհակառակը, նրանց այն միտքն են ներշնչում, որ պետք է իրենց կերակուր եայթայթեն սրով, որի համար էլ նրանց զինում են մինչև ատամները և նետում անզին ազգաբնակչության վրա: Նոր ժամանածներին զանազանից ապրուստի ոչ մի միջոց չէր տրամադրվում և նրանց խրախուսում էին կողոպուտների կատարելու, որպեսզի վերջնականապես քայքայեն ու կործանեն քրիստոնյա ազգաբնակչությանը:

Այդ թուփիկ օրինակները, որոնք վերցված են քրիտանական գործակալների պաշտոնական զեկուցագրերից, ովքեր այն ժամանակ ամենևին էլ թշնամական չէին թուրքական կառավարության նկատմամբ, բավական են, որպեսզի բացահայտեն թուրքական հայտագրի իսկական իմաստը ոչ վաղ անցյալի լույսի ներքո:

Պարզ է, որ երիտթուրքերի գովաբանված սահմանադրականները շարունակում են հետևել նախորդ բացարձակապետական վարչակարգի մերգաղթի քաղաքականությանը: Նրանք ցանկանում էին հայ մահատակների և փախստականների ծխացող օջախները ողողել մահմեդական եկվորների ալիքով:

Հայաստանի հանդեպ Ռուսաստանի պարտքի գիտնկցությամբ կոմիսար Չիչերինը պետք է հարկ եղած հակահարվածը տա թուրքական դիտավորություններին, քանզի դրանք վերաբերում են Հայաստանին: Երբ Բալկանյան պատերազմից ետո թուրքական կառավարությունը ցանկանում է արտագաղթող մահմեդականներին, այսպես կոչված մուհաջիրներին, Բալկաններից ուղարկել հայկական մարզերը, այնժամ ժամանակի [Ռուսաստանի արտաքին գործոց] նախարար Մազունովը պնդում էր և ջանում հասնել այն բանին, որպեսզի թուրքական կառավարությունը «ճիշտ ժամանակին եամապատասխան միջոցներ ձեռք առնի ուղղելու գաղթականական հոսանքը քրիստոնեական բնակավայրերից հեռու վայրեր, օրինակ, Միջագետք, որտեղ շատ ազատ հողեր կան, որոնք կարող են օգտագործվի այդ նպատակով» (12):

Չիչերիհնի՝ նախարար-սոցիալիստի, պատասխան հայտագիրը չի կարող
և չպետք է ավելի թույլ լինի ինքնակալության նախարարի պատասխանից
հայերի համար այնքան կենսական հարցում:

Հայկական հարց Թուրքիայում եղել և առ այսօր էլ մնում է միջազգային
պարտավորության առարկա: Բրեստի հաշտությունն անգոր է և իրավագոր
չէ վերացնելու միջազգային ակտը՝ այն հարվածում է միայն Հայաստանի
ինքնորոշման մասին խորհրդային հրովարտակին:

Եթե խորհրդային դիվանագետը հարկ չհամարեց հաշտության մասին
բանակցությունները վարելիս մի խոսք ասել ի պաշտպանություն սեփական
հրովարտակի և նույնքան հեշտությամբ պատռեց, ինչպես որ տվել էր,
իհարկե, դա խորհրդային կառավարության գործն է: Բայց նա, խորհրդային
կառավարությունը, իրավունք չունի ոչնչացնելու այն, ինչ ձեռք են բերել
հայերն իրենց արյամբ՝ Հայկական հարցի միջազգային դրվածքը, հայերի
միջազգային հովանավորությունը: Հայերի ճակատագրի համար պատաս-
խանատու եվրոպական տերություններից և ոչ մեկն այժմ ի վիճակի չէ
օգնություն ցույց տալու, բացի Գերմանիայից: Հայերը հնարավորություն
չունեն խոսելու գերմանական դիվանագետների հետ: Իսկ արտաքին
գործերի կոմիսարն ամենաաշխույժ հարաբերության մեջ է բարեկամական
կայսրության հետ: Նա պարտավոր է հասնել գերմանական աջակցու-
թյամբ, որպեսզի, համեմայն դեպս, այդ դառը թասը բաժին չընկնի Հա-
յաստանին: Բավական չէ Պիդատոսի (13) դերում լվալ ձեռքերը թանաքով:
Անհրաժեշտ է ձեռնարկել իրական քայլեր:

Սոցիալիստական պետությունը իրավունք չունի աչք փակել հարյուր
հազարավոր հայ տարագիրների տառապանքների հանդեպ, որոնք փրկվել
են ապաստանելով ռուսաց Հայաստան և բազում հարյուր հազարներ,
որոնք տառապում են Միջագետքի տափաստաններում: Եթե հաշտությունն
խկապես կայացել է, ապա այն պետք է վերադարձնի նրանց իրենց
ավերված օջախները, և այդ մասին պետք է հոգ տանեն ամենից առաջ
նրանք, ովքեր պայքարել և իրագործել են այդ հաշտությունը: Խաղաղասեր
և ազատ չէ նա, ով մտածում է խաղաղության և ազատության մասին միայն
իր համար: Ոչ մի ժողովուրդ այնքան կարիք չունի խաղաղության, ինչպես
հայ ժողովուրդը. նրան պետք է անդորր արյունից, անդորր տա-
ռապանքներից: Ժողովուրդ, որը, ճիշտ է, փոքր է, բայց մեծ է հերոսական
սխրանքներով, որոնք նա կատարել է, բարձրանալով մարդկային ոգու ան-
հասանելի բարձունքի, որն արհամարհում է բռնակալությունը, տառա-
պանքներն ու մահը...

Այդ բարձունքի վրա մա արժանի է ամբողջ մտածող մարդկության,
բոլոր կառավարությունների համակրամքին ու օգնությանը, ծանր և դառն է
մտածել, որ աշխարհում առաջին սոցիալիստական պետությունը դուրս
եկավ մի մուրճ, որն անսպասելի հարվածով կռեց Հայաստանի ստրկության
արդեն ընկնող շղթաները:

ԱՌԱՋԱՎՈՐ ԱՍԻԱՅԻ ՀԻՄՆԱՀԱՐՑԻ ԼՈՒԾՍԱՆ ՇՈՒՐՁ

Քաղաքական հորիզոնում (1) կախված վիճելի հարցերի մեջ, որոնք իրենց լուծմանն են սպասում, Առաջավոր Ասիայի հիմնահարցն իր նշանակությամբ ու բարդությամբ գրավում է բացառիկ տեղ (2): Առաջավոր Ասիայի մայրցամաքը մեծ պետությունների հետապնդած համաշխարհային շահերի հանգուցակետն է: Որպես այդպիսին այն, անկասկած, կենտրոնական օղակն է համաշխարհային գերիշխանության համար մղվող կռաւիցիւհաների մեծամարտի օբյեկտների շղթայում:

Մրցակիցների ազահ հայացքը վաղուց է բնեղված անհույս «եփվանդ մարդու» հարուստ ժառանգության վրա: Մեկ ամբողջ հարյուրամյակ Թուրքիան շրջապատված է, ամտիկ Պենեյլայեի մեամ (3), հավակնորդներով, որոնք տենչում են նրա լքված հրապույրներիմ: Օժտված չլինելով վերջինիս առաքինություններով ու զսպվածությամբ, նա հաճույքով գրկից գիրկ է նետվում, որպեսզի փրկի իր գոյությունը:

Հանրահայտ է, որ եվրոպական մրցակիցներն արհեստականորեն պահպանում էին Թուրքիայի կյանքը և ապահովում նրա ամբողջականությունը ոչ այն պատճառով, որ այդ կենդանի մեռյալն արժանի էր մեամ հոգատաւության, այլ սոսկ նկատառումներով, որոնք բխում էին քաղաքական հավասարակշռության տխրահեղակ սկզբունքից: Հասարակ լեզվով դա նշանակում է, որ *Omnibus ligantibus*-ի (4) պայմաններում վեճի առարկան հայտնվել է երրորդ կրավորական դեմքի դրության մեջ, որը թույլ է տալիս նրան երկարաձգելու անփառունակ գոյությունը:

Այժմ, երբ համընդհանուր պատերազմը հարց է հարուցում վերացնելու միջազգային քաղաքականության բոլոր հին շարժառիթները, Թուրքիան չի կարող խուսափել նրա համար պատմության մախապատրաստած ճակատագրից: Թող երիտթուրքերից մոր երագողները, հենվելով իրենց զինակիցների հաղթական սվինների վրա, հույսեր փայփայեն իր երբեմնի փառքում Թուրքիան վերածնելու մասին. շուտով իրականությունը կհիասթափեցնի նրանց: Նրանք կհամոզվեն, որ գերմանական մավը, որին նրանք հանձնել են իրենց բեռը, և որն առայժմ սահուն մավարկում է քաղաքական անակնկալներով հղի փոթորկուտ ծովում, առաջին իսկ անհաջողության, առաջին իսկ ալեբախման դեպքում այդ մավը չի հապաղի ծովը նետել թուրքական բալաստը, որպեսզի հանգրվանի հաշտության խաղաղ մավահանգստում:

Հաշտություն գտնել Թուրքիայի հաշվին, քերև մույնիսկ նրա բնական անդամահատման գնով, կդառնա մույնպիսի Kriegsübertaschung (5), ինչպիսին հանդիսանում է Թուրքիայի այժմյան հաղթանակը, որն անցել է ամենահամարձակ ֆանտազիայի սահմանը: Պատմության Նեմեսիսը (6) քմահաճ է ու անողորմ հատկապես նրանց հանդեպ, ովքեր ոտնակոխ են անում նրա օրենքներն ընդդեմ բանականության և խղճի: Եվ հաճախ, մախքան իր դատավճիռն արձակելը, ևս մեկ անգամ և վերջին անգամ լուսողողում է իր զոհին հույսի անսպասելի ճառագայթներով, որպեսզի առավել տառապալի լինի նրա կործանումը:

Թուրքիայի ապագա ճակատագիրը, որը բացառում է լավատեսական հեռանկարների հնարավորությունը, մա ինքն է մախապատրաստել: Այն պայմանավորված է երկու գլխավոր գործոնների կործանարար ներգործությամբ, որպիսին ընդունված է համարել ներքին քայքայումը և արտաքին ճնշումը: Այս գործոնների անհաջողությունների միջև Թուրքիան գալարվում է անօգնական, անգոր կասեցնելու նրանց քայքայիչ գործունեությունը:

Այս գույգ գործոնները, ինչպես հայտնի է, կապվում են Թուրքիայի քրիստոնյա հպատակների ճակատագրի հետ: Այն պահից, ինչ Բալկանները դուրս եկան թուրք-քրիստոնեական բախումներից, մշված գործոնների քայքայիչ ազդեցությունը, կարծում են, կենտրոնացել են հանդեպ Թուրքիայի՝ ռուս-հայկական հարաբերություններում: Ռուսաստանը պատկերացվում է իբրև այն ծանրությունը, որը հայկական լծակով ճնշում է գործադրում Թուրքիայի վրա:

Այդպիսին է այն շրջանների կարծիքը, որոնք արտաքին վտանգի ներքո հասկանում են միայն տարածքային կորուստների հնարավորություն, իսկ ներքին քայքայման հասկացության ներքո դնում են ամեն մի ազգային խնդիր: Այդպես են մտածում ամենից առաջ թուրքական ուլեմաները՝ հոգևոր և աշխարհիկ, հին, քե մոր կոփվածքի: Դարեր շարունակ ռուսական վտանգը շեղել է Թուրքիայի ուժերը և կասեցրել նրա զարգացումը. հայկական հուզումները նպաստում են այն բանին, որպեսզի ավելի լայնամաս ռուսական որովայնը՝ կլանելու Թուրքիայի արևելյան մարզերը, այն մասերը, որոնց կորուստով խախտվում է Առաջավոր Ասիայում Թուրքական կայսրության տարածքային հենակետի աշխարհագրական ամբողջականությունը:

Այդ տեսակետն ընդունված է նաև Եվրոպայում և, իսկն ասած, ձևավորվել է եվրոպական քաղաքական աշխարհի ազդեցության ներքո, որ գաղտնի կամ բացահայտ համակրում է թուրքերին: Թե որքան էր այն ժողովրդական արևմուտքում, կարելի է դատել այն փաստից, որ մույնիսկ 150

Ռուսաստանին քարեկամական Ֆրանսիան չի արհամարհում այն, չասած արդեն թուրքական գործերում Ռուսաստանի պատմական հակառակորդների մասին:

Պատերազմի եռուն պահին միջազգային քաղաքականության և համաշխարհային մշակույթի հարցերին նվիրված ֆրանսիական մի ամսագիր հնարավոր գտավ իր էջերում այնպիսի մտքեր զարգացնել մեզ հետաքրքրող Թուրքիայի նկատմամբ ռուսական և հայկական հարաբերությունների թեմայի մասին, որոնք ոգով ու ձևով կարող են շարժել թերևս միայն ամենավատթար տեսակի թուրքական կամ գերմանական մամուլի նախանձը:

Այդ ամսագիրն է «La Revue politique internationale», որը հրատարակվում է Փարիզում 1914 թվականից: 1917 թ. մարտ-ապրիլ ամիսների համարում տպագրված է «La tsarisme en Asie-Mineura. Les origines du problème arménien» խորագրով հոդվածը: Հեղինակի ստորագրությունը M. Edgar Granville ինձ անձամբ ոչինչ չի ասում, բայց ամենևին չի սքողում հոդվածի հետաքրքրականությունը, որը շատ առումներով ուսանելի է (7):

Հոդվածի բովանդակությունը հանգում է հետևյալին: Մարդկության ներկա միջոցին ապրած մեծ դրամայում ռուսական ցարիզմին է պատկանում ամենատխուր դերը: Այժմ, երբ Ռուսաստանի բուն դաշնակիցների համար հնարավորություն է ստեղծվել ազատ քննադատելու տապալված վարչակարգը, որը երեք դար շարունակ թունավորում էր Եվրոպայի մթնոլորտը, թույլատրելի է կանգ առնել ցարիզմի արտաքին քաղաքականության մեկ գլխի վրա, որի հիմնական զսպանակները հեռու են բավարար չափով հայտնի լինելուց, չնայած մեծ շոինդին, որով մեծահոգի, բայց ոչ անհրաժեշտ չափի իրագեկ մտքերը զբաղվել են նրանով: Խոսքը Հայկական հիմնահարցի մասին է: Համաշխարհային դրամայի նախապատրաստական պահերի մեջ, որոնք ստիպեցին մեծ տերություններին կռվի բռնվել, Հայկական հարցը եղել է ամենակարևորներից մեկը, չափից դուրս բարդ մի հարց, որի հիմնական նշանակությունը թերևս նկատելի էր արևելյան գործերին քաջածանոթ որոշ դիտորդների: Նրանք էլ հենց երկյուղելով էին հետևում Հայկական հարցին Բալկանյան տազմապի և Համաշխարհային պատերազմի միջև ընկած կարճ ժամանակահատվածում, կանխազգալով նրանում ամբողջ Եվրոպայի համար հասունացող վտանգը: Նման գիտակների թվին է դասում հեղինակը, իհարկե, բացի իրենից, նաև մի քանի անգլիացի պառլամենտականների, ովքեր 1913 և 1914 թթ. Համայնքների պալատում իրենց իսկ կատարած հարցապնդման առթիվ կայացած վիճաբանություններում՝ ռուս-հայկական հարաբերությունների վերաբերյալ,

մատնանշել էին, որ ցարիզմի գաղտնի գործունեությունը Փոքր Ասիայում ամբողջ Արևելյան ճգնաժամի շարժիչն է, պատրաստ պոռթկալու համաշխարհային աղետի:

Հեղինակը վկայակոչում է այս վկայությունները, որովհետև «մամուլի կողմից մոլորության մեջ գցված հասարակական կարծիքը արևելյան գործերի մասին սովորաբար կազմում է խիստ գրավիչ, բայց չափից դուրս մանկամիտ կարծիք. մա հավատ է ընծայում գայլի և գառան մասին առակին, մոլեռանդ և վայրագ մահմեդականի, որն իր ժամանակը անցկացնում է հալածելով ամմեդ և հրեշտականման արևելյան քրիստոնյաներին: Եվրոպական առասպելը այլ մեղավոր չի ճանաչում, բացի մեկից՝ իսլամից: Ի դեմս Արևելքի քրիստոնյաների մա տեսնում է ամբիժ զոհերի, ի դեմս ուղղափառների հովանավոր Ռուսաստանի՝ Արևելքի բոլոր ճնշված ազգությունների գործակալութ մոր: Հենց այդ դարավոր առասպելի շնորհիվ են հայերը կարողացել ձեռք բերել քաղաքակիրթ աշխարհի բարոյական հովանավորությունը և քչերն են հետաքրքրվել իմանալու, թե արդյո՞ք Արևելքի խառնակությունների ետևում չի եղել *metteur en scène* (8), որ աշխատել է երկարաձգել անիշխանությունն այդ երկրներում, որպեսզի հարմար պահին օգտագործի դրանք: Բոլոր սխալները, ամբողջ պատասխանատվությունը իսլամի վրա բարդելը, թվում է, հարմար էր նրանց, ովքեր ամենուր բավարարվում էին ընդհանուր կարծիքներով և ովքեր նեղություն չէին քաշում խորանալ հիմնահարցի էության մեջ, որպեսզի ըմբռնեն նրանց իսկական նշանակությունը: Մարդիկ հազվադեպ էին ուզում հասկանալ, որ Արևելքի թույնը, որն անդամալուծում է իսլամական վերածննդին և թուրք-քրիստոնեական հարաբերությունների բարելավմանն ուղղված ջանքերը, նույնական էր այն թույնի հետ, որով ցարիզմը թունավորում էր Ռուսաստանը, բարոյապես պատնեշում նրան ամբողջ Արևմտյան Եվրոպայից: Ավելի քան մեկ դար Օսմանյան կայսրության քաղաքական բժիշկները հավատում էին իրենց խնամարկյալի ամբուժելի հիվանդությանը, որին նրանք քանիցս կանխագուշակում էին անխուսափելի մահ, գլխի չընկնելով, որ առավել հասարակ և առավել արդյունավետ բուժման մեթոդը՝ օրգանիզմից օտար խարդավանքի թույնի հեռացումն է, անստացնելով այն ռուսական քաղաքականությանը տարբեր ոգով»:

Այսպիսին են ֆրանսիական ամսագրի մտքերը, որոնք լիովին բնութագրում են որոշակի դիրքավորում Թուրքական և, կամ ինչպես անվանում են, Արևելյան հարցում: Չարիքի արմատը, հետևաբար, օտարերկրյա և գերազանցապես ռուսական խարդավանքների մեջ է: Չլինեին դրանք, Թուրքիան, իբր թե, վաղուց փետրավորված կլիներ, վաղուց ծածկված կլիներ

եվրոպական մշակույթի նրբափետուրներով: Դրա երաշխիքն են՝ իսլամի դեմոկրատական ոգին և անատոլիական հեզ բուրք գեղջուկի դյուրաթեքությունը դեպի մշակույթը. «Բոլոր կշիռ ունեցող արևելագետներն Անգլիայում, ինչպես և մյուս երկրներում, համաձայն են այն բանում, - հայտարարում է հոդվածի հեղինակը,- որ Ղուրանը ամենևին էլ չի արգելում իսլամի քաղաքական հաստատությունների վերակազմակերպումը, որի ըստ էության դեմոկրատական ոգին գնում է ամենաառաջադիմական բարեփոխումների, եթե նրանք, այդ բարեփոխումները, զգեստավորված են մահմեդական ձևով, բխում են մահմեդական անկախ կառավարությունից, որը գերծ է արտաքին ամեն մի ճնշումից: Անատոլիական գյուղացին, որի գովքը երգեցին բոլոր այն անգլիացիները, ովքեր նրանց հետ շփման մեջ էին մտել այս պատերազմի ընթացքում, բացառում է կտրուկ միջոցների անհրաժեշտությունը, որին պետք է ենթարկվեին ուրիշ ժողովուրդներ մախքան բարեմորոգումների ուղին ոտք դնելը: Նրա առասպելական հնազանդությունը բույլ է տալիս ենթադրել, որ մա առանց դիմադրության կընդունի ամենախոր փոփոխությունները, միայն թե նրան սովորեցնեն այն բանին, ինչի պակասը մա ունի ամենից առաջ՝ գյուղատնտեսական տարրական գիտելիքներ, որոնք նրա բարեկեցության անբաժան պայմանն են»:

«Եթե ես պնդում եմ այդ կետի վրա,- շարունակում է հեղինակը,- ապա ի նկատի առնելով այն, որ Հայկական հարցը Եվրոպայում միշտ ներկայացվել է իբրև դարավոր բախում «մահմեդական մոլեռանդության», որը քաղաքակրթությանը չի ենթարկվում, և հայկական ոգու միջև, որը մերձեցում է փնտրում Արևմուտքի հետ դեռ այն ժամանակներից, ինչ գոյություն ունեն հայերը Փոքր Ասիայում: Հակամարտությունը այլ բան չէ, քան օտարերկրյա խարդավամքների ոչ վաղ ժամանակների արհեստական պտուղ, քանզի մի պարզ հայացքը անցյալի բուրք-հայկական հարաբերությունների վրա մեզ ցույց է տալիս, որ երկու ժողովուրդներն էլ ապրել են բարի համամտությամբ առանց որևէ բախման, որը կարող էր նրանց խորթացնել միմյանցից»:

Ես վկայակոչեցի գրեթե *in extenso* (9) գլխավոր դրույթները, որոնք զարգացվում են ֆրանսիական ամսագրի հոդվածում և կազմում են Թուրքական հարցի վերաբերյալ նրա հեղինակի աշխարհայացքի հիմքը: Նրա ելակետները կանխորոշում են ռուս-հայկական և բուրք-հայկական հարաբերությունների վերաբերյալ հետագա դատողություններն ու լուսաբանումը: Ռուսաստանի ռազմատենչ քաղաքականությունը, ռուսական դիվանագիտության խարդավամքները և դրանով պայմանավորված Եվրոպայի միջամտությունը բուրքական գործերին, հեղինակի պատ-

կերացմամբ եանդիսանում են Թուրքիայի բոլոր աղետների միակ պատճառը, Արևելյան և մրա հոգեզավակ Հայկական հարցերի եիմնական զսպանակը:

Հողվածի հեղինակից, հողված, որն իր եղանակով շատ է դուրս գալիս մրա իմացության սանճաններից, կարելի կլիներ սպասել ավելի թարմ մտքեր: Նրա հավակնությունները չեն եամապատասխանում մրա մակերեսային և թեթևամիտ վերաբերմունքին եայկական վշտի հանդեպ, վերաբերմունք, որը թխում է արևելյան գործերում մույնքան խղճուկ, որքան և հմացած աշխարհըմբոմնան: Աղմկալի ելույթն ընդդեմ գայլի և գառան մասին դարավոր առակի թույլ էր տալիս հուսալ, որ մեզ ցույց կտրվի այն կանաչ արոտավայրը, որտեղ գառը արածում է խաղաղորեն գայլի կողքին: Դա անհամեմատ ավելի դժվարին խնդիր է, քան եին երգը մորից ու մորից երգելը, ինչը եեղիմակը գերադասել է անել՝ եասցնելով այն ճղճղան ակորդներին:

Նրան չի եաջողվել մեկնաբանվող հարցի դիվանագիտական մակերևույթից իջնել պատմական եիմնախնդրի խորքը, որպեսզի ըմբռնի մրա ծագումնաբանությունը այնպիսի լրջախոհությամբ, որին այն արժանի է: Եվ դա չէր կարելի սպասել մի մարդուց, որը թույլատրելի է համարում խարդավանքների վրա հիմնավորել պատմական բարդ երևույթի եիմքն ու բարձրակետը, որը մեկ դար չէ, որ գրադեցրել քաղաքակիրթ աշխարհը:

Պատմական կոնցեպցիայի բացակայությունն առավել ևս ուժեղ է անդրադարձել եայ-թուրքական եարաբերությունների մեկնաբանության վրա: Նրա հայացքը հազիվ է հասնում մինչև XIX դարի կեսերը, իսկ թափանցել ավելի եեռում, եաղթաեարել անցյալ երկարուժիգ դարերի խավարը այն ի գորու չէ: Դրա համար էլ Հայկական եարցի արմատները փնտրելիս մրա մտքերը խրվում են «ռուսական խարդավանքի» մակարդակի վրա և չեն կարողանում բարձրանալ տանելի պատմական հորիզոնի վրա, որպեսզի ընդգրկեն այն կյանքի ողբերգությունը, որ ստեղծեց Հայկական հարցը Թուրքիայում: Միայն այն ժամանակ կարելի կլիներ դիվանագիտական խոփվի տակ տեսնել գերանը, որի վրա հանգչում են և՛ հայկական վիշտը և՛ Թուրքական հիմնահարցը:

Եթե մենք կանգ առնք մեզ եետաքրքրող եարցերի մակերեսային մեկնաբանության վրա, ապա այն պատճառով, որ դա այն ստորագրող եեղիմակի անեատական ստեղծագործությունը չէ: Նրա արտահայտած եայացքները, եակառակ հեղինակի եավակնությանը, ավելի քան ծեծված են, քան այն դրույթները որոնց դեմ զինվում է հեղինակը: Նրան պատկանում են թերևս միայն շարադրանքի գունեղությունն իր բացահայտ թուրքասի-

րությամբ՝ հմանաշ տեսակետները մատուցվում են իբրև սառած ճաշ՝ տաքացված դեպի թուրքերը տաժած քմքույշ ջերմությամբ. ակամայից հարց է ծագում, արդյո՞ք երիտթուրքական ֆես չի զարդարում այդ ֆրանկ հեղինակի գլուխը: Դատապաշտպանի դերը ես ամենևին էլ իբրև կշտամբանք չեմ ներկայացնում ֆեսին. ես իմքս եմ պատրաստվում քննարկել մրանց ընտրած եարցերը եենց օսմանաշինական պետական շաեերի տեսանկյունից՝ կանգնելով պատմական ըմբռնողության հիմքի վրա և ոչ թե դեգերելով դիվանագիտական խորամանկությունների կիրճերում:

Արտաքին ճնշումը Թուրքիայի վրա, որից տրամջում է օսմանյան եայրենասերը, ամենևին էլ Թուրքիայի քայքայման պատճառը չէ, այլ միայն մրա վերասերման ցուցանիշը: Տերությունների միջամտությունը պայմանավորված է հենց Թուրքիայի եիվանդագին դրությամբ և մրանց դիվանագիտությունը ջանում է կարգավորել միջամտությունը, քայց աղետների պատճառը դա չէ:

Քաղաքակիրթ երկրների արտադրողական ուժերի շտեսնված աճն իր եարվածն ուղղում է Թուրքիայի վրա, եետևելով ուժերի քաշխման բնական օրենքին: Ինչպես որ լեցուն ջրավազանի ջուրը ճնշումով թափվելու է հարևան դատարկ փոսը, այնպես էլ հագեցած եվրոպական միջավայրը պարզվում է ցածր արտադրողականության երկրների ուղղությամբ: Այդ առումով սուլթանի կայսրությունը, փա՛ռք Ալլահին, դատարկ սակառ է: Թուրքերը պետք է անսահման երախտապարտ լինեն հենց եվրոպական դիվանագիտությանն այն բանի եամար, որ այն կասեցնում էր արտաքին գրռը, և մի ամբողջ հարյուրամյակով հետաձգեց Թուրքիայի փուլզումը. շնորհիվ մրա առաջ քաշած օսմանյան տիրույթների տարածքային անձեռնմխելիության կարգախոսի: Այդ կարգախոսը, սակայն, իբրև միջագային քաղաքականության պարտադիր փաստարկ, այժմ սպառել է իր հրամայական եղանակը: Ռուսաստանի ներկա դրության պայմաններում, որի դեմ էլ այն իսկն ասած ուղղված էր իր սուր սայրով, կորցրել է իր պատմական հիմքը: Այսուհետև Թուրքիայի status quo-ն պահպանելու մասին հոգատարությունը պետք է մի կողմ նետվի և հիվանդ մարդու ճակատագիրը, վերջապես, կգտնի իր լուծումը:

Թուրքիայով շաեագրզոված տերությունների քաղաքականությունը, որը գերազանցապես եենվում է տնտեսական շաեերի վրա, իր մոր փուլում պահանջում է ամենից առաջ հայտնի պետական իրավակարգ: Քանի դեռ Թուրքիայի վրա մայում էին սոսկ իբրև շուկայի՝ իրացնելու էժան ապրանք, կարող էին և չափսոսալ և փաստորեն քիչ էին հոգ տանում Թուրքիայի ներքին կացությանը: Բայց այսուհետև սուլթանական տիրույթները պետք

են ոչ միայն որպէս շուկա, այլև օգտագործելու համար զուր տեղն ընկած բնական հարստությունները, ստեղծագործ աշխատանքի և կապիտալի ներդրման ասպարեզ. նրանց ներքին դրությունը չի կարող անաարբեր համարվել: Թուրքիայում պետք է հայանի իրավական կարգ հաստատվի իբրև անհրաժեշտ պայման ցանկացած ձեռներեցության եամար:

Թուրքիան այնքան հեռու է ժամանակակից պետություն հասկացությունից, որ նրա համագոյակցությունը քաղաքակիրթ աշխարհի եեա չի կարելի անոմալիա չհամարել: Նա քիչ ընդհանուր բան ունի եվրոպական պետականության հզոր կառույցի հետ: Թուրքիան եղել է և մնում է զինվորական վրան, որը պահվում է բոնության և բռնակալության ցցերով: Թուրքերն իրենք անկեղծության պահին օսմանյան կարգը բնութագրում են իբրև «Նիզամ ալթընդա հայդուզ» (10). այսինքն՝ կազմակերպված կողոպուտ, սահմանում, որը եենց վերջերս ստաարվում էր նաև նրանց գերմանացի բարեկամների կողմից¹:

«Սահմանադրությունը» մազաչափ իսկ չի փոխում վարչակարգի էությունը, ինչպես որ եվրոպական գլխարկը թուրքի գլխին չի փոխվի վերջինիս սոփաայի իմաստությամբ լցված գլուխը: Եվրոպացին և կուլտուրական շնորհներով օժտված ամեն մի մասնագետ չի կարող ապրել թուրքական ճնշման մթնոլորտում: Եթե Եվրոպան ցանկանում է օգտագործել թուրքական աիրույթները, պետք է ձգաի Թուրքիայի վերափոխմանը, այնտեղ կարգուկանոնի եասատամանը, որոնք կերաշխսավորեն լայն արաադրողականության հնարավորություն և ազատություն: Բարեփոխումները պետք է նախորդեն կամ նրանք պետք է ուղեկցեն եվրոպական աշխատանքի և կապիտալի երթը Թուրքիայում: Բայց արդյո՞ք ենարավոր է թուրքական կարգի բարեփոխումն այն ձևով, ինչ որ մինչև հիմա եմթադրում էր եվրոպական դիվանագիտությունը:

Թուրքիան ճանաչողները վաղուց այն համեմատում էին կիսախաբխուլ աան հետ, որն ամեն վայրկյան պաարաստ է փլուզվել և ճզմել ոչ միայն բնակիչներին, այլև անցորդներին: Փլուզումը կարելի էր կանխել, ինչպես որ սովորաբար արվում է, ժամանակին վերանորոգումով. սակայն Թուրքիայի վերանորոգման բոլոր ժամկեաները բաց են թողնվել: Այժմ բարենորոգումների մուրճի փոքր իսկ հարվածից Թուրքական կայսրության ամբողջ շինությունը կխորտակվի: Միակ միջոցը, որ մնում է, հիմնիվեր քանդել ամբողջ շինությունը և բեկորներից կառուցել նորը: Թուրքերն իրենք հիանալի եասկանում են այդ պարագան, բնագղաբար դիմադրում են բարեփոխումների

¹ Das Turkische Reich, von Molbeck, Chernoy und Michelson, S. 281.

փորձերին՝ բխելու լինեն դրանք ներքին, քե արտաքին ճնշումից: Ուղղափառ օսմանցու ընթացմամբ բարեփոխումը Թուրքիայի համար հավասարազոր է վիրաբույժի դանակին անատոմիական սրահում: Տխրահողակ բանզիմաթներով (11) բարեփոխումների պատմությունը համոզիչ կերպով ապացուցում է Թուրքիայում կառուցողական ջանքերի ամբողջ ապարդյունությունը: Լայնածավալ բարեփոխումների մեծադրոդ հռչակմանը, եվրոպական պետականության սկզբունքների ընդունմանը, անկախ անկեղծության աստիճանից, սկզբից ևեթ ուղեկցում էր լիակատար անգործությունը՝ անցնելու խոսքից գործի և գործուն արմատականության:

Թանգիմաթի հեղինակներ սուլթան Աբդուլ Մեջիդը (12) և Ռեշիդ փաշան (13) կամ նշանավոր Միդիատ փաշան (14)՝ սահմանադրական կարգի կողմնակիցը, անկասկած, լի էին բարի մտադրություններով՝ իրենց հայրենիքը դուրս բերելու զարգացման մոր ուղի: Բայց նրանց ջանքերը խորտակվեցին՝ բախվելով թուրքական բարացածության ժայռերին. մորանությունների փորձերը դիմում էին իբրև հայրենի պետականության հիմքերի դեմ ուղղված ռանձգություն:

Ինչով էլ որ բացատրելու լինեն թուրքական անշարժությունը, փաստը մնում է ակնհայտ: Անարդարացի կլիներ Թուրքական կայսրության հետամնացության համար մեղքը բարդել, ինչպես որ դա հաճախ է արվում, քաղաքականապես տիրապետող թուրք ժողովրդի մտավոր պակասության վրա: Թուրքական ռասայի բնութագրությունը միշտ չէ որ կիրառելի է ժամանակակից օսմանցիների նկատմամբ: Պատմության մեջ թուրքական ցեղերը ներկայացվում են իբրև անսովոր զորության ավերասփյուռ և խորտակիչ մի տարերք: Մոնղոլիայի տափաստաններից մինչև Ադրիատիկի ափերը սլանում էին պատմության այդ տխրահռչակ բռնաբարիչները մրրիկի մամ, իրենց ահեղ ու հաղթական երթով ավերելով քաղաքակիրթ երկրների ու ժողովուրդների դարավոր նվաճումները, չթողներով ոչինչ, բացի անծայրածիր ավերակներից՝ ծածկված մոխիրներով և հեղված արյամբ: Հենց նրանց մասին կարելի է ասել, որ մշայլ ամբոխով նրանք անցան երկրիս վրայով, «դարերին չնետելով ո՛չ քարերեր միտք, ո՛չ հանճարի սկսած գործ»:

Այդ իսկական վանդալիզմը յուրահատուկ էր և օդուզների թյուրքական այն ցեղին, որին բախտ վիճակվեց ընդունելու Բյուզանդիայի մեծ ժառանգությունը: Այժմյան օսմանները, ռասայական գծերի բոլոր կայունությամբ հանդերձ, նշանակալիորեն հեռացել են իրենց մախնիներից, առ այսօր էլ շարունակվող միաձուլման գործընթացում ամենատարբեր ծագման տեր էթնիկական զանգվածի հետ, որով այնքան հարուստ է եղել Առաջավոր

Ասիան և որը ամենևին էլ չի սպառվում առկա ժողովուրդներով, որոնք առ այսօր էլ պահպանել են իրենց ազգային դիմագիծը: Ժամանակակից թուրքը յուրատեսակ էթնիկական բազմախառնուրդ է, որի մեջ օղուզական արյան տոկոսը մույնքան է, որքան ժամանակակից հունգարացիների մեջ՝ հարավուսական տափաստաններում երբեմն թափառող ուզրերի արյունը: Օսմանյան և ընդհանրապես թուրքի առաջավորասիական տիպը, որքան էլ որ այն տարբեր լինի զանազան վայրերում՝ կախված նրանց ներծծած հին կուլտուրայի արյունից, բայց շատ հեռու է իսկական թուրքական մախատիպից: Նա բավականաչափ փոխվել է, բավականաչափ ազնվացել է ֆիզիկապես իր մախնիների համեմատությամբ, որոնց մոնղոլական անճոռնի դիմագծերը սարսափելի տպավորություն էին գործում (15): Այդ նկատառումներով էլ Թուրքիայի ժամանակակից կացությունը բացատրելիս թուրքի բնական անընդունակությունը վկայակոչելը չի կարող լուրջ փաստարկ ծառայել:

Նույնքան անարդարացի է նրանց դավանած իսլամը վկայակոչելն իբրև առաջընթացին թշնամական ուսմունք: Մահմեդական պետական իշխանության արատավորությունն ամբողջովին իսլամին վերագրելը մույնքան անթույլատրելի կլիներ, որքան միջնադարյան պապության մեղքերը Քրիստոսի ուսմունքի վրա բարդելը: Ավտոկրատիան ամենուր միտում է ունեցել հեմարան փնտրել կրոնի մեջ, դառնալ թեկրատիա, նրա հաջողությունը չափվում է տվյալ միջավայրի կրոնական ինքնագիտակցության մակարդակով և մտավոր ընդհանուր զարգացմամբ:

Իսլամը պատասխանատու է Թուրքիայի ճակատագրի համար այնքանով, որ դառնալով մի կույր գործիք պետական իշխանության ձեռքին, ծառայում է իբրև զարգացման արգելակ: Սուլթանական կառավարությունը կառչում էր նրանից և նրա անունով սքողում իր բոլոր արատները: Անսխալականության գուտ կրոնական սկզբունքը և սրբազնությունը կրոնի հետ միանման չափով դրվում էր մահ պետական ու հասարակական հաստատությունների համար: Դրա համար էլ փոփոխությունները պետական հաստատություններում, կառավարման ձևերում դիտվում են իբրև հակակրոնական ակտ, որը համահավասար է ռոմձգության սրբության դեմ: Բարեփոխիչները և բարեփոխությունների կողմնակիցները դրանով իսկ իրենց նկատմամբ պետք է կասկած հարուցել տային իբրև հակապետական գործիչներ ուղղափառ, իսկ իրականում կրոնական ազդեցության մեջ քառացած մահմեդականների աչքում:

Օսմանյան պետական իշխանությունը, հիմնվելով բոլոր տեսակի ազդեցություններից վատթարագույնի՝ այն է՝ կրոնական խավարամտության

վրա, որը մոլեռանդություն է ծնում, պահպանում է իր հետամնաց գո-
յությունն ի վնաս երկրի բնական զարգացման:

Նման մի բան Եվրոպան ապրել է կաթոլիկական միջնադարում: Իր
կյանքի այդ փուլից մա դուրս պրծավ ռեֆորմացիայի հնոցի միջով, որը
մաքրագերծեց կրոնական միտքը նրան խորթ բուրդ շերտանստվածքներից:
Արևմուտքում ռեֆորմացիոն շարժմանը մախողեց Վերածնության դա-
րաշրջանը, որն ազատագրեց մարդկային միտքը կաշկանդող կապանք-
ներից և դրանով իսկ մախսապատրաստեց կրոնական մտքի ազատագրումը
դարավոր մախսապաշարումներից ու սնոտիապաշտությունից: Կրոնական
հայացքներն իրենց էությանը պահպանողական են և այդ հատկանիշը
խորապես յուրահատուկ է իսլամին: Նրա ռեֆորմացիան հնարավոր է
միայն եվրոպական քաղաքակրթության ազատագրական ոգու ճնշման
տակ: Այդպիսով, թուրքական իրականության մեջ իսլամը հետադիմական
սկզբունք է, որը կասեցնում է եվրոպականության ներթափանցումը Թուր-
քիա: Մյուս կողմից, իսլամը կարող է դառնալ առաջընթացի լծակ միայն
նրա բարեփոխման պայմանով, որը հնարավոր է բացառապես եվրոպա-
կան մշակույթի ազդեցության ներքո:

Այդ կախարդական շրջանակի մեջ անհմաստ քարշ են գալիս մահմե-
դականությունը և նրա սատարած թուրքական պետությունը: Ինչպե՞ս դուրս
պրծնել այդ շրջանակից:

Պատասխանը տալիս է բուն Թուրքիայի պատմությունը: Թուրքական-
տիրակալները հնարավորություն ունեին բարեփոխումների նպատակի հա-
մար օգտագործել այն էքնիկական նյութը, որը կազմում էր թուրքերի նվա-
ճած կայսրության մշակութային և տնտեսական հիմքը, և որը մնացել էր
այդպիսին մակ նրանց տիրապետության ժամանակաշրջանում: Խոսքը
գնում է Թուրքիայի ոչ մահմեդական ժողովուրդների մասին: Հենց նրանք
պետք է ծառայեն իբրև եվրոպականության փոխանցողներ թուրքական
իրականություն:

Այստեղ մենք մոտենում ենք «հիվանդ մարդու» հիվանդ տեղին: Ներկա
պահին շատ դժվար է հաղթահարել թուրքական պետականության պատ-
մության մեջ քրիստոնյա ժողովուրդների նշանակության մասին մախսապա-
շարյալ և սխալ կազմված պատկերացումը, պատկերացում, որը թուրքերի
հետ միասին դժբախտաբար բաժանում է մակ եվրոպական դիվանագի-
տությունը:

Ըստ տարածում գտած կարծիքի, քրիստոնյա ժողովուրդները դիտվում
են իբրև թշնամական ուժ, պայթուցիկ նյութ, որոնք պատրաստ են բռնկվել և
ներսից պայթեցնել թուրքական պետությունը: Այդ կարծիքը կազմվել է

վերջին ժամանակների իրադարձությունների ազդեցության մերքո, որոնք հարց բարձրացրեցին բարեփոխումների ուղիով բարելավել քրիստոնյա ժողովուրդների կենցաղը կամ ազատագրել նրանց անտանելի վարչակարգի ճնշումից: Քրիստոնեական շարժումը, որը վաղուց է սկսվել, թուրքական իշխանությունների կողմից նրա հանդեպ ճիշտ վերաբերմունքի դեպքում, պետք է խթան ծառայեր նոր շինարարության համար: Հենվելով քրիստոնեական, նոր հովերի հանդեպ ավելի զգայուն տարրերի վրա, թուրքական գործիչները կկարողանային երկիրը դուրս հանել լճացումից և նոր ոգի մերշնչել նրան:

Մինչդեռ, ճակատագրական թյուրընկալմամբ, թուրքական իշխանությունները գերադասեցին ընթանալ իրենց ավելի մատչելի ուղիով, ջանալով ճնշել շարժումը, նոր կյանքի բնական բաղձանքը, կորցնել քրիստոնեական ժողովուրդների վստահությունը և դրանով իսկ զրկել կայսրությունն իր պատմական հիմքից:

Թուրքական կառավարության գլուխ կանգնած անձինք, իրենց մտավոր ու պետական պատրաստությամբ, ընդունակ չէին հասկանալու, թե որպիսի վիթխարի մշանակություն ունեին քրիստոնյա ժողովուրդները թուրքական պետականության կազմավորման գործում: Դրանք առաջնահերթ կարևորության գործոններ են: Ով իր համար չի պարզել Թուրքական հարցի այդ կողմը, նա բնավ երբեք չի ըմբռնի սուլթանների կայսրության բարձրացման և անկման իսկական պատճառները:

Հայտնի է, որ ամեն մի պետական կառուցվածքի համար, առավել ևս զուտ ռազմական բնույթի պետության համար՝ չտեսնված ռազմական հզորությամբ, որպիսին Թուրքիան էր, ամենից առաջ անհրաժեշտ են մյուսական մեծ ռեսուրսներ: Սրանք հնարավոր են սոսկ ընդհանրապես երկրի մշակութային ծաղկման հայտնի զարգացման դեպքում: Արդյո՞ք ի վիճակի էին օսմանցի հովիվները, որոնք իրենց հոտերով դեգերում էին և դեռ այսօր էլ չեն խորթացել վաչկատուն կյանքին, ստեղծել պետության համար մյուսական և հոգևոր արժեքներ: Օսմանցիները քաղում էին ուրիշի աշխատանքով ստեղծված պտուղները, նրանք օգտվում էին այն ժողովուրդների դարերով կուտակած թանկարժեք պաշարից, որոնցից ժառանգել էին այն վեհապանծ մշակութային տաճարը, որը Բյուզանդիա էր կոչվում: Թուրքերի ռազմական փառքը և տիրապետությունն անհմարիմ կլինեին առանց այն կապիտալի և արտադրողական ուժերի, որոնցով այնքան հարուստ էր երկիրը ի դեմս հենց իր բնիկ քրիստոնյա ազգաբնակչության:

Մեկիմ Ահեդը (16), Սուլեյման Փառահեդը (17)՝ ռազմական ցուլի այդ անվիճելի գազաթները, կարող էին հայտնվել, որքան էլ որ բարձր լինեին

թուրքերի ռազմական քաջությունը, սոսկ դարավոր մշակութային աշխատանքով պարարտացված գետնի վրա: Ռազմական գործում թուրքական ցեղերի կազմակերպչական ընդունակությունները չի կարելի ժխտել: Բայց ինչպես որ միայն սերմի լավորակությունը դեռևս չի երաշխավորում լավ ծլարձակում, այլ պահանջվում է նաև հարմար հող, այդպես էլ թուրքական ռազմական տաղանդը անպատու կլիներ առանց այն մշակութային և տնտեսական հենքի, որի վրա նա ծավալվեց տարերային ուժով:

Շատ վայրերում և վաղեմի ժամանակներից թուրքական ցեղերը փորձել են հիմնել և հիմնել են պետություններ, բայց նրանք աչքի չէին ընկնում ո՛չ կայունությամբ, ո՛չ էլ ազդեցիկ գործությամբ: Նրանց հաջողվեց կազմավորել համաշխարհային ահարկու պետություն սոսկ բյուզանդական մշակութային աշխարհի սահմաններում, և ամենևին էլ ոչ այն պատճառով, որ օսմանցիներն առավել շնորհաշատ դուրս եկան իրենց ազգակից ցեղերից:

Հաջողության գաղտնիքը թաքնված էր հենց այս անսպառ հարստության դիզվածքում, ստեղծագործ աշխատանքի այն ավյունի մեջ, որը նրանք գտան բյուզանդական ժողովուրդների մոտ և որը նրանք մսխեցին շռայլորեն ու անհոգ կերպով: «Թուրքերը ոչինչ չեն արտադրում,- ասում է Թուրքիայի պատմաբաններից մեկը,- ոչինչ չեն ստեղծում. դրա համար էլ հարստությունները, որոնք նրանք կուտակված գտան նվաճված ժողովուրդների մոտ, այժմ բոլորն արդեն մսխված է, և նրանք աղքատության գիրկն են ընկել, որը, ըստ երևույթին, դեռևս իր վերջնակետին չի հասել»:

Թուրքական տարրը եղել և մնացել է զինվորական կաստա և պետության ռազմական հզորության հիմք: Իսկ քրիստոնյա ժողովուրդները և ընդհանրապես բնակչության ոչ մահմեդական խավերը կազմել են աշխատավոր զանգված, կայսրության տնտեսական բարեկեցության և ֆինանսական ուժերի գլխավոր աղբյուրը:

Ի միջի այլոց, ռազմական գործի վերաբերյալ պետք է լուրջ վերապահություն անել: Ահլա է, օրենքով քրիստոնյաները հեռացված էին զինվորական ծառայությունից, բայց նրանք փաստորեն այն կատարում էին շատ ավելի ծանր ձևով, քան իսլամի հետևորդները: Հայտնի է, որ թուրքերի նվաճողական բանակի ուժը հիմնված էր ենիչերիների զնդերի վրա: Բայց ինչը որ հասարակությանը թերևս հայտնի չէ, դա այն է, որ այդ զնդերը հավաքագրվում էին քրիստոնյա երեխաներից, որոնց բռնի և անմարդկային ձևով խլում էին ծնողներից և դաստիարակում մահմեդական ոգով: Չորսհավաքը, որ հատուկ տերմինով անվանվում էր դևշիրմե (18), անցկացվում էր հույների, հայերի, բուլղարների, բոսնիացիների և առնաուտների մեջ: «Բռլոր ծնվողները ծնվում են իսլամի համար», - հռչակում է թուրքական ասաց-

վածքը: Եվ խլելով քրիստոնյա դժբախտ տղաներին, նրանց այնպիսի կարգապահական բովով էին անցկացնում, որ «նրանք վերահալված արծաթի մման էին դառնում», ինչպես արտահայտվել է XVII դարի թուրք գրող Խոջաբեյը (19), Թուրքական կայսրության անկման պատճառների մասին աշխատության հեղինակը: Եմիչեռական գնդերի կազմակերպումը հառնում է սուլթան Օրխանի՝ հարստության հիմնադիր Օսմանի հաջորդի (20), ժամանակներից: Հետևաբար, եմիչերիները գոյություն ունեն օսմանյան պետականության հենց սկզբից: Նրանք նոր ժամանակների առաջին կանոնավոր հետևազորն էին, որին էլ պարտական էր օսմանյան մկաճողական բանակն իր անմախընթաց հաջողություններով: Ակնհայտ է, որ ռազմական գործում էլ քրիստոնեական նյութը «ռազմատենչ» թուրքերի ուժի գլխավոր աղբյուրն էր:

Եթե քրիստոնյա ժողովուրդները ռազմական առումով «վերահալված արծաթ» էին, ապա պետական տնտեսության ասպարեզում նրանք զուտ ոսկի էին: Այդ դրույթն ասպարեզվում է ոչ միայն ընդհանուր պատմական բնույթի նկատառումներով, այլև լիովին օբյեկտիվ տվյալներով, ինչպես կոեսենեք, հիմա: Թվում է, թե դա պետք է ընկներ որոշակի պետական քաղաքականության հիմքում: Քրիստոնյաների հովանավորությունը՝ հավասարազոր պետական գանձարանի պահպանությանը, պետք է դառնար մերքին քաղաքականության հիմնական սկզբունքը: Մինչդեռ օսմանյան կառավարությունը, չհասկանալով այդ հասարակ աքսիոման, դարեր շարունակ հետապնդում էր մի քաղաքականություն, որն այնքան կործանարար էր քրիստոնյաների և հավասարապես սեփական պետության համար: Այդ քաղաքականությունը և նրա հետևանքները լավագույնս լուսաբանվում են ըստ հետևյալ պատմական տեղեկանքի:

Թուրքական տիրույթները Առաջավոր Ասիայում կազմված են Ամատուլիա, Հայաստան, Սիրիա, Քրդստան և Արաբական Իրաք մահանգներից: Քրիստոնյա ազգաբնակչությունն այդ երկրներում թուրքերից առաջ և հետո հանգում էր երեք հիմնական խմբերի՝ հույն, հայ և ասորի ազգությունների: Այդ խմբերից յուրաքանչյուրը, ճիշտ է, ուներ իր մայր երկիրը, իր հայրենիքը, սակայն նրանք սփռված էին ամբողջ Առաջավոր Ասիայում՝ Բաղդադից մինչև Կոստանդնուպոլիս: Ամիրազեկ անձինք հաճախ պնդում են, որ թուրքերի համեմատությամբ քրիստոնյա ժողովուրդները Փոքր Ասիայում եկվոր տարրեր են: Վիտալ Քինեն, Ասիական Թուրքիայի վերաբերյալ ծավալում, բայց, ցավոք սրտի, շատ պակասավոր աշխատության հեղինակը (21), գովասանքի արժանի եռանդով, հաճախ կատարում է պատմական բնույթի էքսկուրսներ: Ամատուլիական գավառների հայերի

առնչությամբ պնդում է, որ նրանք այստեղ են գաղթել առաջին Մեֆյան-ների, առավելապես շահ Աբբաս I-ի օրոք, XVII դարի սկզբին: Նույն տեսակետն է նա պաշտպանում Բուրսայի և Իզմիտի հայերի առնչությամբ:

Մինչդեռ հայտնի է, որ դեռևս XV դարում Կոստանդնուպոլսի գրավման ժամանակ Բուրսայում հայ եպիսկոպոս էր նստում և նա հայտարարվեց Փոքր Ասիայում բնակվող բոլոր հայերի հովվապետ (22): Ծայրագույն կետ Ադրամեդայում (23) խաչակրաց արշավանքների ժամանակ շուրջ 30.000 հայեր հարեցին խաչակիրներին: Մենք կարող ենք հավատացնել Քինեին և նրա ման մտածողներին, որ ամբողջ փոքրասիական թերակղզու տարածքում չկա մի կետ, որտեղ հայերը չլինեին բնիկ բնակիչներ, հաստատված այնտեղ թուրքերի հայտնվելուց շատ առաջ:

Քինեի խոսքերը կարող են ընդունելի լինել միայն այն իմաստով, որ հայ բնակչությունը Փոքր Ասիայում մշտապես թարմանում էր Հայաստանի բուն նահանգներից ելածների նոր մակընթացությամբ, ընդ որում մեծ մասամբ թուրքական սուլթաններն իրենք էին բռնի արմատախիլ անում իրենց օջախներից և վերաբնակեցնում Անատոլիայի խորքերում՝ ի շահ տնտեսական կյանքի բարգավաճման:

Քրիստոնեական, ավելի ճիշտ, ոչ մահմեդական ժողովուրդների տարաբնակեցումը Անատոլիայում հառնում է մինչև բյուզանդական ժամանակները: Նշված երեք խմբերը կազմում էին Բյուզանդական կայսրության գերակշռող էթնիկական հիմքը: Բյուզանդիայի պատմական վաստակներից մեկն էլ այն է, որ նա առաջինը օրինակ ծառայեց ամենատարբեր ծագման տեր ժողովուրդների բարեկամական համագործակցության՝ բարձրացնելու միասնական պետական կառույցը: Մուսք գործելով այս վեհապանծ կառույցը, թուրքերը ոչ միայն անընդունակ դուրս եկան շարունակելու իրենց մախորդների մշակութային-պետական աշխատանքը, այլև, ընդհակառակը, մմանվելով առակի իմաստուն կենդանուն, սկսեցին կտրատել այն ծառերները, որոնց վրա հանգչում էր նրանց գոյությունը և բարեկեցությունը: Կրոնական տարբերությունների սկզբունքի վրա հիմնված քաղաքականության հետևանքով ամբողջ երկիրը բաժանվեց միմյանց խորթ երկու ճամբարի՝ մահմեդականների և ոչ մահմեդականների. արհեստականորեն բորբոքվեց թշնամանքը նրանց միջև: Ճիշտ է, եկվոր քոչվորների և հին մշակույթի նստակյաց խավերի միջև առանձնապես բարյացակամություն չէր կարող լինել: Բայց վարչության խնդիրն այն է, որ ընդհակառակը, հաշտեցնեն բնական տարընթացության պայմանները, մեղմացնեն հակասությունների սուր եզրերը երկու տարբեր արժեքներ ունեցող ուժերի միջև: Թուրքական տիրակալները ենթադրում էին հիմնել իրենց բարեկեցությունը

հենց բնակչության երկու մասերի երկպառակության վրա: Նրանց խորք էր այն տարրական ըմբռնումը, որը երբեմն մատնանշում էին առավել լուսավորյալ թուրքերը: «Մեր պետական իմաստուններին,- ասում է Ահմեդ Ռասիմ էֆենդին (24),- Ալլահը ոչ խելք է տվել, ոչ էլ փորձառություն՝ պատմության ընթերցումը նրանց զբաղմունքը չէ», դրա համար էլ նրանք «համոզված են, որ մահմեդական ժողովրդի առաջին և սրբազնագույն պարտքն է աշխարհի երեսից բնաջինջ անել բոլոր անհավատներին»¹:

Քրիստոնյաների՝ սեփական հպատակների, հալածանքը նրանց շնորհազրկված դրությունից բխող բոլոր հետևանքներով անցնում են Թուրքիայի ամբողջ պատմության միջով իբրև պետական իշխանության բացահայտ կամ գաղտնի խնդիր, այն իշխանության, որի տարրական բնորոշ հատկանիշը համարվում է միատեսակ վերաբերմունքը բոլոր հպատակների նկատմամբ:

Քրիստոնեական երկրները գտնվում էին հարևան մահմեդական ժողովուրդների մշտական սպառնալիքի տակ: Սիրիայի քրիստոնյաների դեմ կանգնած էր մահմեդական Իրաքը, քրիստոնեական Հայաստանի դեմ՝ մահմեդական Քրդստանը և, վերջապես, Անատոլիայում թուրքերն իրենք, միացած տարրեր ծագում ունեցող ասիմիլացված ցեղերին, ճնշում էին հույն, հայ քրիստոնյաներին և մախաթուրական ժամանակաշրջանի մյուս «հռոմեոներին»:

Կառավարական իշխանությունը խրախուսում էր կրոնական հակամարտությունը և այն դիտում իբրև միջոց վախի և հնազանդության մեջ պահելու այն տարրը, որը տեղի չէր տալիս հավատուրացության գայթակղությանը և իր դիմադրությանը իսլամին հավասարապես համարվում էր պետական կյանքի ու աստվածպետական կարգի թշնամի: Կրոնական աշխարհների հակամարտության մեջ կառավարությանը պատկանում էր ոչ թե հաշտարարի, այլ գլխավոր հրահրողի դեր: Դրա հետևանքով երկու ճամբարները դարեր շարունակ կանգնած էին միմյանց դեմ իբրև հակամարտներ՝ ուղղափառներ և գլավուրներ, կառավարողներ և կառավարվողներ, զինվածներ և անզիններ, տերեր և ույա, շահագործողներ և շահագործվողներ, առանց աշխատելու վայելողներ և աշխատողներ առանց վայելելու, ավերողներ և կերտողներ: Առաջինները համարվում էին հայրենիքի հարազատ գավակներ, վերջինները՝ խորք գավակներ: Մահմեդականները կոչված են զենք

¹ В. А. Смирнов, Кучибей Гёмурджинский и другие османские писатели XVII века о причинах упадка Турции, С. Петербург, 1873, стр. 31.

շաչեցնելու հանում իսլամի, իսկ քրիստոնյաները սոսկ աշխատավոր խավ են ի փառս իսլամի, փաղիշահի ոտքի տակի «փափուկ կարպետ»:

Թե քաղաքական ստորացման և տնտեսական շահագործման ինչպիսի ծանր պայմաններում էր անցնում քրիստոնեական զանգվածների կյանքը Թուրքիայում, կարելի է դատել ֆեոդալական զինվորականության հաստատությանը, որը բացահայտում է խիստ տխուր տեսարան հատկապես քրիստոնյա ազգաբնակչության համար:

Թուրքիայի առաջավորասիական տիրույթները բաժանված էին մի երկու տասնյակ լայնածավալ մարզերի, որոնց գլուխ կանգնած էին ավատատերերը, որոնք կոչվում էին բեյլերբեյներ, այսինքն՝ բեյերի բեյեր: Յուրաքանչյուր մարզ կամ բեյլերբեյություն ենթաբաժանվում էր սանջակների, որոնք կառավարում էին սանջակները: Սանջակներն իրենց հերթին կոտորակվում էին հարյուրավոր և հազարավոր մանր ավատական վիճակների, այսպես կոչված քլլըչի («սուր») (25), որոնք կոչվում էին զեամեթ կամ քիմար, մայած վիճակ-քլլըչի մեծությանը կամ եկամտաբերությանը: Թիմարը վիճակ էր, որը տալիս էր մինչև 20.000 դուրուշի (ասպրի) եկամուտ (26), իսկ զեամեթը՝ ավելին: Մանր վիճակների տերերը ենթարկվում էին սանջակբեյին, իսկ սրանք՝ բեյլերբեյին (27):

Մուլթանները հողեր էին բաշխում իրենց մերձավորներին ի լիակատար տնօրինություն՝ զինվորական ծառայություն կատարելու և ըստ սահմանված պաշտոնական ցուցակի որպես օգնություն՝ հեծյալ զինվորներ տրամադրելու պարտավորությամբ: Հիմա մեզ այդ հաստատությունը հետաքրքրում է ոչ ըստ էության, այլ քրիստոնյա բնակչության նկատմամբ նրա առնչությամբ: Խիստ ցուցանշական է երկրի էթնիկական և քաղաքական ուժերի բաշխումը տվյալ կարգի շրջանակներում: Ամենից առաջ քննարկենք ավատական տիրույթների քանակական հարաբերակցությունը կայսրության մեջ հետաքրքրող մասի տարբեր մարզերում:

1. Անատոլիա բեյլերբեյությունը, որն ընդգրկում էր այժմյան չորս վիլայեթներ՝ Բուրսան կամ Խուդավենդիզյարը, Կաստամունին, Այդինը և Անգորան, բաժանված էր 14 սանջակների և 7311 քլլըչների, զեամեթների և թիմարների:

2. Կարամանիա բեյլերբեյությունը՝ այժմյան Իկոնա վիլայեթի, Անգորայի վիլայեթի Կեսարիա սանջակի և Ադամայի վիլայեթի Իչիլ սանջակի սահմաններում: Փոքր Ասիայի այդ մասը այդպես կոչվել է Նուրի-Սոֆիի որդի Կարամանի ամուսնով, ծագումով հայ, որն ընդունել է իսլամը և ինքնուրույն իշխանություն հիմնել 1220 թվականին: Այն նվաճվել էր օսմանցիների

կողմից սուկ 1472 թ. և վերածվել բեյլերբեյության: Կարամանիան հաշվում էր 7 սանջակ և 1620 բլուլ:

3. Տրապիզոնի բեյլերբեյությունը՝ մոտավորապես այժմյան վիլայեթը Բաթում քաղաքով, ուներ 554 բլուլ:

4. Ռում կամ Սվազ, համարյա այժմյան վիլայեթը: Այստեղ մույնպես հայ իշխաններից մեկը, որը իսկան էր ընդունել, 1097 թ. Դանիշմանյանների հարստության հիմքը դրեց (28), որ 1165 թ. տեղի էր տվել սելջուկյանների մի ճյուղին: Այդ բեյլերբեյությունը հաշվում էր 7 սանջակ և 3130 բլուլ:

5. Էրզրում, այժմյան վիլայեթը Բիթլիսի վիլայեթի Մանազկերտի հետ, կազմված էր 12 սանջակից և 5279 բլուլից:

6. Կարս, այժմյան Կարսի մարզի Կարսի և Կադզվանի օկրուգները, ներառյալ Էրզրումի վիլայեթից Բասենը՝ 6 սանջակ և 1206 բլուլ:

7. Զլդըր, Կարսի մարզի Օլթիի և Արդահանի օկրուգները, ինչպես նաև Ախսալցխայի և Ալեքսանդրապոլի գավառների մի մասը՝ 13 սանջակ և 656 բլուլ:

8. Վան, այժմյան Վանի և Մուշի սանջակները՝ 13 սանջակ և 1115 բլուլ:

9. Դիարբեքի, այժմյան վիլայեթը, Խարբերդի (Մամուրեթ-ուլ-Ազիզ) վիլայեթի Խարբերդ և Դերսիմ սանջակներով, ինչպես նաև Բիթլիսի վիլայեթից Սդերդը (Սենրոտ), 19 սանջակ և 730 բլուլ: այստեղ էին մտնում նաև 5 ինքնավար իշխանությունները:

10. Մարաշ կամ Ջուլքադրիա, այժմյան Մարաշ (Հալեպի վիլայեթից), Կոզան (Ադանայից) և Մալաթիա (Խարբերդից) սանջակները՝ 5 սանջակ և 2169 բլուլ:

11. Հալեպ, այժմյան Հալեպ (Հալեպի վիլայեթից), Ադանա և Ջերիկ-բեքեթ (Ադանայի վիլայեթից) սանջակները՝ 9 սանջակ և 903 բլուլ:

12. Շամ, այժմյան Սիրիան, Երուսաղեմը և Լիբանանը՝ 10 սանջակ, 996 բլուլ:

13. Ռաքքա, այժմյան Ուրֆա սանջակ (Հալեպի վիլայեթից) և Ջոր մութսարիֆությունը՝ 7 սանջակ և 274 բլուլ:

14. Մոսուլ, այժմյան Մոսուլ սանջակը՝ 6 սանջակ և 274 բլուլ:

15. Շահրիզոր, ներկայիս Մոսուլի վիլայեթի մույնամուն սանջակը, նաև Վանի վիլայեթի Հաքքյարի սանջակը, մոտավորապես 400 բուրդ ցեղապետներ:

16. Բաղդադ, ներկա Բաղդադ և Բասրա վիլայեթները՝ 18 սանջակ, որոնցից 7-ը ունեին մի քանի բլուլներ:

Մարզերի առաջին խումբը՝ Անատոլիան և Կարամանիան, որը գրավում է համարյա ամբողջ Փոքրասիական թերակղզին, գերազանցապես մահմեդական բնակչությամբ, հաշվում էր 21 սանջակ և 8931 բլուք:

Հոդերի երկրորդ խումբը, գերազանցապես հայկական, ուներ 80 սանջակ (ներառյալ մակ հինգ իշխանությունները) և 14.285 բլուք:

Երրորդ խումբը, գերազանցապես սիրիական ու քրիստոնեական, ուներ 26 սանջակ և 2552 բլուք:

Ի վերջո, չորրորդ խումբը, քրդական և արաբական ցեղերով բնակեցված Միջագետքի տափաստանները, հազիվ էր ճանաչում օսմանյան իշխանությանը. սովորական տիպի բեյլերբեյություններ կային միայն մի քանի խոշոր կետերում, մյուս վայրերը մեծ մասամբ գտնվում էին որևէ վարչակարգի չենթարկվող ցեղապետների տնօրինության ներքո:

Հազիվ թե հարկ կա հիշեցնելու, որ բլուքների բոլոր տերերը, բոլոր թիմարատերերը, զաիմները, սանջակբեկերը և բեյլերբեյները, թուրքական տարբերակի բոլոր այդ մանր ու խոշոր ավատատերերը բացառապես, իհարկե, մահմեդականներ էին: Այդ յուրատեսակ մանր արքայիկները լիիշխան տնօրինում էին ռայաթի ճակատագիրը: Որքան շատ էին նման տերերը, բնականաբար, այնքան ավելի ծանր էր նրանց տնօրինության ներքո ճնշվող երկրի դրությունը: Որպեսզի հասկանալի լինի բլուքային կալվածների այդքան անհավասար բաշխման նշանակությունն ու հետևանքները, օգտակար կլինի կանգ առնել բերված տարածքային միավորներից յուրաքանչյուրի եկամուտների պահպանված ցուցակների վրա, որը մեծապես ապացուցական է մեր հիմնական դրույթի համար:

Հօգուտ ավատատերերի Անատոլիայի եկամուտներն ամբողջապես կամ մասամբ կազմում էին մինչև 3.7318.730 դուրուշ, իսկ Կարամանիայինը՝ 10.800.175 հետևաբար, երկու մարզերը տալիս էին 48.110.905 դուրուշ:

Մարզերի հայկական խումբը տալիս էր ընդհանուր առմամբ 83.683.676 դուրուշի գումարը: Ուշադրության արժանի է, որ միայն Վանը տարեկան վճարում էր 25.079.000 դուրուշ, Սվազը՝ 13.187.327, Դիարբեքիրը՝ 11.400.000, Էրզրումը՝ 5.906.920, Կարսը՝ 9.004.119, Չոլդըը՝ 9.686.000, Մարաշը՝ 9.420.310:

Հոդերի սիրիական խումբը մուծում էր մինչև 14.271.721 դուրուշ ընդ որում Շամը՝ 6.558.000, Հալեպը՝ 7.713.121:

Մարզերի չորրորդ կամ Միջագետքյան արաբա-քրդական խմբից Մոսուլը վճարում էր 2.240.000 դուրուշ, իսկ Շահրիզորի ու Բադդադի եկամուտները գտնվում էին պետական վերահսկողությունից դուրս և գնում էին նստակյաց ու վաչկատուն ցեղերի անհնազանդ պարագլուխների օգտին:

Իսկ ի՞նչ են ցույց տալիս այդ թվերը: Նրանք աղադակում են մարզերի անհավասար ծանրաբեռնման դեմ, ամբողջ ծանրությունը քրիստոնեական հողերի վրա բարդելու դեմ: Իսկապես, հայկական և սիրիական մարզերը միասին վերցրած իրենց տարածքով հազիվ էին կազմում թուրքական առաջավորասիական տիրույթների մեկ երրորդը, նրանց տարածքը հավասար է հարևան մահմեդական խմբերից յուրաքանչյուրին, մի կողմից Անատոլիային և Կարամանիային, իսկ մյուս կողմից՝ Միջագետքի հողերին: Իսկ հարկման չափով հայկական-սիրիական հողերը նշանակալիորեն գերազանցում են մահմեդականներին, առաջիններից զանձվող եկամուտները հասնում էին մինչև 100 միլիոն դուրուշի, իսկ վերջիններից՝ հազիվ էր հասնում այդ գումարի կեսին: Միայն հայկական մարզերը վճարում էին մինչև 84 միլիոն, որից 25 միլիոնն ընկած էր Վանի և Մուշի, այսինքն՝ գուտ հայկական շրջանների վրա: Մի խոսքով, քրիստոնեական հողերը գրավում էին եռակի փոքր տարածք, քան մահմեդականներինը, բայց վճարում էին կրկնակի ավելի:

Այս պարագան ամենևին չի կարող բացատրվել և արդարացվել հողերի մեկը մյուսի նկատմամբ ունեցած առավել բերրիությամբ կամ հողի գերազանցությամբ: Հայկական լեռնաշխարհը, բացառությամբ մի քանի հովիտների, ընդհանուր առմամբ պիտանի չէ բարձրարժեք ցանքսերի համար և այդ առումով զիջում է ոչ միայն Միջագետքի բերրի տարածքներին, այլ նույնիսկ Անատոլիական սարահարթի շատ շրջանների: Ծանր հարկազանձումը բացատրություն է գտնում միայն հողերի էթնիկական առանձնահատկություններով՝ մեկը բնակեցված է քրիստոնյա ժողովուրդներով, մյուսը՝ մահմեդականներով: Առաջինները դատապարտված են շահագործման ավելի մեծ չափով, քան վերջինները:

Հատկապես ծանր էր հայկական հողերի շահագործումը: Մինչև 80 խոշոր և շուրջ 14.000 մանր ավատատերեր տգորուկի պես մխրճվել էին հայկական մարմնի մեջ, ընդ որում խրախուսված պետական իշխանության կողմից: Երկրի համար ուժերից վեր այդ բեռը պետք է տաներ նրան աղքատացման, հյուծման և դարերի տքմաջան աշխատանքով կարգի բերված տնտեսության վերջնական քայքայման:

Այդ առավել ևս անխուսափելի էր, քանզի ավատատերերի դերում առաջ էին քաշվում այնպիսի տարրեր, որոնք շատ և շատ ավելի ցածր էին կանգնած երկրի մշակութային-տնտեսական մակարդակից և ունակ չէին ոչ միայն բարձրացնելու տնտեսական կյանքը, այլ նույնիսկ պահպանելու այն առկա դրության մեջ:

Օսմանյան սուլթանները Հայաստանում կալվածներ բաշխում էին գրեթե բացառապես քուրդ ցեղապետներին, հաճախ ժառանգական տիրակալման իրավունքով: Ցեղապետների ետևից ձգվում էին քոչվոր ցեղերն իրենց հետերով: Սուլթանների կամքով երկրագործական երկիրը կանգնում էր հետընթացի և նախնադարյան կացության՝ քոչվորական հովվական կյանքի վերադարձի, ուղու վրա, որն անխուսափելիորեն իր հետ բերելու էր երկրի մշակութային և տնտեսական կյանքի քայքայում:

Բարեբախտաբար, քրդերը Հայաստանում ապրում են ամենևին էլ ոչ անհիշելի ժամանակներից, ինչպես որ սովորաբար պնդում են քիչ իրազեկ անձինք, երկրամասի պատահական այցելուները, մեծ մասամբ զանազան տերությունների քաղաքական գործակալները: Հայ-քրդական հարաբերություններին մենք կանդրադառնանք ստորև (29): Այստեղ բավարարվենք մատնանշելով, որ քրդերի Հայաստան գաղթելու սկիզբը, իսկն ասած, հասնում է Սելիմ I-ի ժամանակները, երբ Չալդրանի ճակատամարտից հետո (1514 թ.) սուլթանը տիրացավ Հայաստանի մեծ մասին և կառավարիչ նշանակեց քուրդ Իդրիսին (30): Այդ քրդի ազդեցության ներքո հիմք դրվեց քրդերի հովանավորության քաղաքականությանը՝ նրանց տրամադրելով ավատատիրական իրավունքներ մասամբ նրանց կողմից զավթված, մասամբ էլ սուլթանների կողմից զիջված հողերի վրա: XVI դարի սկզբից բուրքական իշխանությունների աջակցությամբ ուժեղանում է քրդական ցեղերի ներթափանցումը Հայաստան:

Առաջ մղելով քրդական տարրը Հայաստանում, արաբականը՝ Սիրիայում և բուրքականը՝ Ամատուլիայի մարզերում, օսմանյան կառավարությունը գիտակցաբար հետամուտ էր մահմեդականների տիրապետության հաստատմանը քրիստոնյա ռայաների վրա: Եթե ոչ բուն սկզբունքում, ապա անվիճելիորեն նրա կիրառման մեջ էլ արմատացած է այն չարիքը, որից կործանվում է Թուրքիան: Ճիշտ հասկացված պետական շահերը չեն կարող հաշտվել այն անհեթեթ դրության հետ, որի դեպքում անքաղաքակիրթ ցեղերը, որոնք լճացել են հովվական կենցաղի փուլում, գրավեն պետական շինության վերին հարկերը, իսկ քաղաքակիրթ երկրագործական և արդյունաբերական ազգաբնակչությունը քշվի նկուղները:

Այդպիսի կարգը դատապարտված է տապալման: Եվ կամ էլ կարող է դիմանալ՝ քաղաքակիրթ խավերի աստիճանական վայրենացման և մինչև վայրագ վերևների մակարդակը իջնելու դեպքում: Օսմանյան քաղաքականությունը գերադասում էր այս վերջին հնարավորությունը և իր առջև խնդիր էր դնում հետևողականորեն բուլլացնել և անգորացնել քրիստոնյա բնակչությանը: Այդ քաղաքականության ոգեշնչողները՝ պետական մտածողու-

բյուռից գուրկ մարդիկ, իրենց հաշիվ չէին տալիս, որ հետապնդելով քրիստոնյաներին քաղաքականապես և տնտեսապես, իրենք խաբխուրում են պետական կեցության տնտեսական հիմքերը, բնաջնջելով նրանց՝ ոչնչացնում ժողովրդի հարստության աղբյուրը: Ոչ թե քրիստոնեական ժողովուրդները, ինչպես պնդում են թուրքերը և նրանց մնանները, այլ իրենց՝ թուրքերի հակաքրիստոնեական գաղափարախոսությունը թուրքիան տարել է և տաճում է դեպի կործանում:

Քրիստոնյաների նշանակությունը թուրքիայում հաշվի չի առնված դեռ էլի մեկ ուրիշ առումով, այն է՝ իբրև եվրոպական քաղաքակրթությունը թուրքիա փոխադրելու լավագույն հիմնակետի: Որքան էլ որ երկար շարունակվելու լինի «հիվանդ մարդու» հոգեվարքը, հայտնի է, որ նրա հետագա գոյության հարցը շատ սուր է դրված՝ պատմական պահը հրամայականորեն պահանջում է կամ կանգնել քաղաքակիրթ պետությունների շարքը արմատական վերափոխումների միջոցով, կամ իջնել տերությունների թատերաբեմից: Թուրքիայի բոլոր փորձերը՝ դեռ նետելու իր կեցության հնամաշ ձևերը, մինչև հիմա անհաջող ավարտ են ունեցել: Թուրքիայի վերականգնումը հնարավոր և արդյունավետ է թվում միայն այն դեպքում, եթե այդ գործի մեջ ներգրավվեն քրիստոնյա ժողովուրդների կուլտուրական տարրերը, որոնք մինչև հիմա հեռու են վանվել: Նրանց միջոցով էլ հնարավոր է թուրքիայի եվրոպականացումը: Չէ՞ որ թուրքիայի քրիստոնյաները մախկին բյուզանդացիներ են, մեծագույն մշակույթի, ժամանակակից քաղաքակրթության հիմքի կերտողներ: Եվրոպական քաղաքացիականությունը նրանց հարազատ է նույնքան, որքան այն խորթ է թուրքերին: Կյանքի նոր ձևերի ընկալման աստիճանը յուրաքանչյուր ժողովրդի համար կանխորոշվում է նրա պատմական ուղեբեռով: Թուրք-թաթարները, որոնց պատմական բեռը կազմված է յաթաղանից և հովվի փոկավոր տոպրակից, չեն կարող հարազատանալ արևմտյան քաղաքացիականությանը այնպիսի հեշտությամբ, ինչպես որ այն յուրահատուկ է նրանց հարևան քրիստոնյաներին: Քրիստոնեական աշխարհներից յուրաքանչյուրը՝ հունականը, հայկականը, ասորա-արաբականն ունի իր մշակութային հնությունը հոգևոր արժեքներով, որոնց մնացուկները նրանք դուրս են բերել թուրք-թաթարական տիրակալության հրի ու արյան ծովից և նրանով դաստիարակել ու պահպանել իրենց ոգու մշակութային տարողունակությունը: Ընդհանրապես առանձնահատկությունների, քրիստոնեական ժողովուրդները պատրաստի մարմիններ էին ներընկալելու համար այն եվրոպական էլիքսիրը, որով պետք էր առողջացնել թուրքական գառամյալ պետականությունը: Հիրավի, պետք է գարմանալ թուրքիայում քրիստոնյա ազգությունների կենսունա-

կության վրա, որոնք չնայած թուրքական վարչակարգի դժնիքյանը, ամեն տեսակի հալածանքներին, բոլոր մշակութային նախաձեռնումներում և նվաճումներում մահմեդական զանգվածի առջևից էին ընթանում:

Երկրի վերածնությունը կատարվում է ո՛չ սոսկական կարգախոսների հռչակումով, ո՛չ աղմկալի ճոռոմաբանություններով: Բարենորոգիչների ջանասիրությունը, եթե այն անկեղծ էր, պետք է ուղեկցվեր թեկուզև քրիստոնյա ժողովուրդների մոտ սկսված բնական շարժմանը նպաստելու պատրաստակամությամբ: Թվում է, թե վերանորոգչի խնդիրը պետք է այն լիներ, որ պետքի խրախուսեր քրիստոնյաների եռանդը, դուրս բերեր նրանց ազգային կյանքի շրջանակներից պետական թափի գործունեության ասպարեզ:

Օսմանյան իմաստունները, սակայն, հակառակ քաղաքականություն էին վարում. քրիստոնյաների զարգացման մեջ նրանք վտանգ էին տեսնում պետության համար, և նրանց դեմ ուղղված միջոցառումները դառնում էին կառավարության ծրագրային խնդիրը: Որ քրիստոնեական ժողովուրդները թուրքիայում նոր հովերի առաջամարտիկներ էին, դրանում դժվար չէ համոզվել թեկուզև հայերի մեջ մտավոր շարժման պատմությամբ: Ժամանակակից առաջընթացի մեծագույն լծակները՝ գրատպությունը, մամուլը, նոր դպրոցը և կրթությունը թուրքական քրիստոնյաների սեփականությունը դարձան շատ ավելի վաղ, քան դրանց կարևորությունը հասավ բուն թուրքերի գիտակցությանը:

Ինչպես հայտնի է, մահմեդական տպարան ստեղծելու առաջին փորձերը վերաբերում են XVIII դարի սկզբին և այդտեղ էլ նախաձեռնողը թուրք չէր: 1727 թ. մի հունգարացի հավատափոխ, ընդունելով իսլամ և զարդարելով իրեն Իբրահիմ անունով, համոզեց թուրքական կառավարությանը տպագրական արվեստի օգտակարության մեջ և Ստամբուլում առաջին տպարանի հիմքը դրեց: Ուլեմաներն, իհարկե, ընդվզեցին դիվային նորամուծության դեմ, և կառավարությունը մեծ ջանքեր թափեց զսպելու իսլամի ազեա սպասավորների ըմբոստությունը և պահանջվեց շեյխու-լ-իսլամի ելույթը հատուկ ֆեթվայով, որպեսզի ուղղափառ մահմեդականները հաշտվեին նոր ժամանակների մեծագույն գյուտերից մեկի՝ անվմասության հետ:

Իբրահիմի մահվամբ տպարանը փակվեց՝ լույս ընծայելով ընդամենը 18 գիրք: Կեսդարյա ընդմիջումից հետո այն նորից բացվեց 1783 թ. և մինչև XIX դարի կեսերը նրա աշխատանքը սահմանափակվեց ոչ ավելի 90 հրատարակություններով (31):

Եթե այժմ անցնենք քրիստոնյաներին, ապա մեր առջև այլ պատկեր կբացվի: Մի կողմ թողնենք հույներին և մյուս քրիստոնյաներին և կանգ առնենք հայերի վրա: Տպագրական դազգահը հայերի մոտ բուն Կոստանդ-

նուպուլսում աշխատում էր դեռևս 1567 թվականից (32), Ջմյուռնիայում՝ 1759 թվականից, իսկ Թուրքիայի սահմաններից դուրս հայկական տպարանները բազմաթիվ էին և կային համարյա բոլոր եվրոպական մշակութային կենտրոններում:

1512 թ., այսինքն՝ գրատպության գյուտից մի քանի տասնամյակ անց, Վենետիկում լույս աշխարհ եկավ առաջին հայկական տպագիր գիրքը: Այդ պահից սկսած սկսեցին տպարաններ հիմնադրվել նաև մյուս կենտրոններում, որի հետևանքով խիստ հագեցած հոգևոր կյանքը ստացավ վիթխարի զարգացման հեռանկարներ: XVII դարում հայկական տպագրությունը գործում էր Լվովում՝ 1616 թ., Հռոմում՝ 1623 թ. (33), Միլանում՝ 1624 թ., Լիվոռնոյում՝ 1643 թ., Պադուայում՝ 1690 թ., Ամստերդամում՝ 1660 թ., Մարսելում՝ 1673 թ., վերջապես Պարսկաստանում՝ Սպահանի մոտ ստեղծված հայկական Ջուղա կենտրոնում 1640 թ.: Հաջորդ XVIII դարում տպարաններ հայտնվեցին Լոնդոնում՝ 1736 թ., Մադրասում՝ 1772 թ., Տրիեստում՝ 1778 թ., Պետերբուրգում՝ 1783 թ., Դոնի Նախիջևանում՝ 1791 թ., Աստրախանում՝ 1796 թվականին (34):

Հայկական պարբերական մամուլը ևս ավելի հին է, քան թուրքականը: Սկսած 1795 թ. (35) այն գոյություն ուներ տասնյակ տարիներ, երբ 1832 թ. Կոստանդնուպոլսում սկսեց լույս տեսնել առաջին թուրքական լրագիրը՝ «Թազվիդը վագայի»-ն, հայերեն լեզվով զուգահեռ հրատարակությամբ (36): Ներկայումս, չնայած գրաքննչական ծանր պայմաններին, հայկական մամուլը և՛ քանակապես, և՛ որակապես հաջողությամբ մրցակցում է թուրքականի հետ, քեև վերջինիս մեծ մասամբ մպաստավորվում է կառավարական վարկերով:

Ժողովրդական կրթությունը երբեք չի եղել թուրքական կառավարության հոգատարության առարկան. այն բողոմված է տգետ հոգևորականությամբ: Միայն 1845 թ. կառավարությունը փորձեց վերափոխել դպրոցական գործը սեկուլյարիզացիայի ոգով և եվրոպական մանկավարժության հիմունքներով: Մուլթանի ֆերմանով կազմվեց հանձնախումբ՝ նոր դպրոցի կանոններ մշակելու համար: Որքան էլ տարօրինակ է, հանձնախմբի գլուխ դրվեց շեյխ-ուլ-խալամը: Պարզ է, որ մնան պայմաններում խելքը գլխին ոչինչ էր կարելի սպասել հանձնախմբից: Փաստ է, որ առ այսօր էլ թուրքերը չեն կարող պարծենալ եվրոպական տիպի դպրոցներով:

Մինչդեռ 1845 թվականից էլ շատ առաջ հայերն ունեին օրինակելի ուսումնական հաստատություններ ոչ միայն Թուրքիայից դուրս՝ Վենետիկում, Փարիզում, Մոսկվայում, Կալկաթայում, Մադրասում, այլև հենց Կոստանդնուպոլսում և Ջմյուռնիայում: Արտասահմանյան հայկական դպրոց-

ներում մեծ մասամբ ուսանում էին թուրքահայեր, որոնք, տարիներ անց, հարուստ գիտելիքներով վերադառնում էին հայրենիք՝ պատրաստ գործելու հասարակական և պետական կյանքի ցանկացած ասպարեզում: Հասկանալի է, թե ինչու բժշկական, իրավաբանական, փաստաբանական, գրական, հրապարակախոսական ազատ պրոֆեսիաները գտնվում էին հայերի և հույների ձեռքին: Չարմանալի չի մակ, որ գիտելիքներ պահանջող աստիճանավորական պաշտոնները հարկադրաբար տրամադրվում էին և հայերին: Չենք ասում թուրքական թատրոնի մասին, որը հիմա էլ պահպանվում է հայերի և ընդհանրապես քրիստոնյա ուժերի շնորհիվ (37):

Թուրքական և հայկական հաջողությունների մնացած հարաբերակցությունն ակադեմի է մակ մյուս բնագավառներում: Առևտրի և արդյունաբերության մեջ, բանկային գործառնություններում, արհեստներում զլխավոր դեմքերը քրիստոնյաներն էին ընդհանրապես և հայերը մասնավորապես ինչպես անցյալում, այնպես էլ նոր ժամանակներում: Հաղորդակցությունը Եվրոպայի հետ նրանց հնարավորություն էր ընձեռում արագորեն հարմարեցնել հին ապարատները նոր պայմաններին: Այսպես կոչված սառաֆները՝ լուսնայափոխները, ովքեր ունեին կորպորատիվ կազմակերպություն, ինչպես հայտնի է, ժամանակին սպասարկում էին դրամական շուկայի բոլոր կարիքները և նոր իրադրության մեջ վերածվեցին բանկիրական հաստատությունների: Մինչև օսմանյան պետական բանկի («Բանկ Օտտոման») հիմնումը անցյալ դարի կեսերին (38), Թուրքիան այլ բանկային հիմնարկություններ չգիտեր, բացի հայ և հույն սառաֆներից. հենց նրանք էին շրջանառու միջոցներով մատակարարում առևտրա-արդյունաբերական ձեռնարկությունները, նրանք էին վարկ տրամադրում կառավարությանը և նրա գերտեսչություններին, հաճախ տարբեր մահանգների պետական եկամուտների գրավականի դիմաց, իսկ քանի որ վերջիններս սովորաբար վճարվում էին բնամթերքով, ապա նրանք ստիպված էին լինում զբաղվել մակ ապրանքափոխանակությամբ, ներմուծումով և արտահանումով:

Արդյունաբերության շատ ճյուղեր, ինչպես օրինակ մահողի, մետաղագործական, բոժոժից թել քաշելու, իրենց զարգացմամբ պարտական էին բացառապես հայերին, նրանց մախսաձեռնող ոգուն: Այսպես կոչված Բուրսայի մետաքսե ասեղնագործվածքները, որոնք մեծ հաջողություն ունեին եվրոպական շուկաներում, արտադրվում էին հայկական ֆաբրիկաներում: Չարմանալի չէ, որ մույնիսկ դրամահատարանը, ինչպես և վառողի գործարանները գտնվում էին երկու հայկական ընտանիքների ժառանգական տնօրինության ներքո (39): Նրանցից մեկը, Տառյանները, ովքեր առաջինը հիմնեցին վառողի գործարան Կոստանդնուպոլսում սուլթան Մեխմեդ

օրոք (40), հետագայում սև երախտամոռության զոհ դարձան պալատական խարդավանքների ետևանքով (41):

Առավել ևս նկատելի էր հայկական ձեռքը արհեստագործության մեջ: Սառաֆների կողքին Կոստանդնուպոլսում գոյություն ունեին էսնաֆներ՝ արհեստավորական համքարություններ: Նրանց մեջ եայկական կազմակերպությունները նկատելի էին և՛ իրենց անդամների թվով, և՛ մասնագիտությունների որակով: Անցյալ դարի կեսերին հաշվում էր մինչև 70 արհեստավորական մասնագիտություն, որոնցով զբաղվում էին եայկական կորպորացիաները և նրանցից շատերը կազմում էին բացառապես հայերի մասնագիտությունը: Հայերի տեխնիկական ուժերը ամբողջ Առաջավոր Ասիայում եայտնի են և վկայված շատ ճանապարհորդների կողմից:

Ինչ վերաբերում է արվեստներին, ապա այդ ասպարեզում ստեղծագործում էին դարձյալ գերազանցապես քրիստոնյա ժողովուրդների ներկայացուցիչները: Հայերի ներդրումը շատ էական է: Բավական է մատնանշել, որ շինարարական արվեստի լավագույն հուշարձանները Ստամբուլում՝ Բեյերբեյի, Չրադանի, Դոլմաբախշեի պալատները, Բոսֆորի այդ գեղակերտները կառուցել են հայ ճարտարապետները (42): Նրանց են պատկանում նաև շատ պալատների նրբագեղ զարդանկարները: Անգամ Թուփ-հանն մզկիթը գլավոր եայի ստեղծագործություն է (43):

Թուրքիայի մտավոր շարժման մեջ իրենց առաջատար երթով հայերը պարտական էին գերազանցապես իրենց գաղութային ուժերին: Այդ դրսից գործող ուժերը, դույզն իսկ ասած, այն հայկական պոտենցիալն էր, որն անբարենպաստ ժամանակներում, անտանելի սուր պահերին դուրս էր թափվել Թուրքիայի սահմաններից: Այն պահից ի վեր, ինչ Հայաստանը դարձավ թուրք-թաթարական հորդանների սանձարձակության թատերաբեմ, կյանքի պայմաններն առավել նպաստում էին ավագակային կրքերի ծաղկմանը, քան խաղաղ աշխատանքին: Ունեւոր դասակարգերը, քաղաքային բնակչությունը, ովքեր առավել էին ենթակա բռնության ու կողոպուտի, եարկադրված էին փրկել իրենց և իրենց խնայողությունները օտար երկնքի տակ: Բնական է, որ նրանք ամենից առաջ գաղթեցին այն վայրերը, որոնք նրանց հայտնի էին մախկին և ժամանակակից առևտրական հարաբերություններից: Կիլիկյան թագավորության անկումից հետո հայկական կապիտալը ուղղվում է Ջենովա, Վենետիկ, Դրիմ, իսկ հաջորդ դարերում այն եադորդակցվում է առևտրաարդյունաբերական աշխարհի բոլոր խոշոր շուկաներին, առաջ են գալիս մի շարք ոչ մեծ, բայց ծաղկուն գաղութներ, Արևմուտքի և Արևելքի միջազգային հաղորդակցության կենտրոններում:

Հայկական գործունեության այս կողմը սերտորեն կապված է համաշխարհային ընդգրկում և նշանակություն ունեցող խնդիրների հետ: Հայերի հանդես գալը համաշխարհային շուկաներում՝ նոր ոգու այդ հալոցներում, որոնք ժամանակակից քաղաքակրթության հիմքը դրեցին, ամրապնդում է հայերի նշանակությունը որպես գործունի, որը մասնակցել է նոր աշխարհի ծննդյան երկունքին, որքանով որ նրա վրա արտացոլվել է Արևմուտքի և Արևելքի փոխհարաբերությունը:

Եվրոպայի հետ ասիական առևտրի պատմության մեջ անաչառ հետազոտողը պարտավոր կլինի խիստ պատվավոր տեղ հատկացնելու հայերին և գնահատելու նրանց կուլտուրաբեր նշանակությունը նրանց առևտրական հանճարի հարկ եղած ըմբռնումով, առանց որևէ նախապաշարմունքի, որը յուրահատուկ է մարդկային առաքինության այն փարիսեցիներին, ովքեր շինծու ծամածռությամբ շրջվում են «վաճառական» հայերից, հաճախ իրենք լինելով նրանց անցանկալի մրցակիցները նույն ասպարեզում: Հարևանցիորեն նշենք, որ XVI-XVII դարերում հայկական գաղութները և նրանց առևտրական գրասենյակները ցանցի պես սփռված էին բոլոր կարևորագույն շուկաներում, սկսած Ճավայից և Սումատրայից և անգամ Ֆիլիպինյան կղզիներից մինչև Մարսել, Ամստերդամ և Մանչեսթր: Այդ ցանցի թելերը միանում էին Հայաստանում, մասնավորապես Արաքսի ափին գտնվող Ջուղա փոքրիկ քաղաքում: Այդ վայրի այժմյան անմխիթար տեսքը (Երևանի երկաթուղու ամենավերջին կայարանը) կարծել չի տալիս, որ ժամանակին այն եղել է համաշխարհային առևտրի հանգուցակետ (44): Նրա երբեմնի վեհության մասին վկայում է սոսկ լայնածավալ ու լուռումուզ գերեզմանատունը: Ծաղկուն քաղաքը, պարսից շահերի նախանձի առարկան, XVII դարի սկզբին, ինչպես արմատախիլ արված ծառ, փոխադրվեց Պարսկաստան: Նոր Ջուղան, շահերի մայրաքաղաք Սպահանի մոտ, ծաղկեց նոր և առավել փարթամ ծաղկի պես, վայելելով շահ Աբբասի հովանավորությունը, որը, ասես կամենալով քավել իր անլուր չարագործությունները հայերի և Հայաստանի նկատմամբ, ուշադրություն էր դարձնում և սատարում նրանց ձեռնարկումներին: Ավելի ճիշտ, ազահամող շահին առաջնորդում էին սեփական պետության շահերը, որում նա կարող էր համոզվել շուտով տեսնելով ոսկու առատ հոսքը դեպի շահական գանձարանը. «Մեկ հայը ինձ ավելի շատ հարկ է վճարում, քան տասը մահմեդականը»¹:

¹ I. Th. Krusinski, *Prodromus ad Tragicam vertentis belli Persici historiam*, Deopoli, 1740, p. 80.

Ասիական առևտրի շուկաներին տիրանալու իրենց ձգտման մեջ հուլանդացի և անգլիացի գործարար վաճառականները դիմում էին հայերի աջակցությանը և ամեն կերպ հրապուրում նրանց իրենց մոր տիրույթները: Արտակարգ բնութագրական է Արևելահնդկական ընկերության անօրենի 1691 թ. պատվերը, որով հանձնարարում է Հնդկաստանում ընկերության կառավարիչներին «ներգրավել հայերին, փորձված վաճառականներին, ովքեր այնքան շատ են նպաստել առևտրի զարգացմանը Հնդկաստանում, Պարսկաստանում և ամբողջ Ասիայում: Նրանց հատուկ թաղամաս տրամադրել Մադրասում, որտեղ նրանք կկարողանային ապրել ըստ իրենց սովորույթների և կառուցել եկեղեցի: Այդ արվարձանը կարելի կլիներ անվանել Ջուղա՝ շահ Աբբասի օրինակով, որը նրանց գաղթեցրել էր իրենց հայրենիքից Սպահան: Այդ հայերը հարուստ ժողովուրդ են և ամենափորձված վաճառականներն աշխարհում: Նրանց վստահությունը ներշնչելու համար անհրաժեշտության դեպքում կարելի է նրանց իրավունք տրամադրել մասնակցելու քաղաքի կառավարմանը: Այսուհետև միայն անգլիացիներին չէ, որ իրավունք է տրվում ընտրյալ լինելու քաղաքային գործերի բնաբարկման ժամանակ, այլ նաև հայերին և մյուս օտարերկրացիներին: Աշխատասեր հայ ժողովուրդը վաղուց և մեծապես իր վրա է հրավիրել Լոնդոնի հասարակության ուշադրությունը: Հայտնի է, որ նրանք առևտուր անում են սեփական միջոցներով, գործում են Հնդկաստանի բոլոր գլխավոր շուկաներում, որտեղից արտահանում են ամենաթանկ արտադրամքները»¹:

Երբ լսոսքերը լավագույն գնահատանքն են հայերի առևտրական գործունեության: Նրանց անբասիր ազնվությունը և բարձր վարկը ընդգծված է XVII-XVIII դարերի շատ ճանապարհորդների կողմից: Նրանցից մեկը, ծագումով անգլիացի, հայ վաճառականին տված փայլուն գնահատականի մեջ (45) նրան անվանում է «ջենթլմեն բոլոր առումներով»²:

Ահա այդ «առևտրական ջենթլմենները»՝ նետված օտար երկրներ, ստիպված էին այնտեղ ստեղծել մշակութային արժեքներ: Նրանք էլ դարձան հայերի վերածննդի մախակարապետները: Օտարության մեջ նրանք չէին կորցնում հոգևոր կապերը իրենց հայրենիքի հետ: Նրանց հիմնադրած գաղութներն իրենցից ներկայացնում էին յուրահատուկ լուսարձակ փարոսներ, որոնք հեռվից լուսավորեցին իրենց մայր-երկիրը՝ խավարի մեջ թաղված Հայաստանը: Առևտրական կարավանների քացած ուղիներով երկիր

¹ John Bruse, *Annals of the honourable East-India Company*. III, 111, and II, 617, London, 1810.

² R. Ker Porter, *Travels in Gergia, Persia, Armenia, Ancient Babylonia, during the years 1817 to 1820*, London, v. 1, 1821, p. 424.

էին ներթափանցում նոր հովեր և նոր գաղափարներ: Արթնանում էր ազգային ինքնագիտակցությունը, որը և մղում էր համապատասխան մշակութային ձեռնարկումների: Դրա հետևանքով հայերը ոչ միայն Թուրքիայից դուրս, այլև այնտեղ ընթանում էին թուրքերի առջևից՝ առաջընթացի և ժամանակակից քաղաքակրթության պտուղները յուրացնելու ուղիով: Այդ մույն ժամանակ, երբ ուղղափառ մահմեդականն անհոգ մեջում էր միմարներից եկող դայլայների հնչյունների ներքո, հայերի տազնապալից ձայնը հեռավոր երկրներից շաշում էր իբրև կոչնակ կոչելով հայրենակիցներին դեպի նոր լույս, նոր կառուցումներ:

Փոքրիկ Ժողովրդի հերոսական մաքառումը չրերեց նրա նվիրական մպատակների իրականացմանը. թուրքական բանտը զրկում էր նրան Աստծո լույսից, նրա գլխին կախված թուրքական յաթաղանը նրան ընդարմացման մեջ էր պահում: Այժմ Հայաստանն ամբողջովին արյունաշաղախ իր զավակների արյունով, դատ ու դատաստան է պահանջում հանդեպ իր դարավոր դահիճների, իրավունք է պահանջում իր երջանկության դարբինը լինելու համար...

ԹՈՒՐԹԻԱՅԻ ԱՆԴԱՄԱՀԱՏՈՒՄԸ

Կարգախոսներից մեկը (1), որի ներքո ընթանում է Համաշխարհային պատերազմը, փոքր ժողովուրդների ազատագրումն է ինքնորոշման սկզբունքի հիման վրա: Հայտնի է, որ ոչ մի պետության մեջ չկան այնքան ճնշված ժողովուրդներ, որքան Թուրքիայում և ոչ մի տեղ նրանց ճնշումը չի հասցված այնպիսի ստրկացման, որքան սուլթանի իշխանության տակ: Հասկանալի է նաև, որ պատերազմի արդյունքներն ամենից առաջ իրենց պետք է զգացնել տան Թուրքիայում. նրա նկատմամբ պետք է կիրառվի ինքնորոշման ազատագրական իրավունքը:

Ականավոր պետական գործիչները, հենց նրանք, ում ձեռքին է այժմ գտնվում պատերազմական աշխարհի ճակատագիրը, արդեն հռչակել են իրենց դատավճիռը սուլթանի տիրույթների նկատմամբ: Անցյալ 1917 թ. դեկտեմբերի 23-ին իր կառավարության անունից Լլոյդ Ջորջը կարևոր հայտարարություն արեց պատերազմի նպատակների մասին: Թուրքիայի առնչությամբ այդ հաղորդագրության մեջ ասված է. «Մենք չենք վիճարկում Թուրքական կայսրության պահպանումը թուրքերով բնակեցված երկրներում Կոստանդնուպոլիս մայրաքաղաքով. «ճեղուցները պետք է չեզոքացվեն և միջազգայնացվեն», բայցևայնպես մենք գտնում ենք, որ պետք է ճանաչվի Արաբիայի, Հայաստանի և Միջագետքի ազգային անկախությունը» (2):

Դրանից հետո շուտով, ընթացիկ 1918 թ. հունվարի 8-ին ԱՄՆ-ի կոնգրեսում հանդես եկավ նախագահ Վիլսոնը պատերազմի նպատակների մասին իր հիշարժան ճառով, ընդ որում իր ծրագիրը բանաձևելով 14 կետերում: 12-րդ կետը վերաբերում է Թուրքիային և հռչակում է. «Այժմյան Օսմանյան կայսրության թուրքական մասերին պետք է տրվի լիակատար ինքնիշխանություն, իսկ ներկայումս թուրքական տիրապետության տակ, գտնվող մնացյալ ժողովուրդների համար պետք է երաշխավորվի կյանքի անպայման ապահովություն և բացարձակ խաղաղ ինքնավար ինքնազարգացում: Դարդանելը պետք է ընդմիշտ բաց լինի բոլոր ժողովուրդների նավերի ազատ նավարկման և առևտրի համար՝ միջազգային երաշխիքով» (3): Եվ այդպես, հարյուրամյա տատանումներից հետո քաղաքակիրթ աշխարհն ի վերջո բացել է թուրքական բանտի դռները և ազատել տառապած ու տանջված ժողովրդական զանգվածներին: Օ՝

որքան ժողովրդական կենդանի օրգանիզմներ են թարշամում գերեզմանային խավարում՝ լույսի կենսաբեր ճառագայթների սպասումով, որոնց արժանի են նրանք իրենց կենսական տոկոսնությամբ: Նրանց համբերատարությունը կարող է փոխհատուցվել թերևս միայն այնպես, որ նրանց ճակատագրերի գորշյան հանգույցը չկտրվի բռնության կոպիտ սրով, այլ լուծվի ինքնորոշման արդարացի սկզբունքի, *causae suae* հիման վրա (4):

Ինքնորոշման իրավունքի իրականացման արդյունքները դժվար չէ կոահել: Եթե այդ դեպքում Թուրքիայի ամբողջականությունը փլուզվի և սուլթանների կայսրությունը տրոհվի առանձին էթնիկական մասերի, որոնք չեն կամենա որևէ ընդհանուր բան ունենալ Ստամբուլի հետ, դա կլինի միանգամայն հասկանալի:

Թուրքերն անընդունակ եղան պետական կառավարման դեկը շրջելու ժամանակակից քաղաքակրթության հունը: Անգամ մակերեսային, զուտ երևութական փոփոխությունները տրտունջ էին առաջացնում: Սուլթան Մահմուդը (5) դժվարությամբ չալման ու խալաթը փոխարինեց ֆեսով ու վերարկուով և այդ «նորանմծության» համար սուլթանը վաստակեց «գյավուր սուլթան» մականունը: Թուրքերը չէին կարող ներել Արդուլ Մեջիդին (6), որ հանդգնել էր պատվիրել իր դիմանկարը իբր թե հակառակ Ղուրանի պատվիրանների:

Բուրբ քարենորոգչական նախագծերից հաջողվեց անցկացնել միայն մեկը՝ բանակի վերակազմակերպումը եվրոպական եղանակով: Եվ այստեղ էլ արտացոլվեց ժողովրդի ոգին, որը «պետություն էր ստեղծել սրով և կամենում էր այն պահպանել սրով»:

Մյուս առումներով որևէ լուրջ շեղում եվրոպականության կողմը դիտվում էր իբրև մահիկի նվաստացում խաչի առաջ: Հասկանալի է, թե ինչու դարավոր շփումը Եվրոպայի հետ Թուրքիային էական օգուտ չբերեց:

Մինչդեռ կայսրության առանձին մասեր, հենց որ ազատվում էին թուրքական վարչակարգից, իսկույն ևեթ կանգնում էին եվրոպական զարգացման ուղու վրա և կարճ ժամանակ ամբ քաղաքակիրթ երկրի կերպարանք ընդունում: Բալկանյան պետությունները կամ Եգիպտոսը պերճախոս վկաներ են: Բավական էր մի քանի տասնյակ տարվա ինքնուրույն կյանք, որպեսզի Բուլղարիան քաղաքակրթությամբ վեր բարձրանար իր նախկին գերագահից:

Այս երկու նախապայմանները կանխորոշում են Թուրքիայի հետագա ճակատագիրը և արդարացնում նրա անդամահատումը: Պետական անձանց վերը բերված հայտարարություններում մատնանշված են Թուրքական կայսրության այն բաղկացուցիչ մասերը, որոնք պետք է հայտա-

րարվեն անկախ քաղաքական միավորներ: Թուրքական իրավունքները ճանաչվում են միայն թուրքերով բնակեցված սահմաններում, մնացյալ հողերը, որոնք բնակեցված են այլ ժողովուրդներով, դուրս են բերվում թուրքական իշխանության տակից:

Թուրքիայի անդամահատումը ըստ ազգային հատկանիշի համընկնում է պատմական բաժանմանը Փոքր Ասիայի կամ Թուրքական Անատոլիայի (հայկական հողեր, սիրիական հողեր), Միջագետքի (կամ Զրդստան և Արաքստան) պատմական բաժանմանը: Չնայած մշտական տեղափոխումներին և տեղաշարժերին, հակառակ թուրքական կառավարության բոլոր ջանքերին դիմագրկելու էթնիկական այլազանությունը և ստեղծելու միատարր մահմեդական զանգված, այն թուրքացնելու վերջնամպատակով, հիշյալ երկրներն առ այսօր էլ չեն կորցրել իրենց ազգային դիմագիծը: Համաձուլման քաղաքականության այդ մույն պատճառներով, ճիշտ է, այժմ դժվար է սահմանագատել ճշգրտորեն ազգային տառապածները, բայց ամկասկած է մի բան, որ մոր պայմաններում հարազատ գոտուց դուրս հանված էթնիկական ավիզները ետ կդառնան հայրենի ափերը և տարագրվածներն ավելի հեշտ և ավելի կարճ ժամկետներում կվերադառնան իրենց օջախները, քան երբ մրանք հարկադրված լըում էին իրենց հայրենի տները: Հիշյալ երկրներից իր էթնիկական բնույթով առավել վիճարկելին, համենայն դեպս թուրքական դիվանագիտության մեջ, Հայաստանն է: Մենք կանգ ենք առնում մրա վրա ոչ միայն այն պատճառով, որ մա մեր ամմիջական հետաքրքրության առարկան է, այլ մակ այն նկատառումներով, որ հայկական տարածքի սահմանների գծումով որոշվում են մակ մնացյալ ազգային երկրների սահմանները, քանզի Հայաստանն ընկած է Անատոլիայի, Սիրիայի և Միջագետքի հանդիպման ամկյունում:

*
* *

Հայաստանը, թվում է, թե լիովին որոշակի հասկացություն է: Դա հնագույն ժամանակներից հայտնի երկիր է, որի սահմաններում ծավալվել է հայերի բազմադարյան պատմությունը և այժմ խաղացվում է մրանց կյանքի եղերերգությունը սեփական մշակութային արժեքների ավերակների մեջ: Ամենևին էլ ոչ անհայտ երկիրը, տարօրինակ ճակատագրով, դարձել է ամորոշ չափման հասկացություն, հենց որ մրան մոտենում էին թուրքական դպրոցի քաղաքագետները և դիվանագետները, որոնք կոչված են լուծելու մրա արյունալի դատը, որոշելու մրա հետագա կացության պայմանները: Կա՞ արդյոք հայկական հող, Թուրքիայում գոյություն ունե՞ն «հայերով

բնակեցված մարզեր»,- տրվում էր այս տարակուսական հարցն ամեն անգամ, երբ հերթական արյունոտ հրդեհն էր բռնկվում այս դժբախտ երկրում՝ նրա վրա ուղղելով քաղաքակիրթ աշխարհի հայացքը: Չարմանալին, իհարկե, այն չէ, որ օսմանյան իշխանությունները ջանում էին ժխտել Հայաստանի գոյությունը, այլ այն, որ նրանց խրախուսում էին մեծ տերությունների ներկայացուցիչները նույնիսկ այն բանից հետո, երբ նրանք պարտավորություններ էին ստորագրել «հայերով բնակեցված մարզերի» նկատմամբ (7):

Այս կամ այն ազգությանը պատկանող տարածքի հարցը և ընդհանրապես տարածքների վիճարկումը թուրքական իշխանությունների կողմից, բարձրացվում էր մշտապես, երբ հարուցվում էր հերթական ազգային հարցը, երբ խոսք էր գնում տվյալ ժողովրդին Թուրքիայի ճնշումից ազատագրելու մասին: Այդ հարցից չեն խուսափել ո՛չ Հունաստանը, ո՛չ Մերիան, ո՛չ Բուլղարիան, ո՛չ Ռումելիան, այն այժմ կանգնած է Հայաստանի և Մակեդոնիայի առջև, որպես թուրքական մտածողության և մարտավարության մեջ անխուսափելի քայլ ձգձգումների, դիվանագիտական առևտրի համար:

Հայտնի է, որ աղետաբեր հեղաշրջումներն Առաջավոր Ասիայի քաղաքական ճակատագրում, որոնք ուղեկցվել են էթնիկական խոշոր տեղաշարժերով, մեկ անգամ չէ, որ փոխել են նրա ազգագրական քարտեզը: Հայտնի է նաև, որ Հայաստանը, գտնվելով այդ շարժերի հորձանում, կրել է ամեն կողմից հորդացող ժողովուրդների հոսանքների ավերիչ գործողությունների բոլոր հարվածները: Նրանց ճնշման ներքո հայերը քշվում էին բնական կերպով, բայց էլ ավելի հաճախ բռնի, իրենց օջախներից մե՛րթ դեպի արևելք մինչև Մպահան, մե՛րթ հարավ մինչև Բաղդադ, մե՛րթ արևմուտք մինչև Կոստանդնուպոլիս և ավելի հեռուն, և վերջապես, վերջին դարերում հյուսիս՝ Ռուսաստան: Չնայած այս բոլոր ճակատագրական փոթորկումներին, կոտորածներին, հալածանքներին, տեղահանումներին, Հայաստանը պահպանեց իր բնական էթնիկական բնույթը համեմատաբար ավելի լավ, քան հարևան, նրա դժբախտությունների բախտակից երկրները: Այն նույնախիս իրավունքով և նույն չափով կարող է համարվել հայկական հող, որքան Քրդստանը՝ քրդական, կամ Սիրիան՝ սիրիական, և անգամ Անատոլիան ավելի իրավունք չունի անվանվելու օսմանյան երկիր:

Բարձր լեռնաշխարհը, որը հառնում է Միջագետքի հարթավայրի վրա և սահմանագծվում է հյուսիսից և արևմուտքից Եփրատ գետի հովտով, հնուց ի վեր կազմում է հայերի բնակության տարածքը, հայտնի Մեծ Հայք անունով: Էրզրումը (հին Կարինը), Ելիզավետպոլը (հին Գանձակը, Գյան-

ջա), Մուֆարկինը (հին Մարտիրոսապոլիսը) և Խարբերդը, այժմ Խարպուս քուրքի բերանով ասած, Մեծ Հայքի եզրային գոտիների գլխավոր կետերն են: Եփրատից արևմուտք ընկած հողերը Մալաթիայի, հին Մելիտինե, և Սվազի, հին Մեքաստիայի, սահմաններում գրավում էր Փոքր Հայքը: Բյուզանդական ժամանակաշրջանում Փոքր Հայքի հողերը ընդլայնվեցին սկզբում հյուսիս-արևմտյան, իսկ հետո հարավային ուղղությամբ, որպես բնական ձգտման արդյունք դուրս գալու Հայկական լեռնաշխարհի անձուկ կիրճերից դեպի Սև կամ Միջերկրական ծով: Առաջին ուղղությամբ հայերի գրեզը հանգեցրեց ընդարձակածավալ մի մարզի, այսպես կոչված Արմենիակների բանակաթեմի կազմավորմանը (8), իսկ երկրորդ ուղղությամբ՝ նրանց հերոսական մաքառումը պսակվեց Կիլիկիայի բարձունքներում հաղթական դրոշի բարձրացմամբ: Հայկական Ռուբինյան հարստության ստեղծած ամբողջ այդ երկիրը միջնադարյան եվրոպական ճանապարհորդները և նրանցից հետո էլ թուրքական աշխարհագրագետներն հաճախ անվանել են մակ Փոքր Հայաստան:

Օսմանյան կառավարությունը, ինչպես քաջ հայտնի է, երկար հակաճառություններից հետո, Եվրոպայի ճնշման ներքո ստիպված եղավ մատնանշել «հայերով բնակեցված մարզերը»: Սկզբում որպես այդպիսին այն ճանաչեց միայն Մեծ Հայքի սահմաններում ընկած մարզը, այն է՝ Էրզրում, Վան, Բիթլիս, Խարբերդ և Դիարբեքիր վիլայեթները, ապա նրանց թվին ավելացրեց մակ Փոքր Հայքը՝ Սվազի վիլայեթով: Ադամայի և Հալեպի վիլայեթների միջև բաժանված Հայկական Կիլիկիայի մասին ապարդյուն կարպով հիշեցնում էր հայոց պատրիարքարանը: Թուրքերն անտեսում էին Հայկական Կիլիկիան, իսկ եվրոպական տերությունները չէին հակադրվում: Ընդլայնել հայկական տարածքը, նշանակում էր ընդլայնել այն պետության ազդեցության գոտին, որն այն ժամանակ առկա պայմաններում առավել մեծ հնարավորություն ուներ հաստատվելու Հայաստանում, իսկ Կիլիկիան ծովեզերքին Ռուսաստանի համար հենակետ նախապատրաստելը շահագրգիռ տերությունների հաշիվների մեջ չէր մտնում: Բայց օսմանցիները, իհարկե, քաջ գիտեին, որ վաղ, քե ուշ Ձեյթունի հայերի արծվաբույմը պետք է մտցվի հայկական մարզերի թվի մեջ, գիտեին, որ պահանջվող բարենորոգումները պետք է տարածվեին մակ այդ շրջանի վրա: Ադամայի կոտորածը, երիտթուրքերի տխուր սխրագործություններից մեկը, ցույց տվեց, որ օսմանյան կառավարությունը զուր էր անհանգստանում Հայկական հարցի Կիլիկյան կողմով: Հանցավոր միջոցը, որին դիմեց մա, խայտառակելով սահմանադրական Թուրքիան, աշխարհին ցույց տվեց, որ կա ևս մեկ հայկական մարզ, որը պաշտոնապես չի մտցված Հայկական

հարցի վերաբերյալ դիվանագիտական փաստաթղթերում: Հայերով բնակեցված մարզերի սահմանման առավել ճշգրիտ նշանակը կոտորածներն են, որոնք սաղրում էր օսմանյան կառավարությունը իրեն արժանի ձևով, նշանակ, որն ավելի պերճախոս է, քան թե նույն այդ կառավարության բոլոր վիճակագրական տվյալները: Եթե եվրոպական տերությունների ներկայացուցիչներն ավելի լուրջ վերաբերվեին հայերի ճակատագրին, նրանք Կոստանդնուպոլսում մատած այդքան ժամանակ չէին ծախսի հայկական հողերի սահմանների վերաբերյալ թուրքերի հետ վիճաբանությունների վրա: Նրանք կարող կլինեին ճիշտ որոշել հայկական հողերն այն արյունալի հրդեհների հրացուլով, որոնք Հայկական հարցի ծագման ժամանակներից բռնկում էին նրանց աչքերի առաջ հայերով տարաբնակեցված շրջաններում: Բայց եվրոպական դեսպանները համառորեն հետամտալ էին թուրքական կառավարությունից ստանալու թվական տվյալներ, ճշգրիտ վիճակագրություն. իսկ թուրքական բացահայտորեն անբարեխիղճ թվերի առջև նրանք նույնքան անօգնական էին դառնում, որքան և անտարբեր հայերի բախտի նկատմամբ: Նրանց հայտնի էր, որ թուրքական կառավարությունն ամենից առաջ չունեւր վիճակագրություն վարելու համար անհրաժեշտ աշխատակազմ: Եթե անգամ թուրքերը հնարավորություն ունենային խոսելու թվերի օբյեկտիվ լեզվով, ապա ոչ ոքի համար գաղտնիք չէ, որ այդ դեպքում էլ թուրքական քաղաքագետները կօգտագործեին այդ լեզուն հակառակ նպատակով, սքողելու ճշմարտությունը թվային տվյալներն աղավաղելու միջոցով:

Թուրքական վիճակագրությունը գլխովին մատնում է ինքն իրեն. դրանում դժվար չէ հանդգնել, եթե որոշ քննադատական վերաբերմունք դրսևորվի այն միտումնավոր հաշվարկների նկատմամբ, որոնք Հայկական հարցի սուր պահերին թուրքական կառավարությունը դնում էր միջազգային դիվանագիտության սեղանին: Բայց նախապես կցանկանայինք կանգ առնել վիճակագրության հետ կապված հարցերի վրա սկզբունքային տեսակետից:

Հիրավի անհրաժեշտ էին թվային հաշվարկումները լուծելու Հայկական հարցն այն պարզ դրվածքով, որով հուլովում էր իր ծագման ժամանակից, այն է՝ հայերի կյանքի բարեկալում պահանջվող բարենորոգումների ճանապարհով: Ենթադրենք, թե այն վիլայեթներում, որտեղ բնակվում էր հայերի գլխավոր զանգվածը, նրանք մեծամասնություն չէին կազմում: Մի՞թե այդ պարագան կխախտի իրենց կյանքի պայմանները բարելավելու պահանջի իրավունքը: Եթե թուրքական իշխանություններն անընդունակ են համապետական ծավալներով բարենորոգումներ անցկացնել, որում հայերը շահագրգռված են թուրքերից ոչ պակաս, թվում է, թե նրանք չպետք է դնեմ

լինեին, եթե հնարավորություն էր ընձեռվում եվրոպական տնտեսությունների համագործակցությամբ վերափոխել թեկուզև առանձին մարզեր, տվյալ դեպքում հայկական վիլայեթները ոչ միայն հայերի, այլև բնակչության մյուս խավերի բարօրության համար:

Թուրքերն, իրենց կասկածամտությամբ, առանձին մարզերի վերափոխումները համարում էին իբրև ինքնավարության նախաշեմ: Հայկական բարենորոգումներին մրանք այնպես էին վերաբերվում, ասես խոսքը գնում էր Հայաստանից ինքնավար միավոր ստեղծելու մասին: Նրանց վիճակագրական փաստարկումները մպատակ ունեին ապացուցել, որ հայկական ինքնավարության գաղափարը եամապատասխան էթնիկական եիմք չունի, քանի որ հայերն ամենուրեք փոքրամասնություն են կազմում: Ընդունելով երբեմն մրանց արհեստական հաշվարկումները, կարելի է առաջ քաշել մի խիստ էական առարկություն՝ ad hoc (9) թուրքական կառավարողների այն եիմնական դրույթի դեմ, ըստ որի ժողովուրդների թվական եարաբերակցությանը վճռական նշանակություն է տրվում ինքնավարության և քաղաքական տիրապետության եարցերում: Այդ պաեանջով թուրքերը կտրում են այն ճյուղը, որից կախված է թուրքական պետական իշխանությունը: Եթե քանակական գերակշռությունը համարվում է ինքնավար գոյության համար աներաժեշտ նախապայման, ապա ինչպե՞ս են մի քանի միլիոն թուրքեր իշխում քազմամիլիոն ժողովուրդների վրա Ստամբուլից մինչև Մեքքա: Ոչ միայն Արաբիայում, այլև Միջագետքի լայնածավալ տափաստաններում, Սիրիայում, Հայաստանում և Անատոլիայի որոշ շրջաններում թուրքերը կազմում են բնակչության աննշան տոկոս: Ինչ իրավունքով են օսմանցիները շրթանների մեջ պահում այդ երկրները, ինչի վրա է եիմնված մրանց տիրապետությունը, որը էթնիկապես կարող է արդարացվել, ինչպես կտեսնենք, միայն Անատոլիայի վիլայեթներում: Ավելին, Թուրքիայի բուն մայրաքաղաքում՝ Ստամբուլում, թուրքերը մեծամասնություն չեն կազմում: Ըստ 1885 թ. պաշտոնական մարդահամարի, սուլթանի մայրաքաղաքն 873.565 բնակիչ ուներ, որոնցից օսմանցիներ, ավելի ճիշտ մահմեդականներ էին միայն 384.910 հոգի, իսկ 488.655-ը պատկանում էին ուրիշ ազգությունների (հայեր՝ 156.851 հոգի, հույներ՝ 152.741, երեաներ՝ 44.361, բուլղարներ՝ 4.377 և օտարերկրացիներ՝ 129.243)¹: Եթե Հայկական հարցում թուրքերի որդեգրած տեսակետը՝ որպես փաստարկ հայերի պաեանջի դեմ մատնացույց անելն էր, մրանց

¹ Հմմտ. 1844 թ. մարդահամարը. մայրաքաղաքի ամբողջ բնակչությունը՝ 891.000 էր, որից մահմեդականներ՝ 475.000, հայեր՝ 222.000, հույներ՝ 132.000, երեաներ՝ 37.000, օտարերկրացիներ՝ 25.000:

փոքրամասնություն կազմելը, կիրառենք հենց թուրքերի նկատմամբ, ապա նրանք ստիպված կլինեն հրաժարվել ոչ միայն վերը թվարկված երկրներից, այլև սեփական մայրաքաղաքից:

Թուրքերի դիրքավորումը Հայկական հարցում անտրամաբանական, անհետևողական և նույնիսկ անբարոյական է, քանզի նրանք հայերից պահանջում էին այն, ինչ որ իրենք չունեին, նրանք պահանջում էին հայերից թվական գերակշռություն՝ քարենորոգումների իրավունքի համար, մինչդեռ իրենք, լինելով անվիճելի փոքրամասնություն, դարեր շարունակ տիրակալել էին լայնածավալ կայսրությունում:

Եվրոպական տերությունները չէին բարձրացնում այդ նրբանկատ հարցերը. նրանք ավելի ներողամիտ գտնվեցին թուրքերի համդեպ Թուրքական հարցում, քան թուրքերը հայերի նկատմամբ Հայկական հարցում: Համաշխարհային պատերազմի հետևանքով, որն առաջ քաշեց ժողովուրդների ճակատագրերի կերտման մոր սկզբունքներ, Թուրքական և Հայկական հարցերը կքննարկվեն նույն տեսանկյունից. նրանք կգտնեն իրենց արդարացի լուծումը ինքնորոշման հիման վրա՝ համապատասխան էթնիկական տեղաբաշխման և համապատասխան պատմամշակութային արժեքների սահմաններում:

Դժվար չէ նշել այն հիմնական մասնաբաժինները, որոնք կգոյանան Թուրքիայի առաջավորասիական տիրույթներից: Թուրքական հավակնությունները չեն կարող անցնել Տրապիզոն-Ադանա գծից այն կողմ, այլ կերպ ասած, Թուրքիային, բառիս նեղ իմաստով, կանցնի համարյա ամբողջ Անատոլիան, այսինքն՝ երկու մութեսարիֆլիքներ՝ Իզմիտը և Բիզան, հինգ վիլայեթներ՝ Բուրսան, Չանդունիան, Կաստամունին, Անգորան և Կոնիան, բացի այդ, Թուրքիային է զիջվելու Տրապիզոնի վիլայեթից Սամսունի սանջակը, Սվազի վիլայեթից երկու սանջակ՝ Թոքաթը և Ամասիան, իսկ Ադանայի վիլայեթից Իչիլ սանջակը:

Տրապիզոն-Սվազ-Ադանա գծից այն կողմ տարածվում են հայկական հողերը՝ Փոքր Հայքը Հայկական Կիլիկիայով և Մեծ Հայքը: Հարավային սահմանը, որը բաժանում է նրանց Միջագետքից և Սիրիայից, գծված է Հայկական լեռնաշխարհի վրա իջնող գծով և անցնում է Տիգրիսի երկու գետաբազուկներով՝ Բոհատանով և Արևմտյան Տիգրիսով ու Դիարբեքիի կողքով, Սևերեկի վրայով իջնում է մինչև Եփրատ և նրա հոսանքով Այնթափի կողքով հասնում Ալեքսանդրետի ծովածոց: Այդ սահմաններում Հայաստանը կընդգրկի Տրապիզոնի սանջակի արևելյան կեսը, սկսած Կերասունի, Գյումուշխանեի սանջակը, Սվազ և Գարահիսար սանջակները, Ադանա, Կոզան և Ջերել-Բերեքեթ սանջակները, Մարաշի սանջակը. Էրզ-

րում, Բիթլիս, Խարքերդ վիլայեթները, Վանի սամջակը Ադրակով և Դիարբեքիի վիլայեթից Արդամա սամջակը և Դիարբեքիի սամջակի մի մասը: Հեռևաբար, դիվանագիտության մախստեսած վեց վիլայեթներից զուրս են մնում Սվազ վիլայեթի երկու սամջակները, Վանից՝ Հաքյարի սամջակը և Դիարբեքիից՝ Մարդինի սամջակը, իսկ միացվում են Հայկական Կիլիկիան և Տրապիզոնի ծովափը:

Եթե Արևելյան և Արևմտյան Տիգրիսների բազուկների միախառնման վայրից, մոտավորապես Իրն-Ջեզաիրից ուղիղ գիծ անցկացվի մինչև Դամասկոս, ապա այդ գծից արևմուտք կմնան Սիրիական հողերը՝ գերազանցապես քրիստոնեական, իսկ արևելք՝ Միջագետքի հարթավայրերից և Ջազրոսի լեռնային մասից կազմված ընդարձակ տարածքը, բնակեցված քրդական և արաբական ցեղերով, ընդ որում հարթավայրերը գերազանցապես զբաղեցնում են արաբները, իսկ լեռները՝ քրդերը:

Այդպիսով, Սիրիային կանցնեն Հալեայի վիլայեթը առանց սամջակի, Դիարբեքիի սամջակի մի մասը, Մարդինի սամջակը, Դամասկոս կամ Շամ, Բեյրութի և Լիբանանի վիլայեթները, Ջոր մութեսարիֆության մի մասը: Եփրատի և Տիգրիսի միջև ընկած տարածքը, այսինքն՝ Ջոր մութեսարիֆիքի մի մասը: Մոսուլի վիլայեթը և Բաղդադ ու Բասրա վիլայեթները կկազմեն Արաքստանը, իսկ Տիգրիսից արևելք ընկած ամբողջ բարձրավանդակը, այսինքն՝ Հաքյարի սամջակը, Մոսուլի վիլայեթը (առանց Մոսուլի սամջակի մի մասի) պարսկական հողերով հանդերձ, որոնք Ուրմիա լճից մինչև Լուրիստան բնակեցված են քրդական ցեղերով, կկազմեն Ջրդստանը: Սրա մեջ կմտնեն Սրուճրուլադի մարզը, Արդեբանը և Դիզֆուլ գետի ավազանը մինչև Պարսկական Արաքստան:

Նշված տարածքային միավորներից յուրաքանչյուրը պահանջում է հատուկ մեկնաբանություն: Մեր անցկացրած սահմանազատող գծերը, իհարկե, մանրամասնացման կարիք ունեն, բայց մեր գծած ընդհանուր ուղղությունները չեն կարող վիճարկվել: Թուրքիայի դարավոր տիրապետությունը այնպիսի ավերիչ ներգործություն է ունեցել ազգային խմբերի վրա, որ այժմ դժվար է մտածել էթնիկապես միատարր տարածքային միավորներ ստեղծելու հնարավորության մասին. ասենք դրա կարիքն էլ չկա: Առայժմ բավական կլինի մշել ազգային կենտրոնները, որոնց շուրջը կհամախմբվեն համապատասխան ազգային տարրերը: Այդ կենտրոնները մենք մատմանշեցինք, ինչպես և մոտավորապես նրանց սահմանազատման տարածքային ոլորտները, ընդ որում, մենք առաջնորդվեցինք ոչ միայն տվյալ տարածքային միավորումում տիրապետող էթնիկական բնույթով, այլև նրա պատմամշակութային էությանը և տնտեսական ամբողջականությամբ: Այս

երեք սկզբունքները պետք է իբրև առաջնորդող դրույթ ծառայեն Թուրքիայի ժառանգությունը նրա առառապյալ հպատակների միջև բաժանելիս: Նրանք պետք է դրվեն Առաջավոր Ասիայում մոր կյանքի կերտման հիմքում, որն ամենից առաջ պահանջում է ազգային հիմնահարցի լուծում: Առանց բավարարելու ազգային բաղձանքները, գոնե այն բաղձանքները, որոնք դրսևորվել են բավականին ցցուն ձևով, ամհնարին է կարգադրել ժողովուրդների ճակատագիրը նրանց խաղաղ համակեցության գետնի վրա: Այդ խնդիրը այնքան դժվար չէ, որքան բարդ է և, անկասկած, չի կարելի այն խկույն Լեթ լուծել բոլոր ժողովուրդների համար ընդունելի ձևով: Նշել կամ նախագծել խնդրի լուծման ուղին, ահա թե որն է պահի ամենատաճկելի պահանջը:

Ազգամիջյան հարաբերությունների հարթեցման միակ և ընդ որում ամենաճիշտ միջոցը, որը թելադրվում է խնդրի բուն բնույթով, այն է, որպեսզի ազգային շարժումները տեղայնացվեն թեկուզ և *en gras* զծված տարածքային միավորների սահմաններում, որն օժտված է ավյալ ժողովրդի կամ ժողովուրդների խմբի համար հարազատ օջախների հրապուրիչ ուժով: Դրանով սկիզբ կդրվի անսովոր կերպով խառնակված էթնիկական զանգվածի բնական տարբերակմանը, և պատմական փոթորկից ժողովուրդների հողմացրիվ եղած բեկորները մորից կձգվեն դեպի հայրենի օջախները և ինքնաբավ ամբողջություն կկազմեն սեփական հողում:

Թուրքական Անատոլիայի կամ Թուրքիայի, Հայաստանի, Սիրիայի, Զրդստանի և Արաքստանի անդամահատման վերն առաջարկված նախագիծը կլուծի ազգային հիմնահարցը մեր դրվածքով: Այդ երկրներից յուրաքանչյուրը լիովին բավարարում է էթնիկական, պատմամշակութային և տնտեսական բնույթի առաջադրված պահանջները:

Մեր նշած սահմաններում Անատոլիան կազմում է 400.000-450.000 քառ. կմ. 7 մլն. բնակչությամբ, որից մոտավորապես 2 մլն. քրիստոնյաներ են, գերազանցապես հույներ և հայեր, իսկ 5 մլն. թուրքեր կամ արտաքուստ թուրքացած կամ բոլորովին այլ ժողովուրդներ: Այդ երկիրն իրավացիորեն կարող է անվանվել Թուրքիա, քանզի էթնիկապես այն զլխավորապես թուրքական հող է, պատմամշակութային առումով դա այն տարածքն է, որտեղ ձևավորվել և զարգացել է թուրքական պետականությունը, և վերջապես, երեք կողմներից շրջապատված լինելով ծովերով՝ իրենից ներկայացնում է աշխարհագրական ամբողջություն, որն ապահովում է նրա տնտեսական զարգացումը:

Սիրիան, նշված հողերի կազմով, ունի շուրջ 200-250 հազար քառակուսի կիլոմետր տարածք, միմչև 2,5 մլն. բնակչությամբ, որի շուրջ մեկ միլիոնը

քրիստոնյաներ են, մնացյալները մահմեդականներ, չեաշված մամր աղանդավորական խմբերը: Բայց քրիստոնյաների գերակշռող մասը մահմեդական բնակչության հետ մույն ծագումն ունեն, այնպես որ էթնիկական առումով երկիրը գերազանցապես սեմական է և կազմված է ասորիներից ու արաբներից: Երկիրն առավելապես ծովեզրյա է: Սիրիան բոլոր տվյալներն ունի տնտեսական լայն զարգացման համար:

Նույնպիսի շահավետ դրության մեջ է Արաբստանը, որը գրավում է Եփրատ և Տիգրիս մավարկելի գետերի ավազանը և ելք ունի դեպի օվկիանոս:

Ինչ վերաբերում է Քրդստանին, ապա այն ընդգրկում է, ինչպես նշվեց վերևում, Ջագոսի երկար լեռնաշղթայի լայնածավալ բարձրավանդակը՝ Ուրմիա լճից և Բոհտան գետից եամարյա մինչև Լուրիստանի տափառակները և երկու կողմից նրան եարող արևմուտքից Տիգրիսի և արևելքից Դիզֆուլի գետահովիտները: Այդ սահմաններում են պարփակվում քրդերով, նրանց ազգակից լեռնական ցեղերով, որոնք գերազանցապես իրանական ծագում ունեն, բնակեցված հողերը: Աշխարհագրական առումով ամբողջական այդ տարածքը լիովին եամապատասխանում է նրա բնակիչների եովական-քոչվորական կենսաձևին: Ջագոսյան Ալպերն իրենց գեղատեսիլ գահավանդակներով, որոնք ցածրանում են դեպի եիշյալ գետերի հովիտները, հնագույն ժամանակներից իրանական հովվական ցեղերի բնակավայր էին: Սրանցից այն ցեղերը, որոնք նստակեցության են անցել և զբաղվում են երկրագործությամբ, իրենց աշխատանքի կիրառումը գտնում են մի կողմից Մոսուլի և Շահրիզորի, մյուս կողմից Արդեբանի և եարակից մարզերի եացառատ դաշտերում: Երկրի եետագա զարգացման և արդյունաբերության ու առևտրի հաջողությունների պայմաններում Արաբստանին համահավասար այն կարող է եենվել Պարսից ծոցի վրա:

Սակայն շատերին եաճելի է փոխադրել Քրդական եարցը Հայկական սարահարթ և այստեղ փնտրել նրա լուծումը: Որոշ շրջանակներում կարծիք գոյություն ունի՝ այժմ շատ տարածված, ըստ որի Քրդական եարցը համարվում է անխզելիորեն կապված Հայկական դատին. ավելին, ոմանք՝ ունկնդրում են նրան գերակշիռ նշանակություն տալ եայոց հայրենիքում: Հայաստանը Քրդստանի վերածելու տխուր ջանքերում մտերմացել են եայության թշնամիներն ու բարեկամները: Եթե թուրքական քաղաքագետները դարեր շարունակ ջանում էին, ինչպես կտեսնեք այժմ, լցնել Հայաստանը քրդերով, և վերածել Էրմենիստանը Քրդստանի, ապա դա դեռ հասկանալի է. բայց որ հայկական հողերի նման փոխակերպմանը գաղտնի կամ բացահայտ համակիր լինեին եվրոպական տերություններից նրանք, որոնք կոչված էին պաշտպանել հայերին թուրքական բռնության դեմ, դա պետք է

սրտխամոռ ատաջացնի իր անբարոյականութեամբ: Խիստ (10) ցավալի փաստ է, որ Անգլիան ու Ռուսաստանը, այդ երկու մրցակիցները Հայկական բարձրավանդակում ներդաժնութիւն են ցուցաբերում թուրքական քրդասիրական քաղաքականութեան համդեպ, մեկը թյուրքմբռնումից, իսկ մյուսը՝ անխելամտութիւնից: Հայտնի է, որ հայերը ձգտում էին դեպի Ռուսաստան և փրկութիւն որոնում թուրքական շղթաներից: Հայերի այս ռուսասիրական միտումը, որ կազմավորվել էր դարերի ընթացքում և ոչ առանց արևմտյան տերութիւնների ուղղակի ներշնչման, Անգլիային անհամատեղելի էր թվում Ատաջավոր Ասիայում ունեցած իր շահախնդրութիւնների տեսանկյունից: Այն պահից ի վեր, ինչ Անգլիան համոզվեց, որ հայերի ռուսական կողմնորոշումը անդառնալի է, մա սկսեց առաջ մղել քրդերին ի հակակշիռ հայերի, որպէս ռուսական ազդեցության տարածողների և Անդրկովկասի կողմից Ռուսաստանի առաջխաղացման սատարողների: Ռուսաստանի դեմ պատմեշ ստեղծելու մպատակով Քրդստանը քաղաքական միավոր դարձնելու գաղափարը պատկանում է հյուպատոս Փալգրեյվին: Ճիշտ է, նրա հաջորդ հյուպատոս Թեյլորը (11) իր 1869 թ. մարտի 18-ի զեկուցագրում Փալգրեյվի առաջարկութիւնը համարում է անիրագործելի նկատի առնելով նաև քրդերի համակրանքը առ Ռուսաստան: Բայց, թվում է, անգլիական գործակալները դեռ էլի շարունակում էին քրդասիրական քաղաքականութիւն վարել: Բավական է նշել, որ Էրզրումի հյուպատոսին տիտղոսավորում էին ոչ այլ կերպ, քան Քրդստանի՝ հյուպատոս: Թուրքերը վաղուց էին ջանում աշխարհագրական քարտեզի վրայից ջնջել Էրմենիստան անվանումը և փոխարինել այն Քրդստանով: Հայերը ապշած մնացին, տեսնելով, որ թուրքական վերաբերմունքը Հայաստանի նկատմամբ հավանութիւն է գտել անգլիացիների կողմից և ստիպված էին ի դեմս իրենց պատրիարքի (12) վրդովմունքի ձայն բարձրացնել բողոքելով համաշխարհային տերութեան կողմից մման անխռին քայլի դեմ, տերութիւն, որը ոչ մի առնչութիւն չէր կարող ունենալ փոքր ժողովուրդների և ճնշված երկրների ճակատագրերի թուրքական ըմբռնման հետ:

Բայց առավել ևս զարմանալի է այն, որ Ռուսաստանը, որի պատճառով էլ Անգլիան մեջքով էր շրջվում դեպի հայերը, փոխանակ ամրապնդելու իր հայկական դիրքավորումը, ընդհակառակը, արհամարհելով այն, սկսեց մմանվել իր մրցակցին և մույնպէս զարգացնել քրդասիրական քաղաքականութիւն: Ակնհայտորեն ռուսական քաղաքագետները հույս ունեին քրդական ցեղերի համակրանքը վաստակելով, Անգլիայից խլել այդ հեմարանը: Հայրենի քաղաքականութեան հանձնարարութեանը համապա-

տասխան, ռուսական գործակալները, ռազմական թեմաներով գրողները, ճամապարհորդներն (13) իրենց առջև խնդիր էին դնում նվազեցնել հայերի նշանակությունը՝ քրդական ցեղերի թվական և որակական գերազանցության մասին ազգագրական ճղճողոցով: Նրանց գրչի տակ դադարեց գոյություն ունենալ Հայաստանը, իբրև հայերի երկիր, այսուհետև այն փոխարինում էին Ջրդստանով, ընդ որում էրզրումի գոտին անվանում էին Հյուսիսային Ջրդստան, իսկ Բիթլիս-Վանը՝ Հարավային: Ոմանք, խելքից դուրս ջանալով, այնքան հեռում գնացին, որ չէին քաշվում պնդել, որ քրդերը Հայաստանում բնիկներ են, և որ այսպես կոչված Հայաստանը հնուց ի վեր քրդերի բնակեցման երկիր է եղել: Այդ առումով ի միջի այլոց, ազիտությամբ գերազանցեց Վանում ֆրանսիական նախկին հյուպատոս ոմն Ս. Ջարգեցկին, որը, չգիտես ինչու, կամեցավ ցուցադրել իր պատմական աղքատիկ գիտելիքները Հայ-քրդական հարցի վերաբերյալ ֆրանսիական «Revue de Paris» ամսագրի 1914 թ. ապրիլի 15-ի համարում (14): Մի քանի տարի ապրելով Վանում Ս. Ջարգեցկին երևակայում է, որ ընթրոնել է շրջապատող միջավայրի ազգագրական և լեզվագրական հարաբերակցության գաղտնիքը և այդ բարդ հիմնահարցը լուծում է անսովոր թեթևամտությամբ: Նրա կարծիքով, հայ ժողովուրդը կազմավորվել է երկու տարրերի միաձուլումից՝ Միջագետքից բարձրացած սեմական ցեղերի և արիացիների, որոնք եկել են Պամիրից: Հայերի արիական շերտը նրանց կապում է քրդերի հետ. այդ իմաստով քրդերի եղբայրներն են նրանց թվից, որոնք մնացել են լեռներում և չեն կարողացել զարգանալ: Ֆրանսիական հյուպատոսը գտնում է, որ հայերեն և քրդերեն լեզուները շատ մոտ են և իր անիրազեկությունը փաթաթում է լեզվաբանների վզին, որոնք իբր թե քրդերեն լեզուն վերագրում են արիական լեզուների հայկական խմբին: Եթե ֆրանսիական հյուպատոսը նեղություն կրեր աչքի անցկացնել հայրենի մասնագետների աշխատությունները իր մեկնաբանած հարցի վերաբերյալ, ապա մա ձեռնպահ կմնար այդքան համարձակ ելույթներից իրեն խորթ բնագավառում: Երբ մտածում ես, որ այդ բոլորը արվում է միայն այն բանի համար, որպեսզի հիմնավորի քրդերի իրավունքը Հայկական լեռնաշխարհի վրա հայերի հետ համահավասար, մեան դատողությունները պարսավելի են դառնում: Հայտնի է, որ Անգլիայի վերաբերմունքը Ռուսաստանի նկատմամբ Առաջավոր Ասիայի հարցերում, հետևաբար և հայերի նկատմամբ, բաժանում է մահ Ֆրանսիան, ինչպես որ դա երևում է թեկուզ և Լյուդովիկոս Կոմտանոմի երկա-

սիրությունից¹, մի ամձնավորություն, որը լիովին իրագեկ է Արևելյան հարցին (15):

Հայաստանը որոշակի մշակութի երկիր է, ամենևին էլ ոչ աղքատիկ համապատասխան պատմական գրականությամբ: Միգուցե պահպանված աղբյուրները բավարար չեն նրա անցյալի հարկ եղած լուսաբանության համար, ցանկալի լրիվությամբ վերականգնելու նրա տարաբախտ ապրումների ամբողջ բարդ պատկերը, բայց, համեմայն դեպս, այնպիսի հարցերի վերաբերյալ, ինչպիսին է հայ-քրդականը, մենք ունենք բավարար պատմական նյութ, որպեսզի գործի էության վերաբերյալ չվիճաբանենք հյուպատոսական աստիճանավորների հետ :

Քրդական ցեղերի առնչությունը Հայաստանին այնպիսին չէ պատմության լույսի ներքո, ինչպես որ կուգենային նրանք, ովքեր հարցին մոտենում են քաղաքական միտումնավորությամբ: Քրդերը Հայաստանում անհիշելի ժամանակներից չեն ապրում. պատմությունը լավ է հիշում Հայկական լեռնաշխարհում նրանց հայտնվելու ժամանակը՝ այն թվագրվում է վերջին երեք հարյուրամյակներով, և ինչպես հիմա, այնպես էլ հնում նրանց այնտեղ էին քշում թուրքական իշխանությունները և նրանց կարգերը:

Ինչպես վերը հիշատակվեց, թուրքերը տիրացան Հայաստանին 1514 թ. Չալդրանի ճակատամարտից հետո, որտեղ նրանք պարտության մատնեցին պարսից շահ Իսմայիլի զորքերին (16). առաջին անգամ օգտվելով հրետանուց: Դրանից հետո երկու կողմերը շատ անգամներ մաքառեցին Հայաստանի համար, բայց արդյունքում սահմանները մնացին նույնը, որոնք գոյություն ունեն առ այսօր: Սուլթան Մելիմի ռազմական գործողություններին գործում մասնակցություն ունեցավ մուլա Իդրիսը, բիթլիսցի մի քուրդ (17), որը տեղաբնիկ լինելով քաջածանոթ էր տեղական պայմաններին: Սուլթանը նրան հանձնարարեց իշխանության կազմակերպումը նորանվաճ տարածքներում: Դրանից առաջ նա ծառայել էր Ակ-կոյունլու թուրքմենների գլխավորի մոտ, որը տիրում էր Հայաստանի արևմտյան մասին Եփրատի երկայնքով և Տիգրիսի ակունքներում (18), հենց այն մասին, որը ենթակա էր վերականգնելու: Նա կատարում էր պետական քարտուղարի պարտականությունը և, հետևաբար, երկրամասը կառավարելու փորձ ուներ և կարող էր գլուխ հանել իր վրա դրված առաքելությունը: Իր քաղաքականության հիմքում, ինչպես և պետք էր սպասել, մուլա Իդրիսը դրեց քրդական մանր ցեղապետների շահերի պաշտ-

¹ Ludoviq de Contenson, Chrétiens et musulmans, Paris, 1901.

պանությունը, որոնք ձգտում էին ավատատիրական իրավունքներ ձեռք բերել հիշյալ մարզերում:

Հայկական հողերի համար մղվող պայքարում պարսից շահերը, հաջողության դեպքում քշում էին քրդական բեյերին նրանց գրաված հողերից և նշանակում էին իրենց պաշտոնյաներին: Իսկ թուրքական սուլթանները հակառակ քաղաքականություն էին վարում և հողային զիջումներ կատարելով քրդական պարագլուխներին, ջանում էին նրանցից պարսիկների համար թշնամի ուժ ստեղծել: Այս քաղաքականության ոգեշնչողը, անվիճելիորեն, նույն Իդրիսն էր և որը այն անցկացնում էր հիմնավորապես: Մծբնից մինչև Դերսիմ ընկած ամբողջ լայնածավալ երկրամասը Իդրիսը միավորեց Դիարբեքլիի նահանգ անվան տակ և դրանք բաժանեց 19 սանջակների (= դռշների), այսինքն՝ ռազմավատատիրական միավորների: Դրանցից 8 սանջակ նա տվեց քրդական բեյերին ի ժառանգական տիրույթ: Բացի այդ, նա քուրդ ցեղապետներին տրամադրեց 5 ոչ մեծ շրջաններ Տիգրիսի ակունքներում մասնավոր սեփականության իրավունքով, որպես «hakymat» (հաքյումաթ): Նա սուլթանից խնդրանքով ստացավ 25.000 դուկատ, 400 պատվավոր կապա (=խալաթ), 70 դռշ և բաժանեց քրդական պարագլուխներին: Չրավարարվելով դրանով, նա որոշ քրդական ցեղեր վերաբնակեցրեց Էրզրումի շրջան և դրանով հիմք դրեց քրդական էթնոսին հայկական հողերում: Այդ միջոցառումների մասին մենք իմանում ենք Իդրիսի՝ և նրա որդի Աբուլֆազլիի բերանից. այդ երկուսն էլ գրիչ բռնել գիտեին և պատմական աշխատություններ են թողել:

Նույն XVI դարի վերջին, այն է՝ 1597 թ. Բիթլիսի քուրդ իշխողներից մեկը՝ Շարաֆեդդինը կազմեց քրդական հարստությունների պատմությունը: Նրա աշխատությունը «Շարաֆ-Նամե» խորագրով, հրատարակվել է Մ. Պետերբուրգում 1860 թ. ակադեմիկոս Վ. Վելիամինով-Ջեռնովի կողմից, իսկ 1868 թ. Շարմուայի թարգմանությամբ այն լույս տեսավ ֆրանսերեն: Քուրդ պատմիչի աշխատությունը տառապում է բոլոր այն թերություններով, որոնք հատուկ են ազգային պատմագրության բոլոր առաջին փորձերին: Եթե նա սահմանափակվեր իրեն ժամանակակից քրդական ծագում ունեցող իշխող տների տեսությամբ, նրա աշխատությունը տեղեկատուի նշանակություն կունենար, որը օգտակար կլիներ պատմաբանին: Բայց Շարաֆեդդինը ձեռնարկել էր իր ուժերից վեր խնդրի՝ շարադրել այդ հարստությունների պատմությունը, ավելի ճիշտ, ծագումը: Պատմական նյութի պակասը նա լրացնում է ծագումնաբանական կապերի անհետքն ունեցնողով: Որպեսզի փնտրի և գտնի այս կամ այն հարստության սկիզբը, քուրդ պատմիչը երևակայության թևերով թռչում է

եւ, հեռավոր դարերի խորքը և մեկ անգամ չէ, որ խղճուկ քրդական ցեղերի ցեղապետներին արյունով կապում հայտնի պատմական դեմքերի հետ, չնայելով դարաշրջանին: Որոշ ցեղեր հասցնում է մինչև առաջին խալիֆների ժամանակները և ազգակցական կապերի մեջ դնում նրանց հետ: Որպես ապացույց իր ենթադրությունների, Շարաֆեդդինը հաճախակի վկայակոչում է իբր թե պահպանված ավանդությունները: Բայց մերձավոր ծանոթությունը դրանց հետ պարզում է, որ բոլոր այդ ընտանեկան ավանդությունները հիմնված են ցեղերի անվանումների ժողովրդական-ստուգաբանական մեկնությունների վրա, գուցեև հեղինակի երևակայությամբ պատկանող: Չափից դուրս միամիտ կլիներ արժեք ընծայել մնացած պատմադրություններին և առավել ևս միամտություն՝ ուշադրություն դարձնելու այն արհեստական ծագումնաբանական աղյուսակներին, որոնցով այնպես չարաշահում է հեղինակը, ցանկանալով ավելի իրազեկ թվալ, քան այդ պահանջվում էր գլխովին անգրագետ, կիսաքոչվոր և ավազակային, ամեն գրական պաշարից զուրկ ցեղերի պատմիչից: Հենց որ պատմիչը անցնում է կեղծ ծագումնաբանությունից և նրանց հետ կապված դատարկ դատողություններից փաստական տվյալների, իսկույն իջնում է անցյալ դարերի բարձունքից Սելիմի և Իդրիսի ժամանակները և միայն այդտեղ է, որ մենք ինչ-որ նյութ ենք գտնում քրդական բեյերի ճակատագրի մասին: Բացառությամբ Վանի և Բիթլիսի իշխող տների, որոնք գալիս են Թամուրի ժամանակներից, մնացյալ քրդական տիրույթները Հայաստանի նշված շրջաններում՝ Եփրատի երկայնքով և Տիգրիսի ակունքներում, առաջացել են թուրք-պարսկական պատերազմների ժամանակ՝ XV և XVI դարերի սահմանագծին: Վանի և Բիթլիսի իշխանական հարստությունների քրդական ծագումը, նկատենք հպանցիկորեն, կարող է վիճարկվել և պատմիչ Շարաֆեդդինը ավելի իրավացի կլիներ, եթե իր նախնիների փնտրտուքի մեջ որոներ հայկական, այլ ոչ թե արաբական կամ քրդական արյուն. դա հատուկ հարց է և այստեղ չենք կարող կանգ չառնել դրա վրա: Դերսիմի քրդերի, այսպես կոչված դուժիկների ծագումը նույնպես խիստ վիճելի է, համենայն դեպս, անգամ այն անձինք, ովքեր ամենուր քուրդ են տեսնում, չեն համարձակվում դասել նրանց գտարյուն քրդերի շարքը:

Դերսիմից մինչև Դիարբեքիր նոր ստեղծված սանջակները Իդրիսը հանձնեց քրդական բեյերին իբրև ժառանգական տիրույթ և դրանով իսկ նրանց համար ստեղծեց իշխանական տների դրություն: Թվարկելով այդ տները, քրդական պատմիչները, սակայն, ոչինչ չեն ասում նրանց ենթակա սանջակների բնակչության կազմի մասին: Միայն կլիներ կարծել, թե քանի որ տները քուրդ բեկեր էին, ապա բնակչությունն էլ կազմված էր քրդերից,

ինչպես որ դա կարող էր թվալ քրդական պատմիչի նկատմամբ ոչ քննադատական վերաբերմունքի դեպքում: Քրդական սանջակ բեկերի նախորդները նրանց գրաված մարզերում, ինչպես և Հայաստանի մյուս վայրերում նախորդ դարում թուրքմենական իշխաններն էին, մեծ մասամբ այն ժամանակ տիրապետող սպիտակ ոչխարի և սև ոչխարի (Ակ-կոյունլու և Կարա-կոյունլու) թուրքմենական շահերի մերձավոր ազգականները: Նրանք իրենց հերթին հայ ավատական իշխանների հաջորդներն էին, որոնք գրավում էին այդ վայրերը մինչև մոնղոլների դարաշրջանը, իսկ նրանցից ոմանք էլ դիմացան մինչև Թամուրի արշավանքը:

Մելքունյան հորդանների հայտնվելու ժամանակներից բյուզանդական պետական իմաստությունն այլ միջոց չգտավ իր սահմանները անել թշնամուց պաշտպանելու, քան Հայաստանի թագավորական և իշխանական հարստություններն իրենց դիրքերից հանելը և Եփրատից այն կողմ՝ Փոքր Հայք փոխադրելը, որպեսզի այստեղ Եփրատի երկայնքով մոր ճակատ տեղծի: Սվազից մինչև Ադանա մի կողմից, Դերսիմից մինչև Եդեսիա մյուս կողմից երկու շարքով անցնում էր հայկական ավատական տիրույթներից կազմված պատնեշը: Վանի Արծրունիները որպես վիճակ ստացան Սվազը մինչև Եփրատ. Անիի Բագրատունիները հաստատվեցին Լիկանդայում, ներկայիս Մարաշի սանջակի սահմաններում. Կարսի Բագրատունիները գրավեցին Ծամնդավի հովիտը Կիլիկիայում, Կոզան սանջակում, իսկ Արծրունիների Թոռնավանյան ճյուղը հիմնվեց Տարսուզում, ներկայիս Տարսուզում, Ադանայի և Մերսինայի միջև: Պառլավունիների մի ճյուղը հաստատվեց Քեսուզում, Մալաթիայի սանջակի հարավային մասում, մյուս ճյուղը տիրակալում էր Սիջագետքում. Եդեսիան գտնվում էր հայ իշխանների ձեռքին: Մամիկոնյան տոհմը, ապաստանելով Սասունի լեռներում, իր ձեռքին էր պահում Մուշը և Խարբերդը: Ավելի հեռու, Դերսիմի ուղղությամբ, տնօրինում էին հայկական պավիկյան այն իշխանների սերունդները, որոնց դեմ IX դարում պատերազմում էին բյուզանդական կայսրերը:

Բոլոր այդ մանր հարստությունները հողմացրիվ եղան մոնղոլների արշավանքի մրրիկում: Նրանց բերդերն ու ամրոցները անցան մոնղոլական ռազմական իշխանությունների ձեռքը: Թամուրի կայծակնային ռազմարշավը, վերջ տալով մոնղոլական ժառանգությանը, հող նախապատրաստեց թուրքմենական ռազմաշունչ ցեղերի համար: Սպիտակ ոչխարի և սև ոչխարի թուրքմենների առաջնորդները XV դարի ընթացքում տեր և տնօրինություն էին անում Հայաստանում իրենց ռասային հատուկ սանձաբժակությամբ: Կարևորագույն կետերը, ամրոցներն ու քաղաքները գրավված էին նրանց ազգականների կողմից: Պարսից Սեֆյանների երևան գալով (19) և

թուրքական սուլթանների դեմ սկսված պայքարով Հայաստանին տիրանելու համար, թուրքմենական ավատատերերի տիրապետությանը վերջ տրվեց: Հայաստանի այն մասում, որն ընկավ Թուրքիայի ձեռքը, Իդրիսի նախաձեռնությամբ թուրքմեն իշխողները փոխարինվեցին քրդական բեյերով: Քուրդ կառավարողի ծրագիրը ընդունելի էր Թուրքիայի համար այն իմաստով, որ քրդական տիրույթները կարող էին նրա համար ծառայել այնպիսի պաշտպանություն, ինչպես երբեմնի ծառայում էին հայկական տիրույթները Բյուզանդիայի համար:

Հայոց աշխարհի մակերևույթի ավատատիրական այդ զարդանկարի փոփոխությունները արդյո՞ք փոփոխում էին համապատասխան ձևով մասնա՞նրա էթնիկական հիմնաները: Վերնաշերտերի փոփոխությունը արտացոլվո՞ւմ էր արդյոք մասնատորին խավերի կազմի վրա: Ինչպես որ մոնղոլների տեր ու տնօրինության օրոք երկիրը չմոնղոլացավ, ինչպես թուրքմենների օրոք այն չթուրքմենացավ, այնպես էլ իշխանությունը քրդական ցեղապետների ձեռքն անցնելով հայկական երկիրը քրդական չդարձավ: Նստակյաց, աշխատավոր բնակչության հիմնական կորիզը ինչպես որ եղել էր, այնպես էլ մնաց հայկական: Իհարկե, յուրաքանչյուր տիրապետություն ժառանգություն էր թողնում առանձին էթնիկական խմբերի ձևով, որոնք անցնում էին նստակյաց երկրագործական կյանքի: Իսկ քոչվոր տարրերը, իրենց պարագլուխների անկումից հետո, հեռանում էին տվյալ վայրից և երջանկություն էին փնտրում այնտեղ, ուր քշում էր նրանց ճակատագիրը: Փաստ է, որ թուրքմենական հզոր ցեղերից, որոնք մի ամբողջ ցանցի պես սփռվեցին Հայաստանով մեկ Դիարբեքիից մինչև Էրզրում և մինչև Արաքսի հովիտը, ներկայումս մնացել են մի քանի տասնյակ հազար Կարսի մարզում:

Նույն բախտը կվիճակվե՞ր Հայաստանում բնակեցված քրդական ցեղերին, և Թուրքիայում ավատատիրական վարչակարգի ոչնչացմամբ քրդական աշիրեթներն իրենց բեյերի հետ միասին, զրկված պետական առանձնաշնորհումներից, ետ կհորդեին Հայկական լեռնաշխարհից:

Ավատատիրական կարգի վերացումը և նոր վարչական բաժանումների՝ էյալեթների ստեղծումը հետևեց 1836 թ. սուլթան Մահմուդի հռչակած բարեփոխումներին, իհարկե ոչ առանց եվրոպական տերությունների ճնշման: Ցավոք սրտի, թուրքական կառավարությունը ոչ միայն չօգտագործեց այդ բարենպաստ ակտը կենսագործելու քաղաքացիական իրավահավասարության և հպատակների նկատմամբ միատեսակ վերաբերմունքի սկզբունքը, այլև դրա հռչակման պայմաններում մոթանոր առիթներ էր փնտրում

ուժեղացնելու թշնամական վերաբերմունքը քրիստոնյա ժողովուրդների հանդեպ:

Ի միջի այլոց, հակաքրիստոնեական քաղաքականությունը Հայաստանում արտահայտվեց նաև այն բանում, որ խիստ արհեստական միջոցներով թուրքական իշխանություններն աջակցում էին քրդական տարրի տիրապետությանը, ամրապնդելով և ուժեղացնելով նրանց դիրքերը նոր ցեղերի բնակեցմամբ: XIX դարի ռուս-թուրքական պատերազմները նպաստավոր պայմաններ էին ստեղծում Հայաստանում թուրքական ծրագրերի համար: Հարկ է խոստովանել, որ այդ պատերազմները, ինչ էլ որ լինեին դրանց շարժառիթները, ինչ հույսեր էլ որ չծնեին, արդյունքում դրանք անչափ կործանարար էին լինում ամենից առաջ հայ ժողովրդի համար: Բացի երկրի տնտեսական քայքայումից, բացի բոլոր աղետներից, որոնք անբաժան են ռազմական գործողությունների թատերաբեմից, հայությունը տառապում էր նաև այն բանից, որ պատերազմը սկսվելուց առաջ թուրքական իշխանությունները բռնի տեղահան էին անում հայերին սահմանամերձ մարզերից և քշում երկրի խորքերը՝ նրանց թողնելով ճակատագրի քմահաճույքին, իսկ պատերազմից հետո ամբողջ շրջանների բնակչությունը, խորտակված հույսերով, ստիպված էր լինում լքել հայրենի օջախները և ապաստան փնտրել Ռուսաստանի սահմաններում: Գազանությունները, որ այս վերջին պատերազմի ժամանակ (20) կատարում էին թուրքական իշխանությունները հայերի նկատմամբ, այնքան անմարդկային չափերով, ավելի փոքր չափերով տեղի էին ունեցել նաև նախորդ պատերազմների ընթացքում:

Հայերից ազատված վայրերը թուրքական կառավարությունը բնակեցնում էր քրդերով և այլ մահմեդական գաղթականներով: Հայահալած քաղաքականությունը, որը մոլեգնում էր վերջին կես դարի ընթացքում, Հայաստանն ավելի շատ ավերեց, քան նույնիսկ ավաժապալիք-օկուպացիայի տիրապետությունը: Այդ քաղաքականությունն իր էությանը և չափերով, որով իրագործվում էր, բացահայտ հանցագործ բնույթ էր կրում: Այն կրկնակի հանցագործ կլինի, եթե նրանք, ումից կախված է Հայաստանի ապագան, հաշտվեն թուրքական չարագործությունների արդյունքների հետ, և ինքնորոշման իրավունքը իրագործելիս ելնեն ավերված երկրի, արյունաքան ժողովրդի ներկա կացությունից: Հայաստանի ճակատագիրը լուծելիս ծայրահեղ դեպքում պետք է ելնել միջազգային դիվանագիտության առջև Հայկական հարցի պաշտոնական բարձրացումից առաջ երկրում գոյություն ունեցած դրությունից: Հայերի պարբերաբար, պետականորեն կազմակերպված հալածանքները՝ բացահայտ ու գաղտնի միջոցներով,

տեղահանությամբ, կոտորածներով սկիզբ առավ այն ժամանակից՝ բարձրացվելով պետական քաղաքականության սկզբունքի:

Բռնությունները, որ գործում էին ոչ քաղաքակիրթ տարրերը, աղետները, որ պատճառվում էին խաղաղ բնակչությանը վայրի ցեղերի կողմից, ավերիչ գործողությունների բնույթ չէին ընդունի, եթե դրանց չմասնակցեին պետական իշխանությունները: Նրանք ոչ միայն չէին զսպում սանձարձակ կրքերի խրախճանքը, այլև ընդհակառակը, կազմակերպում և ուղղություն էին տալիս դրանց: Բավական է հիշատակել տխրահռչակ համիդյե գնդերը՝ ձևավորված քրդական ցեղերից և տեղակայված հայկական կենտրոններում:

Երբ Թուրքիայի հետ հաշիվները մաքրելու պահը գա և դրվի Հայաստանի ազատագրության հարցը, ապա արդարության պարտքն է՝ վերապահել հայերին տնօրինել իրենք իրենց և իրենց երկիրը, շրջանցելով թուրքական չարամիտ քաղաքականության բոլոր նվաճումները երկիր էթնիկական հենքը փոփոխելու գործում:

Ինչի՞ հասավ թուրքական քաղաքականությունը: Ինչո՞ւմ է երկրի էթնիկական փոփոխությունը: Հայաստանի արևմտյան մարզերը, ոչ միայն Սվազի և Մալաթիայի շրջանները, այլև Եփրատի հովտով Էրզրումից մինչև Խարբերդ և Դիարբեքիր ավելի ապագայնացված դուրս եկան, քան մյուս շրջանները: Ապագայնացում ավելի շուտ կրոնական, քան էթնիկական հիմքի վրա: Բանն այն է, որ Հայաստանի նշված մասը տարբերվում է նրանով, որ նրա նշանակալի շրջաններ դավամաքանական առումով ազգային եկեղեցական կազմակերպությանը չէին պատկանում: Եփրատի աջ ափը հարում էր կայսերական եկեղեցուն. դրանք հայ քաղկեդոնականներն էին, որոնք հասարակ ժողովրդին հայտնի էին հայ-հոռոմ կամ հոռոմեականությունով հայեր անունով: Նրանց մնացուկները պահպանվել են Ալև (Էզիմ) և Արաբկիր քաղաքների շրջանում: Թուրքական պաշտոնական վիճակագրությունը այս հայ-հոռոմների մասին լուծում է կամ մատուցում է նրանց իբրև հույներ:

Ինչ վերաբերում է Եփրատի ձախ ափին, ապա այստեղ Մամախաթունից մինչև Բալու գերազանցապես ապրում էին հայ աղանդավորներ: Լայն հասարակությամբ, ասենք մահ շատ մասնագետների հայտնի չէ, որ ոչ մի տեղ աղանդավորական շարժումը այնքան ուժեղ չի եղել, որքան Հայաստանում: Հայկական եկեղեցու ծոցում են ծնունդ առել կրոնական մտքի այն հզոր հոսանքները, որոնք դուրս հորդեցին Հայաստանի սահմաններից և ժամանակ առ ժամանակ ընդգրկեցին կայսրության ամբողջ կյանքը: Պավլիկյանությունը, բոնդրակյան, բուլախյան հեղձվածները սոսկ

տարբեր անվանումներ են ազգակից մտահայեցությունների, որոնք իրենց բանականական հիմքով սպառնում էին պայթեցնել ոչ միայն հայկական եկեղեցական կարգը, այլև քայքայել կայսերական եկեղեցական աշխարհի միասնությունը: Դերսիմի բարձունքները հարակից վայրերով աղանդավորների հեմակետ էին: Հայտնի է կայսրերի, հատկապես Բարսեղ I-ի պայքարը պավլիկյանների դեմ Դիվրիգում (21):

Չնայած բոլոր խիստ միջոցառումներին՝ արմատախիլ անելու այդ շարժումը, այն չմարեց և դիմացավ մինչև ամենաուշ ժամանակներս: Ձրկված հայկական եկեղեցու հովանուց, որը հետագայում դարձավ հայության միակ ապաստանը, աղանդավորական զանգվածը և նրա հավատալիքները ապագայնացան մահմեդական թեոկրատական միջավայրում: Ի՞նչ են իրենցից ներկայացնում բոլոր այդ ժողովրդական ու կրոնական խմբերը, որոնք տարբեր անուններ են կրում՝ դուժիկներ, դզլաշներ, ալի-իլլահիներ, Չըրագ-Սունդրան (այսինքն՝ լույս մարտդներ), ավաթախթաջիներ և այլն: Ինչո՞ւ է Հայաստանում քուրդ բնակչության ամենահին շերտը անվանվում զազա: Հարցը տերմինների մեջ չէ, որոնք կարող են հեշտությամբ բացատրվել, այլ նրանց ինքնապարփակվածության: Թուրքական իշխանությունները նրանց մահմեդական են համարում: Իրականում բոլոր այդ հավատալիքները երևան են հանում մահմեդական և քրիստոնեական տարրերի մի արտասովոր խառնուրդ: Հատկանշական չէ՞ արդյոք, որ բոլոր այդ խորհրդավոր հավատալիքները տարածված են հատկապես Խարբերդի և Սվազի վիլայեթներում, այսինքն՝ հայ աղանդավորների նախկին սահմաններում: Շատ հատկանշական է, որ այդ տարածքի ծայրամասերում, Մալաթիայի սանջակի հարավում և Սվազի սանջակի շրջանում դեռ այժմ էլ հանդիպում են քրիստոնեական-մահմեդական հավատքի հասարակական խմբեր: Հարավում նրանք կրում են բնորոշ կեսկես տերմինը, որը հայերեն է, քանզի պահպանելով մայրենի լեզուն, գաղտնի դավանում են քրիստոնեություն և ցուցադրաբար կատարում մահմեդական ծեսեր: Հյուսիսում նման համայնքները կրում են հեմիստավրիստե հունարեն անվանումը, այսինքն՝ կես-խաչ, որը իմաստով համընկնում է հայկական կես-կեսին: Լեզվի հնարավոր կորստի դեպքում, իհարկե, թուրքական վիճակագրությունն այդ համայնքներն էլ կդասի թուրքերի շարքը: Որքան նման համայնքներ, երբեմն հայկական բնակչությամբ ամբողջ շրջաններ, որոնք ստիպողաբար իսլամ են ընդունել, որպեսզի փրկվեն սրից, այժմ հաշվվում են թուրքերի թվում: Վերջին դարերի պատմությունը արձանագրել է կրոնական բռնության առանձին դեպքեր ամբողջ շրջանների նկատմամբ:

Այդ ամենը ցույց է տալիս, թե որքան համաձույլ են ազգագրական հարցերը Հայաստանում, հարցեր, որոնց լուծումը պահանջում է նախ-նական և ավելի լուրջ հետազոտություններ, քան կարծում են երկրամասի բոլորից աչքելուները: Բնակչության բուրքական բաժանումը մահմեդա-կանների և քրիստոնյաների ազգագրական արժեք չունի: Շատ դեպքերում ո՛չ հավատը, ո՛չ լեզուն ազգագրական չափման վճռական չափանիշ չեն: Կասկածի ենթակա չէ, որ կրոնական հավատալիքները, որոնք խոտորվում են իսլամից, հավասարապես և քրիստոնեությունից, ինչ ծագում էլ որ նրանք ունենան, եթե անգամ օտարերկրյա ծաղիկներ են, բայց աճեցվել են պատմական աղանդավորության տեղական գետնի վրա: Նստակյաց երկրագործ մահմեդական գյուղացիության նշանակալի մասը, որը բնա-վորությամբ ու կերպարով տարբերվում են գաղարյուն բուրքերից, գաղարյուն քրդերից, երակներում հոսում է կրոնական մոլեռանդության զոհ դարձած տեղաբնիկների արյունը:

Հայաստանի արևելյան մասում քուրդ պատմիչ Շաբաֆեդդինի ժամա-նակներում ապրում էր Պազուկի եղդիական ցեղը: Հետագայում այն դուրս մղվեց Դիարբեքիի կողմից Հայաստան շարժվող քրդական ցեղերի կող-մից: Նրանք ընդհանուր ամուռով կոչվում էին սիլվանցիներ: Երբեմն և վայ-րերը, որ նրանք գրավում էին Պատմոցից մինչև Ալաշկերտ անվանվում էր Սիլվան: Ինչպես հայտնի է, Սիլվանը Դիարբեքիի սանջակի կազմաներից մեկի անունն է, նույն անունը կրող մի փոքրիկ քաղաքով Դիարբեքի քա-ղաքից հյուսիս: Հայկական սիլվանները՝ գաղթածներ էին այդ շրջանից և պահպանել էին իրենց նախնիկն նստավայրի անունը: Դեռևս XIX դարի սկզբին սիլվան տերմինը կենդանի էր ցեղային և աշխարհագրական նշանակությամբ: Այժմ այն դուրս է եկել օգտագործումից, քանզի բուն սիլ-վանցիների ցեղն անհետացել է թատերաբեմից: Որոշակի մասն անցավ աշխատանքային նստակյաց կյանքի, իսկ գլխավոր զանգվածը դուրս մղվեց Հայդերանցի և Մուքրի առավել ռազմաշունչ ցեղերի կողմից: Հայդե-րանցիները պատկանում են Հաքքյարիի քրդերի խմբին, իսկ Մուքրին՝ պարսկական: Քրդերը Հայաստան էին շարժվում երեք կետերից, Դիարբե-քիի կողմից, Մոսուլից Հաքքյարիի վրայով և Պարսկաստանից՝ Սրուճ-բուլաղի շրջակայքից: Դեռ ներկա ժամանակներում էլ քոչվոր քրդերը, այսպես կոչված քոչերները, ամառներն այդ վայրերից բարձրանում են հայկական լեռները, իսկ ձմռան գալով իջնում են Միջագետքի ցածրա-վայրերը:

Անպատիժ տեր ու անօրինության թատերաբեմի վրա մեկ ցեղի մյուսով տխուր հերթափոխությունը երկրում երբեմն թեթևանում էր առավել խաղաղ

տրամադրված տարրերի կողմից, որոնք մատակեցության անցմելով յուրացնում էին տեղական բնակչության ապրելակերպը: Իսկ ավագակային զանգվածները գալիս ու գնում էին, ժամանակավորապես մնալով կյանքի մակերևույթին, մնալ ալիքների կողմից քշվող տաշեղների: Եվ այժմ էլ, երկրի կերտման ընթացքում պետք է հաշվի մտնել միայն մատակյաց աշխատավոր գյուղացիության հետ, իսկ սամճարճակ ցեղերն իրենց ցեղապետների հետ պետք է սրբվեն երկաթյա ձեռքով:

Եթե հարց տրվի, թե արդյո՞ք ժողովրդական զանգվածների այս անդադար մակընթացությունն ու տեղատվությունը, թուրքական, թուրքմենական, քրդական հորդանների այս տարօրինակ կարավանները որևէ էական փոփոխություն մտցրել են երկրի պատմամշակութային կերպարի մեջ, պատասխանը միայն բացասական կարող է լինել: Քաղաքական աշխարհում կշիռ ունեցող երկիրը չի կազմված միայն լեռներից, հովիտներից և հոսող ջրերից: Յուրաքանչյուր երկիր, իր ֆիզիկական մակերևույթից զատ, ունի մակ հոգևոր կերպար, որն առանձնացնում է նրան մյուս երկրներից: Ինչը իսկապես նշանակություն ունի՝ կույր բնության մեռյալ մտվածքները չեն, այլ մարդկային համճարի հավերժ կենդանի ստեղծագործությունները, որոնցով ծածկված է երկիրը: Բանական աշխատանքի այդ կերտվածքներն էլ ստեղծում են երկրի մշակութային ոգին: Ո՞ւմ է պատկանում այդ ոգին, կամ դադարո՞ւմ է մա երբևէ պատկանել նրան, ով ստեղծել է այն, ում ստացվածքն է այն: Հայաստանն իբրև մարդկային աշխատանքի փորճակայան, եղել է և մնացել է հայկական: Այն վերածվել է մարդու կացարանի հայկական ձեռքերով: Մնացյալ բոլորի համար այն եղել է հյուրատուն. բոլորն օգտվել են նրա օթևանից, մսխել շռայլորեն նրա մշակութային զանճները, ոմանք իբրև ժամանակավոր հյուրեր, ուրիշներն իբրև բախտից հալածված ճամփորդներ, մինչդեռ ոմանք էլ անսամճ կերպով տնօրինել են այն, ավերել ու քանդել: Նրանցից ոչ ոք հոգևոր ժառանգություն, մշակույթի որևէ հիշողություն չի թողել, թուրքմենի կամ քրդի ձեռքը ոչ մի աղյուս չի դրել երկրի շինարարական արվեստի զանճարանում: Ճարտերապետության վաղեմի կոթողները՝ պալատները, ամրոցները, եկեղեցիներն ու վանքերը վեհապանճորեն բազմած լեռնագահերին մշակութային զգեստավորմամբ, այժմ փոշուն հավասարեցված, բայց նրանց մեջ դեռ ապրում է ոգին, նրա ավերակների մեջ դեռ դեգերում են անցյալի ստվերները, ստվերներ, որոնք պատրաստ են մարմնավորվելու նոր կյանքի համար: Չուր չէ հայկական ժողովրդական երևակայությունը Հայաստանը պատկերացնում երիտասարդ կույսի կերպարով՝ շրջապատված ավերակներով: Նույնիսկ ոգու շինարարության ավերակներ՝ մի՞թե դրանք ավելի

արժեքավոր չեն երկրի համար, քան քուրդ հովիվների խաշները: Եվ եթե լավագույն հայկական եկեղեցիները համարյա բոլոր քաղաքներում, լինի դա Հայաստանում, թե նրանից դուրս, վերածվել են մզկիթների, մի՞թե դրանով նրանք դադարել են հայկական լինելուց:

Հայաստանը, ինչպես ամեն մի պատմամշակութային երկիր, յուրատեսակ մարմին է. նրանում ավելի ուժեղ բարախում է հայկական զարկերակը, նրանում ավելի խորը հայկական շունչն է: Իբրև կենդանի մարմին, Հայաստանը չի կարող հրաժարվել ո՛չ իր անցյալից, ո՛չ իր ապագայից: Թող մա վիրավոր է, արյունաքամ է լինում, բայց մա մեռած չէ: Քաղաքական բժիշկների պարտքն այն է, որ բուժեն նրա վերքերը, բուժեն նրա ցավերը և նրան հնարավորություն տան հաղթելու նոր կյանքի համար: Նրանք հանցագործություն կկատարեին, եթե Հայաստանի ազատության դարավոր բաղձանքների առջև պատնեշ դնեին այն պատրվակով, որ նրա առողջ մարմնի վրա նրան խորք ինչ-որ էթնիկական պալարներ են հայտնվել: Դրանում ամենից ավելի մեղավոր են այն դիվանագետները, ովքեր ձգձգելով Հայկական հարցի լուծումը կես դար շարունակ, հնարավորություն տվեցին արյունոտ վարչակարգին ուժեղացնելու հայկական մարմնի մեջ թշնամական տարրերի ներածումն այնքան ավելի եռանդով, որքան անտարրեր էր Եվրոպյան հայերի ճակատագրի նկատմամբ:

Ի միջի այլոց, հայերի տեսակետով այդ չարիքն այնքան մեծ չէ, որ խանգարի Հայաստանին դեռ նետելու դարավոր շղթաները: Հայ ժողովուրդն աչքի է ընկնում անսովոր համբերատարությամբ ուրիշ ժողովուրդների նկատմամբ, քիչ գնահատված մի հատկանիշ, որը զարգացել է նրա մեջ աշխարհաքաղաքացիության մտայնությամբ զուգահեռ: Հայաստանի դարավոր տերերը չկարողացան ուղի հարթել նրա տարածքում հանդիպած բոլոր ժողովուրդների բարեկամական համակեցության համար: Երկրի քաղաքական ճակատագրի համար պատասխանատվությունը հայերին անցնելու հետ միասին գաղափարական համագործակցության փնտրվող ուղին կգտնվի: Դրա երաշխիքն է ոչ միայն հայ գյուղացիության անսովոր անհիշաչարությունը, այլև այն բարձր մշակութային միակամները, որոնք կուտակվել են հայերի մոտ քաղաքակիրթ երկրներում և որոնք կլինեն նրանց թանկարժեք ուղեբեռը հայրենիք վերադառնալիս, որն ունակ կլինի բարձրացնելու և առաջնորդելու երկիրը դեպի այսօրվա հասարակական և քաղաքական պահանջների մակարդակ:

Հայկական բնավորության լայնախոհությունը և բազմակողմանիությունը, որոնք վկայված են պատմությամբ, լավագույն երաշխիքն են մնան ստեղծագործ գործունեության: Էթնիկական առումով խայտաբղետ միջավայրը գործի ճիշտ ըմբռնման և համապատասխան դրվածքի դեպքում ունի իր առավելությունները: Վտանգը ոչ թե էթնիկական տարրերի բազմազանության մեջ է, այլ իրավական հարաբերությունների տարատեսակության, այնտեղ, որտեղ կապահովվեն աշխատանքի և տաղանդի իրավունքները, ճակատի քրտինքի իրավունքը, կլինեն հավասարության և արդարության միասնական չափանիշներ, այնտեղ էլ էթնիկական տարբերությունները կծառայեն սոսկ ընդհանուր խնդիրների և մվաճումների ծաղկեփնջի հարստացման միասնական մշակութային կյանքի անդաստանում:

ՆԱՍՏԱԿ ԼՈՆԴՈՆԻ «ԹԱՅՄՍ» ԹԵՐԹԻ ԽՄԱԳԻՆ

Ազնվամեծար խմբագիր.

Ձեր լրագրի (1) բարյացակամ վերաբերմունքը հանդեպ հայ ժողովրդի և նրա քաղաքական դատի, ինձ հիմք է տալիս կարծելու, որ չեք մերժի մի համեստ անկյուն հատկացնել իմ նոթին (2):

Ձեր երկիրն այժմ տոնում է խաղաղության հանդիսությունը (3), իսկ իմ հայրենիքը շնչահեղձ է լինում արյան մեջ: Ձեր իսկ թղթակցի հաղորդագրության համաձայն թուրքերը, բուլղարները, քրդերը, այդ նոր մարգարենները, զառամյալ աշխարհի վերամորթոզիները, գաղափարական միասնությամբ բոլոր կողմերից վրա են տալիս Հայաստանի Հանրապետությանը:

Պատասխանատու տերություններն անտարբեր դիտում են այդ արյունալի տեսարանը: Նրանց քաղաքագետները զբաղված են պատերազմի դադարի, խաղաղության հաստատման տարելիցի առթիվ հանդիսություններով:

Այո՛, թմրամոթները լոցին Նվրոպայում, բայց նրանք դեռ թնդում են հայկական բարձունքներում, այնտեղ հեղվում է և՛ զինվորների, և՛ անզեն մարդկանց, կանանց ու երեխաների արյունը: Գլխավոր գազանը (4) սանձված է, բայց նրա ձագուկները դեռ շարունակում են վայրագությունները, անատամ զայրույթը թափելով մի փոքրիկ ժողովրդի վրա, որի մեղքն այն է համարվում, որ նա այնքան նվիրված է դաշնակիցներին: Բայց դաշնակիցներն ընդունո՞ւմ են արդյոք, որ հայերն այժմ, հիրավի, տառապում են նրանց համար: Հարստագույն Թիֆլիս քաղաքը, ամբողջ երկրամասի բուրժուազիայի կենտրոնը, որ համեղ պատառ է բուլղարիկյան ախորժակի համար, դուրս է մնում կոմունիստների զայրույթի սահմաններից (5): Հենց միայն այդ պարագան բավական է, որպեսզի կույրերը տեսնեն, թե ում անտեսանելի ձեռքն է կուլիսների հետևում ուղղություն տալիս թուրք-թաթարական և բուլղարիկյան հրոսակների շարժանը:

Հայ ժողովուրդը վատահել է իր ճակատագիրը դաշնակիցներին՝ նա հանգուցել է իր նավակը նրանց հզոր նավերին: Հավատալով նրանց խոսքերին, նա զոհաբերեց մարդկային բյուրավոր կյանքեր: Եվ առ այսօր էլ զուր սպասում է փոխհատուցման:

Դաշնակիցների խոսքերը, եավաստիացումները, խոստումները եավասարազոր են եամաձայնագրի այն ակտին, որի սրբության մասին անդադրում պնդում էին մրանք և վստահեցնում, որ իրանք զենք են վերցրել եանում այդ սրբության, և որ իբր դրա խախտումն է առաջ բերել մեծ արյունահեղությունը:

Քաղաքակիրթ աշխարհն իրավունք ունի սպասելու, որպեսզի դաշնակիցները կատարեն իրենց համձնառությունը եայ ժողովրդի եանդեպ: Տխուր է զիտակցել, որ երկամյա զինադադարի ընթացքում մրանք չեն կատարել և ոչ մի հաստատում քայլ այդ ոգով: Այն, ինչ այժմ վերապրում է Հայաստանը, տրամաբանական արդյունքն է այն քաղաքականության, որին եետապնդում էին դաշնակիցները զինադադարը կնքելիս և մրանից հետո: Հայաստանը պարզապես մոռացվեց և թողնվեց ճակատագրի քմաեաճույթին: Դաշնակիցներն իրենց զորաբանակները թողեցին Միջագետքում և Սիրիայում, իսկ Հայաստանում թողնվեց թուրքականը: Նրանք ծպտում իսկ չեանեցին Հայաստանից թուրքական բանակը դուրս բերելու կամ զինաթափելու մասին, որպեսզի դրանով եմարավորություն ընձեռեն դժբախտ փախստականներին վերադառնալու իրենց եայրենի օջախները: Սա արդեն յոթերորդ տարին է, ինչ վտարված իրենց բնակավայրերից, մրանք թափառում են և մի հանգիստ անկյուն չեն գտնում այս ստոր աշխարհում:

Դաշնակցային մախարարների սպառնալիքները եայկական կոտորածների և տեղաեանության մեղավորների եասցեին, որոնք այնպես իշխանաբար հնչում էին պատերազմի ժամանակ, մնացին դատարկ խոսքեր: Մեծագույն եղեռնագործները և հանցագործները մամ են գալիս ազատության մեջ, և խրախուսված անպատժելիությունից եանդգնում են ոգեշնչել և կազմակերպել մոր ելույթներ ընդդեմ եայերի (6): Վերջապես, երկու տարվա հոգնեցուցիչ սպասումներից հետո դաշնակցային դիվանագիտությունը Սևրում հայերին մատուցեց ինչ-որ ամորոշ մի բան, կարծես թե ճիշտ այն բանի համար, որպեսզի առաջ բերի թուրքերի կատաղությունը: Մի խոսքով, հաշտության սկզբից իսկ դաշնակիցներն այնպիսի վարքագիծ էին որդեգրել, որ միայն մեկ բան կարող էր մերշնչել թուրքերին՝ վերաբերմունքը Հայկական եարցի նկատմամբ լուրջ չէ և անկախ Հայաստան ստեղծելու գաղափարը մտացածին բան է:

Անոթ է մշել, որ որոշ...՝ ամտարբերությունը տվեց բացահայտ անբարյացակամություն:

* Ռուսերեն բնագրում մեկ բառ անըմբռնելի է (Պ. Հ.):

Դեռևս երեկ Ֆրանսիան, հեղձախեղդ լինելով թնդանոթների ծխի մեջ, դիմում էր մարդկային լավագույն զգացմունքներին, իսկ այժմ նրա խրոխտ զենեքալները հտպտում են, սեփեթում թուրքական ավազակների հետ Կիլիկիայում ապաստանած մի բուռ հայերի դիակների վրա (7):

Իտալիան, հակառակ բանականությանը, մարդկային ըմբռնողությանը անհասկանալի դրդապատճառներով, այդ նույն թուրք ավազակներին զենք է մատակարարում:

Անգլիան, առավել պատասխանատուն, լուռ ու մուռնջ դիրքով, ինչպես միշտ, սպասում է իրադարձությունների զարգացմանը:

Հայաստանն իրենց պաշտպանության տակ վերցրած դաշնակից տերությունների հոգսը չէ, թե պատերազմի ժամանակի ամայացումից փրկված նրա տարածքի մի ծվենը այժմ վերջնականապես կհռչակվի, բնակչության վերապրուկը կկործանվի միմյանց արժանի զինակիցների՝ թուրք-թաթարների և բուլշակիկների գազանությունից:

Մի քանի հարյուր անգլիացի զերիների պատճառով Անգլիան հնարավոր համարեց իջնել իր բարձրությունից անարժան մարդկանց հետ բանակցությունների, որոնց մասին նա որոշակի կարծիք ուներ: Մեծ տերությունը, մեծ ժողովուրդը դադարում է այդպիսին լինելուց, երբ նա թանկ զնահատելով իր մարդկանց կյանքը, անտարբեր դիտում է օտարների անմեղ թափվող արյունը:

Հայկական արյունը իրավունք ունի Անգլիայի ուշադրությանը, առավել ևս որ Հայաստանն էլ հնարավորություն ուներ դեռ երկու տարի առաջ ընդունել նոր Ռուսաստանի տիրակալների խաղաղ առաջարկությունը և ապահովագրել իրեն ներկայիս դժբախտություններից: Բայց նա արհաբար դիմադրեց գայթակղությանը, ցանկանալով հավատարիմ մնալ իր դաշնակցային պարտավորություններին, և այդ բուռն ձգտման մեջ խրախուսվեց դաշնակիցներից:

Հայկական հարցը ծանր քարի պես ընկած է տերությունների խոճի վրա: Կես դար է հայերը պարտասում են կեղծիքի ու դավաճանության ճնշման տակ: Այժմ, երբ կատարվել է գրեթե անհնարինը և նրանց մեջքին է իջել ռուսական կոմունիզմը, այս անգամ արդեն թուրքական քարբարոսության հետ, այդ ամենը դաշնակիցների պատճառով է: Այս ճակատագրական պահին հայերը դաշնակիցներից սպասում են քաց սիրտ և վճռական խոսք, որպեսզի, վերջապես, դուրս գան մոլորությունների լաբիրինթոսից: Գուցե այնժամ նրանք մեկընդմիշտ կշրջվեն Եվրոպայից տառապալից համոզմամբ, որ մարդկային արժանիքներից լավագույնը՝ խիղճը, այնտեղ անհույս խլացել է:

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԸ ՄԵՎՐՈՒՄ

Դաշնակիցների վերաբերմունքը դեպի հայերը զինադադարից հետո:
Հայկական հարցի կիսատ-սպաստ լուծումը: Հայաստանի ենթադրվող սահմանների քննարկումը: Հայաստանի իրական սահմանները: Սահմանների հաստատելու դրույթներն իբրև բուն Հայաստանի գոյության պայման:
Տարածքը և բնակվածությունը: Իրավաբարության նշանակությունը:

Թուրքիայի ճակատագիրը վճռված է:

Սևրի պայմանագրի ստորագրման լուրը քաղաքակիրթ աշխարհն ընդունեց թեթևության հոգոցով, լուր, որին մա սպասել էր դարեր շարունակ:

Հիվանդ պետականության համար այլ միջոց չգտնվեց, քան մրա առողջ մասերն անդամահատելը: Թուրքիան անդամահատված է՝ բոլոր ազգային տարածքներն առանձնացված են ինքնուրույն միավորների: Նրան թողել են միայն Թուրքական Անատոլիան և այն էլ բաժանված օտարերկրյա ազդեցության գոտիների, ընդ որում, այդ տիրապետությունը կաշկանդված է տնտեսական, ֆինանսական և քաղաքական բնույթի այնպիսի շղթաներով, որ Թուրքիան այսուհետև, թուրքերի իսկ արտահայտությամբ, իրենից ներկայացնում է «մի կույր, խուլ, համբ մարմին, առանց ոտքերի ու ձեռքերի»...

Օսմանների կայսրությունը հիրավի ջախջախված է: Այն կրեց պատիժ, որին լիովին արժանի էր: Եվրոպան վերջապես քաջություն ունեցավ եթե ոչ ամբողջովին ճգնելու, ապա քաշելու թունավոր օձի ատամը, որին դարեր շարունակ մա ինքն էր տաքացրել սեփական քաղաքակրթության կրծքին:

Դաշնակից տերությունները, անշուշտ, չեն կարող այս անգամ կասկածվել Թուրքիայի հանդեպ սովորական կողմնապահության մեջ: Նրանից վրեժխնդիր եղան և՛ ապերախության, և՛ դարավոր հովանավորների նկատմամբ դավաճանության և՛ եղեռնագործությունների համար:

Ես կցանկանայի անդրադառնալ այն հարցին, թե ինչպես արտացոլվեց տերությունների այդ ահեղ ու անողոր տրամադրությունը հայկական գործերում, որ մեր հատուկ հետաքրքրության առարկան է: Չի կարելի ժխտել, որ այն ամենը, ինչ ծառայում է և կարող է ծառայել իբրև բարոյական հիմք Թուրքիայի նկատմամբ մեզնից անողոր հաշվեհարդարի համար, նշա-

նակալի չափով վերցված է հայկական կյանքի տխուր տարեգրությունից: Ինչպե՞ս վերաբերվեցին դաշնակիցները հայերին՝ իրենց կրտսեր եղբոր նկատմամբ: Արդյո՞ք վճռականություն ցուցաբերեցին պատժելու թուրքերին նրանց անլուր հանցանքների համար, որ գործել էին հայերի նկատմամբ թեկուզև պատերազմի ընթացքում:

Այդ հարցը թախծալի մտորումների տեղիք է տալիս: Երկու տարի է անցել այն պահից, ինչ ամբարտավան թշնամին, զենքը վայր դնելով, գիմադար աղերսեց դաշնակիցներից (1): Այս ամբողջ ժամանակի ընթացքում, հայտնի է, որ տերությունները ոչինչ չարեցին, ոչ մի միջոց ձեռք չառան, որպեսզի հրից ու սրից ցամուցիր եղած հայերը կարողանային վերադառնալ իրենց դեռ մինչև այժմ էլ ծխացող տների մոխրակույտերը: Ամայացած ու պատերազմի սարսափներից քայքայված Հայաստանը դեռ հիմա էլ ներկայացնում է մի իսկական անապատ, որտեղ խլացել է աշխատանքային կյանքը և ավերակներում ավազակների հրոսակներ են փառում:

Թուրքական բնաջնջումից Անդրկովկաս՝ իր ազգակիցների մոտ փախուստ տված ողջ մնացած հայ ազգաբնակչությունն այնտեղ էլ հանգիստ չգտավ: Ռուսական հեղափոխության հետևանքով սեփական ուժերին ապավինած, հայերը պետք է մախ դիմագրավեին թուրքերի արշավանքին, այնուհետև էլ դաշնակիցների աջակցության շնորհիվ կյանքի կոչված տխրահռչակ Ադրբեջանական Հանրապետության թաթարների գրոհներին: Եվ այժմ նրանք արյուն են թափում բոլոր կողմերից նրանց պաշարած թուրք-թաթարական հրոսակների դեմ մղվող հերոսական պայքարում:

Արդեն հիմզերորդ տարին է, ինչ թուրքական մարզերի հայ ազգաբնակչությունը, կտրված իր օջախներից, թափառում է օտար երկինքների տակ: Դրա կործանարար հետևանքները անչափելի են: Ազգաբնակչության համար հայրենիքը սոսկական հողային տարածություն չէ: Ժողովրդի գիտակցության մեջ երկիրը բարձրանում է հայրենիքի հասկացության շնորհիվ այն ամենի, ինչ կապում է, հոգեպես հարազատացնում է ժողովրդին նրա հետ: Որոշակի տեղավայրի պայմաններում և նրա բնության հետ հաղորդակցությամբ կազմավորվում են ասքերը, հեքիաթները, սովորույթները, բարքերը, լեզվական առանձնահատկությունները, ներաշխարհի բոլոր դրսևորումները: Օտարության մեջ այդ ամենը մոռացվում է, աղավաղվում է և կործանվում: Աղոտանում են երկրի հետ կապված պատմական հիշողությունները: Մի խոսքով, այն ամենը, ինչ կազմում է երկրի ու ժողովրդի հոգևոր կերպարը, ինչ նրանց դարձնում է մշակութային մեծություն, օտար իրադրության մեջ ենթարկվում է վտանգի: Դա ժողովրդի հոգևոր

ջախջախումն է, առավել ծանր մի կորուստ, քան բոլոր մյուսական ավերածությունները:

Ոչ ոք նրանց օգնության ձեռք չմեկնեց այդ սարսափի գիտակցման մեջ, ոչ ոք հոգ չտարավ ժամանակին նրանց հայրենիք վերադարձնելու մասին:

Թուրքական տեղահանության զոհերի չարաքախտ մնացորդներին հնարավորություն չի ընձեռված իրենց տները վերադառնալու: Փրկվելով հրաշքով, անմարդկային ջանքերով, նրանք իրենց ապաստանը չեն գտնում. նրանց բեռների մեծ մեծամասնությունն են մի վայրից մի ուրիշ վայր, հաճախ աննկատ: Ամեն օր լսվում են նրանց՝ որբացածների, աղաղակները, որոնք գուր փնտրում են իրենց հարազատներին...

Բայց չէ՞ որ զինադադարը կնքելիս մեկ գործող խոսքը, մեկ ազդեցիկ պահանջը բավական կլիներ բոլոր այդ ավազակային տարրերին վտարելու Հայաստանից և փախստականներին տունդարձի ճամփա բռնելու:

Դաշնակցային զորաբանակները դեռ այժմ էլ տեղակայված են Միջագետքում և Սիրիայում: Ֆրանսիական զենեքալները Կիլիկիայում հայ բնակչության թիկունքին թեթևալիկ կերպով մարտավարում են թուրք ազգայնականների հետ... Բայցևայնպես շարունակում են պնդել, թե իբր դաշնակիցները հնարավորություն չունեն մաքրելու Հայաստանը այնտեղ թափառող սովալլուկ արկածախնդիների հրոսակախմբերից:

Բարեբախտաբար հայ ժողովրդի համբերությունը վերջ չունի: Նա հեզորեն տարավ զինադադարի այս երկու տարին էլ (2), բոլոր չարակրությունները, բոլոր փորձությունները, իր հույսը դնելով հաշտության կնքման պահի վրա, երբ, վերջապես, ենթադրվում էր, թե ամեն ինչ կստանա ըստ արժանյաց:

Սպասեցին մինչև Սևրի պայմանագիրը: 88-րդ հոդվածով Հայաստանը ճանաչվում էր ազատ և անկախ պետություն (3): Այդ հայտարարությունը միայն, որը նշանավորում է հայկական բաղձանքների հաղթանակը, բավարար կլիներ հանդարտեցնելու մտքերը, հատկապես, եթե այն ազդեցված լիներ առավել իրական, առավել հոգատար պայմաններով, որոնք թույլ կտային նրա անհապաղ իրականացումն ամբողջությամբ վերցրած: Արդեն այն պարագան, որ Հայաստանի սահմանների արմատական հարցը համարյա թե բաց մնաց, նշանակալիորեն նվազեցնում է հռչակված անվիճելիորեն մեծ կարևորություն ունեցող ակտի տպավորությունը: Ռուսական սահմանը պետք է որոշվի Հայաստանի և նրան հարևան Վրաստանի և Ադրբեջանի հետ փոխադարձ համաձայնությամբ, պետությունների, որոնք իրավական առումով դեռ ճանաչված չեն: Ի միջի այլոց վերապահված է և շատ ճիշտ, որ համաձայնություն չկայանալու դեպքում վեճը կլուծվի

գլխավոր դաշնակցային տերությունների կողմից: Որոշված չէ նաև Հայաստանի սահմանը Թուրքիայի կողմից՝ այդ խնդիրը դրված է Միացյալ Նահանգների նախագահի վրա, սահմանափակելով նրա լիազորությունները չորս վիլայեթների սահմաններում:

Իհարկե, գերադասելի կլիներ փոքր-ինչ այլ խմբագրում, որտեղ պարզորոշ տեսանելի կլիներ, որ Թուրքիային կոչ է արվում ճանաչել, ամենից առաջ, նրանից տվյալ հայկական վիլայեթների անջատումը: Այնժամ օսմանյան կառավարությունը ձեռնպահ կմնար այն ամհարկի դիտողությունից, որը նա թույլ տվեց իրեն Սևրի պայմանագրի դեմ իրենց առարկության մեջ, թե կարիք չկա Հայաստանը տարածել նախկին ռուս-թուրքական սահմանից այն կողմ: Նա միամիտ չէր ձևանա մտածելու, որ կարծես թե իրենից պահանջվում է ճանաչել ռուսական հեղափոխության թոհուրոհում ծնված Հայկական Հանրապետությունը, մի հարց, որն ամենևին էլ նրան չի վերաբերում: Եթե պայմանագրի 89-րդ հոդվածը ընդունում է չորս վիլայեթների՝ ամբողջությամբ Հայաստանին անցնելու հնարավորությունը, ապա ցանկալի կլիներ ավելի դրական խմբագրություն, հենց այդ ոգով, նախագահին բողոքելով ճշգրտումներ կատարելու իրավունք (4):

Ի միջի այլոց, այդ ամենն այնքան էլ կարևոր չէ. ավելի կարևոր է այն, որ Հայկական հարցի լուծումը Թուրքիայում փաստորեն հետաձգված է: Իսկ Հայկական հարցի պատմությունը ցույց է տալիս, որ ամեն մի անորոշություն, ամեն մի ձգձգում կործանարար անդրադարձ է ունենում հայերի ճակատագրի վրա:

Սևրի դիվանագիտությունը խիստ վճռական գտնվեց Թուրքիայի ուրիշ, շատ ավելի ընդարձակածավալ մասեր անջատելիս: Նա համարձակորեն թոթափել տվեց թուրքերի լուծը Միջագետքից, Սիրիայից, Արաբիայից, Հունական Անատոլիայից և ժամանակ ու ցանկություն գտավ գծելու նրանց սահմանները: Վճռականությունը, սակայն, լքեց դաշնակիցներին, երբ գործը հասավ փոքրիկ Հայաստանին: Ազատագրված են երկրներ և ժողովուրդներ, որոնց համար թուրքական տիրակալության ճնշումը այնքան էլ զգալի չէր: Իսկ Հայաստանը, մի երկիր, որը կաթսայի պես եռում էր թուրքական կրակի վրա, զոհաբերելով բոլոր կենդանի ուժերը, դատապարտված է նոր սպասումների: Հայերի հուսահատական ճիչերը պատել են ամբողջ աշխարհը: Նրանց արյամբ բոսորված են սիրիական տափաստանները, նրանց դիակները սփռված են Միջագետքի ավազուտներում:

Սիրիան և Միջագետքը կյանքի են կոչվում մեծ մշակույթի տեր տերությունների հովանու ներքո, իսկ Հայաստանը դեռ շվարած սպասում է իր ճակատագրին:

Իսկ ի՞նչը ստիպեց Սևրի բարձր արեռագոսին կնճռոտվել Հայաստանի տարածքի չափերի հարցի առջև: Ի՞նչը դժվարացրեց նրան Հայաստանին վերապահել անգամ երեք-չորս վիլայեթ, ինչի՞ համար պետք եղավ դիմել Վիլսոնի միջնորդությանը:

Եթե հարցը համարվում է վիճելի, ապա վիճելի հարցերի լուծման լավագույն քանակին տալիս է նրանց իսկ պատմությունը: Հայոց դատը դաշնակիցներին նվազ հայտնի չէ, քան Վիլսոնին: Կես դար է, որ այն քաշքշվում է միջազգային դիվանագիտության մեջ: Հայկական վիլայեթները մեկ անգամ չէ, որ նշվել են հակամեծ-համվամեծ և դրոշմվել միջազգային ակտերում սկսած 1878 թվականից: Դեռևս պատերազմի մախոթին քարեփոխումներ անցկացնելիս նրանք բաժանվեցին երկու սեկտորի: Այդ ամենը աշխարհը հիշում է:

Թվում է, թե հարկ էր այդ վիլայեթների սահմաններում էլ փնտրել իսկական Հայաստանը և մեծան դրվածքով դատը համձնել Վիլսոնի իրավարարությանը, եթե դա համարվում էր անհրաժեշտ: Չկային արտաքին ուժեր, որոնք խանգարեին դաշնակիցներին դրսևորելու բարի կամք: Թուրքիան ընկած է դիտապաստ, հավասարապես մաս Գերմանիան ու Ավստրիան. Ռուսաստանը, համրացած, դեռ է նետված դիվանագիտական սեղանից: Բոլոր թշնամական կամ այդպիսին համարվող ազդեցությունները ջլատված են: Լիակատար հնարավորություն կա Թուրքիային թելադրելու ցանկացած պայմանները: Բայց կայնապես դաշնակիցները միայն կիսով չափ բավարարեցին հայերին: Վեց վիլայեթներից երեքը ճանաչվեցին Հայաստանին, իսկ երեքը դուրս նետվեցին նրա տարածքից (5): Մերժված վիլայեթների մի մասը մնաց Թուրքիային, իսկ մյուս մասը՝ Եփրատից արևելք, ամրակցվեց Բրդստանին:

Վերջին ակտն արդեն քացահայտ քայլ էր, ուղղված Հայաստանի կենսական շահերի դեմ: Իհարկե, հայերը դաշնակիցներից պակաս շահագրգռված չեն անկախ Բրդստանի ստեղծմամբ: Այդ ուղիով անգիտակից քուրդ ցեղապետները կդադարեն, վերջապես թուրքական քաղաքագետների ձեռքին չար գործիք լինելուց: Բայց քանն այն է, որ Բրդստանը այնտեղ չեն ստեղծում, որտեղ պետք էր ստեղծել: Օտար հողում մեծ արհեստական կառույցի գաղափարը ավելի շատ կվայելեր ծեր մուլա Իդրիսին կամ թուրքական կառավարությունից նրան ընդօրինակողներին, ովքեր երազում են հայկական շրջանների քրդացման մասին: Բայց որ եվրոպական դիվանագետները ընկալեին և սրբագործեին հայկական կոտորածների ոգեշնչողների ստոր քաղաքականությունը, ապշեցուցիչ ու անսպասելի քան էր:

Այդ ակտի քաղաքական աստատոյ, ըստ երևութիւն, այլ է և կարելի է հասկանալ, եթե հիշենք 1916 թ. Ֆրանսիայի և Ռուսաստանի միջև կայացած գաղտնի համաձայնութիւնը Հայաստանի բաժանման մասին ճիշտ և ճիշտ Խարբերողի գծով (6):

Քրդստանին հատկացվող Դերսիմի և Խարբերողի սանջակները էքնիկական և աշխարհագրական առումով կազմում են Հայկական բարձրավանդակի անբաժանելի մասը: Մինչև պատերազմն այստեղ հաշվվում էր կլոր թվով մինչև 100 հազար հայ (ըստ Լինչի՝ 85 հազար, ըստ Cuinet-ի՝ 70 հազար) և նույնքան կամ փոքր-ինչ ավելի մի այլ ազգություն, որին սխալմամբ քրդական են համարում: Թուրքերը նրանց ղզլբաշներ են անվանում, իսկ հայերը՝ դուժիկներ: Վերջին անվանումը նրանք ավելի հաճախ տալիս են Դերսիմի բնակիչներին: Արևելքում, մահմեդական վարչակարգի երկրներում, լեզուն համարյա դադարել է ազգության նշան լինելուց, գլխավոր գործոնի նշանակությունը զիջելով կրոնին: Ղզլբաշները և դերսիմցիները դավանում են մի կրոն, որ առանձնացնում է նրանց մահմեդականներից և քրիստոնյաներից: Նրանց հավատալիքները իրենց հիմքում կազմում են քրիստոնեական և մանիքեական ըմբռնումների մի խառնուրդ, սքողված շիիզմի արտաքին ձևերով: Պատմական լեզվով դա նշանակում է, որ նրանք աղանդավորներ են, հայկական պավլիկյանության հետևորդների թվից: Շիիզմի նշանների պատճառով, սուննիները նրանց անվանում են ղզլբաշներ, այսինքն՝ նույնացնում են պարսիկների հետ: Իսկ հետո հայկական դուժիկ անվանումը նշանակում է աղանդավոր. ամենից ավելի հավանական է, որ այդ բառին հառնում է մահ Դերսիմ անվանումը, և նշանակում է աղանդավորների երկիր (Դուժ՝ հին Դուրժից, այստեղից Դուրյժանա, արաբականացված ձևով Դուրսիմ կամ Դերսիմ):

Պավլիկյան աղանդավորները գրավել էին հենց այդ վայրերը, Դերսիմի բարձունքներից մինչև Խարբերող, ինչպես որ բացատրում ենք մենք հաջորդ հոդվածում (7): X դարում նրանց զլուխ կանգնած էր մի անձնավորություն, որը կրում էր հայկական Տիրան անունը: Բյուզանդիայի ճնշման ներքո նրանց մի մասը հարեց կայսերական եկեղեցուն, որոնց մնացորդները մինչև հիմա էլ պահպանվել են Ալևի (Էզիմ) շրջանում հայ-հոռոմներ անվանւմով, այսինքն՝ քաղկեդոնական հայեր:

Մյուս մասը տեղի տվեց իսլամի ազդեցությանը և այն ընդունեց առեղծվածային տեսք, որն առ այսօր էլ շփոթեցնում է բոլոր անիրագեկ մարդկանց: Իրենց մոլեռանդության մեջ պավլիկյաններն այնպես էին առում բյուզանդական եկեղեցին, որ գերադասում էին նույնիսկ իսլամը, ինչպես երևում է արաբների հետ նրանց հարաբերություններից:

Չմայած թուրքերի ողջ ներողամտությամբ, ղզլրաշները և դերսիմցիները այժմ էլ շարունակում են նրանց վերաբերել ավելի թշնամաբար, քան թե քրիստոնյաներին (8): Կենցաղային առանձնահատկությունները և ավանդույթները նրանց ավելի շատ կապում են վերջիններիս: Ղզլրաշները զբաղվում են երկրագործությամբ, գերազանց այգեգործների և ունակ առևտրականների համբավ ունեն: Էթնիկական առանձնահատկություններով և, ամենից առաջ, իրենց խաղաղասեր բնավորությամբ նրանք տարբերվում են թուրքերից: Ոչ մի հիմք չկա այդ կիսաքրիստոնյա տարրերին դասել քրդերի շարքը. ոչ նվազ իրավունքով նրանք կարող են վերագրվել երկրի գլխավոր քրիստոնյա ազգաբնակչությանը:

Նույն կշռադատումներով էլ անարդարացիորեն քրդական են համարում Դիարբեքիի վիլայեթի հայկական շրջանները՝ Արղամա սանջակը և Դիարբեքիի սանջակի հյուսիսային անկյունը:

Պատմական Դիարբեքիը գերազանցապես ասորի-քաղդեացիների երկրամաս էր, ավելի ճիշտ, երբեմնի հզոր մեստորական եկեղեցու և հակոբիկականության հետևորդների երկրամաս: Այդ եկեղեցու հետևորդներն այսօր էլ ապրում են այնտեղ: Զրիստոնեական դոգմաների մահմեդական ըմբռնումների հետ խառնակումից նրանց միջավայրում էլ առաջ եկան հավատալիքներ՝ ստեղծելով անորոշ կամ չտարբերակվող ազգության կրոնական համայնքներ: Եվ սրանց էլ թյուրիմացաբար քուրդ են համարում:

Իրենց բնական սահմաններում Դերսիմ, Խարբեռդ, Արղամա սանջակները մտնում են Հայկական լեռնաշխարհի մեջ: Պետության աշխարհագրական ամբողջականությունը անհրաժեշտ է թեկուզև ռազմավարական բնույթի նկատառումներով, երկրի պաշտպանության տեսանկյունից:

Հայկական բարձրավանդակը որոշակի մեծություն է, որը ոչ մի տարածայնություն թույլ չի տալիս: Ըստ Լինչի պատկերավոր արտահայտության, դա լեռնային տանիք է, որը հյուսիսում թեքվում է դեպի Սև ծովի ափերը, հարավում՝ Տիգրիսի երկու վտակների հովիտները, իսկ արևմուտքում հատվում է Եփրատի ջրերով:

Այդ սահմաններում Հայկական լեռնաշխարհը ներկայացնում է մի ինչ-որ ամբողջություն՝ աշխարհագրական, մշակութա-պատմական, հավասարապես և՛ տնտեսական և՛ ընդհանուր առմամբ ազգագրական իմաստով:

Այստեղ կազմավորվող պետությունը չի կարող համարվել կայուն, եթե այն չի գրավում այդ լեռնային տանիքն ամբողջությամբ իր բնական թեքվածներով:

Հնում Հայաստանի պաշտպանության ռազմավարական գիծն անցնում էր Սղերդից Դիարբեքիի վերևով մինչև Մալաթիա՝ ամբողջությունների կա-

ռույցների մի ամբողջ շարքով: Արձնը (այժմ ավերակ, Մոերդից արևմուտք), Մարտիրոսապոլիսը (այժմյան Մուֆարկինը), Անգղը (հայտնի ամրոց, որտեղ պահվում էին հայ Արշակունիների գանձերը, այժմ Դիարբեքիրից հյուսիս գտնվող Էգիլ գյուղը) գլխավոր ամրացված կետերն էին այդ գծի վրա: Այստեղ էր գտնվում նաև նշանավոր Տիգրանակերտ քաղաքը:

Մալաթիայից մինչև Սատաղ (այժմ՝ Սաղաղ) Կելկիտ գետի ակունքները, Եփրատի աջ ափի երկայնքով անցնում էր ամրոցների արևմտյան գիծը, որի վրա դեռ այսօր էլ կանգուն են Արաբկիրը, Արգովան, Էգինը, Դիվրիզը, Ջիմարը և Կամախը: Այս գիծը եզերում էր Հայաստանի ռազմավարական ամրոցականությունը, որը համընկնում էր բնականին:

Հայկական պետության սահմանների հարցը վիճաբանություն չէ հողերի մեծ կամ փոքր տարածության մասին, ինչպես որ կարող է թվալ շատերին: Դա պետության գոյության բուն պայմանների և նրա մշակութային ու քաղաքական կայունության հարցն է:

Պատմությունն ընդհանուր առմամբ մերժել է հայերին իրենց սեփական լեռնաշխարհին ամբողջությամբ քաղաքականապես տիրապետելու առավելությունը: Բայց դրանում մա հավասարապես մերժել է և այն արտաքին ուժերին, որոնք, թուլացնելով հայերին, իրենք են ձգտել հաստատվել նրա բարձունքներին: Մեծ հակառակորդները՝ Հռոմը և Պարսկաստանը, Բյուզանդիան և Արաբական խալիֆաթը, Թուրքիան և Իրանը հաջորդաբար մրցակցեցին նրան տիրանալու համար և, չցանկանալով միմյանց զիջել այդ բնական միջնաբերդը, վերջիվերջո համաձայնության էին գալիս կիսելու այն: Մասնատված ազգային օրգանիզմը կիսով չափ կորցնում է կենսունակությունը:

Դրանում է Հայաստանի պատմության տխուր կողմերից մեկը:

Այժմ Հայաստանի վրա կախված է նրան երկատող և դրանով իսկ ժողովրդի ուժերը կոտորակող մույն պատմական սուրը: Հայաստանի քաղաքական վերածնության անհրաժեշտ նախապայմանն է՝ միասնական իշխանություն, մեկ տեղ նրա ամբողջ տարածքի վրա:

Եղել են ժամանակներ, երբ Հայկական բարձրավանդակում կողք-կողքի գոյակցել են, թեև ոչ երկար ժամանակ, հայկական, իսկ ավելի ուշ մահմեդական ծագում ունեցող մանր քաղաքական օրգանիզմներ: Իրերի նման դրություն հնարավոր էր և հանդուրժելի այն ժամանակների պայմաններում, երբ Հայաստանում, ինչպես և ամենուր, տիրապետում էր ժողովրդական տնտեսության փոխանակային ձևը, պարփակված լեռնային կապաններում: Յուրաքանչյուր հովիտ քավարարվում է իր քարիքով, յուրաքանչյուր լեռ՝ սեփական հոտերով ու նախիրներով:

Իսկ մեր ժամանակներում, ինչպես հայտնի է, ոչ մի տերություն չի կարող մեկուսացված գոյություն ունենալ: Պետության ունևորությունն այժմ որոշվում է նրա տնօրինության տակ եղած հարմարություններով՝ հաղորդակցվելու արտաքին աշխարհի հետ, ավելին, համաշխարհային տնտեսության հորձանուտի մեջ ներգրավվելու հնարավորությամբ: Դրանից է կախված պետությունների կենսունակությունը, դրանով է պայմանավորված նրանց քաղաքական և մշակութային արժեքը:

Դրա համար էլ եթե ժողովուրդների ինքնորոշման սկզբունքը հպանցիկ հրավառություն չէ ազգային ինքնասիրության ժամանակավոր բավարարման համար, ապա այն պետք է այնպիսի ձևերով մարմնավորվի, որոնք հնարավոր կդարձնեն ինքնուրույն պետական գոյությունը:

Այն պահից, ինչ ծագեց Հայկական հարցը, Հայաստանը Եվրոպայի աչքին պատկերվեց իբրև մուրացկան, որն աղերսում է իր ֆիզիկական գոյության փրկության համար: Թերևս այդ պատճառով էլ եվրոպական դիվանագետները մտածում են, որ մուրացկան ժողովրդին ամեն մի նվիրատվություն, թեկուզ երկու-երեք վիլայեթ, բարիք է:

Ընդ որում մոռանում են, որ բոնի կերպով իրենց հայրենիքից վտարված հայերը, իրենց տաղանդն ու աշխատասիրությունը տարան ամենուր, որտեղ միայն կարող էին գտնել աշխատանքի անվտանգություն և ծավալվեցին գործունեության եվրոպական չափանիշներով: Ոչ բոլորն են հստակորեն հաշվի առնում, թե հոգևոր ու նյութական զանձների ինչպիսի պաշար են կուտակել նրանք ոչ միայն իրենց երկրի ծայրամասերում Թիֆլիսում, Բաքվում, այլև հեռու Ռուսաստանում, Ամերիկայում և եվրոպական կենտրոններում:

Այն բանի համար, որպեսզի ամենուր սփռված հայերի ստեղծագործական ուժերը ուղղվեն Հայաստան, կենտրոնացվեն այնտեղ, անհրաժեշտ է հայկական պետությունն ապահովել այնպիսի պայմաններով, որպեսզի երաշխավորվի այդ ուժերի ազատ ներհոսքը, որպեսզի նրանք այնտեղ իրենց թափին համապատասխան կիրառում գտնեն: Հայկական մավի համար պետք է ապահովել, այսպես ասած, համապատասխան մավարկում:

Հայաստանը կարիք ունի ոչ միայն աշխարհագրականորեն կլորացված սահմանների. նրան հարկավոր է նաև մշակութային դրացիություն: Նրա համար առավել կարևոր է այն սահմանը, որը նրան լեռնային կիրճերից կհաներ մշակութային աշխարհ:

Այս հարցը մեկ անգամ արդեն դրվել է հայերի պատմության առջև և լուծվել փայլուն կերպով: Հայերը միջանցք բացեցին դեպի Միջերկրական ծով և այնտեղ հաստատեցին իրենց տիրապետությունը (9):

Օգտվելով իրենց անցյալի դասից, նրանք ձգտում էին հասնել Հայկական Կիլիկիայի միացմանը Հայաստանին:

Հայերի ցանկությունը, սակայն, հակահարվածի հանդիպեց մեծ տերություններից մեկի կողմից (10): Նա իր ակնկալիքներն ուներ Կիլիկիայից: Հեշտ կլիմեր հաշտվել Կիլիկիայի կորստի հետ, եթե միայն Ֆրանսիան տիրանալով նրան, կամ ներքաշելով իր ազդեցության ոլորտը, ընդհուպ մոտենար հայկական սահմաններին: Կորուստը կարելի կլիներ համարել փոխհատուցված քաղաքակիրթ պետության հետ արժեքավոր հարևանության առավելություններով:

Բայց դժբախտությունն այն է, որ մեծ պետությունը գործում էր ասես ոչ քաղաքանականությամբ, այլ ջղազրգոտության եռուն պահին՝ ուղղված ընդդեմ փոքր, անօգնական մրցակցի: Նա Կիլիկիայից իր համար պոկեց այնքան, որքան ուզում էր, և հենց մակ այն մասը, որ պետք էր Հայաստանին միջանցքի համար: Ավելին, նա պատմեց իրեն Հայաստանից կամ ավելի ճիշտ, որպեսզի պատմեցի նրանից, հնարավոր համարեց բարձրացնել մի արհեստական արգելափակոց Քրդստանի տեսքով, ընդ որում ձևելով այն Հայաստանից խլված հողերի հաշվին:

Երիտասարդ Հայաստանի ծնունդը ուղեկցվում էր այնպիսի մղձավանջային տառապանքներով, որ մենք կորցրեցինք նորածնի քաղցրությունը զգալու ունակությունը: Ծանր վշտի մեջ հայերը կարող էին անշուշտ մխիթարանք գտնել նրանում, որ վերջապես հարավից Հայաստանին մոտեցավ վաղուց ի վեր սպասված եվրոպական քաղաքակրթությունը ի դեմ Ֆրանսիայի Սիրիայում և Անգլիայի՝ Միջագետքում:

Ինչպիսի սահմաններ էլ որ թելադրեին Հայաստանին հարավից, ամեն ինչ ընդունելի կլիներ միայն մեկ պայմանով, որպեսզի նրա սահմանային գիծը հարեր անմիջականորեն Ֆրանսիայի և Անգլիայի մոտ տիրույթներին: Դա կլիներ լավագույն օգնությունը, որ դաշնակիցները կկարողանային ցույց տալ Հայաստանին՝ մեցուկ հանդիսանալով նրան հարավից իրենց մշակութային հզորությամբ: Ավելի լավը, քան Հայաստանի այն մանդատը, որի, երկրի համար չափազանց ստորացուցիչ փնտրտուքին նրանց ձեռնամուխ եղան:

Սակայն, դաշնակիցների դիվանագիտությունն այլ կերպ վարվեց և Հայաստանի համար սոսկալի իրադրություն ստեղծեց:

Հայաստանը հայտնվեց անկուլտուրական մահմեդական պետությունների օղակում: Քիչ էր Թուրքիայի հարևանությունը արևմուտքից և Պարսկաստանինը՝ արևելքից, ստեղծեցին թաթարական Աղդրեջանը հյուսիսում և Քրդստանը՝ հարավում:

Բոլորին հայամի է, որ Քրդստանը ընկած է ոչ թե Եփրատից արևելք, այլ Տիգրիսից և տարածվում է մինչև Չագրոսի լեռները և այնտեղից էլ մինչև պարսկական Արդեշան մահանգը: Եփրատից արևելք ֆրանսիական սահմանագծով, որն անցնում է Ուրֆայով և Մարդինով, Քրդստանը չէ: Դա հին Օսրոնենն է, Արգաթյան թագավորների (11) երկիրը Ուրֆա կամ Եդեսիա մայրաքաղաքով: Նրան պատվավոր տեղ է պատկանում վաղ քրիստոնեության պատմության մեջ: Եվ անգամ հիմա էլ իր խայտաբղետ ազգաբնակչությամբ այն չի կարող դրվել Քրդստան հասկացության տակ:

Թուրքիայի անդամահատման իր նախագծում ֆրանսիական լրագրող Լյուտովիկոս դը Կոնտանտոնը (12) մերժեփրատյան այս մասը հանձնում էր Հայաստանին: Հավանաբար, նա հստակ չէր պատկերացնում իր հայրենակիցների ախորժակը հաջողության պայմաններում:

Հայերն իրենց կողմից դրանով էլ կզոհանային, եթե ֆրանսիական սահմանագիծը Սիրիայում բարձրացվեր մինչև Հայաստանի սահմաններին հանդիպելը, որտեղ էլ որ այն լիներ: Այդ դեպքում Սիրիայի և Հայաստանի համար երաշխավորված կլինեին և՛ աշխարհագրական, և՛ մշակութային սահմաններ:

Հայաստանի արևմտյան սահմանում, Սևրի պայմանագիրը (89-րդ հոդ.) Թուրքիայի կողմից նախատեսում է ապառազմականացված գոտի Հայաստանի և Թուրքիայի միջև: Զանի որ Քրդստանը խցկված է մինչև Դերսիմ, ապա դրանով իսկ հիշյալ միջոցառումը պետք է սահմանափակվի ոչ մեծ սահմանային շերտով Հայաստանի հյուսիս-արևմուտքում:

Հայկական պետության տարածքը ճիշտ սահմանազատելու դեպքում նրա սահմանը արևմուտքից պետք է անցնի, ինչպես բացատրեցինք վերը, Եփրատի աջ ափով Մալաթիայից Արաբկիրի, Դիվրիզի, Գարահիսարի վրայով մինչև Սև ծով՝ մոտավորապես Կերասունի մոտ:

Այդ կետերով է անցնում հյուսիսի և հարավի միջև գրեթե միակ հաղորդակցության գիծը: Եփրատի ձախ ափը ըստ բնական պայմանների հարմար չէ հաղորդակցության ուղիների համար: Ռազմավարական նշանակությունից զատ, հիշյալ գիծը խաղացել և այժմ էլ կարևոր դեր է խաղում երկրի տնտեսական կյանքում իբրև միակ գլխավոր ճանապարհը, որը միացնում է Հայաստանի վերին մարզերը հարավայինի հետ: Այդ նույն գծով է անցնելու, հավանաբար, նաև ապագա երկաթուղին Սև ծովի ափերից և հավասարապես Էրզրումից դեպի հարավ՝ Ներքին Հայաստան և Միջերկրական ծով: Այն դառնալու է Հայաստանի տնտեսական և առևտրական կյանքի գլխավոր զարկերակը, որը լայն հորիզոններ կբացի նրա համար դեպի Սև և Միջերկրական ծովերը:

Այդ գիծը պետք է ապահովվի Հայաստանի համար: Նման դեպքում ապառազնականացման են ենթակա մակ Փոքր Հայքի հողերը Եփրատի աջ ափին՝ Սվազի սանջակի սահմաններում, որը Խարբերդի և Դիարբեքիի հետ միասին մերժել են համձնել Հայաստանին:

Դրված հարցերի լուծումը կախված է մեծ իրավարարից՝ Միացյալ Նահանգների մախազահից: Ինչպե՞ս է մա ընկալում իր խնդիրը, կարո՞ղ է մա շրջանցել Սևրի պայմանագրով իրեն տրամադրված լիազորությունները և ի՞նչ չափով՝ միայն մրան է հայտնի: Վստահությունը, որ տրված է իրեն մա պետք է օգտագործի ոչ թե ձևականորեն, այլ վեճի իսկական և արդարացի լուծման համար:

Համեմայն դեպս, ոչ ոք չի մերժի մրան սահմաններն ուղղելու իրավունքի մեջ, թեկուզև տարածքների փոխանակության ուղիով: Ըստ պայմանագրի 90-րդ հոդվածի, մախազահը լիիշխան է չորս վիլայեթներն ամբողջությամբ Հայաստանին վերապահելու: Կարծում ենք, մա իրավունք ունի պահանջելու Հայաստանին միացնել մակ Հայկական լեռնաշխարհի նշված մասերը ծայրամասային Մամուռն և Հաքքյարի սանջակների հաշվին:

Խարբերդի սանջակը ընդգրկում է 10 հազ. քառ. կմ, մույնքան էլ՝ Դերսիմի սանջակը: Արդամայի սանջակը հաշվվում է 8 հազ. քառ. կմ, մույնքան էլ Դիարբեքիի սանջակի հյուսիսային անկյունը: Հետևաբար, Հայաստանի հավակնած հողարածիները կազմում են ընդամենը 30-ից մինչև 36 հազար. քառ. կմ: Տրապիզոնի վիլայեթի արևմտյան կեսն ընդգրկում է 15.000 քառ. կմ ոչ պակաս, իսկ Հաքքյարիի հարավային մասը՝ 17 հազ. քառ. կմ ոչ պակաս (ամբողջ սանջակը 25.700 քառ. կմ է):

Այսպիսով, փոխանակության համար առաջարկվող տարածքները հավասար չափերի են: Հետևաբար, չեն կարող կասկածներ լինել, որ Հայաստանը տարածքային ընդարձակման է ձգտում:

Հայաստանի սեփական բնական և պատմական սահմանների պահանջը հաճախ ծանածոսանք է առաջ բերում որոշ քաղաքական ու հասարակական շրջաններում, կասկած հայտնելով, որ հայ ժողովուրդն ի վիճակի չէ գլուխ հանել այդքան մեծ տարածքից:

Հայկական բարձրավանդակը մեր կողմից առաջարկված սահմաններում զբաղվում է շուրջ 200 հազ. քառ. կմ տարածք, ներառյալ ոչ միայն բուրքական այլև ռուսական Հայաստանը:

Ներկայումս Անդրկովկասում հաշվվում է, ներառյալ Թուրքիայից տարագրվածները, ոչ պակաս, քան 2,5 մլն հայ: Եթե ոչ հայ ազգաբնակչությանը հաշվենք մոտ մեկ միլիոն, ապա հայկական պետության բնակչությունը կհաշվվի 3,5 միլիոն:

Կոստանդնուպոլսում և նրա շրջակայքում այժմ կուտակված է ավելի քան 200 հազ. հայ: Հարյուր հազարից ոչ պակաս կան Կիլիկիայում և Սիրիայում: Հայ գաղթականների թիվն Ամերիկայում վաղուց անցել է հարյուր հազարը: Մի կողմ թողնենք Բուլղարիայի, Եգիպտոսի և աշխարհի մյուս մասերի գաղթավայրերը: Գաղթահայերի նշանակալի մասը, դուրս նետված հայրենիքի սահմաններից, դեռևս չի կորցրել կապը նրա հետ և, անկասկած, ետ կվերադառնա:

Եթե նույնիսկ սահմանափակվենք 3,5 միլիոնով, ապա բնակչությունը հավասարաչափ բաշխվելու դեպքում, մեկ քառակուսի կիլոմետրին կընկնի ոչ պակաս, քան 17 հոգի: Երկրի բնակչության ճիշտ տեղաբաշխումը պետք է լինի նոր պետության առաջնահերթ խնդիրներից մեկը:

Վաղուց ի վեր Անդրկովկասի հայ գյուղացիությունը տառապում է սակավահողությունից և հարկադրաբար գաղթում է Թուրքեստան, Սիրիա, ամգամ Ամերիկա կամ տարազնացիկ աշխատանք է փնտրում խոշոր քաղաքներում, ամենից առաջ Բաքվում:

Այսուհետև նրա շարժումը պետք է ուղղվի հարավ՝ Հայաստան, առավել ևս, որ հայ գյուղացիության ոչ փոքր մասը դուրս է եկել Թուրքական Հայաստանից 1829 և 1878 թվականներին: Ախալցխայի, Ախալքալափի գավառների և Ալեքսանդրապոլի գավառի մեծ մասը բնակեցված են այն գաղթականներով, որոնք թողել են Էրզրումի վիլայեթը 1829 թվականին:

Նոր Բայազետի գավառն իր ամունը պարտական է Հին Բայազետին, որովհետև նրա բնակչությունը ծագում է Բայազետի ու Ալաշկերտի շրջաններից:

Բնակչության ավելցուկը պետք է վերաբնակեցվի Թուրքաց Հայաստանի իր բնօրրանում: Ճիշտ տարաբնակեցումը, կրկնում ենք, կապահովի մեկ քառակուսի կիլոմետրին 17 մարդ: Որպեսզի հասկանանք այդ թվի իմաստը, պետք է պատկերացում ունենանք ընդհանրապես Թուրքիայում բնակչության խտության մասին: Այստեղ մեկ քառակուսի կմ սովորաբար ընկնում է 10-15 մարդ: Այսպես, կենտրոնական Անգորա վիլայեթում հաշվվում է 862.901 բնակիչ 83.000 քառ. կմ վրա, այսինքն՝ շուրջ 10 մարդ մեկ քառ. կմ-ին: Իկոնիայում՝ 91.600 քառ. կմ 1.086.000 բնակչությամբ, այսինքն՝ մեկ քառ. կմ-ին նույնպես գրեթե 10 մարդ: Առավել խիստ բնակեցված Չմյուռնիայի վիլայեթը 53.000 քառ. կմ տարածությամբ, ունի 1.300.000 բնակչություն, այսինքն՝ մեկ քառ. կմ-ին հազիվ 20 մարդ է և այլն:

Եվ չպետք է մոռանալ, որ Հայաստանը Սիրիա կամ Միջագետք չէ, որտեղ յուրաքանչյուր թիզ հողը պիտանի է ամենաթանկարժեք կուլտուրաների համար: Հայաստանի ճիշտ կեսը լեռներ են, որոնք պիտանի չեն նույն-

խակ ամասնապահության համար: Անքաղաքակիրթ ժողովուրդների դարավոր տեր ու տնօրինությունը հանգեցրել է այն բանին, որ երբեմնի բուսականությամբ ծածկված լեռներն այժմ լերկացած են հեղեղներից և անասունների կնդակներից: Երկրիս ներկա կացության մեջ մեկ քառ. կմ-ին 10-12 մարդը պետք է ավելի քան սովորական համարվի: Նա չի կարող ավելի շատ ժողովուրդ կերակրել, մինչև որ չկանգնի արդյունաբերական զարգացման ուղու վրա:

Ինչպիսին են նրա հեռանկարները, ինչի վրա կարելի է հույս դնել այդ առումով, դեռևս պարզ չէ: Երկրաբանների կարծիքները Հայաստանի ընդերքի մասին չեն համընկնում: Ստորգետնյա հարստություններ առայժմ հայտնաբերվել են Հայկական բարձրավանդակի ծայրամասերում, որտեղ հողաշերտերը, բարակելով դեպի շրջակա ցածրավայրերը իջնելիս, բացել են հանքային երակներ: Արդամայի հանքերը Հայկական լեռնաշխարհի հարավային լանջերին, Գյումրիշխանեին՝ հյուսիսայինում, Կապանի հանքավայրերն արևելքում՝ Բազարչայ կամ հայկական Որոտան գետի հովտում և, վերջապես, Ալավերդու հանքերը Դեբեդ գետի հովտում: Մետաղների այդ չորս հանքավայրերը Հայաստանի չորս լեռնարդյունաբերական բազաներն են: Առանց սրանց երկրի տնտեսական կյանքի զարգացումն անհնարին է:

Այսպիսին են Սևրի պայմանագրի առաջ բերած խոհերն ու առարկությունները: Կան կասկածամիտներ և թերահավատներ, ովքեր կասկածի տակ են առնում ծնունդ առած մանր պետությունների հարատևությունը: Հայաստանը չի կարող դասվել նրանց շարքը. դրանք ծնվել են օտար արյան մեջ, Հայաստանը՝ սեփական:

Դաշնակցային դիվանագիտությունը պետք է ազնիվ լինի հանդեպ մի ժողովրդի, որը վաղուց է որդեգրել այն սկզբունքը, որ քաղաքականություններից լավագույնը՝ ազնիվ քաղաքականությունն է: Նա բացորոշ վստահել է իր ճակատագիրը դաշնակիցներից: Հարկ չկա քաջցնելու, որ կնքված պայմանագրի անբավարար լինելը, տարածքային սահմանագծումների պակասավորությունը վերջին հաշվով բացատրվում են այն անվստահությամբ կամ կասկածամտությամբ, որով տերությունները վերաբերվում են հայերին, իբրև ռուսական կողմնորոշման տեր ժողովրդի: Թվում է, թե ռուսական պետականության հանդեպ հայերի թուլությունը նախախնամության կողմից չէ դրոշմված հայոց ճակատին: Ժողովրդի տրամադրությունը ստեղծվում է կյանքի իրական պայմաններից և ոչ ընդհակառակը: Այդ թուլությունը կարելի է հաղթահարել, եթե փոխվեն ժողովրդի քաղաքական պայմանները: Երջել հայերին և Հայաստանը դեմքով դեպի հարավ՝ դա

ամբողջովին կախված է դաշնակցային դիվանագիտությունից: Մինչդեռ Անդրկովկասում դաշնակիցների ներկայացուցիչների կասկածելի քաղաքականությունը վերջին երկու տարում ամեն ինչ արեց, որպեսզի համոզի հայերին ճիշտ հակառակը՝ ռուսական ազդեցության անխուսափելիությունը:

Սերի սրահներում էլ դաշնակիցները հնարավորություն ունեին մեկընդմիշտ վերջ տալու հայի ձգտմանը դեպի հյուսիս, խարխուլելով դրա պատմական հիմքերը: Բայց նրանք ավելի լավ բան չմտածեցին, քան Հայաստանը խցկելը մահմեդական պետությունների շղթայի մեջ, վանելով նրան իրենցից հարավում, կտրելով նրան Ռուսաստանից հյուսիսում: Հայերը ջանում էին ձեռք բերել ազատ անկախ հայրենիք, բայց ոչ լույսից կտրված բանտ, որը պահպանում են թուրքերը, թաթարները, քրդերը և նրանց մմամները... (13):

Ստորև (14) տպագրվող հոդվածները գրված են Պետրոգրադում դեռևս 1918 թ., դաշնակցային զենքի հաղթանակից մի քանի ամիս առաջ: Ինձանից անկախ պատճառներով նրանք հայտնվում են մամուլում միայն հիմա (15), երբ, միգուցե, նրանք հնացել են գործնական հետաքրքրության առումով: Դրանից հետո տեղի ունեցավ մեծ կարևորություն ունեցող իրադարձություն՝ իմ կողմից քննարկված հարցերը իրենց քաղաքական լուծումը ստացան Սևրում:

Բայցևայնպես, ես վճռեցի տպագրել այդ հոդվածներն առանց փոփոխության, այն տեսքով, ինչպես որ նրանք գրվել էին այնքան մոտ անցյալի պայմաններում: Համարձակվում եմ մտածել, որ նրանց, եթե ոչ գործնական, ապա համեմայն դեպս տեսական հետաքրքրությունը ուժի մեջ է մնում:

Դրանք էքսկուրսներ են, հիմնված պատմական ըմբռնողության անաչառության վրա: Այստեղ առաջարկվող հարցերի լուսաբանումը, այդ իսկ պատճառով, միայն ինձ չէ պատկանում: Վաղուց այն պետք է դառնար սեփականությունը մաս նրանց, ովքեր կոչված են քակելու Արևելյան հարցի հանգույցը:

Եվ այժմ, կատարված փաստից հետո, իմ կողմից զարգացվող դրույթները կարող են իբրև հիմք ծառայել Սերի պայմանագրին հարկ եղած գնահատականը տալու համար: Նկատառումները, որոնք առաջ են գալիս Սևրում Հայկական հարցի դրվածքով, շարադրված են հատուկ հոդվածում, որը մախակցված է հիշյալ էքսկուրսներին:

Լոնդոն, սույն թվականի 20 հոկտեմբերի

ՔՐԴԵՐԻ ՆԵՐԹԱՓԱՆՑՈՒՄԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆ

Ցավալի փաստ է, որ Անգլիան և Ռուսաստանը՝ այդ երկու մրցակիցները Հայկական լեռնաշխարհում, բարյացակամությամբ են վերաբերվել թուրքերի քրդամետ քաղաքականությանը: Հայերը միշտ ձգտում են ունեցել դեպի Ռուսաստանը, հույս ունենալով, որ այն կօգնի իրենց՝ թոթափելու թուրքերի բռնակալ լուծը: Հայերի այս ռուսասիրությունը, որն աճել ու զարգացել է դարերի ընթացքում, Անգլիային թվում էր անհամատեղելի՝ Ասիայում ունեցած իր շահերի հետ: Հենց որ նա վերջնականապես համոզվեց, որ հայերի ռուսական կողմնորոշումն անխուսափելի է, իր օգնությունն ու համակրանքն ուղղեց դեպի քրդերը՝ ի հակադրություն հայերի, որոնց դիտում էր որպես Ռուսաստանի դաշնակիցներ և համախոհներ (1):

Ռուսաստանի դեմ պատվար ստեղծելու մպատակով Քրդստանը քաղաքական օրգանիզմ դարձնելու գաղափարը պատկանում է անգլիական հյուպատոս Փալգրեյվին: Ճիշտ է, նրա հետևորդը՝ հյուպատոս Թեյլորը, 1869 թ. մարտի 18-ի իր զեկուցագրում անընդունելի և անիրականաճալի է համարում Փալգրեյվի առաջարկը, քանի որ քրդերն իրենք էլ համակրում էին Ռուսաստանին (2): Այնուհանդերձ, անգլիական գործակալները Հայաստանում շարունակում էին իրենց քրդասեր քաղաքականությունը: Բավական է, որ Էրզրումի հյուպատոսին նրանք կոչում էին «Քրդստանի հյուպատոս»: Թուրքերն էլ իրենց հերթին ջանում էին ջնջել քարտեզներից Էրմենիստան անունը՝ փոխարինելով այն Քրդստանով: Հայերի համար զարմանալի էր տեսնել, թե ինչպես թուրքական հայեցակետը Հայաստանի նկատմամբ հավանություն էր գտնում անգլիացիների շրջանում (3): Նրանք ստիպված եղան իրենց պատրիարքի միջոցով բարձրաձայն բողոքել այդպիսի անբարյացական քայլի դեմ:

Ռուսաստանի դիրքորոշումը, որն ինքն էր Հայաստանի նկատմամբ Անգլիայի կասկածամտության պատճառը, առավել անհասկանալի է: Հայաստանում իր դիրքերն ամրապնդելու փոխարեն նա համոզեց էր գալիս որպես Անգլիայի մրցակից՝ քրդասեր քաղաքականության մեջ: Ռուս քաղաքական գործիչները ակնհայտորեն հույսը դրել էին Անգլիային քրդերի աջակցությունից զրկելու վրա: Ռուս գործակալները, զինվորական գրողները և ճանապարհորդները ձգտում էին արհամարհել հայերի նշանա-

կուրթունը՝ խոսելով քրդերի թվական գերակշռության մասին: Նրանց զորքերում և հողվածներում Հայաստանը դադարել էր հայերի երկիր կոչվելուց. այն անվանվում էր **Քրդստան**: Էրզրումի շրջանը կոչվում էր Հյուսիսային, իսկ Բիթլիսը (Վանը)՝ Հարավային **Քրդստան** (4): Նրանցից մի քանիսն այնքան հեռու էին գնացել, որ անգամ պնդում էին, թե քրդերն են Հայաստանի իսկական բնիկները, և որ Հայաստանը միշտ էլ եղել է քրդերի երկիրը:

Քրդերը չեն ապրել Հայաստանում անհիշելի ժամանակներից, այլ տեղափոխվել են այստեղ թուրքական կառավարող շրջանների կողմից (5): **Թուրքերը** գրավեցին Հայաստանը 1514 թ. Չալդրանի ճակատամարտից հետո, երբ նրանք պարտության մատնեցին Պարսկաստանի տիրակալ շահ Իսմայիլի զորքերին՝ շնորհիվ իրենց հրետանու, որն այդ ժամանակ առաջին անգամ էին կիրառվում նրանց կողմից: Պարսիկների և թուրքերի միջև վեճերը Հայաստանի համար դրանից հետո էլ շարունակվեցին, սակայն մինչև օրս էլ սահմանները մույճն են մնացել: Մուլա Իդրիսը՝ բիթլիսցի մի քուրդ (6), որը տեղի բնակիչ էր և լավ ծանոթ էր տեղական պայմաններին, գործում մասնակցություն բերեց սուլթան Սելիմի ռազմական գործողություններին: Ինչպես կարելի էր սպասել, մուլա Իդրիսը պաշտպանում էր քրդական մանր ցեղապետների շահերը:

Պարսիկները Հայաստանի համար իրենց պայքարում հաջողության հասնելով, հեռացնում էին քուրդ բեյերին: **Թուրք սուլթանները**, սակայն, վարում էին հակառակ քաղաքականություն. նրանք հողեր էին տրամադրում քուրդ առաջնորդներին՝ պարսիկների դեմ պատվար ստեղծելու նպատակով: Մուլա Իդրիսն իր իշխանության տակ միավորեց մի մեծ մահանգ՝ Մծբինից մինչև Դերսիմ, անվանեց այն Դիարբեքիր և բաժանեց 19 սամջակների («դրոշմերի») կամ ռազմաֆեռդալական միավորների: Այս սամջակներից ութը ժառանգելու իրավունքով տրվեց քուրդ բեյերին: Այս քուրդ առաջնորդները որոշ հողատարածություններ ստացան մահ Տիգրիսի ակունքներում՝ որպես մասնավոր սեփականություն կամ հյուրյումեթ: Մուլա Իդրիսը ցեղապետներին որպես սուլթանի նվեր բաժանեց 25.000 դուկատ, 70 պատվո «կաֆտան» (խալաթ) և 70 դրոշ: Նա մահ որոշ քրդական ցեղեր տեղափոխեց Էրզրումի մահանգ՝ դրանով հիմք դնելով Հայաստանի այդ մասում քրդական էթնիկական տարրի հաստատմանը (7): Ինչպես Իդրիսը, այնպես էլ նրա որդի Աբուլֆազիլը ընդունակ էին գրիչ բռնելու, և հենց նրանց սեփական գրվածքներից է, որ մենք իմանում ենք այդ միջոցառումների մասին (8):

1597 թ. Բիթլիսի կառավարիչներից մեկը՝ Շարաֆեդդինը (9), գրեց քրդական հարստությունների պատմությունը (10): Նրա զիրքը հրատարակեց ակադեմիկոս Վ. Վելիամինով-Չերնովը 1860-1862 թթ. Ս. Պետերբուրգում, «Շարաֆ-Նամե» վերնագրով: 1873-1875 թթ. հայտնվեց սույն գրքի ֆրանսերեն թարգմանությունը (11): Քուրդ պատմիչի այս երկն ունի բոլոր այն թերությունները, որոնք հատուկ են ազգային պատմագրության առաջին փորձերին: Պատմական նյութի պակասն ազատորեն լրացվում է երևակայական ծագումնաբանությամբ: Այս կամ այն տոհմի ծագումը քացահայտելու նպատակով Շարաֆեդդինը ճախրում է երևակայության քեներով դեպի ամենահեռավոր անցյալը՝ առանց ժամանակը կամ զոմե դարաշրջանը նշելու. մտացածին արյունակցական կապեր է հայտնաբերում խեղճ ու կրակ քրդական ցեղերի նախնիների և հայտնի պատմական դեմքերի միջև: Ցեղերից մի քանիսը համարվում են առաջին խալիֆների հետնորդներ (12): Իր պնդումների ճշմարտացիությունը հաստատելու համար Շարաֆեդդինը հաճախ դիմում է հին տոհմական լեգենդներին: Քայց այդ լեգենդների մամրակրկիտ ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ դրանք հիմնված են որոշ ցեղանունների ժողովրդական ստուգաբանության վրա, և մեծ հաջողությամբ կարող էին հորինվել հենց հեղինակի կողմից: Երբ մեթոդյա պատմաբանը փորձում է կեղծ ծագումնաբանությունից և դատարկ ենթադրություններից անցնել քուրդ քեյերին վերաբերող կոնկրետ փաստերին, մա անմիջապես ստիպված է լինում անցյալ դարերի բարձունքներից իջնել մինչև Սելիմի և Իդրիսի դարաշրջանը:

Բացառությամբ Թամուրից սերող Վանի և Բիթլիսի իշխող տների, մնացած բոլոր քրդական ցեղերը, որոնք գտնվում են Եփրատի վերոհիշյալ շրջանում և Տիգրիսի ակունքներում, իրենց ծագումը կապում են XV դարի վերջի XVI դարի սկզբի թուրք-պարսկական պատերազմների ժամանակաշրջանի հետ: Ինչ վերաբերում է Վանի և Բիթլիսի իշխող տոհմներին, պետք է նշել, որ նրանց քրդական ծագումը վիճելի է, և Շարաֆեդդին պատմիչն ավելի շատ հիմքեր ունի հայկական, քան արաբական կամ քրդական արյուն փնտրելու իր նախնիների երակներում: Դերսիմի քրդերի՝ այսպես կոչված դուժիկների, ծագման խնդիրը նույնպես ենթակա է քննարկման: Նույնիսկ նրանք, ովքեր ամենուր քրդեր են տեսնում, չեն համարում նրանց մաքուր քրդեր (13):

Տալով այս բոլոր իշխող տների անունները, քրդերի պատմիչը մի խոսք անգամ չի ասում Դերսիմից մինչև Դիարբեքիր ընկած նորակազմ սանջակների բնակչության մասին: Միայն կլինե՞ր կարծել, որ եթե նրանց ղեկավար-

ները քուրդ բեյեր էին, սամջակների բնակչությունը պետք է մույմպես քուրդ դարձած լիներ:

Սամջակների բեյերի նախորդները գրաված մահանգներում, ինչպես և Հայաստանի մյուս մասերում, XV դարում թուրքական իշխաններ էին՝ մեծ մասամբ «Սպիտակ ոչխար» և «Սև ոչխար» (Ակ-կոյունլու և Կարա-կոյունլու) թուրքմեն շահերի մերձավոր ազգականները: Սրանք իրենց հերթին հայ այն իշխանների հետնորդներն էին, որոնք կառավարել էին այս մահանգները մոնղոլների գալուց առաջ, և որոնց մի մասը պահպանվել էր մինչև Թեմուրի ներխուժելը:

Երբ սելջուկ հորդաները ներխուժեցին այս երկիրը, Բյուզանդական կայսրությունն իր սահմանը ահարկու թշնամուց պաշտպանելու ավելի հարմար ձև չգտավ, քան Հայաստանի թագավորական և իշխանական տոհմերի տեղահանությունը և նրանց Եփրատի մյուս կողմ՝ դեպի Փոքր Հայք տեղափոխելը՝ Եփրատի երկայնքով մի նոր ճակատ ստեղծելու նպատակով: Մի կողմից Սվազից մինչև Ադամա, իսկ մյուս կողմից, Դերսիմից մինչև Եղեսիա էին ձգվում հայկական իշխանական կալվածքներից բաղկացած պատմեշների զույգ գծերը: Վանի Արծրունիները ստացան որպես վիճակ Սվազից մինչև Եփրատ ընկած տարածքը: Անիի Բագրատունիները հիմնավորվեցին Լիկանոքում՝ ներկայիս Մարաշ սամջակի սահմաններում: Կարսի Բագրատունիները զբաղեցրին Կիլիկիայի Ծամնդավի հովիտը՝ Կոզան սամջակում: Արծրունիների Թոռնավանի ճյուղը հայտնվեց Տարսուռում՝ Ադամայի և Մերսինի միջև: Պառլավունիների մի թևը տեղավորվեց Քեսունում՝ Մալաթիա սամջակի հարավային մասում. մի այլ ճյուղ իշխում էր Միջագետքում: Եղեսիան հայ իշխանների ձեռքում էր (14): Մամիկոնյանների հռչակավոր տոհմը, օթևանելով Սասունի լեռներում, զբաղեցրել էր Մուշը և Խարբերդը: Այնուհետև, Դերսիմի ուղղությամբ, իշխում էին այն պավլիկյանների ժառանգները, որոնց դեմ IX դարում պայքար էին մղել բյուզանդական կայսրերը:

Այս բոլոր փոքր տոհմերն անէացան մոնղոլների հարձակումների հողմապատյտում: Թամուրի կայծակնային արշավը, որը վերջ տվեց մոնղոլական ժառանգությանը, ճանապարհ բացեց թուրքմեն ռազմատենչ ցեղերի համար: Ակ-կոյունլու և Կարա-կոյունլու թուրքմեն ցեղապետները XV դարի ընթացքում իշխում էին Հայաստանում՝ իրենց ազգին բնորոշ կամայականությամբ և անօրինականությամբ:

Արդյո՞ք հայկական տարածքներում տեղի ունեցող ավատատիրական կաղապարի այս փոփոխությունը համապատասխան որևէ ազդեցություն բողեց էթնիկական հիմքերի վրա: Արդյո՞ք վերին շերտի այս տեղաշարժերը

ներգործություն ունեցան ներքևի շերտի վրա: Այն մոնղոլական չէր դարձել մոնղոլների տիրապետության ընթացքում, և ոչ էլ թուրքմենական՝ թուրքմեն տիրակալների օրոք: Արդ, երբ իշխանությունն անցավ քրդերի ձեռքը, Հայաստանը քրդական էլ չդարձավ: Նստակյաց աշխատող ժողովրդի հիմնական կորիզը կազմում էին, ինչպես միշտ, հայերը:

Քաղաքական աշխարհում որևիցե կշիռ ունեցող ոչ մի երկիր բաղկացած չէ միայն լեռներից, հովիտներից և հոսող ջրերից: Յուրաքանչյուր երկիր, բացի տարածքից, ունի նաև հոգևոր հատկանիշներ, որոնք այն տարբերում են մյուսներից: Իրականում դրանք կույր բնության մեծած թափոնները չեն, այլ երկրով մեկ սփռված մարդկային համնարի հավերժական ստեղծագործությունները: Հենց այս մտավոր աշխատանքի կերտվածքներն են, որ հանդիսանում են նրա մշակույթի ոգին: Ո՞ւմ է պատկանում այդ ոգին, կամ երբևիցե դադարե՞լ է պատկանել նրանց, ովքեր ստեղծել են այն, և որոնց ժառանգությունն է ինքը:

Հայաստանը որպես մարդկային աշխատանքի փորձակայան միշտ էլ եղել և մնում է հայկական: Այն մարդու համար բնակարաններ է ստեղծել հայի ձեռքերով: Մյուս բոլոր անցնող-դարձողների համար նա լոկ հյուրանոց է եղել: Նրանք բոլորը լոկ օթևան են փնտրել այդ երկրում, քամուն են տվել նրա մշակույթի գանձերը՝ ոմանք որպես անցորդ հյուրեր, մյուսները՝ որպես ճակատագրի բերումով հայտնված ռազմիկ տարրեր, որոշներն էլ՝ տիրանալով նրան, առանց որևէ ձևականության կողոպտել ու ավերել են այն: Նրանցից ոչ մեկը չթողեց որևէ հոգևոր ժառանգություն, որևէ մշակութային հիշողություն: Ոչ մի թուրքմենի կամ քրդի ձեռք թեկուզ մի աղյուս չավելացրեց այս երկրի շինարարական արվեստի գանձերին:

Ճարտարապետության հիասքանչ հուշարձանները՝ պալատներ, ամրոցներ, տաճարներ և վանքեր, որոնք վեհաշուք բազմած են իրենց լեռնային գահերին ամբողջ իրենց մշակութային շրջապատով, այսօր թաղված են փռու մեջ: Սակայն նրանցում ապրում է ոգին, ավերակների մեջ դեռևս դեգերում են անցյալի ստվերները, ստվերներ, որոնք պատրաստ են մարմնավորվելու մի նոր կյանքի մեջ: Չուր չէ հայկական ժողովրդական երևակայությունը պատկերացնում Հայաստանը որպես մի երիտասարդ կին՝ շրջապատված ավերակներով: Ոգու աշխատանքի թեկուզև ավերակներ... մի՞թե նրանք ավելի վաղել չեն այս երկրին, քան քուրդ հովիվների նախնիները: Հայկական եկեղեցիները համարյա բոլոր քաղաքներում լինի դա Հայաստանում, թե նրանից դուրս, վերածվել են մզկիթների, սակայն մի՞թե դրանք դադարել են հայկական լինելուց:

Հայաստանը, ինչպես ցանկացած քաղաքակիրթ երկիր, մի միասնական օրգանիզմ է: Նրա սրտի ամենաուժգին տրոփյունները և ամենալսելի շնչառությունը հայկական են: Որպես կենդանի մի օրգանիզմ Հայաստանը չի կարող հրաժարվել իր անցյալից կամ իր ապագայից: Նա կարող է վիրավորվել և արյունաքամ լինել, սակայն մա սպանված չէ: Նրա քաղաքական բժիշկների պարտքն է բուժել նրա վերքերը, ամոքել նրա ցավերը և ուժ տալ նրան՝ մոխրից հատնելու դեպի նոր կյանք:

Նրանց կողմից հանցագործություն կլինե՞ր պատմե՞լ դնել ազատության նրա դարավոր ձգտման առջև լույս այն պատրվակով, որ նրա առողջ մարմնի վրա կա ինչ-որ էքնիկական մակարույծ ուռուցք: Դրա համար պետք է մեղադրել այն դիվանագետներին, որոնք ձգձգեցին Հայկական հարցի լուծումը կես դար և քույլ տվեցին, որպեսզի արյունարբու մի վարչակարգ սաստկացնի օտար և թշնամական տարրերի թափանցումը հայկական մարմնի մեջ:

ՀՈՂԱՑԻՆ ՁԻՋՈՒՄՆԵՐ ԹՈՒՐՁԻԱՅԻՆ

Ի՞նչ բնույթ պիտի ունենա հողային գիշումը, կպարզվի միմիայն կոնֆերանսում (1): Վիստմյան սահմաններն (2) ընդարձակ համարողները, անշուշտ, ազդված են թուրք ազգայնական շրջանակներից, և ի նկատի ունեն հակառակ առաջարկներ, որ ծանր լինելու կերպարանք ունեն: Ձիջումն արվելու է միայն մի պայմանով, որ թուրքերն անմիջապես պարպեն մեզ մնալու հողերը:

Ո՞ր կողմերից են սեղմվելու սահմանները: Ի դեպ հարկ է, այս է խնդրի կարևոր մասը, պատրաստ պատասխան ունենանք առաջուց: Ընտրությունը պիտի լինի երկու խոշոր հատվածների միջև՝ հյուսիսային - Էրզրում և Տրապիզոն, և հարավային - Վան և Բիթլիս: Ո՞ր հատվածն է մեզ համար ավելի կարևոր ամենայն նկատառումներով, հետևաբար այն խնայելու է կրճատել որևէ չափով, եթե պահանջվի:

Երկու հատվածները տարբեր արժեքներ ունեն և միևնույն չափով կշռել դժվարին է: Տեսեսական տեսակետից հյուսիսը այն գերազանցությունն ունի, որ հենվում է արձակ ծովին: Իսկ հարավում ազգայնական նկատառումներն են, որ վճռական նշանակություն են ունենալու: Նախ բնակչության տեսակետից՝ պատերազմից առաջ միակ հայաշատ շրջանները Վանն ու Բիթլիսն էին (3) և այժմ էլ մույնը պիտի լինի, քանի որ ժողովուրդը Ռուսահայք ապաստանելով՝ փրկված է և պատեհ օրին հոժարությամբ դառնալու է իր տեղը: Այնուհետև ազգային ոգին, այն որ ժողովրդական ամբոխից կերտում է ազգություն, կենդանի է դարձյալ հարավում ավելի մեծ չափերով, քան հյուսիսում: Պատմական հիշատակարաններն ու հիշողությունները, անգիր քանակությունը՝ աշխարհագրական նկարագրի հետ կապված, մնացել են դարձյալ հարավում: Էրզրումի, ինչպես և Տրապիզոնի նահանգի, հայությունը բնաջինջ է եղած գրեթե և այնտեղ նորեն նոր հայ բնակչություն ստեղծել դյուրին գործ չէ: Կարծել, որ Բիթլիսի և Վանի ժողովուրդը կարելի է տեղափոխել Էրզրումի և ծովափնյա հողամասերը, հեշտ չէ: Մարդիկ իրենց ծննդավայրերը դառնում են հոժար սրտով և ամենայն սիրով, որովհետև նրա հետ կապված են տեսակ-տեսակ հիշողություններով: Իսկ բոնի տեղահան անել դեպի անծանոթ վայրերը, դժվար է առանց կազմակերպչական մեծ գործունեության և խոշոր նյութական միջոցների: Ո՞ր հատվածն ավելի ապահովություն կտա հայ ժողովրդին: Այս հարցը շա-

տերին է հետաքրքրում և զանազան եայացքներ կան այս մասին: Ինձ թվում է, որ բոլոր հետանկարներն ունայն և անհիմն են: Հայոց պատմությունն ինքն արդեն լուծել է այս պրոբլեմը: Որտեղ ավելի եայություն է մնացել, պարզ է, որ այդ շրջաններն էլ նկատվել են ավելի ապառնով եայրենիք: Ժամանակին Էրզրումի շրջանը մայնպես հայաշատ էր, ինչպես և եարավը: Բայց այժմ և մայնիսկ պատերազմից առաջ, եայ բնակչությունն այնտեղ քիչ էր (4): Հայտնի է, որ Հայաստանում և Հայաստանի եամար մղված կռիվների մեծագայն մասը տեղի են ունեցել Էրզրումի (հինավուրց Կարինի, միջին դարերի Թեոդոսուպոլսի ու մուսուլման Էրզրումի) շուրջը: Նայնն էլ լինելու է ապագայում: Ապահովության տեսակետից հյուսիսը ոչ մի առավելություն չունի: Միակ դրական կողմը ծովն է, որը տնտեսականի եամար անագին նշանակություն ունի: Եթե սրա եամար հրաժարվելու լինենք եարավից, այսու պիտի կորցնենք նաև Ռուսահայքի արևելյան գավառները՝ Ղարաբաղը, քերև և Նախիջևանը: Երզնկայից մինչև Շուշի մոտ 600 կմ է, այսպիսի երկարաձիգ պետություն, որը եամապատասխան լայնություն չունի՝ դժվար է պաշտպանել և հայրենիք դարձնել:

Երկար խորհելուց եետո կարելի է եանգել ավելի շուտով զիջումներ անելու եյուսիսից: Ձիջման առագին գոհը պիտի լինի.

1. Խարշուղ գետի (5) հովիտը՝ Կերասունից մինչև Տրապիզոն ծովափով, քերև մինչև Սյուրմինե:

2. Երկրորդ եերթին թողնվելու է Երզնկան. սահմանն՝ անցնելու է Բաղեր լեռներից (6)՝ կտրելով Եփրատը, դեմ հանդիման Մալքերտ լեռնաշղթայի և նրա վրայով վիլայեթի սահմանագծով իջնելու է ծովափ՝ Սյուրմենեի մոտերքը:

3. Ի դեպ, հարավից կարելի է գոհել (7) նաև Մոկաց աշխարհի մի մասը, սահմանագիծը հարավից մոտեցնելով Վանի ջրարաշխը գատող լեռներին: Եթե թուրքերը պնդեն նաև Էրզրումի զիջման վրա, այն ատեն առարկելու է և պարգելու, որ այդու ոչ միայն Հայաստանը կտրվում է ծովափից, ուրեմն և արտաքին աշխարհից. այլև հենց այդ հետևանքով Հայաստանը դրվում է Ռուսաստանից տնտեսապես կախյալ վիճակի մեջ, որի արդյունքը եասկանալի կլինի և ոչ ցանկալի դաշնակից պետություններին:

ԳԵՐԱԳՈՒՅՆ ԽՈՐՀՐԴԻՆ ՏՐՎԵԼԻԾ ՀԻՇԱՏԱԿԱԳՐԻ ՆԱԽԱԳԻԾ

Սևրի դաշնագրով երկարամյա անորոշությունից հազիվ դուրս ելավ Հայ հարցը, երբ մոր հանգամանքներ եկան մթագնելու հորիզոնը (1): Կես դար է, որ Հայ դատը դիվանագիտության սեղանի վրա է, կես դար է, որ հայ կյանքի ողբերգություն<ը> քաղաքակիրթ աշխարհի առջև <է> և ամեն անգամ, երբ հուսո թեթև նշույլ է փայլում, այն իսկույն մարում է քաղաքական մեծ հովերից: Լինելով մի փոքր ավելի մարդասիրական, քան քաղաքական հարց, Հայ դատը տարօրինակ բախտով և միանգամ<այն> անհրաժեշտ տրորվել է մեծ պետությունների Արևելյան քաղաքականության ընդհարումների մեջ, զոհ եղել նրանց հակամարտին: Մեծ պատերազմի ավանդներից մին այն պիտի լիներ, որ տեղությանց հինավուրց մրցությունը Արևելքում պիտի խնայեր ճնշված ազգությունների շահերը և ի թիվս այլոց վերջ պիտի դներ հայ ազգության դարավոր հարցին: Եվ իրոք, Սիրիայի, Միջագետքի ժողովուրդները, որոնց համար Թուրքիայի լուծը գուցե և այնքան ծանր չէր, այսօր ազատված են, իսկ Հայաստանը, որի տանջանքի աղաղակները աշխարհը խլացրել են, դեռևս հեծում է բռնակալության շղթաներում:

Հայ ժողովուրդն իրավունք ուներ հուսալու, որ խառնելով իր արյունը դաշնակիցների զոհերի հեղեղին, պիտի բաժին ունենար հաղթական կողմի առավելություններից: Այնինչ, հայ հայրենիքը տակավին ասպարեզ է թուրքերի զինական արկածների, և փոխանակ պարպելու հայ վիլայեթները, նրանք դեռ խիզախում են ասպատակել և գրավել իրենց սահմաններից դուրս հայկական այլ վայրեր, հաղթողի դիրք բռնելով արյունաքամ եղած հայ հակառակորդի հանդեպ: Դժվար է համոզել հայ ժողովրդին, որ գերմանական ահեղ բանակը փշրողները ուժ չունին թուրք բախտախնդիր հրոսակներին խելքի բերելու: Եթե պետությանց մի ազդու խոսքը բավական էր, որ ռուսական բանակը 1878 թվականին քաշվի Էրզրումից, ապա ոչինչ արժե արդեն պարտված և ջախջախված թուրքերին հեռացնել որտեղ և կկամենան պետությունները:

Փոխանակ ազդու խոսքի, թուրքերն ավելի ևս խրախուսվում են կնքյալ դաշնագրի վերաքննության կարելիությանը (2): Ինչ և լինեն այն շարժառիթները, որ ստիպում են դաշնակիցներին դիվանագիտության մեջ չտեսնված

շնորհ անել թուրքերին՝ վերստին քննելով կնքյալ դաշնագիրն, և որպիսի զիջումներ և անելու լինեն նրանց, համեմայն դեպս այդ ներողամտությունը պիտի չտարածվի, պիտի չշռչափի Հայ հարցը:

1. Այս ծանր պահին Հայկական պատվիրակությունը (3) պարտք ունի հայաճեղձ Գերագույն խորհրդի՝ խոսված և հուսահատ հայության խնդիրն ու բաղձանքը, որ դաշնագրի վերաքննվելու դեպքում Հայաստանին վերաբերյալ հռովածները պահվին և կամ վերախմբագրվեին այն տրամադրությամբ, որով կազմվել են սկզբում մույն հռովածները: Վերախմբագրել սահմանների խնդիրը, որ լուծված է միջնորդ դատավորի վճռով և որը մտնելու է Դաշնագրի մեջ որոշակի: Նորա մասին կան հռոտեսես հայացքներ, որոնք պղտորել կուզեն եվրոպական հասարակաց մտքերը՝ թե դատավորի գծած սահմանները խիստ ընդարձակ են և կամ պետություն կազմելու ուժերը պակասում են մեզ: Այս տեսակ կարծիքների անհիմն լինելը [մեր կողմից] բացատրված է առանձին Հիշատակագրով (4), որ կառաջարկենք Խորհրդի բարձր ուշադրության: Սահմանները որևէ փոփոխության ենթարկելու ո՛չ իրական և ո՛չ էլ իրավական հիմք չկա: Ամեն մի ձգտում որևէ կերպ հեղեղել սահմանները, պիտի արժե նոր ձգտումներ և նոր դառնություններ հայ ժողովրդյան: Հայաստանի արևմտյան սահմանը, ուրեմն, լինելու և ընդունելու է Վիստոյան գիծը: Ինչ կվերաբերի արևելյան սահմանին, Պատվիրակությունս կխնդրե, որ Սևրի 92-րդ հոդվածը (5) վերախմբագրվի միայն այն թեթև ուղղումով, որ փոխանակ Ադրբեջան և Վրաստան կողմերի, դրվի Ռուսիա և Հայաստանին թողնվի սահմանների ճշտումը՝ անմիջապես բանակցելով Ռուսիո հետ: Ինչ կվերաբերի Դաշնակիցների աջակցության, որ նախատեսված է մույն 92-րդ հոդվածում, փափագելի է թողնել, եթե Դաշնակիցներն իրենք ընդդեմ չեն: Մենք ամեն հույս և իրավունք ունինք սպասելու, որ Նոր Ռուսիա պիտի ողջունե Թուրքիայից ազատագրված Հայաստանի անկախությունը, և իր կողմից արգելք չպիտի լինի ամբողջական հայ հայրենիքի գործին:

2. Հայ ժողովրդի ողբերգական կացությունը պարտավորեցնում է հայ<կական> պատվիրակության խնդրել, որ այժմեւ իսկ առանց հապաղելու հնարավորություն տրվեր տարագիր ամբոխին դառնալ իրենց տեղերը: Նրանցից մի խոշոր բազմություն, մոտ 300.000 հոգի ահա քանի տարի է ծանրացած արևելահայ գյուղացիության վրա, որն ինքն ներկայումս անտեսական ճգնաժամի մեջ է, և փախստականների դարձով նրանց վիճակը ևս կբարվոքի որոշ չափով: Այս և մյուս երկրներ ապաստանած փախստականների դարձը հնարավոր է միմիայն ապահովության հուսալի երաշխիքով: Այդպիսի մի երաշխիք կնկատենք Գերագույն խորհրդի կողմից

նշանակված մի բարձր կառավարչի կամ կոմիսարի ներկայությունը Հայաստանում: Նրան առընթեր և օգնական կազմվելու է մի քանի մասնագիտական խորհուրդներ, որոնց վրա հենվելով բարձր կոմիսարը պիտի սկիզբ դնե երկրի վերաշինության, ժողովրդի վերաբնակության գործին և պիտի անե փոխանցման շրջանի այն բոլոր աշխատանքները և նախապատրաստությունները, որոնք տանում են դեպի ինքնուրույն տնտեսական կյանքի:

Բարձր կոմիսարին տրամադրելի ամերաժեշտ ֆինանսական միջոցները կարելի է՝ ապահովել միայն փոխառությամբ, որը հայ ժողովուրդը <նա> պիտի դարձնի ամենայն փութով և շնորհակալությամբ:

Հայ ժողովրդյան աշխատասիրությունը և՛ բարոյական, և՛ ֆիզիկական տոկունությունը, ինչպես և՛ նրա աշխարհահռչակ ձեռներեցությունը արդյունաբերական և առևտրական գործերում ընդունակություններ, որոնք հնարավորություն են տվել նրան հիմնել օտար վայրերում շեն և ծաղկյալ գաղութներ, անվիճելի գրավականներ են, որ նա պիտի կարենա կրկնապատկել և եռապատկել իր ջանքերն ու բնատուր կարողություններն իր հայրենի երկիրն ավերակներից կանգնեցնել և դնել նրան պետական կյանքով ապրելու շավղի վրա: Թուրքիա-յից՝ ազատված բոլոր փոքր ազգությունների հանդեպ հայերն այն առավելությունն ունեն, որ ծաղկուն և բազմաթիվ գաղութների տեր են, գաղութներ, որոնք մտավոր և նյութական ուժերի կատարյալ շտեմարաններ են, և նրանց աջակցությամբ է, որ պիտի վերածնվի Հայրենիքը: Բուլղարիան 1897 թ. նույն պայմանների մեջ էր, ինչ և Հայաստանն այժմ թե՛ մեծությամբ և թե՛ բնակչությամբ: Նա ևս ուներ 99.000 քառ. կմ 1.130.000 բնակչով (6): Ներկայումս այն 4 միլիոն ժողովրդյան ակնածելի հայրենիքն է քաղաքականապես և կարող պետություն՝:

Վիճակագրական տեղեկությունները վերցրած ենք Վ. Զինեի հայտնի գրքից («Լա Թուրքիե դ'Ազիե», 4-րդ հատոր) (7): Հեղինակն աշխատել է իր գրքի վրա 12 տարի և օգտվել է և թուրքական աղբյուրներից, նրանց սալմամբներից և տեղն ու տեղը ևս հավաքել է տեղեկություններ: Նրա աշխատության մասերը համահավասար արժեք չունեն, կան թույլ և անճիշտ մասեր և ավելի ստույգ էջեր (8): Հայկական վիլայեթների տվյալները հիմնված են մեծ մասամբ սալմամբների վրա: Բոլոր մասնագետների, ինչպես նաև ուղեգրողների կարծիքով, Զինեի աշխատությունը շատ կող-

* Այստեղ պետք է տրվեին վիճակագրական տվյալներ Արևմտյան Հայաստանի վերաբերյալ, որոնք, սակայն, բնագրում բացակայում են (Պ. Հ.):

մերով ավելի ընդունելի է, քան մյուս, և մանավանդ թուրք<ական> վիճակագրությունները, որոնք լույս են տեսել քաղաքական դիտումներով (9):

Թուրք կառավարությունը սովորություն է արել Հայկական հարցի սուր բույներին վիճակագրական տախտակներ կազմել և հրատարակել ի ցույց ելրոպական պետությանց, որ հայերը ոչինչ տոկոս են կազմում Հայաստանում: Հարկավոր է միայն կողք կողքի դնել այդ տախտակները, որպեսզի ակներև լինի, որ դրանք դիվանագիտական շարադրություններ են և ոչ թե իսկ թվահամար: Դեռ 1879 թ. հրատարակված պաշտոնական մարդահամարով իբրև թե հինգ հայ<ական> վիլայեթ<ներում> կար 1.030.000 հոգի:

Հետևյալ՝ 1880 թ., դարձյալ պաշտոնական թվահամարով՝ 2.054.200

1890 թ.	»	»	»	1.934.447
1895 թ.	»	»	»	2.505.904

և վերջապես պատերազմի նախօրեին՝ 1914 թ. մայիսին, հրատարակվեց նոր տախտակ, որով նույն 5 վիլայեթներում հաշվում է 2.670.104 մարդ (10):

Այսպիսի թվական թռիչքներ ոչ մի վիճակագրական գիտության հայտնի չեն: Շատ տարօրինակ կերպով ունի վերջին՝ 1914 թ. տախտակը, բավական է համեմատել Քինեի հետ, որպեսզի կասկած չմնա, որ հայոց թվերը գրեթե թողված են անփոփոխ, իսկ մուսուլմանների թիվն ավելացած է ըստ տեղին և ըստ քմահաճության մի քանի հարյուր հազարներ...

Վիճակագրությունը Թուրքիայի մուրեցուցիչ ախտերից մեկն է: Եվ նրա ստուգման միակ ուղեցուցիչ սկզբունքը համարվելու է<՝ հողի և մարդու հարաբերության աստիճանը: Մի մահանգների համար 20-25, առավել 30 մարդ է հաշվելու քառակուսի կիլոմետրին, մյուս մահանգներին 9-12, առավել 15 <մարդ>: Միայն այս կերպ է<՝ կարելի գաղափար կազմել Թուրքիո մարդաբնակության վրա:

Հայ<կական> վիլայեթների մի քառակուսի կիլոմետրի վրա 8-10 մարդ հաշվելը հիմն և արդարացու ունի ոչ թե միայն քաղաքական և տնտեսական պայմանների մեջ, այլև նրանով, որ 1844 թ. վիճակագրությամբ հայ<կական> վիլայեթներում քառակուսի կիլոմետր<ին> գալիս էր 4-5 մարդ, ժամանակակից ճանապարհորդներից մեկ<ի> ասելով՝ 5,4 մարդ: 50-60 տարվա մեջ մարդաբնակությանց կրկնապատկվելը ընդունված է քաղաքակիրթ պետությանց համար, և Թուրքիայի (Հայ<կական>) վիլայեթների նկատմամբ այդ գերազույն չափն է:

1890-1895 թվականների վիճակագրական տախտակներ

Վիլայեթներ	1890	1895	Աճում
1. Էրզրում	431.671 իսլամ 113.488 քրիստ.	545.782 իսլամ 123.935 քրիստ.	
գումար	545.159	669.717	124.588
2. Վան	207.028 իսլամ 101.264 քրիստ.	282.582 իսլամ 135.912 քրիստ.	
գումար	308.292	418.494	110.202
3. Բիթլիս	167.054 իսլամ 109.944 քրիստ.	352.713 իսլամ 126.874 քրիստ.	
գումար	276.998	479.587	202.539
4. Մամուրեթ ու Ազիզ	300.194 իսլամ 81.158 քրիստ.	494.881 իսլամ 91.422 քրիստ.	
գումար	381.352	586.303	204.951
5. Դիարբեքիր	240.574 իսլամ 71.870 քրիստ.	378.253 իսլամ 83.752 քրիստ.	
գումար	312.444	462.005	149.561
Հինգ վիլայեթների ընդհանուր գումարը	1.934.447	2.505.904	571.457

Այսպես ահա, 5 տարվա մեջ չտեսնված բան է վիճակագրական գիտության մեջ:

1879 թ. հայկական վիլայեթների վիճակագրական տախտակը տպված է Կ. Պոլսի թրքական «Վակա» թերթում՝ նույն տարվա նոյեմբեր և դեկտեմբեր <ամիսների> համարներում: Արտատպված է այնտեղ<ից> գերմանական գիտական հանդեսում «Zeitschrift der gesellschaft für Erdkunde» 1880 թ.: Այս տախտակով գումարն է 1.030.028 հոգի:

Հետևյալ՝ 1880 թ. թուրքական կառավարության դեսպաններին տրված պաշտոնական տախտակը տպված է ոուսերեն «Հայկական հարցը Թուրքիայում» գրքում (11) (հավանորեն ևս «Կապույտ գրքից»), որտեղ գումարն է 2.054.200 (12):

1890 թ. քվադրանտը տպված է «Կապույտ գրքում», ինչպես և 1895 թ. քվադրանտը, որը հանձնված է եվրոպական պետությանց կողմից Հայաստան ղրկված հանձնաժողովին (Իզմիրյան պատրիարքի ժամանակ) նույնպես տպված է «Կապույտ գրքում» (կարծյոք սորա 1896 թ. կամ 1898 թ. հատորում):

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՍԱՀՄԱՆՆԵՐԻ ԽՆԴԻՐԸ

Հայաստանի սահմանների խնդիրը միջնորդ դատի հանձնվելուց հետո սպառված է համարվելու և միջնորդ իրավախորհրդի վճիռն ընդունվելու է ամվերապահորեն: Ինչ էլ լինեն այն քաղաքական հանգամանքները, որ ստիպում են վերանայել Սևրի դաշնագիրը (1), նրանք բնավ ազդեցություն ունենալու չեն Հայաստանի սահմանների խնդրի վրա, իբրև մի վեճի, որ լուծված է ուրույն ճանապարհով, arbitrag-ի (2) անբռնաբարելի իմաստիտուտի միջոցով:

Նախագահ Վիլսոնի գծած սահմաններով տրվում է Հայաստանի հողային և հողի լծորդ աշխարհագրական, հաղորդակցական և տնտեսական պայմանների այն *minimum*-ը, որն անհրաժեշտ է ամեն մի պետության, մանավանդ մոր և ավերակների վրա կանգնելի հայ պետության, անհրաժեշտ՝ նրա գոյությունը և բարգավաճումը բարվոք հիմքերի վրա դնելու:

Հակադաշնակից թուրքերը (3) հայկական լուծված խնդիրը նորեն բարդացնելու աղազավ, գրավեցին Արևելյան Հայքի մի մասը, մեցուկ ունենալով ռուս բոլշևիկներին, որոնք ամեն դյուրությամբ ընձեռեցին թուրքերին միմիայն նրա համար, որպեսզի մաս Հայաստանի նկատմամբ վարկաբեկ անեն դաշնակիցների քաղաքականությունն արևելյան ժողովուրդների աչքում: Ջենավիստների այս քաղաքական խաղը, ինչպես նրանց կատարած սովորական բարբարոսությունները Կարսի և Ալեքսանդրապոլի շրջաններում, ընդհակառակն, միանգամայն ևս պիտի համոզեն դաշնակից պետությանց, որ հայ ժողովուրդն ու հայ երկիրը թրքական արյունոտ արկածներից ազատելը հրամայական պահանջ է: Հայ դատը միայն հայ և թուրք հարց չէ, այլ թուրք-եվրոպական և ուրեմն Թուրքիան, իբր մեծ պատերազմում պարտված կողմն, իր հետևյալ զինվորական շահատակություններով, անգոր և անիրավ պիտի համարվի Հայ հարցի վրա մոր կնճիռ ավելացնելու:

Նմանապես ամառդար պիտի դատվին մոլոր այն կարծիքները, որոնք անգեռ շրջաններից, թե անձերից կզան պղտորելու հագիվ պարզած մթնոլորտը, կարծիքներ այն մասին, թե վիլսոնյան սահմաններն իբրև թե խիստ ընդարձակ են հայերիս համար: Այս հանգամանքը կթվա, թե ազդում է մաս բարյացական մտքերի վրա և պետք ունի քացառությամբ:

Մերի դաշնագիրը կես դար դիվանագիտության առարկա եղած հայ վիլայեթներից միմիայն երեքի վրա կանգ առավ, կցելով ևս Տրապիզոնը և այս չորսի ամբողջովին և թե մասամբ Հայաստանին անցնելը թողեց նախագահ Վիլսոնի հայեցողության: Չորս վիլայեթները՝ Վան, Բիթլիս, Էրզրում և Տրապիզոն միասին կազմում են մոտ 170 (թրքական հաշվով 185) հազար քառակուսի կիլոմետր: Այս տարածությունից Վիլսոնը ձգած է Հայաստանին գրեթե կեսը՝ Վան, Բիթլիս և Տրապիզոն կիսած է, կեսը տված թուրքերին և կեսը՝ հայերին, իսկ Էրզրումի նահանգից ևս թուրքերին տված է մի զգալի հատված: Այսպիսով հայերին հատկացրած հողամասերի ընդհանուր ծավալը հասնում է մոտ 90-95 հազար կմ² և ոչ ավելի:

Արդ այս տարածությունը պետություն կազմելու համար (ուրույն, թե նույնիսկ Ռուսահայքի մի քանի տասնյակ հազար կմ² հետ) ինքնընտանքյան մեծ բան չէ. և վեճի նյութն էլ այս չէ, այլ այն, թե արդյո՞ք հայերը համապատասխան քանակով ժողովուրդ ունեն երկիր շենացնելու:

Պատասխանը դյուրին է և դրական, եթե միայն հարցը դատենք և կշռենք ինչ որ արդարությունը կպահանջի - այն չափերով, ինչ որ տալիս է Թուրքիայի իրականությունը, նրա մյուս վիլայեթները հողի և մարդու փոխադարձ հարաբերության խնդրում:

Թուրքիո վիլայեթները բնակչության խտության և նոսրության տեսակետից բաժանվում են երկու կարգի: Ծովափնյա վիլայեթներն ավելի խտաբնակ են և ունեն մի քառակուսի կիլոմետրի վրա միջին թվով 20-25 մարդ: Այսպես՝

Ձմյուռնիայի վիլ.	53.000 կմ ² ունի	1.395.000 հոգի, այն է՝	մի կմ ² 25 մարդ.
Կաստամունի վիլ.	60.000 -»-»-	1.019.000 -»-»-	մի կմ ² 19 մարդ.
Բուրսա վիլ.	68.400 կմ ² ունի	1.626.000 հոգի, այն է	մի կմ ² 24 մարդ:

Երկրորդ կարգի են ներքին և լեռնային վիլայեթները, որ ավելի նոսրաբնակ են, ունենալով մի կմ² վրա միջին թվով 10-11 մարդ: Այսպես՝

Անկյուրե, թուրքերի մոր home-ը (4), ունի 83.000 կմ² 893.000 բնակչով, ասել է թե մի կմ² մոտ 10 մարդ.

Կոնիա՝ 91.000 կմ² և 1.088.000 հոգի, գրեթե դարձյալ 10 մարդ մի կմ².

Միվաս՝ 83.700 կմ² և 1.086.000 - » - մոտ 11 մարդ մի կմ²:

Այս համեմատությունը ստույգ է մակ Միքիայի նկատմամբ. այսպես Բեյրութի վիլ. ունի 30.500 կմ² 515.000 մարդով, այն ինչ Դամասկոսը՝ 62.200 կմ² և միայն 604.000 մարդ.

Մի կողմ են թողնում Միջագետքի նահանգները, որոնք երրորդ կարգի են և ունեն մի կմ² հազիվ 5-6 հոգի:

Երկրորդ կարգին են պատկանում թուրքական վիճակագրությամբ և հայ վիլայեթները: Այսպես՝

Էրզրում	76.720 կմ ² (°)	645.000 մարդ, ուրեմն մոտ 8 հոգի
Վան	47.7000 -»-	430.000 -»-»- 10
Դիարբեքիր	46.800 -»-	471.000 -»-»- 10
Բիթլիս	29.850 -»-	398.000 (°) -»-»- 13 (°)
Խարբերդ	37.800 -»-	575.000 (°) -»-»- 14 (°):

Մարդահամարի թվերը ստուգությունից հետո են (5): Հայանի է թուրքական վիճակագրության տխուր հռչակը մանավանդ Հայաստանի վերաբերյալ: Թուրք կառավարությունը սովորություն է արել Հայկական հարցի սուր ռուպեներին մոր վիճակագրական տախտակներ հրատարակել կամ համձնել եվրոպական պետությանց: Հարկավոր է միայն համեմատել միմյանց հետ տախտակները, որպեսզի ակնհայտնի երևա նրանց կեղծ և ամարժեք լինելը: Հայկական հինգ վիլայեթներում 1879 թ. մարդահամարով կար 1.030.028 հոգի:

1880 թ. -»- 2.054.200 -»- 1890 թ. -»- 1.934.447 -»- 1895 թ. -»- 2.505.904 -»- 1914 թ. -»- 2.670.104 -»- (6):

Թվերի այսօրինակ հետուառաջ թռիչքները հայանի չեն և ոչ մի վիճակագրության: Հայաստանի բնությունն իսկ բողոքում է այս թվերի դեմ: Մա մի լեռնային երկիր է, Փոքր Ասիայի ամենաբարձր սարահարթը, ուր վիթխարի միստով և բարձրությամբ լեռնաշղթաների ամենի կուտակներն այստեղ-այնտեղ դիզվելով և կամ ցանցի պես կտրտվելով կկազմեն խորխոր ձորեր և հովիտներ: Դաշտերը 3000-5000 ոտնաչափ բարձրության վրա են, իսկ լեռների խոշոր մասը կանաչագուրկ ապառաժուտներ են, անհարմար մույնիսկ խաշնարածության: Այս երկիրը, բնական է, որ թրքական ներկա տնտեսական և քաղաքական կարգերի տակ, իր տնտեսության հիմնավոր ցձկներով և արդյունաբերության գրեթե լիովին բացակայությամբ, անկարող է մույնչափ մարդ կերակրել, որքան խորին Ամատուլիայի ավելի հանգիստ և ավելի պարարտ մահանգները, մանավանդ, որ բնակչության քրդական մասը, որ անմշան չէ, պարապում է միայն խաշնարածությամբ, որ ավելի հողային տարածություն է պահանջում, քան երկրագործությունը: Հետևապես, եթե արևմուտքում ներքին վիլայեթներում քառակուսի կիլոմետրին ընկնում է, ինչպես տեսանք, 10-11 մարդ, ապա հայկական վիլայեթներում հաշվելու է ոչ ավելի, քան 8-9 մարդ: Մակայն հարցը բարդացնել չուզելով, ենթադրենք, որ Հայաստանում ևս մի քառակուսու վրա ընկնում 10 մարդ, մամն արևմտյան վիլայեթների: Այս հաշվով վիստմյան սահ-

մաններում, մոտ 90 հազար կմ² տարածության վրա, ունենալու է 900 հազարի չափ բնակչություն:

Արդ, ո՞րանելից է առնվելու այսքանակ ժողովուրդ, և թուրքե՞րն են, թե՞ հայերը, որ պիտի տան այս բազմությունը:

Վիլսոնի Հայաստանը ճիշտ այն հողամասերն են, որ մեծ պատերազմի ժամանակ կոիվների բնատր էր և կրեց պատերազմական ընդհարումներին հատուկ բոլոր սարսափները և ավերածությունը: Տեղական ժողովուրդը թուրք և հայ մեծամեծ կորուստներ ունեցան. հայերի մի խոշոր մասը ապաստանեց Ռուսահայք, իսկ թուրք և քուրդ բնակչությունը գլխովին ոչնչացավ ռուսական զորքի առաջխաղացումով՝ առաջինը Էրզրումի և Երզնկայի շրջանում և երկրորդ, Մուշի և Վանի ճակատներում: Երկիրն այժմ գրեթե ամայի է և ավերակների մեջ աստանդական կյանք են վարում հազիվ մի քանի տասնյակ հազար շրջիկ ցեղեր:

Անցյալ [1922 թ.] հուլիս 24 համարում թուրք ազգայնական օրգան «Իլերի» թերթը հայտարարել էր, որ Էրզրումի վիլայեթում ներկայումս ապրում է 215.266 հոգի, Բիթլիս՝ 108.484 և Վան՝ 100.000: Մինչդեռ թուրքական պաշտոնական հրատարակության համաձայն, որ լույս տեսավ պատերազմի մախօրեին, 1914 թ. մայիսի 1-ին Էրզրում վիլայեթը, առանց հաշվելու քրիստոնյաներին և քրդական վաչկատուն ցեղերին, ուներ 673.297 միմիայն մուսուլմանական բնակիչ, Բիթլիսը՝ 309.999 և Վանը՝ 179.380, ինչպես թուրքական վիճակագիրն է հաղորդում: Երկու դեպքում էլ, թե՛ այժմյան և թե՛ մախսպատերազմյան թվերը, իբր ապացույց, որ մուսուլման ժողովուրդը երեք վիլայեթներում կորցրել է երկու երրորդ մասը, այս հարաբերական կորուստը, ամկախ թվերի քանակից, իրականությամբ շատ մոտ է: Ի նկատի առնելու է, որ Վան և Բիթլիս մնացած ժողովրդի բազմությունն ընկնում է գլխավորապես Հաքքյարի և Սղերդի, այն է պատերազմական ճակատից դուրս վայրերի վրա, ուրեմն և դուրս վիլսոնյան սահմաններից: Եթե աչքաթող անենք այս և ընդունենք իսկ, որ թուրք թերթի ցույց տված 200 հազար բնակչությունը հավասարապես է բաշխված Վանի և Բիթլիսի վիլայեթներում, ապա Հայաստանին բաժին է ընկնում այս թվի միայն կեսը, որն է 100 հազար, որովհետև մույմ վիլայեթների կեսն է մամում վիլսոնյան սահմանների մեջ: Ասել է թե, Էրզրումի մահանգի 200 հազար բնակչության հետ կունենանք 300 հազար մարդ: Իրական թիվը, մեր գիտությամբ, շատ ավելի ստոր է, քայց ընդունենք, որ ստույգ է: Այստեղից հետևում է, որ զինադադարից հետո երեք տարվա ընթացքում թուրքական կառավարությունը հազիվ կարողացել է երեք հարյուր հազար մարդ բնակեցնել հայկական վիլայեթներում: Կարծել,

որ նոր գաղթականություն կարելի է համել ներքին մահաճգններից, անհիմն է: Հայտնի է, որ Թուրքիան մարդկային անազին զոհեր է ունեցել. ահա 14 տարի է անընդհատ պատերազմական դրության մեջ լինելով (7), և Անատոլիայի վիլայեթներից նոր մարդ համել Հայաստանը բնակեցնելու, նշանակում է եայ<կական> վիլայեթների մամն մոտարացնել տեղական բնակությունը: Ալենհայտ է, հետևապես, որ եթե Հայաստանը մնա թուրքերի ձեռքին, ապա եայերը ետո դառնալու ո՛չ հնարավորություն և ո՛չ ցանկություն պիտի ունենան և ուրեմն երկիրը պիտի մնա կիսաբնակ: Թուրքերը Հայաստանի համար ավելորդ ժողովուրդ չունեն:

Մինչդեռ հակառակ դեպքում է, որ երկիրը պիտի շենամա բնակչությամբ, այսինքն՝ երբ Հայաստանը ազատագրվի թուրքական լծից: Այս պարագային, երկիր է վերադառնալու ամմիջապես տեղացի բնիկ հայ բնակչությունը, որ պատերազմի հետևանքով ապաստանած է ռուսաեայ արյունակիցների մոտ և ակնկառույց սպասում է ազատության կոչին, որ վերաբնակվի և վերականգնի եայրենի ավերակները: Այդ փախստականների թիվը հասնում է մինչև 300 հազար եամաձայն ստույգ ցուցակագրության, որով անհատական պարեն էր բաշխվում ռուսական զանձարանից: Նախորդ ռուս-թուրքական պատերազմների և մեծ կոտորած-՝ Ֆեդի-Խանճաճկ-Դեռսմոռայք գաղթած ժողովրդյան մի մասը ևս դառնալու էր նախկին վայրերը: Էրզրումի, Բասենի և Ճորոխի 80 հազար հայեր բնակեցրած են Ախալքալաքի և Ախալցխայի շուրջը, որի պատճառով մեր դարավոր հաշտ հարևանությունը դրացի Վրաստանի ետո մշտապես վտանգված է: Հիսուն-վաթսուն տարվա ընթացքում այդ գաղթականությունն ավելի քան քառապատկվել է և հողի պակասության հետևանքով հեռանում են օտար երկրներ, հավանական է, որ նրա որոշ մասը դառնալու է իր նախկին տեղն Էրզրումի վիլայեթում: Իսկ որքա՞ն հայություն է խմբված զանազան երկրներում, եալածական թուրքական ռեժիմի վերջին տասնյակ տարիների սարսափներից. խոշոր գաղութներ են կազմված Ամերիկա (մոտ 150 հազար հոգի), Եգիպտոս՝ 30 հազար, Բալկաններ՝ 50 հազար, Կ. Պոլիս իր շրջակայքով 150.000, Չմյուռնիա և շրջակայքը 50.000, և եազարներով և հարյուրներով ցիրուցան են եղած երկրագնդի ամենահեռավոր վայրերը: Թուրքական բռնությունից փախած այս հոծ բազմությունը մեծ մասամբ դեռ չէ կտրած կապը իր մայրենի հողի հետ և ի դեպ նրա քաղաքական ազատության՝ տալու հայրենիքին 2-3 հարյուր եազար թարմ և կիրք բնակչություն: Վերջին տեղաեանության բեկորները, որոնց մի մասը վերաբնակած է Անատոլիա իր տները, իսկ մյուս մասը հաժում է առանց կարենալու հանգրվան գտնել՝ նրանք ևս մասամբ գերադասելու են հաս-

տատվել ազատ հայրենություն: Այսպիսով հայ ազգի հրապարակապետ, հայրենիքը շենացնելու եամար եարկավոր մարդահամարի պակասություն չի զգում և անեամենատ չափն առած, տալու է նրան 600 հազարից ոչ միակ քնակչություն, որ տեղում մնացած արդի մուսուլմանների, այլևս մյուս տարրերի՝ ասորիների, եղդիների և հույների եետ կազմվելու հիշածս 900 հազար քնակչությունը, առանց հաշվելու նույնիսկ Տրապիզոնի ժողովուրդը: Այս եմարավոր է միայն, կրկնում եմք, Հայաստանի անկախության դեպքում, այլապես երկիրը մնալու է կիսամայի և կիսավեր: Եվ վերջապես մոռանալու չէ ևս այն, որ ժողովրդյան սակավությունն արգելք պիտի չնկատվի նրա քաղաքական դատի լուծման: Հայրենիքը մի սերունդի համար չէ. նա մի գաղափար է, որ ամփոփում է անցյալ սերունդների հիշատակը և ապագայի հույսերը: Այսօր քիչ եմք, որովեետև անթիվ անհամար զոհեր եմք տվել մեր դատի եամար և նրա անունով, և ոչ միայն հալածանքի և դառնության սպանդանոցում, այլև կովի դաշտում. վաղը ազատության շինարար և անվրդով պայմաններում կլինենք բազմաթիվ: Ապացույց, Արևելյան Հայաստանը, ուր ռուսների տիրապետությունից առաջ քառակուսի կիլոմետրին գալիս էր եազիվ 4-5 մարդ, այժմ 50-60 մարդ է հաշվվում:

Այն էլ ասեմք, որ Անատոլիայի ամբողջ տարածության վրա մեկ միլիոն հայ ժողովուրդը՝ տարագրության ատեն խողխողած, բողել է բուրքերին տասնյակ հազար քառակուսի կմ հողային ժառանգություն և արդարություն չէ, որ ի տրիտուր այդ կորուստների մի քանի թիզ եռո՜ ավելի ստանա իր հայրենի երկրից:

Թվում է թե, որ Վիլսոնի սահմաններն ընդարձակ կարծողներն ավելի կակնարկեն Տրապիզոնի վիլայեթի վրա, մեծ կզանեն այստեղից Հայաստանին եանած քաժինը, որ գրեթե վիլայեթի կեսն է: Ամբողջ վիլայեթը 31.300 կմ² և Հայաստանի ձգած մասը մերձ 15-16 կմ² իբր եողամաս, մեծ հարստություն չէ, ոչ միայն Թուրքիո եամար, որ 600 եազար քառակուսի կիլոմետր տարածք ունի, այլև նույնիսկ փոքր Հայաստանի եամար: Եվ մենք հողային ինչք ձեռք բերելու ազահությունից չէ, որ ուզում եմք տիրանալ ծովափին: Հայաստանի լեռնային կղզուց իջնելու, նրա ձորերից ելնելու և արտաքին աշխարհի հետ կապ ունենալու միակ դուռն է սույն ծովեզրը. և սրանից է կախված եայ երկրի տնտեսական կյանքը, որ հիմն է պետության գոյության և բարգավաճման: Սահմանագծի ընդայնումը արևմուտքից և մինչև Կերասուն տանելը ընդառաջում է այն կարևոր համգամանքին, որ ապագա երկաթուղու գծի միակ հաքմար և արժան ուղին անցնելու է Խարշուտ գետի հովտով: Եթե մասնագետ տեքնիկները ցույց

տալ կարենային մի այլ մույն հարմարություն ունեցող ուղղություն, սահմանի սեղմումը դժվար թե առարկության հանդիպեր: Մույն վիլայեթի արևելյան մասը, որ թողված է Հայաստանին, ազգագրական տեսակետից և ոչ մի կապ չունի թուրքերի հետ. այստեղ ապրում են լազեր, հայեր (համշենցի մուսուլման, քայց հայախոս), հույներ և հայտնի է Լազիստան անվամբ: Տրապիզոնի նշանակությունը, իբր ելևմտի դուռ Հայաստանի համար, հայտնի էր և հին բյուզանդացիներին, որոնք երբեմն այն կցում էին Հայաստանին (8):

Հայ ժողովուրդը, ծարավ հաշտության և խաղաղության, ութերորդ տարին է, որ դեգերում է օտարության մեջ զրկանքների և այլասերման մահացու ճանապարհների վրա, ակնակառույց իր բաղդի վճռին: Եվ այս կամ այն հողակտորի զիջումը չէ, որ պիտի կասեցնեք նրան: Սակայն մա փափագում է ստեղծել մի հայրենիք ազատ դռներով և ոչ թե պարփակ մի բանտ:

Հյուսիսում հրաժարվել որևէ հողակտորից, նշանակում է խափանել հաղորդակցության միջոցները և հարվածել երկրի տնտեսությանը: Հարավից զիջելը նշանակում է կորցնել հնուց ի վեր հայաշատ գավառներ և վնասել Արևելյան Հայաստանի (Ռուսահայքի) հետ մի ամբողջություն կազմելու գործին (9): Այսպիսով, վիլսոնյան սահմանները որևէ կողմ սեղմելը հնարավոր չենք տեսնում և այն առարկությունները, որ կարվի մույն սահմանների մեծության նկատմամբ, հերքված կհամարենք սույն բացատրություններով, որոնց ամփոփումը հանգում է հետևյալ կետերի.

1. Վիլսոնյան սահմաններով Հայաստանին տրվում է այն չորս վիլայեթները, որ Սևրի տրամադրությամբ կարող էին և ամբողջովին անցնել հայերին, միմիայն կեսը և կամ քիչ ավելի՝ ընդամենը 90 հազար քառակուսի կիլոմետր տարածություն:

2. Այդ տարածքը պատերազմի թեատր լինելու հետևանքով, բնակչությունը մեծապես վնասված է և երկիրը այժմ զրեթե ամայի է. այն վերստին շենացնելու համար հարկավոր է մոտ 900 հազար բնակիչ, հաշվելով առ առավելն 10 մարդ մի քառակուսի կիլոմետրի վրա, ինչ որ սովորական խտության չափն է Անատոլիայի ներքին վիլայեթներում:

3. Ջինադադարից հետո թուրքերը երեք տարվա ընթացքում հազիվ կարողացել են այստեղ հավաքել, իրենց վկայությամբ, մոտ 300 հազար բնակիչ, ավելին տալ անկարող են, և եթե քաղաքական միտումներով մոր բնակչություն բերեն, ստիպված պիտի լինեն դատարկել կամ մույն չափով մոսթացնել ներքին մահանգները: Ուրեմն թուրքերի տիրապետության տակ երկիրը մնում է կիսավեր և կիսաբնակ:

4. Այդ հողերի ազատագրության դեպքում հայերն ավելի մարդ կունենան երկիրը շենացնելու. այսպես՝

ա) 300 հազար փախստականներ, որ պատերազմի ժամանակ ապաստանել են Արևելյան Հայաստան և մեծ մասամբ Ալաշկերտի, Մուշի, Բիթլիսի և Վանի շրջաններից են.

բ) Նախորդ պատերազմների ժամանակ գաղթած 80.000 ժողովրդյան քառապատկված սերնդի մի մասը Ախալցխայի և Ախալքալաքի շրջաններից դառնալու են իրենց վայրերը, Էրզրում, Բասեն, Ճորոխի հովիտ:

գ) Այլուրեք գաղութները՝ Ամերիկա, Եգիպտոս, Բալկանները և մյուս ցի-րուցան գաղութները կարող են տալ ոչ պակաս, քան 300 հազար:

դ) Հաշվել տեղահանության բեկորները կառչած այս և այնտեղ ժամանակավորապես: Ամենահամեստ չափով 5-6 հարյուր հազար հայ դառնալու էին հայրենիք, որ երկրում մնացած այլևայլ տարրերի հետ պիտի տան ցանկալի քանակը:

ե) Սև ծովի ափերը կենսական նշանակություն ունեն Հայաստանի տնտեսության համար, իբր միակ դուռը դեպի արտաքին աշխարհ:

զ) Վիլսոնյան սահմաններն աշխարհագրական, տնտեսական հաղորդակցության և ազգային տեսակետներով կազմում են մի ամբողջություն, որից այս կամ այն մասը հանել հյուսիսից և կամ հարավից նշանակում է հարվածել տնտեսական և ազգային շահերը և կտրել հաղորդակցության միջոցները Արևելյան Հայաստանի հետ և այդու վնասել ամբողջացյալ հայրենիքի գործը:

Ահա այս նկատառումներով է, որ հայ ժողովուրդը ցանկանում է տիրանալ իրեն բաժին հանած հողերի ամբողջության: Այդ հողերը նրա հայրենիքն են, նրա 3 հազարամյա փոթորկալից կյանքի օրրանը, լի նախնիքները շինարարության հիշատակներով: Քաղաքական ազատությունը նրա համար երևակայության խաղ չէ, այլ իրական ձգտում, բխած նրա գիտակից հասուն էությունից: Դրա իրավունքը ձեռք է բերված հերոսական մաքառումներով և միլիոնավոր զավակների մարտիրոսական արյունով:

Հայ արյունոտ դատը միայն քաղաքական հարց չէ, նա ժամանակակից մարդկության խղճի հարցն է:

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԻ ՆԵՐՔԻՆ ԿՈՂՄԵՐԻՑ ՄԵԿԸ

Հայկական հարցը իբրև քաղաքական դատ երկու կողմ ունի, երկու ազդակ՝ ներքին և արտաքին: Ներքին եմ անվանում այն ամենը, ինչ-որ բխում է հայերից, այն ջանքերը, որ անում ենք մենք՝ հայերս, գործի հաջողության համար, և արտաքին՝ շահագրգռված պետությունների և կամ նրանց դիվանագետների դիրքն ու տրամադրությունները:

Մեր ազգային պարտքը կատարած կլինենք և ապագա պատասխանատվությունից ազատ միայն այն դեպքում, եթե կարողանանք ասել, որ մենք՝ հայերս, մեր կողմից աշխատեցինք և արինք այն, ինչ որ պահանջում էր բոլին և սպառեցինք բոլոր հնարավոր միջոցները: Մեզ թվում է, թե որքան էլ շատ բան արած լինենք, տակավին անելիք ունենք և մեծ անելիք: Մեր դատը բարդ է և պահանջվում է տեսակ-տեսակ փաստարկություններ: Մի կարգի պատճառաբանություն, այն, որ մինչև այժմ հիմն է եղել և կա Հայ դատի պաշտպանության, ստացած է իր լիակատար ամբողջությունը: Նշանախեց անգամ չի կարելի ավելացնել, առանց տարտամ կրկնաբանությանց երկյուղի, եթե գործը կմնա, իհարկե, մույմ ձեռքերում, որ մինչև այժմ վարել և վարում են:

Այն անձինք և հաստատությունները, որոնք կոչված են պաշտպանելու Հայ դատն ի պաշտոնն և կամ անպաշտոն, որոշ կուսակցական և հասարակական խավերի ներկայացուցիչներ են: Ինչպես և կոչվեն այն կուսակցությունները, որ այսօր հրապարակի վրա գործում դեր են կատարում, ինչ էլ լինեն նրանց ծրագրային և էական տարբերությունները, մոքա բոլորեքյան հասարակական տեսակետից միևնույն են, քանի որ բոլորն էլ միևնույն միջին դասակարգի կամ քաղքենիության և նրա համապատասխան մտավորականության հայտարարներն են, որոնց մտայնությունը կարելի է բնորոշել ընդհանուր առմամբ վարժապետություն բառով: Գործ են ածում այդ բառը ոչ հեզմական, այլ վեհ իմաստով: Դրա ներկայացուցիչներն են հայ մտքի և լեզվի, հայ մտավոր անդաստանի սպասավորները, որ այսօր կանգնած եվրոպական պետությանց առաջ պաշտպանում են Հայ դատը:

Որքան էլ կարող, որքան էլ հմուտ և անճնվեր լինեն իրենց կոչման մեջ, բնական է, որ իրենց իսկ մտայնությամբ, ի վիճակի պիտի չլինեն գրկել դա-

տի պահանջած փաստարկությանց ամբողջությունը, նրանց պաշտպանությունը լինելու է միշտ միակողմանի:

Ամեն պետության, ամեն ազգի մեջ գործուն դեր է խաղում բարձր՝ նյութական և մտավորական իմաստներով հառաջացած դասակարգը: Արդի ժամանակները բուրժուական հասարակության գերիշխանության դար է, և այս հիմունքով արտաքին քաղաքականությունն իսկ ոչ այլ ինչ է, եթե ոչ տնտեսական շահերի մրցման արտահայտություն: Բնական է, որ այսօրինակ քաղաքականության հիմնագիծը և նրա բեկվածները ըմբռնել և շահավետել կարող են ավելի շուտով բուրժուական մտայնության ունակները, քան մի ուրիշ:

Տխուր փաստ է, որ հայի նյութական և մտավոր հարստությունը, այլ խոսքով նրա բուրժուական դասը հայրենիքից դուրս է, սփռված ամենուրեք օտար աշխարհներում: Հայ ազգ և հայ հայրենիք՝ հավասար գաղափարներ չեն: Մեր հայրենիքն ավելի հետամնաց է, քան ազգը: Մեր երկիրը հազիվ հասած է զարգացման քաղցենիության աստիճանին: Մինչդեռ հայրենի հողից դուրս ունենք խոշոր բուրժուազիա, բառի բուն իմաստով, մի բուրժուազիա, որ երբեմնակի տալիս է եվրոպական մեծության ներկայացուցիչներ: Հայերը հայտնի են առևտրի և արդյունաբերության աշխարհում: Զաղաքական պայմանների պատճառով վտարվելով հայրենիքից՝ հայ համճարը հարկադրված թառել է օտար շահաստաններում և համաշխարհային հռչակ է վաստակել: Այդ հռչակը մեր չէ: Տակավին դարեր առաջ հայը պատվավոր տեղ է գրավել այն ժամանակվա առևտրական ծաղկյալ կենտրոններում և բացառիկ օղակ է եղել Արևելքի և Արևմուտքի առևտրական և մինչև իսկ քաղաքական հարաբերությանց: Միայն բարքերի փարիսեցիներին է հատուկ խեթ աչքով նայել հայի վաճառականական ձիրքերի վրա: Ժամանակակից քաղաքակրթության ազդակներից մինն է վաճառականությունը, և հայի դերը եվրոպական վաճառականության պատմության մեջ դեռ սպասում է իր առանձին պատմաբանին (1): Արդի ժամանակներում ևս ականատես ենք հայի շինարար գործունեության հայրենիքից դուրս տարբեր վայրերում, ուր նա հիմնել է փառքամ գաղութներ, նյութական և մտավոր հարստությանց կատարյալ շտեմարաններ: Պետք չէ մոռանալ, որ Թիֆլիսն ու Բաքուն և կամ Կ. Պոլիսը ևս գաղթավայրեր են: Եթե այք ածենք արտասահմանի հայության՝ հիմ և մեր աշխարհների կենտրոններում խմբված մեր ուժերին, կարող ենք պնդել, որ եթե հայ հայրենիքը աղքատ է, սակայն այդպես չէ հայ ազգը: Հայ հայրենիքը՝ տգետ և հետամնաց, բայց այդպես չէ հայ ազգը ընդհանրապես: Ինչպես որ Անգլիայի ուժը միայն Բրիտանական կղզու վրա չէ, այնպես և հայի կարողությունները միայն

Երևան, Վան և Բիթլիս որոնելու չէ, այլևս հեռավոր շեն գաղութներում: Եվ ով է, որ պիտի երևան եանի այս հանգամանքը և ի սպաս դնի եայ դատին, եթե ոչ ինքը՝ եայ բուրժուազիան կանոնավոր կազմակերպության միջոցով: Այսպիսով է, որ պիտի հրապարակ հանվի, որ հայ հայրենիքի քաղաքական բախտը սահմանելիս ի նկատի ունենալու է նաև նրա վտարանդի որդիների ուժն ու կարողությունները, նրանց ամբարած մտավոր և նյութական հարստությունները, որ գլխավոր հեմարաններն են լինելու մեր հայրենիքի վերականգնման և տնտեսական բարգավաճման:

Այլևս մույն արտասահմանյան կազմակերպյալ հայ առևտուրն ու արդյունաբերությունն են, որ կարող են իրենց ծանրության քարը նետել տնտեսական և առևտրական այն եաշվեկշռի մեջ, որ ստեղծում է եվրոպական դիվանագիտության մեջ այս կամ այն տրամադրություններում Հայկական եարցի հանդեպ: Հայտնի է, որ միջին դարերից ի վեր Արևելքի և մասնավորապես Առաջավոր Ասիայի ազնվագույն ապրանքներն, ինչպես մետաքս, բամբակ, բուրդ, գոհարեղեն, կերպասներ, ծխախոտ, մրգեղեն հայ վաճառականության միջոցով է արտահայտվել եվրոպական շուկաները, այժմ էլ չնայելով բոլոր քաղաքական և այլ անմալատս պայմաններին, հայերի մասնակցությունը այդ մթերքների առևտրի մեջ աննշանակ չէ: Եթե հաշվելու լինենք մավթի, պղնձի և մարգանեցի արդյունաբերությունն ևս, կարող ենք վստահել, որ հայի նշանակությունը պետք է ավելի բարձր գնահատել: Արդ՝ հայն իբր սոսկ առևտրական միջնորդ եվրոպացիների համար, կարո՞ղ է այս կամ այն չափով ազդեցություն ունենալ եամապատասխան պետությանց տնտեսական քաղաքականության վրա Արևելքում: Որքան էլ հոռետես լինենք մեր հիշած ուժերի նկատմամբ, նրանք համենայն դեպս ավելի արժեքավոր են, քան այն տնտեսական վեճերը, որ տեղի են ունենում օրինակ Հայաստանի շուրջը և հայ առևտրականության ծայնը անհետևանք չափի անցնի եվրոպական դիվանագիտության մեջ: (Բերենք մի օրինակ. Մանչեստրի և Լոնդոնի 150-ի չափի եայ առևտրական տների լուծման անգլիական մահուղեղենի արդյունաբերության գործում խիստ արժեքավոր է, քանի որ նրանք մեծամասամբ բամբակի առևտրով են զբաղվում, և նրանց միասնական դիմումն անգլիական կառավարության, թե իբր Կիլիկիայի հարցի այս կամ այն վճիռը պիտի որոշ ազդեցություն ունենա իրենց առևտրի վրա, կրկնում են, այսպիսի դիմումն ավելի նշանակություն պիտի ունենար անգլիական դիվանագիտության համար, քան մեր աղերսագրերը և մարդասիրական կոչերը և պատմական իրավունքները):

Կես դար է (2), որ մեր արդար դատը միայն արյուն է քերում մեզ, կես դար է, որ մեր բոլոր գործում ուժերը, կենսունակ և անձնվեր երիտասարդությունը, ամբողջ ժողովուրդը ողջակեզ եղավ մեր դատին, և ոչնչի համզեցամք: Դարձյալ մտամուրը և հուսաբեկ կանգնած ենք մույն պտուրեմի առաջ: Գործունեության եղանակը փոխել կամ մույնը ճոխացնել մոր գործելակերպով՝ անժխտելի անհրաժեշտություն է: Նոր գործելակերպը պիտի ծագե մինչև այժմ մեկուսացված, մեզ համար ամուլ, բայց ինքնըստինքյան գորեղ դասակարգից: Նրա լծակը լինելու է մեր առևտրի և արդյունաբերության մերկայացուցիչների կուռ շաղկապը:

Անհիմն հոռետեսությունը մույնչափ արատավոր է, որչափ և ավելորդ շատախոսությունը: Միշտ դնելու է ամեն գործունեության սկզբում, որ առողջ հիմքերի վրա դրված գործը երբեք անպատու չի անցնում, եթե մույնիսկ բոլոր ակնկալիքները չի արդարացնում: Մեր առջև ունենք կենդանի օրինակ, որ կարող է մեզ խրախուսել և ոգի տալ: Գաղտնիք չէ, որ հրեական կապիտալը ոչնչից ստեղծեց Պաղեստինը (3): Հայ կապիտալը պիտի գլխավոր մեցուկը լինի Նոր Հայաստանի: Հարկավ, տարբեր են մեր և մրանց կապիտալների արժեքը, բայց տարբեր է մակ Հայաստան և Պաղեստին ստեղծելու գործը: Մեկն արդեն գոյություն ունի, կենդանի մարմին է, իսկ մյուսը ստեղծվելու է գրեթե ոչնչից: Մեր հարցը դյուրին է մույնչափ, որչափ թույլ՝ մեր կապիտալը:

Մոռանալու չէ մակ այն, որ ինչ և լինի առաջարկածս կազմակերպության ազդեցությունը Հայկական հարցի վերաբերմամբ, սրանով չէ, որ պիտի սահմանափակվի մրա գործունեությունը և արդարացվի մրա գոյությունը: Հայ արդյունաբերողների և առևտրականների միությունը համահավասար է հայ գաղութների միության գաղափարին: Հայ գաղթավայրերի նյութական և բարոյական ուժերի շաղկապումը և մրանց միասնական գործունեությունը ինքնըստինքյան մի մեծ ձեռնարկ է, որ խոստանում է մոր զարկ տալ մեր կյանքին և այլ չափեր մտցնել մեր մտավոր և կուլտուրական անդաստանի մեջ:

Գործի նախաձեռնությունն առնելու են իրենց վրա Լոնդոնի և Փարիզի մեծատունները: Բավական է, որ մի քանի հայտնի և ազդեցիկ մարդիկ առևտրի և արդյունաբերության աշխարհից հրապարակ նետվեն և կազմեն ծրագրյալ կազմակերպության կորիզը: Կարճ ժամանակամիջոցում մրանց շուրջը կբոլորեն ուրիշները՝ արձագանք տալով մոտիկ և հեռու վայրերից: «Հայ առևտրականների և արդյունաբերողների միության կենտրոնական կոմիտե» անվամբ անմիջապես քայլեր կարելի կլինի անել Հայկական հարցի

նկատմամբ, որի էության մասին խոսվելու է, երբ գործի մարմնալու
նշանները հրապարակ կգան:

«ՀԱՅ ԱՌԵՎՏՐԱԿԱՆՆԵՐԻ ԵՎ ԱՐԴՅՈՒՆԱԲԵՐՈՂՆԵՐԻ ՄԻՈՒԹՅՈՒՆ»

Կազմակերպչական

1. Հաստատված է «Հայ առևտրականների և արդյունաբերողների միության» կենտրոնական կամ կազմիչ մարմին (անդամների թիվը և ընտրության եղանակը որոշելու է կամ Փարիզ և Լոնդոն գտնվող առևտրականների ընդհանուր ժողով գումարելով, և կամ մախաճեռնողների ուրույն հայտարարությամբ):

2. Կենտրոնական մարմինը կոչ է անում ամենուրեք անդամագրվել և կամ հիմնադիր դառնալ զանազան գաղթավայրերում:

3. Անդամների նկատմամբ «Միությունը» ունենալու է Առևտրական պալատի նշանակություն և կատարելու է իրեն հատուկ գործեր՝ տալով դյուրություններ, ստուգելով և հետևելով հայ առևտրի և արդյունաբերության զարգացմանը և թերևս մպաստելով դրան: Ինչպես մաս հավաքելով բոլոր այն տեղեկությունները, որոնք կարող են նյութ լինել նրա պատմությանը:

4. «Միության» գլխավոր մպատակն է լինելու զարկ տալ հանրագոտ գործունեությանը՝ հայ կյանքի բոլոր ճյուղերում:

5. «Միության» միջոցները գումարվելու են զանազան աղբյուրներից՝ ա) անդամավճար, բ) պարտավորյալ և հոժարական տուրք առևտրական շրջանառությունից, գ) նվիրատվություն, դ) կտակներ և այլն:

«Հայ առևտրական և արդյունաբերական միության» կենտրոնական կոմիտեի կամ մարմնի առաջին գործը լինելու է իր մպաստը բերել Հայկական դատին, ներկայացնելով լուրջ հիշատակագիր Գերագույն խորհրդին (4), մի հիշատակագիր, որ լրիվ պատասխան է տալու հարցի շուրջը ծագած դժվարություններին:

Հիշատակագրի էական կետերն են լինելու՝

1. Հայաստանն անջատվելու է Թուրքիայից մույն նկատումով, ինչ որ եղել է Միջագետքի (5) և Սիրիայի անջատման ժամանակ: Ինչպես որ սրանք թուրքական բնակչություն չունեն, այնպես և Հայաստանը, որի ժողովուրդը հայ և քուրդ տարրերից է բաղկացած: Հիմնապես թուրքական լուծն այստեղ պահելը անպատեհություն է այս տեսակետից:

2. Հայաստանի սահմանների և փախստական բնակչության դարձի շուրջը եղած վեճերի սպառիչ բացատրություն: Նույնիսկ վիլսոնյան սահմաններում կարող ենք տալ բնակչության այնպիսի խտություն (6), որպիսին տեղի ունի Անատոլիայի ներքին վիլայեթներում (7): Ավելին պահանջել Հայաստանից անարդարություն է:

3. Հայ<կական> պետության անկենսունակության վերաբերյալ կասկածներն անհեթեթություն են, որքան և անկենսունակ, այն ավելի գոհացուցիչ պիտի լինի, քան թուրքական ռեժիմի ստեղծած կացությունը: Խնդրին պետք է մոտենալ ոչ թե եվրոպական չափանիշով, այլ թուրքական:

4. Հարկավոր ժանդարմների (մոտ 4000-5000 հոգի) և նրանց պահպանության ծախսը իր վրա է առնում Միությունը:

5. Ֆինանսական դժվարությունները հարթելու համար Միությունը կարող է երաշխավորել պետք եղած փոխառություն պետությունների կողմից:

6. Հայ<կական> պետության պաշտոնեության կազմակերպության գործում ևս Միությունը քերում է իր նպաստը:

ՄԵԾ ԵՂԵՌՆԻ ՏԱՐԵԼԻՑԻՆ

Կամ աղետներ, որ չեն մոռացվում և որքան հնամուսնի, այնքան դառնա՞նում են: Հրեշավոր ոճիրը, որին ճարակ եղանք ազգովին, անօրինակ է մարդկության տարեգրության մեջ և՛ տեսակով և՛ ծավալով:

Ապրել դարեր լավագույն օրերի հույսով, ապրել սոսկալի գոհողությամբ՝ հլուքյան շղթաները կրծելով, բախտի ոտերի տակ քարշ գալով, ելնել ժամանակի խորխորատներից, գալ հասնել քսաներորդ դարը և նրա գրկում, նրա լույսի տակ, մորթվել, բնաջինջ լինել, ի տես համայն աշխարհի – մի երևույթ, որի հետ չի կարելի հաշտվել, առանց ատելու մարդկությունն իր բոլոր քաղաքակրթությամբ:

Մեր անմոռանց մահատակների ոսկորները մնացին անապատներում անթաղ, երկնքից լույս չիջավ նրանց վրա, երկնքի սուրը, արդարության սուրը, չշողշողաց սուրբ արյան հատուցման պահանջով...

Սև գիշերը փովեց մեր իղձերի և հայրենիքի վրա, անլույս, անհույս գիշեր: Երազների բոցավառ խարույկից մնաց միայն մի աղոտ ճրագ (1), որ առկայծում է Արագածի ստորոտին, ավաղ, այնքա՛ն թույլ, որ նրա շողերը հազիվ են հասնում մինչև Արաքսի ջրերը և անգոր են լուսավորելու Մասիսի մռայլ ճակատը, անուժ ճեղքելու այն կողմը տիրող որր և ամայի մթությունը...

Ընչտ այն պահին, երբ ակնիվեր սպասում էինք թափած արյան գնին, մեր մարտիրոսության և մարդկային իրավունքների հաղթանակին, շրջմոլիկ բախտը մի անգամ ևս երեսը շրջեց մեզնից:

Եվ ահա հալածական թափառում ենք անհայտության մեջ, անտուն, անտեր: Իսկ այնտեղ մեր տունն ու տեղը, քրտնաթոր աշխատանքը՝ «լքյալ գույքերը» (2) լափում են գերփիչները (կողոպտիչները – Պ. Հ.): Այնտեղ մեր սրբազան հայրենիքը, շինարարության վկայարանը (3), ընկած է որպես դիակ գիշակերների առաջ ավեր և խռպան: Նորեն հին վերքերը, մորեն հին մրմունջը՝

Եվ թույն ալիք մշտափրփուր

Վաճառ ծովում ծիածառալ

Հառաչամօր լի են տխուր... (4)

Մտաացությունը չէ, որ համգիստ պիտի բերե մեր քեկված և կողոպտված հոգուն:

Ինչ էլ լինեն մեզ վիճակված դառնությանց բազմիցս բարդ պատճառները, անուրանալի է գործուն սերնդի պատասխանատվությունը:

Առաջին անգամ չէ, որ արյունը ողողում է մեր երկիրը, ոչ հին, այլ նոր ժամանակները: Անցյալ դարի բոլոր պատերազմների ընթացքին (5), որոնց ռազմադաշտը մեր հայրենիքն է եղել, մեզ վիճակվել են նույն սարսափները՝ տեղահանություն, կոտորած և փախուստ հարկան երկրները:

Երբ դժբախտության ալիքը բախում է մեր ճակատին, մի վայրկյան կարծես սթափվում ենք անցած և դեռ հնարավոր արհավիրքների գիտակցությամբ: Բայց շուտով ամեն ինչ մոռացվում է, և մնում ենք նորեն մերկապարանոց գալոց օրերի հորձանուտ խաղերի հանդեպ:

Պատճառն այն է, որ ավանդություն չենք սիրում. հայրերի խրատը հարզ չունի որդիների աչքում: Ամեն սերունդ իջնում է գործունեության ասպարեզ առաքելական հավակնությամբ, վստահ, որ մութ երկնակամարում նոր աստղեր է գտնելու և անամց հորիզոններում նոր դռներ բանալու:

Ապրած սարսուռները մնում են անկշիռ և հին սաթաքումները կրկնվում են ավելի ծանր հետևանքներով: Որով հայ կյանքը մմանում է սահանուտ գետի՝ անակնկալ ջրվեժներով: Եվ ահա այսօր մեր դրությունը՝ կանգնած ենք մտամոլոր սեփական դիակների առաջ, «տեսանե՞ք կենդանեաւ գոյիա-կումսն անձանց մերոց», ինչպես ասում է հեռավոր մախնիքներից մինը (6):

Ահավոր թշվառության առջև կծկված է ինքը՝ հայ միտքը, անթև, անճարակ: Ո՞ր է մեր լուսաստղը, ո՞ր է միահամուտ գործունեության ուղեցույցը:

Կան ինքնակոծներ, որոնց կարծիքով հայի ճակատագրական հատկանիշն է սաթաքել մշտապես քաղաքական ուղիների վրա:

Կան պիղատոսներ, որ հայտարարում են, թե իրենք անպարտ են բոլոր փլուզումների հանդիման և գոհ են, որ մեղավորներն ուրիշներն են: Այսօրինակ վերաբերումով չենք կարող ամոքել մեր ցավը: Ջնմադատությունը հասարակական առաջադիմության հիմն է և մեր սուրբ իրավունքը, բայց ոչ թե դատական վճիռներ արձակելու համար, այլ որպեսզի ըմբռնենք անցյալի խտրորումներն իրենց ծագումով և նորապես դարմանել աշխատենք:

*
* *

Ասում են, որ պատճառը բոլոր այն չարիքների, որ անցան-դարձան մեր գլխից, որևէ մասնավոր երևույթ չէ, այլ մի քաղաքական գիծ, որ հիմնովին սխալ է և կորստաբեր: Արևելքի լինելով, փարում ենք Եվրոպային.

փոխանակ խորհելու բարի հարևանությամբ, խաղաղ կենակցության մասին մեր պատմական և աշխարհագրական միջավայրում, աչք ենք ածում հեռուները և օրոքվում խաբուսիկ հույսերով: Օտարի ցանկությունը, ասում են, մեզ օգնելու՝ շատ կասկածելի է: Նա իր քաղաքական և տնտեսական շահերն ունի, որոնց համար մեր չարատանջ հարցը լոկ բարոյական վարագույր է: Խրոխտ սպառնալիքից հետո, ճայթած իրրև թե մեր լուծը դուրացնելու մպատակով, ահա երկու կողմերը ողջագութվում են հաշտության ժպիտով, հետ են կանգնում և մեզ ձգում մեր չար բախտին: Լավ կլիներ, եզրակացնում են, որ հանդարտ կենայինք, համակերպման ճանապարհը բռնեինք, և ոչ թե սին աղմուկով և զանգատներով դրսի աշխարհը թնդացնեինք և ակամա պատճառ դառնայինք զորացնելու այն ճիրանները, որ սեղմում են մեզ անգթաբար:

Այս մի հայացք է, որ սակայն որոշ չափի մեջ է պահելու, որպեսզի չկորցնի իր արժեքը: Հասարակական խնդիրներում հայացքները նման են թելի, որ շատ ձգելու չէ:

Նախ մկատենք անցողակի, որ առավելապես մեր դրացիներն են, որ սիրում են կրկնել այս միտքը, ամխոհեն համարելով հայերիս բողոքը Եվրոպա՝ ընդդեմ տաճկական բռնության:

Սակայն, զարմանալի է, որ մույն վրացի և թուրք հարևանները խոհեմության դասերը ավելորդ համարեցին իրենց համար Ռուսիայի մկատմամբ և առաջին առիթով չվարանեցին Եվրոպա վազելու և իրենց հարցը օտար անիվների կապելու:

Թուրքիային ևս վայել չէ մախատելու հայի արևմտասիրությունը, ինքն իր գոյությունը պարտական լինելով Եվրոպայի գորավորներին: Կարլովիցի դաշմագրից հետո (7) ահա երկու դար է, որ Օսմանյան պետությունը գլորվում է անկման սանդուղով և եթե ցայժմ չէ ջախջախվել և կործանվել, միմիայն շնորհիվ եվրոպական հովանավոր բազկի: Ներելի չէ «հիվանդ մարդ»-ուն արգելել ուրիշներին դիմել այն բժիշկներին, որոնցից օգտվում է ինքը:

Պակաս չեն մաև մեզանում այսպես մտածողները: Սրանց թվին ավելացան վերջերս հայ համայնականները (բուշլիկները), որ խստիվ քարկոծում են այն գործիչներին և դատափետում, որոնք դիմում են եվրոպական պետություններին: Հարկավ, սրանց տեսակետն իր երանգն ունի, որով խորշելի է համարվում ոչ Եվրոպան ընդհանրապես, այլ իշխող դասակարգը և օգնություն են սպասում Եվրոպայի համայնական աշխատավորությունից:

Այս էլ մի ուրիշ ինքնախաբեություն է, որ տամուս է դեպի հուսախա-
րություն: Հայությունը հիմք չունի վարդեր սպասելու և այս կողմից, մա-
նավանդ այն օրից, երբ տեսավ, որ կարմիր Ռուսիան ուրիշ արժանավոր
դաշնակից չգտավ, քան կարմիր սուլթանի զահի ժառանգորդները, որ ոտից
ցզլուխ շաղախված են հայ ժողովրդյան արյունով և շատ հեռու են համայ-
նավար մտայնությունից (8):

Անցնենք սակայն բուն խնդրին, հայի արևմտասիրության առարկու-
թյունները կարող են երբեմն արդար լինել, եթե անգամ արտահայտված
լինեն ամարդար բերաններով:

*
* *

Հայության արևմտահայաց հակումները քաղաքակրթական երևույթ են
ամենից առաջ և նրանից ծնած է քաղաքականը: Նա հայ պատմության
խթան է, որի դեմ դժվար է աքացել:

Հայաստանը երեսը դարձրեց դեպի արևմուտք այն օրից, երբ քրիստո-
նեացավ: Պարսիկ ազգայնությունը մոր թափ առավ Սասանյան հարստու-
թյան հարությունով. մա տապալեց պարթև տիրապետությունը, կենդա-
նացրեց և պետական կրոն հռչակեց զրվանականությունը և նրա շնչով
սրբագործեց մեծ աշխարհակալ ձգտումներ (9):

Չուլման և կորստյան վտանգը կախված էր Հայաստանի վրա: Ուրիշ
հնար չկար փրկության, քան ապավինել քրիստոնեության: Ահա մի մեծ
խրամատ, որ գալիս էր խզելու հայերի դարավոր կապը արևելյան ցե-
ղակիցների հետ և թեքելու նրանց դեպի Արևմուտք: Միտ խնդիրը չէր բնավ
այս թեքումը, այլ սեփական գոյությունը պահպանելու հրամայական պա-
հանջ: Այս է հայոց դարձի պատմական խորհուրդը, այստեղ է երկու ամու-
ների՝ Տրդատի և Գրիգորի պատմական լուսապսակը:

Կրոնը թեքեց և մեր քաղաքականության սլաքը: Եթե գաղափարներն
իրոք դեր ունեն պատմության մեջ, ամենագորեղ դերը զիջանելու է կրո-
նական ըմբռնումներին գոնե պատմության հին շրջաններում: Եկեղեցու
նշանակությունը գուցե քիչ չափազանցած է մախարարական շրջանի
նկատմամբ, բայց արևմտասիրության խնդրում նրա կշիռն անուրանալի է:

Դեռ կենդանի էին վերջին Արշակունիները, երբ երկրի առաջնորդ ուժերը
զգալով մոտալուտ վտանգը մտահոգ էին ապագա քաղաքական վարվե-
լակերպի մասին, խորհուրդ արին և եկան այն եզրակացության, թե «առ-

Ժամ է գէթ զմի որ քիկունս առնել եւ խորհեցամ խորհուրդ եւ կամեցամ քիկունս առնել զարքայն յումաց» (10):

Այնուհետեւ հաճախ տեղի ունեցան մնամ խորհուրդներ. ընդհանուր տրամադրությունը քրիստոնյա Արևմտաքի կողմն էր:

Մի բան կարող էր փոխել հայ քաղաքական կողմնացույցը՝ քրիստոնեության տարածումը Պարսկաստանում: Արդարեւ, Ջրադաշտի ուսմունքը (11) ի վիճակի չէր մրցելու Ավետարանի հետ և կամաց-կամաց տեղի էր տալիս նրա ձայնին: Տիգրանի եկեղեցին արդեն գրավել էր գրեթե բոլոր կարևոր կենտրոնները իրանական Արևելքում (12): Խոսքովների արքունիքն (13) անգամ ազատ չէր մնացել նրա ազդեցությունից: Քրիստոնեությունը հավանորեն պիտի հաղթանակեր, եթե մի մոր համգամանք՝ արաբական արշավանքը, չհեղափոխեր, տակն ու վրա անելով ամբողջ Արևելքը:

Իսլամը շեղեց պատմության դեկը: Նա հնձեց Իրանում այն սերմերը, որ ցանել էր քրիստոնեությունը և մի գործել խտրոց (անջրպետ – Պ. Հ.) եղավ արևելքի և արևմտքի մեջ: Հայերը իրենց թույլ դրացիներով մնացին կղզիացած մահմեդականության մեջ, երեսները հառած դարձյալ արևմտքին:

Արևմտաքն էր տվել հայերին գիր և գրականություն, և ստեղծել հոծ մտավորություն ազգային ինքնագիտակցությամբ: Նրա համակրությունը փարում էր քրիստոնեական լուսավորության կենտրոնին, հրաշափառ Բյուզանդիոնին: Եկեղեցականությունն էր այս հոսանքի ոգին իր երբեմնական տատանումներով հանդերձ:

Հայ մալսարարական դասը, կապված Արևելքին արտոնություններով, սովորություններով և ընդհանրապես հասարակական հիմքերով, տարված չէր Արևմտաքով և մի տեսակ հակակշիռ էր եկեղեցական տրամադրության: Սակայն մոր տիրապետները ոչնչացնելով հայ ազատանին, թուլացրին նրա կազմը և ազդեցությունը, նպաստելով այդ կերպ հակաարարական հոսանքի զորացման: Եկեղեցական մտավորությունը որքան և խրտշեր (խրտներ – Պ. Հ.) Արևմտաքի դավամաբանական բռնություններից, չէր կարող վարանել քրիստոնյա և մուսուլման հովանավորության ընտրության մեջ: «Խարդախ» Բյուզանդիոնը գերադասելի էր «ամօրեն» արաբից:

Երբ Արևմտյան կայսրությունն ընկավ (14) և Ս. Սոփիայի խաչը տեղի տվավ մահիկին, հայի համար Արևմտաքը հեռացավ Վոսփորից Հոննոսի ափերը, որպեսզի վերջը այնտեղից անցնե Նևայի սառն ջրերը:

Այսպես, որքան մոտեցավ մեզ մոնղոլ-թաթար-թյուրք թափառաշրջիկների Արևելքը, այնքան հեռացավ մեզնից Արևմտաքը, քարշելով իր հետ մեր քաղձանքն ու ակնկալությունները:

Ծանր սթնուորտ: Հայ երկիրն իր գավակների եամար քանտ և գերեզման: Ավերիչ երոսակների անվերջ կարավաններ: «Մմբակք երիվարաց մաշեցիմ գրուրս և գլերիմս մեր», - աղաղակում է եայի եուսաեաւտ ծայնը եեուավոր դարերի խորքից (15): «Յամաառաքոյծ խոգից և յամցաւորաց մամապարհի կոխեցաք իբրեւ զկաւ գռեհաց եւ ի գլուխս մեր կուտեցամ քարիմք», - եաուաչում է մյուսը՝ տասներորդ դարից, ալւոր Հովհաննէս Կաթողիկոսը և պատմագիրը (16), առամց երագելու, որ պիտի գամ ժամանակներ, երբ իր գավակները՝ իսկական խոգերի և ավագակների ճիրաններում, երջանկուրթյան դար պիտի եամարեն՝ նրա կրած տառապանքի օրերը:

Արևելքն այն օրեն, երբ մուսուլմանացավ, կորցրեց իր պատմական և քաղաքական հրապույրն ու հռչակը: Հային վիճակվեց ստրկութթյան շղթան, խաչն ուսին և տրտումընը բերանին: Ելնել խավարամած արգելանոցից լույս աշխարհ, թոթափել խեղդող անուրը մարդու բնական ձգտումն է և առաջադիմութթյան խթանը: Զաղաքական ասպարեզում ևս տենչամըը, երբ եագուրդ չի ստանում, ավելի սաստկանում է: Արդար պահանջը բախելով ծախողանքի չի թուլանում բնավ, այլ լարվում է և ստանում կրոնական եավատի եաստատութթյուն: Բաղձամբն ու երագները՝ կոթնած արդարութթյան, դառնում են անդդովելի եավատ:

Հայ դատը եայի համար եավատ է, անընկճելի եավատ: Ողբի և եեծեծանքի մեջ և նրանց եետ պաեկել է և մեզ ավանդվել մի անշեջ հույս, որ վերջապես արդարութթյան դռները պիտի բացվեն և հայ եայրենիքի վրա:

Հույսը վատարախտի եամար կրկնակի ուծ է, մեզ եամար այն եսկայական կանթեղը, որ տեսնում էին մեր երագուն հայրերը՝ երկնքից կախ եայրենի բարձունքների վրա:

Այդ կանթեղից երաժարվել չենք կարող: Ազգերը մեռնում-անհետանում են այն օրից, երբ կորցնում են զգացումը արդարի և եավատը նրա եաղթանակի: Մարդկութթյունն ընթանում է դեպի մարդկայնութթյուն: Եվրոպական մարդկայնութթյունը շփոթելու չէ անցավոր քաղաքագետների բարոյական կամ մտավոր շեշտվածքի եետ: Հայի դատը ծանրանում է ընդհանրութթյան խղճի վրա որպես չվճարված պարտամորեակ:

Ժամանակով կար մի սուրբ ծերունի, որ ուզում էր բարձրանալ Արարատի գլուխը, կարոտելով Նոյյան տապանին: Դժվար էր ծերունուն կտրել անցնել այդ ամենի կոթողի մեջքը, եասնել ամպերի մեջ թաղված գագաթին: Չկարողացավ: Բայց երկինքը գմանատեց նրա կարոտակեզ վերելքը, և երեշտակը բերեց անձկալի նշխարը (17):

Հայութթյունը նման է այս երագագետ ծերունուն և հույս ունի, որ անվկանդ (անվեետ - Պ. Հ.) մի օր պիտի եասնի իր ձգտած նշխարին՝ իր

տրրազան իրավունքների վերականգնման: Ո՞վ կարող է մախատել մեզ այս հույսի համար:

Հայությունն իրավունք ունի հավատալու մահ հրեշտակային միջամտության և օգնության: Ո՞վ կարող է քամահել այս հավատը:

Հավատ առ մարդկություն մի գաղափարական լար է գործունեության, ձգված անցյալի և ապագայի վրա: Նրանից հրաժարվելու պետք չկա և ոչ կարելիություն: Նա չէ մեր դժբախտության պատճառը:

*
* *

Արտաքին ակնկալությունները կազմում են կշռի մի թաթը և արժեք ունեն միայն այն դեպքում, երբ համապատասխան ծանրություն կա մյուս թաթում – պատշաճավոր ներքին գործունեություն, սեփական ճիգերի դաշնակավոր լարում:

Երկու ուղի կա գործունեության, երկու սիստեմ: Մեկ, երբ նպատակը դառնում է մի տեսակ փարոս, մի աստղ հեռու հորիզոնում: Մարդ տեսնում է լույսը և գլխիվայր վազում է դեպի մա, առանց նայելու ոտքերի տակ, ուշ չդնելով, որ կարող են անհաղթելի լեռներ, ամանց ձորեր, անգամ ծովեր լինել ճանապարհին և չթողնել մոտենալ փարոսին:

Մյուս ուղին: Զգույշ և զգաստ՝ մարդ առնում է իր հետ մի ճրագ, մի լամպար և ուղղում է իր քայլերը նրա լույսով, ճանապարհ է հարթում, փշերը քաղելով, քարերը հեռացնելով. եթե ամանց արգելք կա, պատ է տալիս, եթե ծով է հանդիպում, մավակ է մտնում և այսպես գուցե համարաքայլ, գուցե խեցքեկ պտույտներով, քայց անվրեպ մոտենում է նպատակակետ փարոսին: Հայ գործիչները հետևեցին առաջին ուղիին, նետվեցին առաջ, որպես փութկոտ այծյամ, միտ չդնելով, որ ճանապարհը որոգայթալիք է և բռնված չար որսկաններով:

Եղել են երջանիկ ազգեր, որ մույն ճանապարհը ընտրելով, հասել են իրենց նպատակին, կարելի է ասել, բախտի թևերի վրա: Մեզ համար մա օրհասական եղավ: Ի՞նչ էր պատճառը, որ ալևոր ժողովուրդը, ինչպես հայը, կյանքի բոլոր դառնությունները ճաշակած, ընտրեց օրհասական ուղին:

*
* *

Հայությունը որպես ազգ միաձույլ զանգված չէ, և հասարակական տեսակետից միօրինակ չենք չէ: Հարկեր ունի՝ ոռոսահայ, թրքահայ, գաղթահայ, տարբեր երանգներով: Թրքահայ ասածդ ևս ցրիվ հասկացողություն է.

այլ է Վան և Մուշ, այլ՝ Պոլիս և Ջմյուտնիա: Ողբերգությունը սկսվում է այն օրեն, երբ հայկական վիլայեթների համար քաղաքական ծրագիրներ են մշակում այսպես ասած, դրսեցի հայերը (18):

Ազատագրական կոչը դրսեցի էր հղացումով և գործադրությամբ (19): Ճշմարիտ դարձան էր, եթե կուգեք, որոշ հիվանդության դեմ ընդհանրապես, բայց ոչ նկատառյալ հիվանդի համար: Գաղափարը մնան է բույսի և ծաղկում է իրեն հողում: Եթե ազատագրության ծառը ներածո չլիներ, այլ տեղական տունկ, տեղի սերմերից ծլած, Հայաստանը սպանդանոց չէր դառնա այնպիսի տկարությամբ:

Պատերազմի ժամանակ բացվեցին մեր երկրի դռները և տեսան, ով չէր տեսել, հողն ու ժողովուրդը: Հուսահատական տեսարան էր: Ծանր էր հաշտվել իրականության հետ, ծանր էր մտածել, որ սերունդների երազը փարած է եղել այս ուրվականներին, որ շատ հեռու էին քաղաքական առաղձ լինելու ունակությունից: Ահա՛ խեղճ քահանան, վարժապետը, գյուղի ոեսը և համայն ժողովուրդը ցնցոտիների մեջ մարմնով և մտքով: Ոչ, այս փշաստամում վարդեր չէին կարող բուսնել:

Քաղաքական շարժումը բնական ծագումով ենթադրում է նյութական և հոգեկան հայտնի մակարդակ: Անտարակույս շարժման ծրագրողներն ունեին պահանջած մակարդակը, բայց նույնչափ անտարակույս է, որ այն ժողովուրդը և հողը, որի համար ծրագրված էր շարժումը, չունեին նույն պատրաստականությունը:

Այսպիսի պայմաններում մարտական բողոքը կարող էր տալ լավագույն դեպքում առանձնակի և դիպվածական պայթյոցներ, բայց ոչ երբեք ընդհանուր ժայթքում, գիտակցական և կազմ խոյանք:

Կան գլուխներ, որ մտածում են, և լեզուներ, որ ասում են, թե հայ ժողովուրդն ընտրեց ըմբոստ ուղին հենց այն պատճառով, որ չէր կարող նվիրվել խաղաղ աշխատանքի: Արկածավոր միտք է: Նա, որ չէ կարող որևէ պատճառով մի համեստ խրճիթ շինել, հասկանալի է, որ նրա ուժերից վեր է ձեռնարկել քաղաքական մեծ շենքի:

Վաղածան էին և՛ Հնչակների դողանքը, և՛ Դրոշակների ծածանումը (20): Չեմ կարծում, որ այս հասարակ ճշմարտությունը հայտնի չլիներ նրանց ղեկավարներին: Բայցևայնպես, ուխտն արված էր: Ինչո՞ւ: Որովհետև ուղեցույց էին ընտրել հեռավոր փարոսը, որի լույսն այնքան թովիչ էր, որ օր առաջ ուզում էին փարել նրան, համոզված, որ դժվար չէր փարել... քավական էր աղաղակել դարավոր բանտերից, շարժել անարգ շղթաները և օգնության կհասնե մեզ ժամանակակից մարդկությունը... Հազարավոր թարմ ուժեր, գործուն ձեռքեր գնացին նրանց ետևից, գրկեցին արյունոտ

ուղին և մարտիրոսացան: Արտաքին ակնկալությունները հիմնովին չկշռադատած, շտապեցինք նետվել մրրկահույզ ծովը, բացինք առագաստները մեր թեթև մավակի մի այսպիսի ժամանակ, երբ ոռնում էին չարաշուք հողմեր:

Ուրիշ հմար չկար, ասում են մրանք, որոնք կարծում են, որ պատմությունը մի բռնակալ է, որ հարկադրում է բոլորին անցնել ընդ նեղ դուռն: Եթե կյանքը ճակատագրական պատգամներ ունենար, ապա ավելորդ էր անհատների և խմբերի ճիգերը, կուսակցական շփումներն ու մրցումները՝ քարշելու հասարակությունն այս կամ այն ուղիով:

Ոչ, կյանքը կարծածից ավելի ազատամիտ է, որովհետև մա ամենից առաջ գիտակցություն է, որի էական տարրն է ընտրողությունը: Ընտրել այն, ինչ որ թելադրում են իր շահերը՝ բանական էակի իրավունքն է: Արտասահմանյան հայության և կամ մրա առաջնորդ մտավորության հարազատ էր այսպես կոչված հեղափոխական մտայնությունը, որպես ծնունդ իր միջավայրի և կյանքի ազատ պայմանների: Այլ է տեղացի հայի հոգեբանությունը, որի վրա ծանրանում էր կորացած մեջքի, կաշկանդված մտքի կարևեր ապրումները: Նրա աչքը հեռում չէր կարում: Խավարի մեջ նստած ժողովուրդը լույս էր ուզում, ո՛չ մութ հորիզոններում փայլփլող փարոս, այլ ապահով ջահ, որ լուսավորեր մրա առտնին քայլերը անվտանգ շավիղներով:

Այս պետքն ու պահանջը ունեցան իրենց մատակարարները, պատրաստ լինել ցանկացած ջահակիրները: Ուրանալ մրանց արժեքը, անարդարություն կլիներ, թեև մրանց ձայնը անլուր մնաց ընդհանուր աղմուկի մեջ:

XVIII դարի վերջերն էր, երբ հնչեց անդրանիկ հեղափոխության դռնանքը հեռավոր Հնդկաստանից (21): Սիմեոն [Ա Երևանցի] կաթողիկոսը, որ սրաթև աչքով տեսնում էր հեռուները, չվարանեց թղթով անիծել, հանդիմանել, ըմբոստ կոչի հեղինակին, համարելով մրա ծրագրերը չափազանց վտանգավոր հայ ժողովրդի համար (22): Խոստովը Էջմիածնի գահակալն էր, և մրա բերանով խոսում էր Հայ եկեղեցին՝ հայ ժողովրդի ուխտյալ մայրն այն սև օրերին, երբ մա որք, անհայր, թողնված էր իր բախտին: Հիրավի, թե որքան խակ պտուղ էր Հնդկաստանի հայի, դարաբաղցի Մովսեսի հղացումը, երևում է մրանից, որ ամբողջ դար էր հարկավոր, որ հասունանար՝ հետևորդներ գտնելու XIX դարի վերջին:

Թողնեմք, սակայն, հիմը: Մեր մպատակը չէ պատմական հաշվետվության: Խոհերիս մյուսն այն շրջանն է, որի պատասխանատվությունն ընկնում է ընթացիկ սերնդի, մեզ բոլորիս վրա: Ինչ ներքի էր մախքան Բեռլինի

վեհաժողովը, թերևս, ամեներելի էր նրանից հետո: Այդ ժողովը փորձության հնոց էր հայ հասարակական մտքի համար: Հայ գործը փեղկվեց, ընտրելով տարբեր ուղիներ, փոթորկի և աշխատանքի ուղիներ:

Երկու հայ վարդապետների (23) ձեռնարկները Վան և Մուշ, [Բեռլինի] վեհաժողովից առաջ և հետո, հայտնի են իրենց քացառիկ վեհությանը և անձնվիրությանը: Նրանցից առաջ, տակավին վաթսումական թվականներին Ակնեցի մի խումբ երիտասարդներ որոճում էին ավելի լայն ծրագրեր: Նրանց գլուխն էր Միսաք Թիմուրյան, անունը՝ համեստ, գաղափարը՝ մեծ և այսօր գոնե արժանի երախտագետ հիշողության:

Միսաք Թիմուրյանը հասարակագիտական հայացքով գաղափարակից էր ռուսահայ Միքայել Նալբանդյանին: Այն, ինչ որ քարոզում էր վերջինս իր «Երկրագործությունը որպես ուղիղ ճանապարհ» գրքույկով (24), մոտ էր Թիմուրյանի սրտին:

Հավաքարար գործելու նպատակով Թիմուրյանը հիմնեց Ակնում մի ընկերություն «Նահապետական» անունով: Ի՞նչ էր նրա միտքը և հասարակական ծրագիրը: Այս առթիվ մա հրատարակեց մի տետր, ուր պարզում է իր հայացքը անպաճույճ հստակությամբ և պարզությամբ (25):

Թիմուրյան Ակնցի էր, բայց նրա երազները գետի այն կողմն էին (26): Ակնում «քավական հող չգտնուելուն համար» մա առաջարկում էր հող գնել Մուշ և հիմնել մի նոր գյուղ, անունը Նոր Հայ, որ նմուշ ծառայե նման շինարարության: «Քանի մը տուն այս կողմի խեղճերեն տանելով և քանի մը տուն հայազգի մշակներ ի գիւղ բերել բնակեցնելու, մեր դրամը և քաղաքականութիւնը անոնց աշխատութեանը խառնելով, բնական ընթացքով մեր աստի կենաց պիտոյքը հոգալով և բարոյականութեամբ ալ մեր հոգւոյն պէտքերը պատրաստելով, տանելով հետերնիս մաքրակենցաղ քահանայ մը և աստուածային երկիւղով զարգացած, իմաստուն վարժապետ մը... աւելորդ սեպելով ամօգուտ ուսումները, որ մեր ընթացքին և պարզ վարուցը չեն վերաբերիր» (27):

Հեղինակը շարունակելով իր միտքը, գտնում է, որ առօրյա կյանքում պետք է բավականանալ նրանով, ինչ որ տալիս է մեր երկիրը. «բաւական են բրդէ և բամպակէ զգեստները», «հերիք մեր աշխատանքով մեր հողէն ելած բերքերը՝ ոչխարին կաթը, մեղուին մեղրը, ցորենին պարզ հացը, ծառի պտուղները, ծովի ձուկը և օղին թռչունները...»: Այս բոլորը բավական համարենք և «յօտարութիւն չգնանք»:

«Գիւղական գործերը», Թիմուրյանի ծրագրով, պիտի վարե տեսչական ժողովը չորս հոգուց բաղկացած և այնպես պիտի կառավարե ժողովուրդը, «որ ո՛չ վեճի պատճառ ըլլայ եւ ո՛չ տարաձայնութեան...»: «Արքունական

տուրքերը առանց ուշացնելու վճարել... Ասով իրենց հաւատարմութիւնը տէրութեան իբրեւ մշտավատ ճրագ մը փայլեցնեն եւ դրացի գիւղերուն հետ ալ իմաստութեամբ եւ սիրով վարուելու միջոցներ ձեռք բերելու ենք, որպէս զի երբ դուրսէն ամծամօք թշմամի մը պատահելու ըլլայ, ստիպուին դրացի գիւղագիւղ յալ պաշտպանելու գնել գիւղերը: Կո պարտաւորիմք մասն ռոքսիլ գիւղացուց մարդասիրութեամբ խնամք տանել, եւ անոնց մտաւորական եւ նիւթական պիտոյքներ ընծայել: Ասանկ կացութեամբ թշմամի բնաւ չենք ունենար եւ մէկը մեզի հակառակ չի կենար» (28):

Որքան պարզ և վեհ է Նոր հայը իր ձգտումներով և որքան մեծ է ինքն հային: Խորհմաստ միտք, շրջանկատ մտածություն: Հող և ջուր, վարժապետ, քահանա, հաշտ կյանք, պետական հավատարմություն, համերաշխ դրացիություն՝ հայության ծանոթ, հարազատ խոսեր են, քաղած հայ լեռներից և դաշտերից: Այս ծրագիրը թելադրանք է հայ պատմական և այժմեական կյանքի: Մերձավոր նպատակը՝ պատենշ դնել պանդխտության շարժման դեմ, որ արդեն սկսել էր ծայրը և ամենակորստարեր երևոյթն էր:

Թիմուրյանը չբավականացավ խոսքով, գործի մտավ: Մուշի դաշտում, Ս. Կարապետից ոչ հեռու գնեց Շկավդիան գյուղը հարյուր ոսկով (29): Ընկերները վատամարդ՝ քեցին մրան: Ինքը մեծակ տեղափոխվեց Ակմից Մուշ..., բայց իբրև գաղափարակիր մեծակ չէր:

*
* *

Մի քանի տարուց հետո մույն շավդի վրա ենք գտնում Գ. Սրվանձտյանցին: [Խրիմյան] Հայրիկի աշակերտը խոսում է Բեռլինի հուսախարությունից հետո: «Փափաքելի է որ մեր դրամատերները իրենց ուշը դարձնեն Հայաստանի մէջ հողեր գնելու... մեծ ազդեցութիւն պիտի ունենային տեղական կառավարիչներուն, թուրք եւ քիւրդ պէյերուն վրայ իբրեւ օրէնսգէտ եւ քաղաքագէտ անձինք... Թող չսարսափին այնչափ Հայաստանէն հասած չարիքներէն, միթէ պակաս են մոյն իսկ Եւրոպիոյ եւ մայրաքաղաքիս մէջ աւելի չարաչար չարիք...»

Հայաստանի ամենամեծ չարիքը իւր կարող որդոց հետի մնալն է եւ զանի աղքատ եւ անպաշտպան ձգելը: Պէտք է հողեր գնել, պէտք է տեղ տեղ փոքրիկ պանք հաստատել, որոնք գոնէ հայը պանդխտութեան դիմելէ ետ կը կեցնեն, պէտք է օրէնսգէտներ եւ բժիշկներ երթան հոն, այս երկու դասուն ալ մեծ ասպարէզ կայ Հայաստանի մէջ, որոնցմով կը պաշտպանուին գոյից եւ կենաց զոհեր: Հայաստանի մէջն է բուն հայկական խնդիրն, եւ մեք Պեքիմի մէջ կորոնենք զայն...» (30):

Բեռլինի սառն ջուրը սքափեցրել էր շատերին: Քաղաքական տրտունջները դրական արդյունք չտվին, և պատճառ եղան մեծ չարիքի, գաղթականության գորեղացման: «Ողբալ, անիծել եւ գաղթելու մպատակ ունենալ, այս է գաւառացուց վիճակը», - շարունակում է մույն Սրվանձոյանցը: Երբ սով-
-քնասկանս ' - վնասախնարը ' աշխատում ' Հիս' խաղաղացնելու ' Ժողովրդյան հուզված ալիքները, «օտար պետությանց մարդիկներն կային, որ կը մնային կամ կը շրջէին միշտ յուզելու եւ խռովելու հայ Ժողովուրդը ընդդէմ հայութեան»: Դժգոհ ցույց տալու «Հայն ընդդէմ տիրող կառավարութեան, բողոքել եւ կռուեալ տալ հայն ընդդէմ քիւրք եւ քուրդ քնակակցութեան, եւ դժբախտաբար մեր զանազան դասերն ալ շատերը անգիտօրէն կը գտնուէին՝ ջանքեր եւ ցոյցեր մփրելու այդ օտարին շահ առիթող եւ մեզ կործանումն բերող մեքենայութեանց. անշուշտ խաբուած էին ոչինչ բաներով կամ սուտ խոստմամբ...

Ո՛չ, եղբարք,- հատաչում է հուսահատ հայրենասերը,- այս չէր մեր ընելիքը, այդ ճանապարհը դէպի բաղձալին չէր համեր: Այդ կեղծ բարերարները ո՛չ հայուն հօրեղբայրն էին եւ ո՛չ հայուն քեռին, այլ ատելի ճարպիկ որսորդներ եւ մսագործներ, որ զմեզ էրէ վայրի, պատրաստ ոչխարներու եւ պարարակ կովերու տեղ դնելով, մեր փարախէն կուզէին խրաջմել, հեռացնել ու իրենց ձեռքը ձգելով ի սպանդ մատուցանել» (31) ...

Ուշադիր լինինք ակնածորեն ասված այս խոսքերին: Մարգարեական շունչ կա նրանց մեջ: Սրվանձոյանցը շարել է այս գոհարները այն ժամանակ, երբ տակավին հեղափոխական շարժում չկար: Հայրենասիրությունը ճշմարիտ հայրենասիրության հատուկ զգայարաններ ունի և զգում, տեսնում է առաջինաց ունակությամբ այն խմորումները, որ սպառնում են փոթորիկներ ծնել: Գ. Սրվանձոյանցի խրատները սուր փշերի մնաց ծակում են այսօր մեր մերկացած հոգիները...

Այդ այս երկու պանծալի օրինակները ցույց են տալիս, որ մեր առաջ բաց էր մի ուրիշ ուղի, ուրիշ գործելակերպ, որ աչքաթող արինք. այն՝ մեր հայրենի ավանդական ուղին էր, մեր անցյալից բխած և համապատասխան ներկա իրերի դրության: Հիշածս երկու ամձերը, թողնենք ուրիշներին, նրանց գաղափարակից, առաջարկում էին մեզ մախնի ճրագը, որպես ուղեցույց, այն ճրագը, որ պահել է և կպահեր, մեզ հայրենի անդաստանի ակոսների մեջ, կառաջնորդեր քաշել կյանքի ծանր լուծը, մնալ այն երկայնամիտ եզին, որ անուրը վզին ձգում է խոփը անմեռու՛նչ, պահելով իր մերսը կամաչ մարգագետնի կարտուղ, ձգում է, որոճալով, ո՛վ գիտե, որպիսի խորհրդավոր մտորումներ, իրեն միայն հայտնի, և պատրաստ Ժայթքելու իր ներքին թափից և դիպող ժամին...

Այսօր մենք մեմակ ենք մեր դիակների հետ: Սգավոր ենք, Մեծ եղեռնը մեր պարանոցին, մեղապարտ ենք բոլորս, ամեն ոք իր չափով, որը՝ գործով, որը՝ անգործությամբ: Այս գիտակցության վրա պիտի հիմնենք մոր գործունեությունը:

Այս հավետ սև օրին մոռանալու չենք, որ կյանքը դրած և սերտած օրենքների չումի, այլ քմահաճորեն թավալում է անակնկալ ալիքներ, երբ, ուր և որպես ուզում է: Վա՛յ մեզ, եթե մորեն համառության մեխը զարկած մեր ճակատին, կուգենք սամձել գոռ ալիքներն այս կամ այն վարդապետության, որևէ տեսության, երասանակով:

Պետք չկա հրաժարվելու բարձրափայլ փարոսից, բայց թող մա մստի մեր խորաթափանց աչերի մեջ և ոչ ամհայտ հորիզոններում: Գրկենք մանավանդ կյանքի աղոտ ճրագը, զույգ բազուկներով, և ընթանանք համրաքայլ, առանց բռնազբոսելու մեր ուղին, լուռ, առանց աղմկարար փողու թմբուկի: Աղադակը անախորժ է սգավորին: Լռենք. կա վսեմ լռություն, որի աղադակները լսելի են ամենուրեք, և կամ աղադակներ, որ կորչում են ընդհանուր լռության մեջ:

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԸ ԱՄԵՐԻԿԱՆ ՍԵՆԱՏՈՒՄ

Լոզանի պայմանագրից հետո Հայկական հարցը մոռացվել է: Ոչ միայն պաշտոնական շրջանները, այլև մամուլն էլ դադարել է նրա մասին խոսելուց: Կարծում են, որ լուրջությունը տվյալ դեպքում առանձնահատուկ իմաստություն է: Հավասարապես լուրջում է պահպանում նաև Ազգերի Լիգան, այն հաստատությունը, որը կոչված է իրագործելու բարձրագույն քաղաքական արդարադատությունը:

Միակ երկիրը, որտեղ արդարության զգացումն իրեն զգացնել է տալիս՝ Ամերիկան է: Անցյալ տարի (1) ամերիկյան մամուլը աղմուկ բարձրացրեց կառավարության կողմից թուրքական դիվանագիտական ներկայացուցչի ընդունելության կապակցությամբ: Հասարակական կարծիքը վրդովված էր, որ կառավարությունը հմարավոր էր համարել, թեև կիսապաշտոնական, բույլատրել երկիր մուտք գործելու Թուրքիայի ներկայացուցչին, այն բանից հետո, երբ սենատը մերժել էր Լոզանի պայմանագիրը (2) և անհրաժեշտ էր գտել անջատ համաձայնություն կնքել Թուրքիայի հետ:

Այս տարի, մայիս ամսին, Հայկական հարցի վերաբերյալ սենատում մեծ ճառով հանդես եկավ սենատոր Քինգը: Ընթացիկ տարվա հուլիսի 28-ին լրացավ Լոզանի պայմանագրի ժամկետը: Քինգը ենթադրում էր, որ այն վերանայելիս հնարավոր կլինի առաջ քաշել Հայկական հարցը՝ Լոզանում թույլ տրված սխալի ուղղման նպատակով: Եվրոպական մամուլը, ինչպես և հարկ էր սպասել, սենատորի ելույթը լուրջամբ շրջանցեց: Մինչդեռ նրա ճառը նշանակալի հետաքրքրություն է ներկայացնում:

Քինգը Հայկական հարցը դիտարկում է ո՛չ նրա միջազգային ծավալով. նա հարցին մոտենում է բացառապես նրա նկատմամբ Ամերիկայի վերաբերմունքի տեսանկյունից (3): Միացյալ Նահանգների կառավարությունը, հետտորի կտրուկ արտահայտությամբ, Հայկական հարցում իրեն պահել ոչ միայն շնականորեն, այլև դավաճանաբար: Այսքան ծանր մեղադրանքը Քինգը լուսաբանում է մի շարք փաստերով:

1919 թ. փետրվարին, Քենալի ելույթից շատ առաջ, դաշնակիցները պատրաստ էին լուծել Հայկական հարցը բարյացակամորեն, երբ հանկարծ Միացյալ Նահանգների կառավարությունը հայտարարեց հարցի լուծմանը մասնակցություն ունենալու իր ցանկության մասին և խոստացավ վերջնա-

կան պատասխանը (4) ներկայացնել մույն թվականի օգոստոսին կամ սեպտեմբերին:

Ելմելով Նահանգների նկատմամբ տածած հարգանքից, դաշնակիցները, հասկանալիորեն, հետաձգեցին հարցի քննարկումը մինչև խոստացած պատասխանի ստացումը (5):

Այդ միջոցին Ամերիկայում բորբոքվեցին կրքերը Վերսալի պայմանագրի շուրջ: Կառավարությունը չկարողացավ խոստացած ժամկետին տալ պատասխան: Այդ պարագան տխուր անդրադարձ ունեցավ Հայաստանի երիտասարդ Հանրապետության ճակատագրի վրա, որն այդ ժամանակ գտնվում էր բուլշևիկների և թուրքերի սպառնալիքի տակ: Սկսվեց Քենալի ազգայնական շարժումը: Դաշնակիցները որոշեցին Հայաստան ուղարկել զորքեր, զենք և զինամթերք: Այդ մասին նրանք հաղորդեցին Միացյալ Նահանգների պետական քարտուղարին (6) 1919 թ. սեպտեմբերի 5-ի նամակով: Սենատորներ Լոջը և Ուիլյամսը շտապեցին մույն ամսի 8-ին առաջարկ մտցնել սենատ այն մասին, որպեսզի Միացյալ Նահանգներն իր վրա վերցնի այն օգնությունը հայերին, որը ծրագրել էին դաշնակիցները: Գործը հանձնվեց սենատական հանձնաժողովին, որի ղեկավարն այն ժամանակ Հարդինգն էր՝ երկրի ապագա նախագահը (7): Հանձնաժողովը գումարվեց հոկտեմբեր ամսին և խոստացավ իր եզրակացությունը տալ նոյեմբերին: Բայց գեկույցը սենատ ընկավ միայն 1920 թ. մայիսի 14-ին (8): Ուշ էր արդեն: Հայկական Հանրապետությունն ընկավ Խորհրդային Ռուսաստանի և Քենալական Թուրքիայի կրկնակի հարվածների տակ (9):

Առավել ևս ամոթալի է, ինչպես պնդում է Քինգը, ամերիկյան պատվիրակության վարքագիծը Լոզանի 1923 թ. խորհրդաժողովում: Դաշնակից տերությունները, նախապես համաձայնության գալով իրար հետ, խորհրդաժողովի քննարկմանը հանձնեցին թուրքական Հայաստանի հողերում, ռուսական Հայաստանից առանձին, որն այդ ժամանակ ընկել էր խորհուրդների իշխանության տակ, ինքնուրույն Հայաստան ստեղծելու մասին հարցը: Որքան էլ տարօրինակ է, բայց փաստ է, որ ամերիկյան պատվիրակությունը չպնդեց այդ նախագծի վրա: Պատվիրակության վարքագծի դրդապատճառները մինչև այժմ չեն պարզվել: Տեսնելով, որ ստեղծվում այն մասին, որ ամերիկյան պատվիրակությունը գաղտնի հարաբերությունների մեջ էր եղել Թուրքիայի ներկայացուցիչների հետ, ընդ որում թուրքերը խոստացել էին շահագրգիռ ամերիկյան խմբերին մավթահանքերի մենաշնորհային իրավունքներ տրամադրել, պայմանով, որ պատվիրակությունը հրաժարվի Հայաստանը պաշտպանելուց:

Համեմայն դեպս, ստուգապես հայտնի է, որ ամերիկյան պատվիրակությունը հակառակում էր Մոսուլի նավթի նկատմամբ անգլիական հավակնություններին և բաժին պահանջեց ամերիկյան նավթային տրեստների համար: Հայտնի է նաև, որ թուրքերը պաշտպանում էին ամերիկյան պատվիրակության պահանջները:

Խորհրդաժողովին մասնակցած անձանց հավաստիացումները կասկած չէին թողնում այն մասին, որ Հայկական հարցն առևտուրի առարկա էր դարձել, և որ ամերիկյան նավթային տրեստները, շնորհիվ իրենց պատվիրակության ջանքերի, անգլիական ընկերությունից ստացան Մոսուլի նավթի մի մասը: Այդ պարագայի վրա սենատի ուշադրությունն էր հրավիրել նույն Քինգը 1928 թ. մարտի 4-ի նամակով, կցելով հանգամանալից գեկուցագիր, որի պատճենները ուղարկվել էին սենատի բոլոր անդամներին:

Հայկական հարցում անորոշ քաղաքականությունը տխուր դեր խաղաց հետագայում ևս: 1927 թ. նոյեմբերի 19-ին, հենց այն օրը, երբ Քենալի ներկայացուցիչը թողնում էր Անկարան՝ ուղևորվելու Ամերիկա, պետական ղեպարտամենտը հարկ համարեց հանդես գալու տարօրինակ հայտարարությամբ այն մասին, որ Հայաստանի Հանրապետությունը բաժանված է Թուրքիայի և Ռուսաստանի միջև, և որ այն այլևս գոյություն չունի: Այստեղ ևս դեր խաղաց նավթը: Ըստ Ստանդարտ Օյլի տրամադրության ներքո եղած տվյալների, Հայաստանը, հանգուցյալ պրեզիդենտ Վիլսոնի գծած սահմաններում, ունի նավթահանքեր, որոնք չեն զիջում Մոսուլի շրջանին: Ստանդարտ Օյլը և Գոլֆ Ռայֆայնինգը ժամանակին հայտ էին ներկայացրել այդ նավթահանքերի համար: Նրանց թվում էր, որ դրանց մշակումն ավելի դյուրին ու հասարակ է ստանալ Թուրքիայից, քան Հայաստանից: Դրա համար էլ նրանք ստիպել էին պետական քարտուղարին դիմելու հիշյալ քայլին:

Այնուհետև Քինգը թվարկում է հայերի ռազմական վաստակը և ընդգծում է այն պարագան, որ Կովկասյան ռազմաճակատի քայքայումից հետո հայկական երկրապահ զորամասը համարձակություն և արիություն ունեցավ 8 ամիս շարունակ դիմակայել թուրքական զորքերին, և այդ այն ժամանակ, երբ Արևելքում դիմակայության ամեն մի օրը այնքան քանկ էր արևմտյան ռազմաճակատում:

Փոխանակ հայերին տալու այն, ինչ նրանք վաստակել էին, դաշնակիցները դավաճանեցին նրանց, իսկ ամերիկյան պատվիրակությունը Լոզանում այնպես պահեց իրեն, ինչը վայել չէ մեծ հանրապետության արժանապատվությանը: 1924 թ. ապրիլի 3-ին Քինգն առաջարկեց սենատին հետաքննություն սկսել այդ գործով: Բայց դրան խանգարեց պետական

քարտուղարը (10): 1928 թ. ապրիլի 16-ին Քինգը կրկնեց իր առաջարկը: Մե-
նատն ընդունեց այն և համձնեց արտաքին գործերի համձնաժողովի եզ-
րակացությանը: Մեկ ամիս անց Կոստանդնուպոլսում մախկին դեսպան
Ջեյմս Ջերարդը դիմեց հանրապետության մախագահին (11)՝ հույս
ունենալով, որ սենատոր Քինգի առաջարկը խոչընդոտների չի համդիպի
պետական քարտուղարի կողմից:

Որպես եզրափակում իր ճառի, Քինգը ցավ է հայտնում, որ կառավա-
րության քաղաքականությունը Հայկական հարցում հակառակ է ընթացել
դաշնակիցների խոստումներին և չի համապատասխանում միջազգային
պարտավորության ըմբռնումներին:

ՀԱՅԱՍՏԱՆԸ ԵՎ ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԳԱՂԹՕՋԱՆՆԵՐԸ

Հայաստանը պատմական առումով բավական ընդարձակ երկիր է, փոփած այն սարահարթի վրա, որ բարձրանում է Սև ու Կասպից ծովերի և Միջագետքի տափաստանների միջև, Եփրատ գետի երկու ճյուղերի և Արաքսի ջրաբաշխներում: Չիզ դարերի ընթացքին երկիրը կարողացել էր պահել մերձավոր հարազատությամբ իր ազգային նկարագիրը՝ մինչև վերջին մեծ պատերազմը: Հայերն իրենց համեստ նպաստը բերին դաշնակից պետությունների դատին և հույս ունեին, որ իրենց երկիրը վերջապես պիտի վերակենդանանա, հաղթական պետությունների խոստումների համաձայն, ինքնուրույն քաղաքական կյանքով ապրելու համար: Սակայն հանգամանքներն այնպես բերին, որ հայ հույսերն ի դերև անցան, և՛ հայության, և՛ հայ երկրին հասցրած մահացու վերքերը մնացին անբուժելի:

Մեծ պատերազմի ժամանակ Թուրքական Հայաստանի հայ ազգաբնակչությունը բնաջինջ եղավ բռնի տարագրության մութ ճանապարհների վրա: Ռուսական կայսրության անկումով թուրք զորքերը խուժեցին Ռուսական Հայաստան և մեծ խժոժություններ կատարեցին մահ այնուեղ, և թեև Թուրքիան չկարողացավ անել այն, ինչ իր հողում, բայց ազդեցություն գործեց կովկասյան ազգամիջյան քաղաքականության վրա ի վնաս հայերի: Այս պարագաների շնորհիվ Հայաստանի ամունը մնաց այսօր կառչած նախկին մեծ տարածության մի աննշան մասի վրա, այն, որ ներկայումս կոչվում է Խորհրդային Հայաստան և մտնում է Ռուսական Խորհրդային Միության կազմի մեջ:

1. ԽՈՐՀՐԴԱՅԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆ

Շատերը կարծում են, որ Խորհրդային կոչված Հայաստանը նույնն է, ինչ նախկին, այսինքն՝ նախապատերազմյան Ռուսահայաստանը: Մինչդեռ իրականում Խորհրդային Հայաստանը նախկին Ռուսահայաստանի հազիվ կեսն է կազմում միայն: Մյուս կեսը գրավել են իր հարևանները՝ Թուրքիան և սրա օժանդակությամբ՝ Ադրբեջանը և Վրաստանը:

Պետք է գիտենալ, որ երբ 1917 թ. բոլշևիկները իշխանության գլուխ անցան անդրկովկասյան ժողովուրդները՝ հայերը, վրացիները և ադրբեջանցիք, չուզեմալով հպատակվել նրանց, մի քանի ամիս չանցած՝ 1918 թ. ապրիլ 22-ին հայտարարեցին, որ Անդրկովկասն անջատվում է Ռուսաս-

տանից և կազմում անկախ պետություն: Աճիտ այդ ժամանակ, երբ ռուսական բանակը թողնելով ճակատը, քաշվում էր դեպի Ռուսաստան՝ մասնակցելու հողերի բաժանմանը, տաճիկ զորքերը սպառնում էին անցնել հարձակման: Վրացիք և ադրբեջանցիք, տաճիկների ճնշմամբ, գուցե և չկամենալով պատերազմել տաճիկների դեմ, հայտարարեցին, որ իրենք դուրս են գալիս Անդրկովկասյան դաշնակցությունից և կազմում ինքնուրույն Վրաստան և ինքնուրույն Ադրբեջան: Սրանով հայերը մնացին մեծ-մեծակ տաճիկ զորքերի դեմ: Երկու հարևանները՝ վրացիք և ադրբեջանցիք ոչ միայն չօգնեցին հայերին, այլև օգտվեցին նրանց ծանր դրությունից և տիրացան սահմանակից հողերին, որոնք աշխարհագրապես և ազգագրապես պատկանում էին Հայաստանի բարձրավանդակին: Վրացիք գրավեցին հայաբնակ Ախալքալաքի գավառը և Բորչալուի հայկական մասը, ադրբեջանցիք՝ Լեռնային Ղարաբաղը և Գանձակի հայաբնակ մասը: Տաճիկ զորքերը հանդիպեցին կատաղի դիմադրության: Երկու մեծ ճակատամարտեր (Մարդարապատ և Ղարաբաղիսա) տաճիկների առաջխաղացումը կասեցրին: Նրանք ստիպված բավականացան կորզելով այն հողերը, որ Բրեստ-Լիտովսկի դաշնագրով Ռուսիո նոր տերերը՝ բուլղարները, զիջել էին Թուրքիային՝ Կարսի ամբողջ շրջանը և Երևանի մահանգից ել՝ Երասխի ափերը:

Դաշնակից պետությունների հաղթությամբ տաճիկները ստիպված եղան պարպել բռնագրավված հողերը, իսկ Հայաստանի և Ադրբեջանի կողմից սահմանները մնացին անորոշ և վիճելի: Ընտանով [Թուրքիայում] սկսվեց միլի ազգայնական շարժումը (1), և տաճիկները նորեն հարձակվեցին Հայաստանի վրա: Նրանք օգտվելով դաշնակից պետությունների անտարբերությունից՝ բռնի տիրացան առաջներում գրավված հողերին, այսինքն՝ Կարսի շրջանը և Երևանի մահանգի հողային շերտերը Երասխի երկայնությամբ: Միևնույն ժամանակ արշավեցին և բուլղարները Բաքվից ու տիրացան Հայաստանին, խոստանալով վերականգնել Հայաստանի սահմանները, բայց չկատարեցին իրենց խոստումը և գրավված հողամասերը թողեցին տաճիկներին, ինչպես և Վրաստանի և Ադրբեջանի հետ վիճելի սահմանային խնդիրները չվերաքննեցին:

Անդրկովկասը հաշվվում է 195 հազար քառ. կմ: Նրանից 67 հազար քառ. կմ կազմում է Հայաստանը՝ իր բնական սահմաններով առնված. ուրեմն մոտավորապես 1/3 մասը, բայց շնորհիվ բացատրածս պարագաների, Հայաստանը ներկայումս տեր է միայն 28 հազար քառ. կմ, պակաս, քան կեսը իրեն պատկանելի երկրամասերի (2): Ըստ 1925 թ. բուլղարական մարդահամարի, այս տարածության վրա ապրում է մոտ 867 հազար մարդ, որից 748 հազարը՝ հայ: Վրաստանին անցած հայկական հողամասերի վրա

ապրում են 110 հազար, Ադրբեջանին անցածում՝ 200 հազար: Ուրեմն, հայ հողի վրա կենտրոնացված են 1 միլիոնից ավելի հայ: Վրաստանի մյուս մասերում հաշվվում են մոտ 200 հազար հայ, իսկ Ադրբեջանում՝ 100 հազար: Այսպիսով՝ Անդրկովկասում ապրում է մոտ 1.300.000 հայ:

Այս պատերազմից առաջ հայերի թիվն Անդրկովկասում 1.786.000 էր, որով հայերը կորցրել են, եթե միայն ճշմարիտ է բուլղարիայի մարդահամարը, մոտ 400 հազար մարդ: Պետք է ասել, որ մյուս ազգերը ևս մվագել են թվով, ընդհանուր թիվը, որ պատերազմի մախօրեին հասնում էր 7 միլիոնի, այժմ հաշվվում է 5,5 միլիոն: Ուրեմն, 1,5 միլիոն կորած է: Վրացիները կորցրել են միայն 80 հազար մարդ, առաջ մույնչափ էին, որքան հայերը՝ 1.784.000, այժմ հաշվվում են 1.703.000: Մեծ է մահ ադրբեջանցիների կորուստը՝ մոտ 1 միլիոն, եթե վստահելի են բուլղարիայի թվերը. թուրքերը պատերազմից առաջ 2.300.000 էին, այժմ 1.300.000:

Այսպիսով, հայերին բաժին ընկավ Անդրկովկասում մի ամենշան հողամաս՝ մոտ 28 հազար քառ. կմ տարածություն, և պակասեց 900 հազար ազգաբնակչություն: Հայերը զրկվեցին դարավոր աշխատանքի արդյունքներից: Մի ամբողջ դար Կովկասը խաղաղ կյանք վարեց ռուսական հովանու ներքո և մեծ առաջադիմություն ապրեց թե՛ մտավոր, թե՛ նյութական տեսակետից: Երկրի կարողությունները դիզված էին երկու խոշոր կենտրոններում՝ Թիֆլիս և Բաքու: Մեկը փոխարքայության մայրաքաղաքն էր, ուր կենտրոնացված էին վարչական, կրթական, դատական և զինվորական հաստատությունները, մյուսը՝ մավթի արդյունաբերության քաղաք էր համաշխարհային չափով: Երկուսում էլ հայերը թե՛ թվով, թե՛ նշանակությամբ առաջին տեղն էին գրավում: Երբ կայսրությունը քայքայվեց և Անդրկովկասը զատվեց ու հետո բաժանվեց երեք ազգային միությունների, Թիֆլիսն իր վիթխարի հարստությամբ ընկավ վրացիների ձեռքը, որպես իրենց պատմական մայրաքաղաք: Բաքուն անցավ ադրբեջանցիներին: Հայերը ստիպված տեղի տվին և քաշվեցին Երևան, թողնելով այն բոլոր մտավոր և նյութական գանձերը, որ դիզել էր հայ բուրժուազիան: Երկու հիշյալ քաղաքները նշանավոր էին ոչ միայն կովկասյան, այլև համառուսական չափանիշներով և այդ զարգացմանը հասել էին շնորհիվ հայ բուրժուազիայի տոկուն և աշխատասեր ոգուն և ձեռներեցության:

Արդ, այս բոլորը թողնելով, հայերը քաշվեցին Երևան՝ մի գավառական ամենշան քաղաք, հազիվ 30 հազար բնակչությամբ: Մինչդեռ Թիֆլիսի բնակչությունը պատերազմի օրերին հասել էր մոտ 300 հազարի, որից 200 հազարը հայեր էին: Երևանը միակ քաղաքն էր մնացել, մյուս հայ քաղաքները ավերել էին տաճիկները՝ Կաթսը ավերել և գրավել, Ալեքսանդրապոլը

կողոպտել ու քարուքանդ արել և Շուշին կործանել: Հայ մանուկ կառավարությունը պետք է աշխատեր նախ մայրաքաղաք ստեղծել՝ փոքրիշատե հարմարավետ շենքեր կառուցանելու պետության տարրական կարիքների համար կամ եղածը հարմարեցնել կրթական, դատական, վարչական հաստատությանց՝ շենքեր, միջնակարգ դպրոցներ, համալսարան, թատրոն, գործնոցներ և այլն:

Հայաստանի նոր խորհրդային կառավարությունը կլանված է նման շինարարական աշխատությամբ: Տիրող կարգերի հետևանքով, անհատական գործունեության ասպարեզ չկա, որով և երկրի բարգավաճումը դժվարանում է կամ շատ դանդաղ է քայլում: Երևանի նահանգը պատերազմական բեմ էր եղել, և տաճիկների արշավանքի շնորհիվ երկրի տնտեսությունը բոլորովին խախտվել է ու ընկել: Ահագին աշխատանք է հարկավոր վերականգնելու ավերված և կողոպտված երկիրը:

Հայաստանում, ինչպես և Խորհրդային Ռուսիայի մյուս երկրներում, տիրում են նույն քաղաքական և հասարակական կարգերը, ինչ որ Ռուսիայում: Սակայն մարտական կոմունիզմը (3), մտնելով Հայաստան, պետք է հիասթափվեր՝ տեսնելով, որ կոմունիստ մշակների համար ոչ մի հունձ չկա: Ուրիշ խոսքով, Հայաստանում բուրժուական դաս չկար և ընդհանրապես հարստություն չկար. ո՛չ գործարաններ, ո՛չ բանկեր, ո՛չ այն հոյակապ պալատաման տները, որ կային Թիֆլիս ու Բաքու, և որոնց շնորհիվ հայ բուրժուազիան դեռ կայսրության ժամանակ նախանձ էր հարուցանում զանազան կառավարչական և հասարակական շրջանակներում: Կողոպտելու և կամ համայնացնելու գույք չկար: Հազիվ մի քանի գործարաններ, որոնցից ամենանշանավորը կոնյակի և գինիների գործարանն էր (4): Հայաստանում բացակայում էր նաև բանվոր դասակարգը, որի անունից կարելի լիներ խոսել և գործել, ինչպես ընդունված է կոմունիստ բոլշևիկների մոտ:

Այս է պատճառը, որ բոլշևիզմի առաջին շրջանում, երբ Թիֆլիսի և Բաքվի բուրժուազիան սոսկալի հալածանքների ու կողոպուտի էր ենթարկված տեղական կոմունիստ կառավարողների կողմից, Հայաստանում կյանքը համեմատաբար հանգիստ էր: Պատճառը հայ կոմունիստների մեղմությունը չէր, այլ այն, որ, ինչպես ասացինք, կողոպտելի դասակարգ չկար, ո՛չ զնդակահարվելու չափ հարուստ մարդ և ո՛չ աքսորվելու արժանի անձ: Հայ մտավորականները ևս համեմատաբար հանգիստ վիճակի մեջ էին, որովհետև բուրժուական խռոթ դեմքերը Թիֆլիս և Բաքու էին: Հայաստանում ապաստանել էր առավելապես միջին ու ստորին դասի մտավորականությունը՝ ուսուցիչներ, գրողներ, գիտնականներ, որոնք ահարկու չէին ո՛չ իրենց աշխարհայացքով և ո՛չ նյութական դրությամբ:

Բուլշևիզմի երկրորդ շրջանը (5) ահավոր եղավ և շարունակում է լինել նաև Հայաստանի համար: Բուրժուազիային տապալելուց հետո բուլշևիկ կառավարությունը հայտնի է, որ սկսեց հետապնդել գյուղացիությանը՝ կոլեկտիվ տնտեսություն ստեղծելու ձգտումներով: Հնգամյա կոչված ծրագրի մասին է խոսքս: Բռնի միջոցներով ստիպել գյուղական սեփականատերերին հրաժարվել իրենց գույքից՝ համուն համայնական տնտեսության, հակառակ է մարդկային բնավորության: Ուստի և մեծամեծ աղետներ հասցվեց ամենուրեք գյուղացիությանը: Հայաստանը, որպես հողագործ երկիր, մույն փորձանքին ենթարկվեց, և նրա տնտեսությունը հիմնովին քայքայվեց: Պետք է գիտենալ, որ Հայաստանի հողային պայմաններն այլ են, քան Ռուսիայում: Գուցես հնարավոր է լայնարձակ տնտեսություններ ստեղծել ռուսական միանման տափաստաններում՝ բաժանելով դրանք մինչև իսկ հավասար հողաբաժինների, հավաքաբար կամ համայնավար մշակելու համար: Այդ անհնարին է Հայաստանում: Այն բարձրաբերձ լեռնաշղթաներով և խոր-խոր ձորերով կտրտված երկիր է, ուր ամեն մի անկյուն իր հողային առանձնահատկությունն ունի և կլիմայական տարրերությունը: Երկրի մոտ 30 տոկոսը պիտաճի չէ որևէ մշակույթի համար՝ բաղկացած լինելով մերկ լեռներից, սեպաձև ժայռերից, լճերից, և շոռերից (= աղի հողեր), 10 տոկոսը անտառներ և մացառներ են, 40 տոկոսը՝ արոտատեղիներ են ալպյան բարձրության: Հազիվ 20 տոկոսը պիտանի է մշակույթի: Կլիմայական տեսակետից Հայաստանը ներկայացնում է երեք շրջան կամ շերտ. առաջինն ունի 500-1000 մ բարձրություն, երկրորդը՝ 1000-2000 և երրորդը՝ 2000-4000 (Արարատը 5,100 մ է): (6): Առաջին շերտը բռնում է Արաքսի հովիտը. այստեղ մշակվում են բամբակ, բրինձ, խաղողի այգի և ուրիշ պտուղներ, բանջարանոցներ: Երկրորդ շերտը հատկացված է հացահատիկներին և երրորդը՝ անասնապահության:

Հայաստանի տարածությունը ներկա սահմաններում 28.000 քառակուսի կիլոմետր է, 20 տոկոսն անում է 5000 քառ. կմ կամ 560.000 հեկտար: Մրակեսը հատկացված է ցորենի և տալիս է տարին ոչ ավելի, քան 230.000 տոննա հատիկ: 50.000 հեկտար տրվում է բամբակի մշակույթի և տալիս է 28.000 տոննա բամբակ, խաղողի այգիները տալիս են մոտ 53.000 տոննա. պատերազմից առաջ Երևանի նահանգը (ուրեմն՝ Նախիջևանի և Սուրմալուի գավառները հաշված) տալիս էր 90.000 տոննա: Արդի կառավարությունը ծրագրել է մշակույթը հասցնել՝ ցորեն մինչև 340.000 տոննա, բամբակը՝ 28.000, խաղողը՝ 76.000: Ծխախոտի մշակույթը նոր է սկսված, շառիկով բուրբախայ գաղթականների, այն տվել է 342 տ ծխախոտ, ծրագրված է

հասցնել մինչև 1625 տ: Բրնձի մշակումը ներկայումս չի խրախուսվում, նախքան պատերազմը տալիս էր մոտ 1000 տ:

Երկրի բերքի ընդհանուր արժեքը, հաշվելով նաև պանրագործությունը, համարում են 71 մլն ուրի, ծրագրված է հասցնել 105 միլիոնի: Չմոռանալով հիշել, որ Հայաստանը հարուստ է հանքերով, որոնց մեջ վաղուց հայտնի են և մշակվում են Ալավերդու և Կապանի պղնձի հանքերը, որ արտադրում են տարեկան 5000-6000 տոննա գտված պղինձ: Սակայն Հայաստանի պղինձը, ինչպես մի քանի ուրիշ արտադրություն, գտնվում է կենտրոնական իշխանության տրամադրության տակ, այսինքն՝ Համախորհրդային գանձարանն է մտնում, որի փոխարեն Մոսկվան լրացնում է Հայաստանի տարեկան բյուջեի մասը: Հայաստանի բյուջեն հաշվվում է ընդամենը 16 մլն ուրի:

Այսպես, Հայաստանի տնտեսական դրությունը նախանձելի չէ: Ռուսական կայսրության ժամանակ Կովկասի արդյունաբերական երակը զարկում էր Թիֆլիսում և Բաքվում: Երևանի նահանգը, այժմյան Հայաստանը, հետամնաց անկյուններից էր, ուր չէր խրախուսվում և արդարանում որևէ արդյունաբերական ձեռնարկ: Առանց տեղական արդյունաբերության, առանց գործարանային կյանքի, երկիրն անկարող էր լույս իր բերքերով բավարարել բնակչության պետքերը: Հացն անգամ բավական չէր, և պակասը ստացվում էր Հյուսիսային Կովկասից: Ժողովուրդը հարկադրված դուրս էր գալիս աշխատանք որոնելու մեծ կենտրոններում՝ մասնավորապես Բաքվում և անդրկասպյան երկրներում: Ներկայումս այդ հնարավորությունը ևս չունի ժողովուրդը և տառապում է աղքատության մեջ, մանավանդ որ երկրի մոր տերերը կտրել են անհատական ձեռներեցության թևերը:

Հայ կոմունիստական կառավարությունն աշխատում է քարծրացնել տնտեսական կյանքը, բայց ցայժմ զգալի արդյունք չեն տվել նրա ջանքերը: Պատճառը, անշուշտ, ընդհանուր կացության մեջ պետք է որոնել: Բուլկիկ աշխարհայեցողությունը և պետական հասկացությունը, որքան նպաստավոր, նույնքան և առավել մեծ չափով արգելիչ են իսկական շինարարության: Բուլկիկ ղեկավարները ինչպես ամեն տեղ, այնպես էլ Հայաստանում, առանձին ուշադրություն են դարձնում ժողովրդական կրթության վրա, արթնացնելով նրա մեջ ինքնագիտակցության զգացումը գրագիտության և բանավոր քարոզչության միջոցներով: Այս ջանքերը, անշուշտ, արժանի կլինեն ամեն զովասանքի, եթե չկրեին մեղկուսակցական, սոցիալիստական ոգի: Հայաստանը ևս ռդդված է մարքսիստական գրականությամբ, անթիվ և անհամար բրոշյուրներով և հաստափոր հատորներով, որ

սակայն մնում են մասնավոր շրջանների հետաքրքրության նյութ և չեն յուրացվում ժողովրդական լայն խավերի մեջ:

Ազգային մշակույթի հաստատությունները ևս պակաս չեն Հայաստանում: Երևանում կա այսօր համալսարան, ամասնաքոժական ինստիտուտ, Արվեստի և գիտության ինստիտուտ, կոնսերվատորիա, թատրոն և բազմաթիվ դպրոցներ: Համալսարանն ունի հետևյալ յոթ ֆակուլտետները՝ տնտեսական, տեխնիկական, բժշկական, մանկավարժական (պատմաբանասիրական), բնախոսական, բնագիտական-մաթեմատիկական, հասարակական գիտությունների (7): Ուսանողների թիվն առաջին տարիներին հաշվվում էր մոտ 900, այժմ ավելի քիչ է: Ուշադրության արժանի է թատրոնի նոր շենքը (8):

Կրթական ասպարեզում շատ ավելի առաջադիմած կլինեք Հայաստանը, եթե բոլշևիկյան նեղ ու հատվածական հայացքը չտիրեր կրթության և գիտության վերաբերյալ: Շնորհիվ ազգայնության ոգու, որ զարթնել է Ռուսաստանի բոլոր ծայրերում և խրախուսվում է կենտրոնի կողմից, ցրված հայ մտավորականությունը ստիպված եկել-ապաստանել է հայրենիք, և այժմ Երևանն ունի կրթված և մասնագետ ու գիտուն անձերի մի մեծ բանակ: Երկրի մտավոր կյանքը մեծ թռիչք կստանա քաղաքում, որտեղ կարգերը արգելք չլինեին նրանց անկաշկանդ գործունեության: Հուսով եմ, որ այս հակիրճ տեսությամբ որոշ գաղափար կարելի է կազմել ներկա Խորհրդային Հայաստանի դրության մասին, առանց մանրամասնությանց մեջ մտնելու: Կուգեմ անցնել այժմ հայ գաղութներին:

2. ՀԱՅ ԳԱՂՈՒԹՆԵՐԸ

Հայ գաղութները բաղկացած են գրեթե բացառապես Թուրքիայի հայերից և հետևանք են ոչ թե երկրի բնական աճման, այլ թուրք բռնաճնի քաղաքականության: Վերջին հիստուն տարվա ընթացքում հայերը շատ և շատ հալածանքներ կրեցին Թուրքիայում: Եվրոպյան հայի տառապանքի մասին անհամեմատ ավելի շատ գիտեմ, քան նրա որևէ ուրիշ հատկության: Կարիք չկա կանգ առնել այս տխուր իրողության վրա: Վերջին մեծ պատերազմն այնպիսի արեհավիրք բերեց հայերին, որ մոռանալ տվեց նախկին բոլոր աղետները:

Թուրքական Հայաստանի վերանորոգումների խնդիրը, որ ծագել էր և միջազգային սեղանի վրա էր 1878 թվից, երկար քաշքշվելով մեծամեծ փորձանքների պատճառ դարձավ և, փոխանակ բարկոթելու, առավել ևս լարեց հայ-թուրքական հարաբերությունները: Վերջապես 1914 թվին եվ-

ընդհանուր պետությունները համաձայնության եկան, և խնդիրը լուծվեց: 1914 թվի փետրվարի 8-ի ծրագրով հայկական վիլայեթները բաժանվեցին երկու նախնական (սեկտոր), մեկը ընդգրկում է Սվազ, Տրապիզոն, Էրզրում, մյուսը՝ Խարբերդ, Դիարբեքիր, Բիթլիս և Վան: Մինչև անգամ նշանակվեցին վերահսկիչներ նորվեգացի Hoff և հոլանդացի Westenenk: Թվում է, թե սրանով նոր և խաղաղ կյանքի շրջան էր բացվում վերջապես հայերի համար Թուրքիայում՝ համերաշխ գործակցության գետնի վրա: Սակայն թուրք կառավարությունը չուզեց հաշտվել վերանորոգության ծրագրի հետ, վերահաս պատերազմը պատեհ առիթ համարեց երաժարվել ծրագրից և վերջ տալ Հայկական խնդրին, միանգամ ընդմիշտ բնաջինջ անելով ամբողջ նայ ազգաբնակչությունը: Նպատակ չուներ ծանրանալու անցյալ այս ցավագին էջերի վրա, որ տակավին թարն են բոլորիս եիշողության մեջ: Վերհիշենք միայն այսքանը, որ ոչ միայն վերանորոգության ենթակա երկու սեկտորներից, այլև Թուրքիայի մյուս մասնագներից, բոնությանը տեղահան արեցին ամբողջ հայությանը և վարեցին դեպի Միջագետքի անպատները: Միջագետքը շենացնելու նպատակով, այլ տարագրության մութ ճանապարհների վրա ժողովուրդը բնաջնջելու նպատակով: Ահա այս սոսկալի օրերին նայ ազգաբնակչության 2/3 մասը ոչնչացավ, ազատվեց միայն 1/3-ը:

Հայ ազգաբնակչության թիվը Թուրքիայում հաշվվում էր մոտ 1.800.000՝ ըստ հայոց պատրիարքարանի ստույգ տվյալների: Թուրք կառավարությունն ավելի քիչ էր ցույց տալիս: Պատերազմի ժամանակ երևաց, որ հայկական մահաճգնեում, մահավանդ էրզրում, Բիթլիս և Վան, թուրքերը բնավ այն քանակությունը չուներին, ինչ որ կառավարությունը ձգտել էր ցույց տալ:

Երբ ռուսական բանակը մտավ Թուրքիա և գրավեց մերձակա հողերը մինչև Վան, մոտ 250.000 հայ ապաստանեց Ռուսաստանում, ռուս զորքերի մահանջի ատեն: Սրանցից գրեթե 50.000-ը զոհ գնացին սովի և խոլերայի նամաճարակին: Կ. Պոլսի հայությունը՝ թվով 150.000, ևս փրկվեց, իսկ Միջագետք վտարվածներից երաշքով կենդանի մնացին մոտ 300.000-ը: Այսպիսով, 1.800.000 հայությունից ողջ մնաց մոտ 650.000-ը:

Պատերազմից հետո խաղաղության դաշինքներ կնքելիս, դաշնակից պետությունները ուշադրության առան Հայոց նարցը: Սերի դաշնագրությունում առանձին հոդված նվիրեցին Հայկական խնդրին, որով ընդունում էին Ռուսաստանում որպես անկախ հանրապետություն, որին պետք էր կցել Թուրքիայից՝ Տրապիզոնի, Էրզրումի, Բիթլիսի և Վանի վիլայեթներն ամբողջապես կամ մի մասը, համաձայն Ամերիկայի մախագահ Վիլսոնի

որոշման, որին թողնված էր միջնորդ դատավորի դերը: Սևրի դաշնագիրը կնքվեց 1920 թվի օգոստոսի 10-ին: Նույն տարին՝ նոյեմբերի 22-ին, Վիլսոնը կատարեց իրեն տրված հանձնարարությունը, հատկացնելով Հայաստանին հիշյալ մահանգների մի մասը՝ 90.000 քառ. կմ տարածություն:

Սակայն այս որոշումը մնաց անիրագործելի: Մի ամիս չանցած Վիլսոնի որոշումից, քննալական Թուրքիան հարձակվեց Հայաստանի Հանրապետության վրա, որպեսզի ստիպի նրան հրաժարվել Սևրի դաշնագրից: Հեշտությամբ թողեց Սիրիայի և Միջագետքի 1/2 մլն քառ. կմ-ից ավելի տարածություն և ընդդիմացավ հայերին տալ 90.000 քառ. կմ: Մոսկվայի բոլշևիկ կառավարությունը ևս եկավ պաշարելու Հայաստանը: Երևում է, որ գաղտնի համաձայնություն կար երկու հարձակվող պետությանց մեջ: Այդ համաձայնության հետևանքն այն եղավ, որ հայկական հողերը նորեն բաժանվեցին Ռուսիայի և Թուրքիայի միջև. նախկին Ռուսահայաստանը անցավ բոլշևիկ Ռուսիային՝ առանց Կարսի մահանգի, Սուրմալուի և Նախիջևանի գավառների, որոնց տիրացավ Թուրքիան՝ պահելով իրեն և Վիլսոնյան Հայաստանը: Նախիջևանի գավառը, որ Երևանի մահանգի ամենապտղաբեր մասն է, անջատվեց Հայաստանից՝ կազմելով ինքնավար մարմին Ադրբեջանի հոգատարության ներքո: Ռուս-թուրք դաշինքը կնքվեց 1921 թ. հոկտեմբերի 13-ին (9): Մի շաբաթ հետո, այն է՝ հոկտեմբերի 20-ին տեղի ունեցավ Անգորայի համաձայնությունը Ֆրանսիայի և Թուրքիայի միջև, որով ֆրանսիացիք թուրքերին զիջեցին նորագրավ Կիլիկիան: Պատերազմից հետո հայ բեկորները հավաքվել էին Կիլիկիա՝ հուսալով, որ երկիրը կմնա Ֆրանսիայի հոգատարության տակ: Այժմ հարկադրված էին նորեն պանդխտանալ: Մի քանի օրվա մեջ 200 հազարանոց բազմությունը լքեց Կիլիկիան և ցրվեց աշխարհի ամեն կողմը, գլխավորապես հարևան Սիրիա: Մի տարի չանցավ, և Չմյուռնիայի ահավոր աղետը պատահեց, որով հայ բնակչության մեծագույն մասը կտառորվեց, մի անմշան մասը կարողացավ փրկվել՝ փախչելով օտարություն: Թուրքական այս հաջողությունները նվիրագործեցին մեծ պետությունները Լոզանի դաշնագրով, իսկ Հայոց հարցը հանձնեցին Ազգերի դաշնակցության, կարծես թե ի պահեստ ցնոր ամօրի-նության:

Այսպես մի շարք ծախսորդ հանգամանքների քերումով հայերի քաղաքական ազատագրումը մնաց առկախ, և նրանց դրությունը շատ ավելի վատթարացավ պատերազմից հետո, քան առաջ էր: Այսօր հայկական վիլայեթները դատարկ են հայությունից: Ամբողջ Փոքր Ասիայում հաշվվում են միայն 50.000 ցանուցրիվ հայություն՝ առանց հաշվի առնելու մահմեդականացած և զերի ընկած հայերը: Կ. Պալատում կա 88.000 հայ՝ ըստ թուրքական

վիճակագրության: Ուրեմն, ամբողջ Թուրքիայում՝ 138.000 հայ, այնինչ պատերազմի նախօրյակին հաշվվում էր 1.800.000, առանց համիդյան շրջանի գաղթականության, որ հաշվվում էր 200.000:

Հայ գաղթականությունը բռնեց այն ուղիները, որ հորդել էր նախապատերազմյան շրջանի պանդխտությունը՝ համիդյան օրերից սկսած: Ամենից հյուրընկալը եղավ հարևան Սիրիան, ուր թափվեցավ Կիլիկիայի հայությունից մոտ 150.000, այժմ մնում է մոտ 100.000, մի մասը տեղափոխված լինելով ուրիշ երկրներ: Պաղեստին՝ 4000, Իրաք՝ 80.000, Եգիպտոս՝ 25.000, Բալկաններ՝ 110.000 (Հունաստան՝ 50.000, Բուլղարիա՝ 30.000 և Ռումինիա՝ նույնչափ), Ֆրանսիա՝ 60.000, Անգլիա և Բելգիա՝ 5000, Հյուսիսային Ամերիկա՝ 140.000, Հարավային Ամերիկա՝ 25.000, ընդամենը՝ հաշված Թուրքիայում մնացածները, 690.000 հայ:

Եթե թողնենք Արևմուտքը և առնենք միմիայն Մերձավոր Արևելքը, ուրեմն, Թուրքիա՝ 140.000, Սիրիա՝ 100.000, Իրաք և Պաղեստին՝ 85.000, Բալկաններ՝ 110.000 – կստանանք կլոր թվով 450.000 հայ: Սրա վրա ավելացնելով մահ Պարսկաստանի հայությանը, ոչ պակաս, քան 70.000, կստանանք 520.000 հայ, որի խոշորագույն մասը գաղթական վիճակի մեջ է:

Հին գաղթականները, որոնք հեռացել էին համիդյան շրջանում, արդեն տուն-տեղ են դրել, և շատերը տեղական քաղաքացիներ գրվել: Նրանց նյութական դրությունը, որ ապահով է, առաջացել են կյանքի բոլոր ասպարեզներում՝ բանվորությունից մինչև ազատ փեշակներ (քժշկություն, փաստաբանություն, գրականություն և գիտություն): Մի ստվար մասը վաճառականներ են, երբեմն՝ խոշոր:

Ինչ վերաբերում է մոր գաղթականության, ապա սրա վիճակը հեռու է տակավին բավարար լինելուց: Մի կարևոր մասը բաղկացած է գյուղացիությունից, որ կարող է պարապել միայն երկրագործությամբ, բայց հող չունի: Այսպես, Սիրիայում մոտ 30.000 երկրագործ ժողովուրդ կա, տակավին անհաստատ վիճակի մեջ, ինչպես և 10.000 արհեստավորներ անգործ են: Մնացածները մի կերպ տեղավորվել են:

Մեծ երախտագիտությամբ եիշատակելու է, որ եվրոպական գրեթե բոլոր պետությունների մեջ, ինչպես մանավանդ Հյուսիսային Ամերիկայում, գտնվեցին շատ անհատներ և հասարակական կազմակերպություններ, որոնք իրենց մարդասիրական մպաստը բերեցին հալածական հայ ժողովրդին: Կուզեի կանգ առնել հայկական կազմակերպությունների վրա, որ դեռ շարունակում են իրենց նյութական և բարոյական խնամքը կարոտացյալ հայրենակիցներին: Պետք է ասել, որ մոր գաղթականական հոսանքներն ընթացան իրենց նախորդների ուղիներով և կանգ առան այնտեղ, ուր

արդեն հին գաղթականներ կային: Վերջիններս, որ կենտրոնացած էին մա-
նավանդ Հյուսիսային Ամերիկայում և համեմատաբար ավելի բարվոք
դրության մեջ էին, չխնայեցին իրենց օգնությունը: Այստեղ կային հայրե-
նակցական միություններ ըստ քաղաքների կամ գավառների [Այնթապի,
Սվազի, Մալաթիայի, Բարձր Հայքի (= Էրզրում), Վասպուրականի (= Վան),
Եոզգաթի և այլն], որոնց նպատակն էր ինքնօգնությունը: Մրանք մեծ օգ-
նություն հասցրին և շարունակում են հասցնել համապատասխան հատ-
վածներին: Ամերիկյան մի վիճակագրության համաձայն օտարաբնակներն
ամեն տարի իրենց հայրենիքին են ուղարկում մոտ 250 մլն դոլար: Այս-
պես, ամերիկաբնակ իտալացիները, որ թվով 4 մլն են, ուղարկում են մոտ
46 մլն դոլար, ուրեմն մարդագլուխ՝ 11: Հույները, որ 1/2 մլն են, փոխադրել
են 26 մլն դոլար, այսինքն՝ մարդագլուխ 52 դոլար: Հայերի մասին առան-
ձին հաշիվ չկա, բայց տեղյակ անձիք վկայում են, որ մրանք հույների չափ
դրամ են փոխադրում իրենց մերձավորներին: Այս հաշվով Ամերիկայի 140
հազար հայությունը պետք է մոտ 7 մլն դոլար փոխադրած լինի ի նպաստ
իր հայրենակիցների:

Նոր գաղթականությունը ևս կազմել է հայրենակցական միությունների
մի ամբողջ ցանց և կամ մտել արդեն գոյություն ունեցող կազմակերպու-
թյունները: Վերջերս այս միությունները ձեռնարկել են քաղաքներ հիմնել
Խորհրդային Հայաստանում իրենց ծննդավայրերի անունով, ինչպես՝ Նոր
Խարբերդ, Նոր Արաբկիր, Նոր Եփրոկիա, Նոր Մալաթիա և այլն: Հայրե-
նակցական միությունների ծրագրի մեջ է մտնում նաև պահել-պահպանել
իրենց տեղական ավանդությունները, և՛ սովորույթները, և՛ ընդհանրապես
առանձնահատկությունները:

Հայկական գաղութների նկատմամբ ևս ազգային մեծ կազմակեր-
պությունը համդիսանում է Հայոց եկեղեցին: Բարոյական և հոգևոր մե-
ծագույն օղակն է, որ միմյանց է կապում հայության ցրիվ բեկորները և վառ
պահում ազգային ինքնագիտակցությունը՝ հնուց ժառանգած սրբազան
ավանդներով: Միրիա և Պաղեստին Հայոց եկեղեցին երկու հին մերկայա-
ցուցչություն ունի՝ Կիլիկիո կաթողիկոսը և Երուսաղեմի պատրիարքը: Առա-
ջինը, որ մախապես մատում էր Սիսում, իր հոտի հետևեն այժմ փոխադրվել
է Միրիա և հաստատվել Ամթիլիա: Երբ Բագրատունյաց թագավորությունն
ընկավ XI դարի կեսերին, նրանց մերձավոր ազգականները քաղաքական
ազատության դռնը պարզեցին Կիլիկիայում: Կաթողիկոսությունը ևս Ամի
քաղաքից փոխադրվեց Կիլիկիա և հաստատվեց ի վերջո Սիսում: 1441 թ.
Ազգային մեծ ժողովը որոշեց կաթողիկոսական Աթոռը տեղափոխել Ս. Էջ-
միածին, որ հաստատել էր ինքը՝ Գրիգոր Լուսավորիչը, Հայ եկեղեցու

հիմնադիրը: Միայն մնաց, եկեղեցականների մի մասի ցանկությամբ, տեղական կաթողիկոսը, որպես հովիվ Կիլիկիո, որը վերջին աղետների հետևանքով անցավ Սիրիա: Երուսաղեմում հայերն ունեն պատրիարքություն, որը հովվում է Պաղեստինի 5000 հայությունը: Երուսաղեմի վանքը հայտնի է իր հայկական ձեռագրերի ճոխ հավաքածուով: Նորերս մեռավ պատրիարք Եղիշե Դուրյան արքեպիսկոպոսը՝ նշանավոր հայ եկեղեցականը, որի քահանայության 50-ամյակը տոնեցին մեռնելուց քիչ առաջ: Այդ առթիվ կատարված մեծ նվիրատվությունները հանգուցյալը հատկացրել է հին մատենագիրների հրատարակությանը: Հորեյանի առթիվ էր նաև, որ պ. Գ. Գյուլբենկյանը համձն առավ կառուցել Երուսաղեմում վանական մատենադարանի համար մոր շենք:

Մյուս գաղթավայրերը՝ Եգիպտոսը, Հունաստանը, Բուլղարիան, Ռումինիան, Եվրոպան, Ամերիկան կազմում են առանձին եկեղեցական թեմեր՝ առաջնորդների իշխանության ներքո: Թեմերն ունեն իրենց ստորաբաժաններ՝ իսկոնիկներ՝ հոգևոր աստիճանավորների: Թեմակալ առաջնորդները ընտրվում են թեմական ժողովի կողմից և հաստատվում էջմիածնի հայրապետի և կամ Կ. Պոլսի պատրիարքի կողմից: Եկեղեցական կազմակերպությունները աշխատում են աղոթատներ, եկեղեցիներ կառուցել, կիրթ քահանաներ պատրաստել, հոգևոր մխիթարություն տալ ժողովրդին, հորդորել պահելու ազգային ավանդույթները և սերը դեպի հայրենի եկեղեցին: Հետամուտ է նաև բանալու վարժարաններ, խնամել կարոտյալներին աղքատախնամ ընկերությունների միջոցով:

Աշխարհիկ հաստատություններից մեծագույնը Ընդհանուր հայոց բանեգործական միությունն է, որի հիմնադիրն է մորերս մահացած Նուբար փաշան: Միությունը հիմնված է Կահիրեում 1908 թ. (10) և վերջերս կենտրոնական վարչությունը փոխադրվել է Փարիզ: Բազմաթիվ մասնաճյուղեր ունի (մոտ 150) սփռված բոլոր հայ գաղթավայրերում՝ Կալկաթայից մինչև Կալիֆորնիա: Միության տարեկան բյուջեն հասնում է մինչև 70 հազար անգլիական ոսկու, որի մի խոշոր մասը վերաբերում է զանազան կտակների և պահ տրված գումարների, նվիրատվությունների նախորդ գործածության: Միությունը մեծ օգնություն է արել մանավանդ թուրքահայ որբերին և դեռ շարունակում է՝ պահելով աշխատանոցներ, դարմանատներ, նպաստում է մանապես վարժարաններին: Բարեգործականին հանձնված կտակներից ամենից խոշորը և կարևորն է Մելքոնյան(ներ)ի կտակը (11), որի եկամտով պահվում է նրա(նց) անունով Կիպրոսի Նիկոզիա քաղաքում հիմնված միջնակարգ դպրոցը: Հիշելու արժանի են նաև թշակները հանձնված Բրյուսելի համալսարանին Նուբար փաշայի կողմից՝ նպատակ

ունենալով հայ թոշակավորներ պահել տեղի բարձրագույն և մասնագիտական դպրոցներում: Նույն Նուբար փաշայի ծախսով կառուցվել է Ազգային մատենադարան՝ քարեգործականի հսկողության ներքո (12) և Փարիզում հայկական հատուկ տուն 50 ուսանողի համար (13): Բարեգործական միության 25-ամյա գործունեության տարեդարձի առթիվ որոշված է հավերժացնել Նուբար փաշայի հիշատակը՝ հիմնելով Հայաստանում, Երևանից ոչ հեռու, մի նոր քաղաք՝ Նուբարաշեն անունով: Այս որոշումն արդեն իրագործվելու ուղու վրա է: Բարեգործականը այն հաստատությունն է, որի միջոցով արտասահմանի հայ ունևոր դասն իր օժանդակությունն է բերում հայ ժողովրդին՝ կտակների և թե նվերների ձևով, և որի շուրջը խմբված են նույնպես բուրժուական այն ուժերը, որ տակավին չեն կտրված ազգային միջավայրից, նրա հոգսերից և բաղձանքներից:

Հայ դեմոկրատիկ ուժերը ընդգրկված են քաղաքական գույն ունեցող ^{Կազմակերպության անունը հայերեն: Մասնավորապես՝ Կազմակերպության անունը հայերեն:} պայքարում, և դրանց մեջ առաջին տեղն է բռնում Դաշնակցություն կուսակցությունն իր մեծ ժողովրդականությանը: Այս կազմակերպությունը հազարավոր ճյուղեր ունի գաղութներում: Հայ բոլշևիկ կառավարությունը և հայ կոմունիստները երկրում թե գաղութներում մաքառում են բացառապես Դաշնակցության դեմ, աշխատելով փշրել այս կազմակերպությունն ամեն միջոցներով, որպես միակ լուրջ և կազմակերպված հակառակորդ ուժ: Գաղթականության մեջ եթե խռովություններ են տեղի ունենում, ապա տեղի են ունենում միմիայն այս հողի վրա, այլապես հայ գաղթականների կյանքը խաղաղ է: Դաշնակցության վարկը և հմայքը բացատրվում է իր քաղաքական դրոշակով: Կենդանի պահել հայ քաղաքական դատը և ամեն ջանք թափել իրագործելու միացյալ Հայաստանի գաղափարը, այսինքն՝ Ռուսաստանից և Թուրքական Հայաստանից այն սահմանով, որ գծել է Վիլսոնը, կազմել միաձույլ անկախ պետություն համաձայն Սևրի դաշնագրի: Ահա քաղաքական այս դատն է որին նվիրված է ամբողջովին Դաշնակցություն կուսակցությունը:

Հայության քաղաքական և ազգային գիտակցությունը արթուն պահելու լավագույն միջոցներն են կրթությունն ու մամուլը: Բոլոր կազմակերպություններն իրենց նպատակն են բերում հիմնելու դպրոցներ, մանկապարտեզներ: Հարուստ անձինք ևս օժանդակում են իրենց դրամական օգնությամբ: Հայերը հայտնի են ուսման ծարավով: Միայն Հալեպում հաշվվում է 5000-ի չափ աշակերտություն և մի շարք դպրոցներ: Միջնակարգ վարժարաններից նշանավոր են Մխիթարյան միաբանության ջանքերով վերջերս Փարիզի մոտ՝ Սևրում բացված Մուրատյան կոլեջը, այլև

հնուց գոյություն ունեցող Ռափայելյան դպրոցը Վենետիկում. երկուսն էլ պահվում են հնդկաստանցի երկու հարուստ հայերի կտակած գումարներով՝ անցյալ դարասկզբից (14): Նշանավոր են մակ արդեն հիշված Մելքոնյան վարժարանը՝ Նիկոզիայում, հայկական մորաքաղ ճեմարանը Բելյոթում, կաթողիկոսական վարժարանը Ամթիլիասում, Նուբարյան դպրոցը Ալեքսանդրիայում, Պողոս Գյուլբենկյան դպրոցը Հալեպում և ուրիշ մեծ վարժարաններ Սոֆիայում, Աթենքում, Սալոնիկում, Կահիրեում և այլուր: Մոռամալու չէ մակ boy-skout-ների կազմակերպությունն այնքան կանոնավոր, որ վերջին 2 տարիներին մասնակցեցին jawboru-ին (15), գումարված Անգլիայում:

Դպրոցական կրթության մպատակն է պահել ազգային ոգին և լեզուն: Նույն մպատակին է ծառայում հայ մամուլը, որ հարուստ է պարբերական օրգաններով: Արտասահմանյան հայությունն ունի մոտ 100 պարբերական՝ օրաթերթ, ամսաթերթ, շաբաթաթերթ կամ տարեգրքեր: Մի քանի տասնյակը պատկանելի հրատարակություններ են համազգային, համագաղութային բնավորությամբ: Մի քանիսն էլ փոքր թերթեր են, որ գոհացնում են տեղական պահանջները:

Արտասահմանի ընդարձակ այս գաղթականության ընդհանուր մոտիվը հայ քաղաքական դատն է, հայրենիք դառնալու ցավոտ հարցն է, որի շուրջը գալարվում են մտքերը և հույզերը: Ի քացառյալ հայ գաղթականության մի ամնշան և ունեոր մասի, որ շատոնց ապրելով հայրենիքից դուրս, օտար քաղաքացիություն է ընդունել և չի մայում ետ դեպի հայրենիք, մնացած հոծ մեծամասնությունն ապրում է միայն հայրենիք դառնալու հույսով: Ժամանակավոր է համարում իր գաղութային վիճակը և անհաղթելի հավատ ունի, որ իր իղձերը իրականանալու են: Եթե քաղաքական հանգամանքները դասավորվեն ի մպաստ Հայ դատին, գաղթականության մեծամասնությունն ամմիջապես կվերադառնա հայրենիք: Մեծ պատերազմի ժամանակ, երբ հայությունը մեծամեծ հույսեր էր տածում, հազարավոր մարդիկ լքեցին իրենց տասնյակ տարիների ընթացքում կերտած ապահով դրությունն օտարության մեջ և գնացին միամալու դաշմակից պետությունների բանակին որպես կամավոր զինվորներ: Հայը սերտորեն կապված է իր հողին և դարավոր մեղություններն ու անլուր տառապամքները տարել է համբերությամբ, միայն թե մնա իր մախմիների հիշատակների մեջ: Եվ այսօր կարոտով ու կսկիծով է մայում իր ամայացած հայրենիքի վրա: Օտարների կողմից տարածված մոլորություն է, որպես թե հայերը սիրում են պանդխտանալ, քաշվել օտարություն բախտ որոնելու համար: Հայերի մշտական տրտումը, որ ծանր է ապրել մուսուլման պետության կեղծքիչ

պայմաններում, այն տպավորությունն է թողել պատահական ճանապարհորդների վրա, որ հայր պատրաստ է թողնել իր հողը և հեռանալ ապրելու ավելի բարվոք և ապահով վիճակում: Իրողությունն է, որ հայերը երբեք հոժարական չեն լքել իրենց հայրենի հողը: Մինչև անգամ հայ վաճառականները, որ հաճախում էին արևմտյան շուկաները՝ Վենետիկ, Մարսել, Ամստերդամ XVI-XVII դարերում, գերադասում էին ի վերջո վերադառնալ, հանգչել իրենց հայրենի տանը: Հավաքական, զանգվածային արտագաղթը միշտ էլ բռնությամբ է եղել: Հայաստանը անդադար պատերազմների բն է եղել դարերի ընթացքում: Թողնենք հին դարերը, վերցնենք միայն XVII-XIX դարերը: Ամեն անգամ, երբ պատերազմ է ծագել թուրք և պարսիկ, և կամ սրանց և ռուս պետության մեջ, բռնի տեղահանություններ են տեղի ունեցել այս կամ այն չափով, այս կամ այն նպատակով և՛ թուրքերի, և՛ պարսիկների, և՛ անգամ ռուսների կողմից: Վերջին տեղահանությունը մեծ պատերազմի ժամանակ պատմության մեջ եզակի օրինակ է իր սարսափներով:

Թե որքան է հայը կապված է իր պատմական հողին և ինչ մեծ արժեք է տալիս այդ կապին, այդ արտահայտված է ուժգին կերպով մի սքանչելի պատմության մեջ, որ թող ներվի ինձ հիշել այստեղ: Պատմությունն այնքան գեղեցիկ է և ինքնօրինակ, որ գրավել է մինչև իսկ բյուզանդական մի պատմագրի, որ փոխառելով մի հայ մատենագրից (16), երկրորդել է իր երկում: Խոսքս Պրոկոպիոս Կեսարացու մասին է, որ գրել է VI դարում հույն-պարսիկ պատերազմների պատմությունը (17), և որի անգլերեն թարգմանությունը տրամադրելի է Loeb Classical Library շարքի մեջ:

Ահա թե ինչ է պատմում բյուզանդացի Պրոկոպիոսը (18).

«Պարսիկների և հայերի միջև պարսից Պակուր արքայի (19) և հայոց Արշակ Արշակունու ժամանակ երեսուներկու տարի չհայտարարված պատերազմ էր գնում: Այս պատերազմի երկարատևության պատճառով երկու կողմերն էլ անչափ վնաս կրեցին, մասնավորապես հայերը: Երկուսի միջև անվստահությունն այնքան խորացավ, որ ոչ ոք չէր կարողանում բանակցությունների մեջ մտնել մյուս կողմի հետ: Այդ միջոցին պատերազմ ծագեց պարսիկների և հայերից ոչ հեռու բնակվող այլ բարբարոսների միջև: Հայերը, ցանկանալով պարսիկներին ցույց տալ դեպի նրանց ունեցած իրենց բարյացակամությունը և հաշտություն կնքելու պատրաստակամությունը, անսպասելիորեն հարձակվեցին այդ բարբարոսների երկրի վրա (մախօրոք տեղյակ պահելով պարսիկների) և թշնամիների գրեթե բոլոր տղամարդկանց կոտորեցին: Պակուրը կատարվածից անչափ գոհ մնալով, Արշակի մոտ ուղարկեց մեծամեծներից ոմանց, հավատարմության նշա-

նակներ տվեց և հրավիրեց իր մոտ: Երբ վերջինս հասավ [Պակուրի] մոտ, արքան նրան հյուրընկալեց և եղբոր մման հավասար համարեց: Այնտեղ երկուսն էլ մեծ նրդում տվեցին, որ պարսիկները և հայերը միմյանց բարեկամ են և դաշնակից, որից հետո Պակուրը թողեց, որ Արշակը գնա իր հայրենիքը: Քիչ ժամանակ անց, ոմանք զոպարտեցին Արշակին, իբր մա ուզում է ապստամբություն բարձրացնել: Այդ բանին Պակուրը հավատաց և անմիջապես Արշակին իր մոտ կանչեց ասելով, որ լավ կլինի բոլոր հարցերի շուրջը նրա հետ խորհրդակցել: [Արշակն] իսկույն գնաց նրա մոտ՝ իր հետ տանելով ամենառազմունակ հայերից ոմանց, ինչպես նաև Վասիկիդսին (20), որը նրա զորավարն էր և խորհրդականը՝ շատ քաջ և խելացի:

Պակուրը և՛ Արշակին, և՛ Վասիկիդսին սկսեց բացեիքաց պախարակել և ամբաստանել, որ նրանք դոժել են երդումը և ուզում են շուտով ապստամբություն բարձրացնել, մի բան, որ նրանք մերժեցին, անվերջ երդվելով, որ իրենք երբեք մման մտադրություն չեն ունեցել: Պակուրը սկզբում նրանց կալանավորեց, ապա հարցրեց մոգերին՝ ինչպես վարվել նրանց հետ: Մոգերը արդար չէին համարում դատապարտել, քանի որ նրանք չէին ընդունում մեղադրանքը և բացեիքաց չէին խոստովանում և խորհուրդ տվեցին այնպես անել, որ Արշակը ստիպվի ինքն իրեն մեղադրել: Մոգերը առաջարկեցին արքայական վրանի հատակը ծածկել գոմաղբով՝ կեսը Պարսից երկրի, իսկ մյուս կեսը՝ Հայոց: Արքան այդպես էլ արեց: Այն ժամանակ մոգերը վրանի շուրջը մոգություններ կատարելուց հետո առաջարկեցին արքային, որ մա Արշակի հետ պտույտ կատարի և մեղադրի Արշակին դաշինքը խախտելու և եղմնազանցության մեջ: Մոգերը ևս պետք է ներկա լինեին այդ խոսակցությանը՝ որպես զրույցի վկաներ: Պակուրը հրավիրեց Արշակին, նրա հետ շրջեց վրանում, ուր ներկա էին մոգերը, և հարցրեց՝ թե ինչու է մա, դոժելով երդումը, պատճառ դառնում պարսիկների և հայերի մեծ դժբախտության: Քանի դեռ խոսակցությունը տեղի էր ունենում այն մասում, ուր պարսկական հողն էր փոխած, Արշակը չէր ընդունում մեղադրանքը, ամենասարսափելի երդումներով հաստատում էր և վստահեցնում, որ ինքը Պակուրի հավատարիմ ծառան է: Բայց երբ խոսակցության ընթացքում հասնում էին վրանի կենտրոնը, ապա անցնում Հայոց երկրի գոմաղբով ծածկված վայրը, ահա այստեղ Արշակն անսպասելի կերպով, չգիտեն ինչից դրդված, ոչ միայն փոխում էր խոսակցության շեշտը դեպի ավելի հանդուգն՝ սպառնալով Պակուրին և պարսիկներին, այլև հայտարարում էր, որ վրեժ կլուծի մման անպատվության համար, երբ ինքը շուտով իր անձի տերը դառնա: Համարձակությամբ այդ ասելով մա ճնմում էր, մինչև որ շրջվելով հասավ Պարսից երկրի գոմաղբը: Այստեղ մա նորից

նույն երգն էր երգում, որ ինքը Պակուրի ծառան է և այլ ողորմագին խոսքեր ասում: Երբ նորից հասավ Հայոց հողի վրա, նա անցավ սպառնալիքներին: Եվ այսպես բազմիցս մի հողի վրայից մյուսն անցնելով, ոչ մի գաղտնի բան չթողեց: Ահա դրանից հետո մոզերը մեղադրեցին նրան դաշինքը խախտելու և երդմնազանցության մեջ: Պակուրը Վասիկիոսին մորթազերծ արեց, մորթին լցրեց ծղոտով և կախեց շատ բարձր ծառից: Իսկ Արշակին (քանի որ չէր կարող սպանել արքայական արյուն ունեցող մարդուն) քանտարկեց Անհուշ բերդում» (21):

Մայրենի հողի գաղտնի, խորհրդավոր ուժը հրաշալի կերպով է պատկերված այս սիրում զրույցի մեջ: Արշակ թագավորի պես է մտածում և այժմ հայ պանդուխտ ժողովուրդը, որը լարում է իր բոլոր ուժերը՝ չկորցնելու իր ազգային նկարագիրը օտար մթնոլորտի մեջ, հայրենիք վերադառնալու անշեջ հույսով: Արշակ թագավորը, ինչպես ասում է նույն զրույցը, Անհուշ քանտի մեջ վշտից իր կյանքին վերջ դրավ, չկարողանալով տանել արգելարանի կապանքները: Հայ ժողովուրդը ներկայումս գտնվում է մի տեսակ Անհուշ բերդի մեջ, քաղաքակիրթ աշխարհի մոռացության բերդի մեջ: Զրիստոնեությունը հայի մեջ հույսի և հավատի խորունկ արմատներ է ձգել, և այժմ նա քարշ է տալիս իր գոյությունը օտարության մեջ մինչև որ հայրենիքի դռները բացվեն: Անվհատ հույս ունի, որ նա չի մեռնի ինքնասպանությամբ իր դժբախտության պատասխանատու մեծ պետությունների մոռացության բերդի մեջ:

ԱՄԵՆԱՑՆ ՀԱՅՈՑ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍ ԽՈՐԵՆ Ա-Ի ՀԻՇԱՏԱԿԻՆ

Մեծահարգ հայրենակիցներ,

Այսօրվա մեր հավաքույթը նպատակ ունի կատարելու մի տխուր, սրբազան պարտք: Հայտնի է մեզ հեռագրի գույժը՝ թե Նորին Վեհափառություն Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Խորեն Ա վախճանյալ է անցյալ ամսի 'Բն-նա' (1): Սոր 'կազմակերպությունն (2) իր վերա է առել, նախաձեռնող է եղել հրավիրելու, կազմակերպելու այս [սգո] երեկույթը: Ահա գումարված է դա՝ հարգելու հանգուցյալի հիշատակը, հայտնելու մեր անհուն ցավն ու կսկիծն այդ դառը կորստի առթիվ: Մեր եկեղեցին մեզ համար այն չէ, ինչ ուրիշների եկեղեցին իրենց համար: Հայոց եկեղեցին և ժողովուրդը անջատ զաղափարներ չեն, այլ մի մարմին, միևնույն: Հայոց եկեղեցին մեր գոյության խարխախն է եղել անցյալում և այժմ էլ հիմք է մնում մույն ներկա դժմոհակ պայմաններում. մի օղակ և կապ, ցան և ցրիվ հայության:

Հանգուցյալ կաթողիկոսը շատ դժվար պայմաններում հավատարիմ մնաց դարերի վեր մշտակա Հայ եկեղեցու ոգուն:

Նորոգ հանգուցյալ Հայրապետը ընտրվեց ծանր պայմաններում, ապրեց հեղձուցիչ մթնոլորտում և անէացավ քայքայված հոգեպես և մարմնապես, հեռացավ թողնելով Մայր Աթոռը ամորոշ ապագայի առաջ: Պետք է հիշել, թե որքան անխոհեմ էին այն բերանները, որ փորձեցին ստվեր ձգել հանգուցյալի ընտրության վրա, կարծելով որ ավելի արժանավորները կային: Կատարյալ մոլորություն: Կան տազնապալից օրեր, երբ գիտություն, բարձր խոհակամություն, շեշտակի կամք և անշեղ քննավորություն, զեղում զգացմունքներ, բարախում ազնիվ սրտեր՝ մարդու այս վսեմ հատկություններն անգոր և անպետք են և անգամ վնասակար, ինչպես անփառունակ գործ է պողպատե սրասայր սուրը զարկել պատռելու որձաքարը: Այսպիսի պարագաներում այլ բան է հարկավոր, այն որ ունեն S. S. Խորեն Ա՝ խաղաղ կեցվածք, հեզ և անվրդով խոսակցություն, ամեն ինչ ունկնդրելու համբերություն և վերջապես գայլերի հետ խոսակցելու կարողություն, հատկություններ, որոնց գումարը ստեղծում է այն, ինչ որ արտահայտվում է հայ սքանչելի և անթարգմանելի բառով՝ անուշություն:

Հայ եկեղեցու մեծ առաքյալի (3) կյանքը, Հայ եկեղեցու ապագա կյանքի մարգարեաշունչ պատկերը՝ Վիրապի մեջ, օձերի և թումավոր գետումների շրջապատում ապրել, շնչել, մինչև որ փրկարար ժամը կհնչե, [օրինակ է սերունդներին]: Առաջին անգամ չէ, որ Մայր Աթոռը տառապում է իրավագրկության և բռնության լծի տակ: Շատ անգամ են փչել չարաշուք հողմեր, բայց եկել անցել են կայծակի հարվածով. և՛ օտար բռնավորներ են եղել, և՛ արկածախնդիր բարբարոսներ: Բայց տեսնված չէ, որ իր իսկ հոգևոր գավակները խելակորույս մոլության և մոլորության ամարգ խաղեր պատեն նրա շուրջը: Հեռու չեն այն ժամանակները, երբ այլակրոն աշխարհակալների հարվածների տակ Էջմիածնի գահակալները հիշատակում էին ամբավ թախծով և երազում կարոտով այն օրերը, երբ հայ իշխանություններն ու եկեղեցին փթթում էին իրեն վաղու և մամուշակ հայրգ անդաստաններում: Ո՞վ կարող էր երևակայել, որ դարերով բարձացված հայ իշխանության վարդը կարող էր տատասկ և փուշ դառնալ ու խեղդել եկեղեցու մամուշակը: Այժմ ամայի և անշուք է Էջմիածինը, թափուր իր զարդերից, բայցևայնպես փայլում է նրա Ս. Կաթողիկեի խաչը իր շուրջ ծավալված բարոյական մթության մեջ: Պահում է իր վեհությունը. լուռ է, բայց որքա՛ն հնչեղ է այդ լռությունը, այն իր էությամբ մարդասիրության անսասան վկայություն է, քարից կառուցված մեծ Ավետարան է:

Լավ է, որ տարագրությունը ևս մասնակից է Մայր Աթոռի դժբախտություններին: Հոտի մի մասը կաշկամղված իր պարտականությունների մեջ, մյուսի պարտքն է կրկնակի եռանդով իր պարտքը կատարել, նեցուկ և խրախույս լինել Մայր Աթոռին, ցույց տալով բռնավորներին, որ Մայր Աթոռը այն ծառը չէ, որ կարելի է կտրել, քանզի նրա ճյուղերը տարածված են հեռավոր հայության մեջ: Հայրենակցական ընկերությունները, բարեգործական հաստատությունները խոշոր գումարներ դրկեցին Հայաստան՝ քաղաքներ շինելու, հիվանդանոցներ հիմնելու, մեքենաներ գնելու: Բայց ոչ ոք չմտածեց, որ ամենից առաջ պետք էր օգնության գալ Մայր Աթոռին, հայության հոգևոր կենտրոնին: Արտասահմանի հայությունը պիտի միջոցներ հայթհայթի Հայրապետությունը և թե՛նքը պահելու համար, և խնամելու բարվոք վիճակի մեջ այն հոգևոր հայրերին, որոնք հավատարիմ մնալով իրենց ուխտին՝ պահել են իրենց սքեմը, հակառակ բոլոր հալածանքների և զրկանքների, ապաստանելով Մայր Աթոռին:

Ոչ միայն այս չարեցին, այլև զլացան անգամ այն պատկառանքը, հարգանքը, որին արժանի էին ավանդաբար Մայր Աթոռը և իր Հայրապետը: Վատթարագույն ևս. բացեիրաց ամարգանք տեղացին ընտրյալ Հայրապետի գլխին՝ անգուսպ, ապերասան քերամով:

Ծանր է վերհիշել, ինչ որ վատ է, չար է: Մոռացության պետք է տալ դրանք: Վատ բանը, չարագործությունը թանձր ամպի մնամ մթագնում է հորիզոնը, տեսության ոլորտները: Անեծք վատ մարդու վատ արարքին, պետք է կրկնել բանաստեղծին (4) և անցնել մոտեն: Բայցևայնպես ստիպված եմ հիշել Ամերիկայի հայ խոռվությունները, առանց կամենալու Չեզ ամախորժություն պատճառել և մեր սուգը նորանոր հուշերով ծանոթացնել: Պետք է հիշել, որպեսզի պարզեմ, թե ինչի՞ց պետք է այսուհետև խուսափել հանդեպ Մայր Աթոռի, հանդեպ Հայ եկեղեցու:

Գիտեք որ եկեղեցու բարձրաստիճան սպասավորը խողխողվեց Ս. Սեդանի առաջ հանդիսավոր ժամին, սրբազան զգեստը հագին (5): Խողխողվեց այն հանցանքի համար, որ չէր հարգել հայ եռագույնը. *Craviera sunt remedia periculis* (6):

Գովելի է պաշտպանել մի դրոշակ, բայց հանցանք է մի դրոշակի պաշտպանության համար արհամարհել, ամարգել մի ուրիշ դրոշակ, որ նույնպես մվիրական է: Մեկը երեկվա, տակավին կամաչ, դեռ հասակ չառած՝ ստիպված է ծալվել փոշիի մեջ՝ սպասելով իր բախումին, քարախումին, ծփումին, իցիվ, թե մոտալուտ, մյուսը՝ հին է և 16 դար ծածանվում է հայ ժողովրդի գլխին և այժմ էլ պահում է իր ուժը:

Խառնակություններ սկսվեցին (7): Հայ հասարակությունը երկու հատվածի բաժանված ճակատեց եկեղեցու գավթում՝ ո՛չ ի փառս եկեղեցու, այլ ի նշավակ: Բարձրագույն [եկեղեցական] իշխանությունը հարկադրվեց միջամտել (8): Հայրապետական կոնդակները հետևանք չունեցան: Հատուկ մվիրակ դրկվեց, և որպիսի մվիրակ (9), որ տեղնուտեղը գործին ծանոթանա և խաղաղությունը վերականգնի: Այս ևս ապարդյուն: Ոչ որ անսաց Հայրապետական ձայնին:

Եվ որպեսզի արդարացնեն իրենց վարմունքը, հայտարարեցին, որ Հայ եկեղեցին ժողովրդական է և ժողովուրդն է կառավարում, իսկ Հայրապետին վերապահված է միայն հսկել դավանական և ծիսական խնդիրների վրա, և երկրորդ՝ անշուշտ զգալով, որ թեթևամիտ է առաջին հայտարարությունը, որ Հայրապետը գտնվում է կողմնակի, չեկայի [=BՎԿ] թելադրանքի ազդեցության տակ, ազատ չէ գործելու, ուստի և իրավունք կա ուրանալ նրա ձեռնհասությունը: Մին թեթևամիտ, մյուսը՝ անխոհեմ, մեկը՝ ազեա, մյուսը՝ վիրավորական, երկուսն էլ հիմնովին սխալ և վնասակար: Չեմ կարծում՝ երդվյալ փաստաբանի բռնի ճիգեր քնեն, կեղծիք՝ դատ շահելու: Անգիտություն կա:

Կաթողիկոսը եկեղեցու վարչության պատասխանատու պետն է, թե՛ ժողովրդի և թե՛ պետության առաջ: Ուստի և հենուց ի վեր օտար տիրապե-

տող պետությունների կողմից հաստատված ժողովրդականությունն արտահայտվում է ընտրության իրավունքով: Առաջնորդ ընտրելուց և հաստատելուց հետո եկեղեցին վարչության հսկողության տակ է:

Անջատվել էջմիածնից, տհասության վկայական է, այն կտանի մինչև մեղք: Եկեղեցու արժեքը, որպես ազգային գործոն, իր վաչական միության մեջ է, այն մի մարմին է: Քակեցեք այդ շաղկապը, կազմակերպության օղակները, թողեք, որ ամեն մի համայնք մի քահանա ընտրի իր համար, առանց որևէ աղերսի ուրիշի հետ՝ հանուն ազատության, և եկեղեցին կդադարի իր դերից:

Եկեղեցու պաշտպանները Ամերիկայում, իրենց ադմուկն էլ, իբրև թե ի շահ եկեղեցու, փաստորեն ավելի մեծ հարված չէին կարող տալ եկեղեցուն:

Ամենրեյի է Դաշնակցություն կազմակերպությանը (10): Հնազանդություն, կարգապահություն, օրինապահություն – հրամայող և տնօրինող և տնօրինյալ: Կազմակերպություն և աշխատանքի բաժանման մասնագիտություն...

Ինչո՞ւ... (11):

ՀԱՎԵԼՎԱԾ

ՀԱՅ ՀԱՅՏՆԻ ԱՆՈՑԱՆՆԵՐ ԱՆՅՑԱԼՈՒՄ

Անձնական քաջությունը, ֆիզիկական ուժը, անհամեմատ շատ ավելի մեծ տեղ ունեին կյանքի մեջ հին ժամանակները, քան ներկայումս: Քաջությունը երկնային էր, համարյա աստվածային: Պատմական մեծ անձնավորություններից շատերը պարտական են գոնե առաջին հաջողություններն իրենց բազուկներին, քան զլիսին: Ինքնապաշտպանության և կռվի միջոցներն ու գործիքներն էին լայնալիճ կամ հաստածի՞զ աղեղ, պարսատիկ, բռնալիք, միզակ, տապար ու սուսեր: Ծանր սպառազինություն, երկաթապատ զրահ, պահանջում էին այնպիսի մարմնավոր ուժ, հաղթանդամ կազմվածք, որին բնավ պետք չունի ժամանակակից ինքնաշարժ հրացանը, զնդացիքը և մյուս հրեշավոր անոթները: Որքան մարդկությունը հառաջանում է, այնքան նսեմանում է ուժի կարևորությունը, կարիքը: Պատմության ընթացքը կարելի է բնորոշել որպես հարատև փոխանցումը մարմնավոր և ֆիզիկական զորությունից դեպի մտավոր և հոգեկան ուժի: Բազուկները տեղի են տալիս զլիսին: Մարմնավոր քաջությունը որքան հեռանում է՝ մնում է անցած դարերի զարդ, այնքան մարդն անձուկով է մայում և կարոտում հին քաջությանը: Հին մարդիկ պատկերվում են որպես տիտաններ, անհաղթելի հսկաներ, անհեթեթ, անձնեղ [= մարմնեղ], մեծամձն, անձնյա, ոչ մեան սովորական մարդի:

[Նրանք] պաշտամունքի նյութ են դառնում, համարվում են դյուցազուններ, այսինքն՝ կեսաստվածներ, սերված աստվածներից և մահկանացուներից: Հերակլես դեռ օրորոցում երկու վիշապ խեղդեց, որ Հերան ուղարկել էր մորածին մանկանը սպանելու համար: Անունը կապ ունի հերոս արմատի հետ, լատիներեն՝ սերվ, որ նշանակում է պահել, հսկել, *rend-hերուա-haurna-servare*-հսկա: Մեր Վահագն էլ է վիշապաքաղ:

Հին մարդիկ փառաբանում են քաջությունը, նրանք ստեղծում են հերոսների տիպարներ և քաջությունը համարում տուրք աստվածային: Քաջությունը տալիս է մահ անմահություն՝ հերոսները երբեմն երկինք են բարձրանում և որպես աստված միանում մյուս աստվածների խմբին:

Բոլոր հին ազգերը քաջության աստված ունեն և քաջության տիպաբ հերոսներ: Հունաց՝ Աքիլլես, Տրովա՝ Հեկտոր, պարսից՝ Ռոստամ, հայոց՝

Տորք (մեր քաջության ավելի հիմն աստվածը և մեր բուն նախահայրն է Հայկ):

Մեր նախնիք ևս մեծապես գնահատում էին քաջությունը: Հայկը հայ ազգի նախահայրն է, հայ ազգի մարմնացումն է: Գեղապատաշահ, անձնյա, քաջագանգուր, խայտակն և հաստաքագուկ Հայկը քաջ և երևելի էր հսկաների մեջ: Բելը [Հայկի վրա է արշավում] երկնադեզ հասակով մրցող հսկաներով: Մովսես Խորենացին Հայկի այս պատկերը քաղել է հիմնվելով հայ առաջնորդի ուժի, նորա անձնական քաջության նկարագրի վրա: Մամիկոնյան, Բագրատունի, Սյունյաց, Ամատունյաց և Արծրունյաց իշխանական տներն այնպիսի դեմքեր են տվել, որ իրապես հերոսներ են: Կուզեն ներկայացնել պատմական մի քանի դեմքեր, որոնց քաջությունը միայն մարմնավոր չէր, այլ շաղկապված անվեհերության և գերմարդկային խիզախումի հետ: Մարմնավոր ուժն առանց հոգեկան արիության մեռած ուժ է: Մա է, որ շարժում է մարմնավորը, ոգի տալով՝ կրկնապատկում է այն:

Ստորև հիշելի անձինք պատմության մեծ դեմքեր չեն, [նրանք] փայլուն հետք չեն թողել իրենց հետևից: Բայց և այնպես հերոսության տիպարներ են, որովհետև արհամարհելով մահը առնական արիությամբ, դուրս գալով մեծամարտության ասպարեզը՝ նրանք փառքով են պսակել իրենց ծնող, սնող ժողովրդին: Պետք է մի վտիտ հարգանքի տուրք տամ նրանց, ովքեր պատիվ են բերել հայությանը որպես մեծամարտիկներ: Բյուզանդական ահռելի բանակի մեջ հազարավորների, տասնյակ հազարների մեջ հանկարծ մի հայ է նետվում ընդդեմ թշնամու՝ իբրև կարող ընդունելու մեծամարտը: Ահա նրանք՝ Արտավան (1), Արտավազդ (2), Անգալաս (3), Հովհաննես Գուգես (4), որ վկայված են օտար պատմիչներից (5):

1. ԱՐՏԱՎԱՆ (548) (6)

2. ՄՄԲԱՏ ԲԱԳՐԱՏՈՒՆԻ, ՈՐԴԻ ՄԱՆՈՒԵԼԻ (590 թ.)

590 [թ.] Մորիկ կայսրը փորձեց հայ նախարարներին՝ Թրակիա դրկելու: Մակայն հայոց նախարարներն ապստամբեցին և կամեցան «ի բաց կալի ծառայութենէն Յումաց թագաւորին և նստուցանել իւրեանց թագաւոր»: Դա արվեց հետևյալ նպատակով. «զի մի և նոցա հասցէ մեռանել ի կողմանս Թրակացոց, այլ կեալ և մեռանել ի վերայ աշխարհին իւրեանց» (7): Կայսրը արքունական պատվիրակներին հրովարտակով դրկեց Հայաստան, սակայն Մանուկի որդի Սմբատ Բագրատունին նրանցից մեկին

սպանեց: Բյուզանդ[ացիները] ձերբակալեցին Սմբատին և [ուրիշ] յոթ հոգու հետ տարան մայրաքաղաք: Դատեցին և որոշեցին ձգել կյունիկ (8), այսինքն՝ կրկես: Սմբատ էր «այր անհեղեղ անձամբ և գեղեցիկ տեսեամբ, և բարձր և լայն հասակաւ, և բուռն և ցամաք մարմնով» (9): Նա «հզար և պատերազմող» էր հռչակվել բազում պատերազմներում: [Սմբատն] այնպիսի ուժ ուներ, որ անցնելով «անտառախիտ մայրեաց և զաւրաւոր ծառոց» տակից՝ հաղթանդամ հզոր երիվարին մատած, ձեռքերը բարձրացնում, ծառի ռստից բռնում և իրանքով ու ոտքերով սեղմելով երիվարի մեջքը՝ նրան բարձրացնում էր գետնից վեր: Տեսնողներն անհաբեկվում էին ու սաստիկ զարմանում:

Սմբատին մերկացրեցին և թողեցին միայն անդրավարտիքով, այնուհետև նրան ձգեցին կյունիկ, «զի կուր լիցի զազամաց» (10): Սկզբում նրա վրա արձակեցին արջիմ (այս և հետագա բոլոր ընդգծումները հեղինակինն են — Պ. Հ.): Սմբատը գոռաց մեծածայն և զնաց արջի վրա, զարկեց ճակատին բռունցքով և տեղնուտեղ սատակեց: Երկրորդ անգամ նրա վրա արձակեցին ցուլ: Սմբատը բռնեց ցուլի եղջյուրներից, դարձյալ իր աղաղակով ահ ձգեց ցուլի վրա, չարչարեց՝ ոլորելով պարանոցն ու ջարդելով եղջյուրները: Յուրը թուլացած մահանջեց և փախստական դարձավ: Սմբատը հետևից վազելով «բուռն հարկանէր յազին և ի կճղակն ազդեր միոյ ոտին մորա», ցուլի կճղակը պոկվեց և մնաց Սմբատի ձեռքին: Յուրը փախավ մի ոտով «բոկ»: (Նման մի քաջություն Խոր[ենացին] վերագրում է Տրդատ [III Մեծին]՝ ասելով, որ հույն մի ըմբիշ հնում «զկճղակ եզին թափեաց», իսկ Տրդատը մի ձեռքով «կալեալ գեղջերէն» երկու վայրի ցուլերի, «թափեաց հանդերձ ընդվզեալ ջախջախմամբ») (11):

Երրորդ անգամ կատաղի առյուծ արձակեցին մորա վրա: Երբ առյուծին արձակեցին, Սմբատը ճարպկորեն բռնեց նրա ականջից և մտեց մեջքին: Այնուհետև ձեռքը տարավ խոռոչափողը և սեղմելով խեղդեց առյուծին: Ամբոխը ոգևորությամբ ողջույնի աղաղակներ բարձրացնելով գոչեց և դիմեց կայսեր, որ ներե հայ իշխանին: Իսկ Սմբատը հոգմած, համզիստ էր առնում մատած առյուծի վրա: Կայսրուհին և կայսրը ողորմացին մորան, ներում շնորհեցին և բաղանիս դրկեցին: Այստեղ Սմբատին լվացին, հանդերձավորեցին և պալատ տարան: Հետագայում Սմբատը զրպարտության զոհ դարձավ և աքսորվեց «ի կղզիս հեռաւորս» (12), այսպէս կայսրը հրամայեց այնտեղից նրան տեղափոխել Աֆրիկա՝ տալով մորան զինվորական տրիբունի պաշտոն:

3. ՍՄՐԱՍ ՎՐԿԱՆԻՑ ԽՈՍՐՈՎ ՇՆՈՒՄ (13)
ԲԱԳՐԱՏՈՒՆԻ († 607 թ.)

Քուշանաց թագավոր Հեփթաղաց աշխարհում (Թուրքեստան) մեծ կազմությամբ ճամբարեց Սմբատի դեմ: Հեփթաղը պատգա[մավոր] դրկեց Սմբատի մոտ.

- Ի՞նչ օգուտ այսպես խառնամքոյս մտնել պատերազմի մեջ և սպառել մեր զորքը: Ինչո՞վ պիտի ճանաչվի իմ և քո քաջությունը: Արի՛, միայն ես և դու մենամարտենք: Ես այստեղից, իսկ դու՝ այդտեղից ել ախոյան, «զի այսաւր ծանիցի քեզ քաջութիւն իմ» (14):

Սմբատը պատասխանում է. «Ահաւասիկ պատրաստ եմ ի մեռանել»: Երկար հարձակվեցին միմյանց դեմ և կռվեցին ի տես երկու բանակների: Սակայն չէին կարողանում միմյանց հաղթանցել, որովհետև հսկայազորք (և ոչ «սակաւազաւորք», ինչպես տպւած է. տե՛ս Զ. Պատկանյանի հրատարակությունը, էջ 67) (15) և կոտ սպառազինյալ էին: Վերջապես Սմբատին հաջողվեց ձգել միզակը, պատռել վերտ և ամուր (ոչ վերտևամուր) (16) և կոտ զրահի ամրությունը և [Քուշանաց թագավորին] գետին տապալել (17): Իսկ Քուշանաց զորքը «իբրև տեսին զարքայն իւրեանց՝ զարհուրեցան և դարձան գնացին փախստական» (18):

4. ՎԱՍԻԼ ՄԱԿԵԴՈՆԱՅԻ (շուրջ 820-886 թթ.) (19)

5. ԱՇՈՏ ԲԱԳՐԱՏՈՒՆԻ (973 թ.)

Անիի Գագիկ Շահնշահի մահից հետո մորա երկու որդիները՝ Հովհաննես-Սմբատ և Աշոտ գժավեցին (20): Աշոտը Արծրունյաց թագավոր Սենեքերիմից զորք է ստանում և շարժվում իր եղբոր վրա: Այդ ժամանակ որպես դեսպան Հովհաննես-Սմբատ թագավորի մոտ էր մի վրաց իշխան: Սա պարծենալով խնդրում է, որ Հայոց թագավորն իրեն թույլ տա գնալ և բռնել կենդանվույն Աշոտին և վերջ դնել արյունահեղությանը: Հովհաննես-Սմբատն ասում է. «Այր հօգոր է Աշոտ, դու զիա՞րդ կարծես ածել գնա առաջի իմ»: Վրացին պատասխանում է. «Ի ձիոյն առից գնա կենդանի»: Սակայն Հովհաննես-Սմբատ թագավորը զգուշացնում է վրացուն, թե «առյուծի ձագին մի արհամարհիր, մինչև որ տեսնես»: Վրաց իշխանն արծվի մման սլացավ Աշոտի վրա՝ գռռալով. «Ո՞վ է Աշոտը, թող առաջ գա»: Աշոտը զայրացավ ինչպես իմեծ և վրացին միմչ ուզում էր միզակով զարկել, Աշոտը

կայծակի արագությամբ հանեց պողոտանից սուրը և այնպես հարվածեց սաղավարտին, որ վրացու երկաթապատ մարմինը պատռանք, մինչև ստիճ-քը երկուսի բաժանեց և «համդերձ միջօքն յերկիր ընկեմոյր» (21):

6. ՎԱՍԱԿ ՊԱՀԼԱՎՈՒՆԻ, ԲՋՆՈ ԻՇԽԱՆ (1021 թ.)

Թագավորը Դելումաց (դելմիկների – Պ. Հ.) եկավ և ավերեց Նիզ գավա-
որը: Հայոց սպարապետ Վասակն իր որդի Գրիգորի (22) հետ ելավ նրանց
դեմ: Վասակը չէր կարող սպասել, որ մինչև գորքը հավաքվի: Նա հինգ
հարյուր մարդով առաջ անցավ: Այլագզիների գորքից դուրս եկավ մի ախո-
յան՝ սև խափշիկ, որ կռվեր Յոթ գայլն, որ իբրև «սև ամպ որոտալով, բոց
արծակելով իր գրահներից» Վասակին կանչեց մեմամարտի: Վասակի են-
թակաները սարսափած էին, քանզի «մնամ մի մարդ դեռ երկրի վրա չէր
ծնվել»: Վասակը հանգստացրեց նրանց և ասաց. «Ես դուրս կգամ նրա դեմ
և նրան կտամ այն մույն պարզևը, ինչ Դավիթը տվեց Գողթաթին»: Խափ-
շիկը գազամաքար վրա հասավ, որ գեղարդի վրա առնի Վասակին: Իսկ
Վասակը փութաց և պողովատ թրով այնպես խփեց խափշիկի գլխին, որ
նորա սաղավարտը երկուսի բաժանվեց, իսկ «մասունք մարմնոյ յերկիր ան-
կանէին» (23):

7. ՀԱՍԱՆ ԵՎ ՃՆՃՂՈՒԿ (1042 թ.)

[Հասանը և Ճնճղուկը] Վասպուրականի Խաչիկ իշխանի որդիներն էին:
[Նրանք] նոր էին վերադարձել Թրակիայից, ուր կռվել էին կայսրության
թշնամիների դեմ: Իրենց բացակայության ժամանակ Խաչիկ իշխանը և
նրա կրտսեր որդին՝ տասնհինգամյա պատանի Իշխանը, զոհ էին գնացել
Սալմաստի մուսուլման ցեղերի հարձակումների ժամանակ:

Վրեժ լուծելու համար մի քուրդ են կաշառում և դրկում Սալմաստ՝ լուր
տարածելու, թե Խաչիկ իշխանի կալվածքն անպաշտպան է, «զի՞ կայք
պարապ»՝ ոչխարների բազում հոտեր անտերունչ թափառում են: Զուրդն
այդպես էլ արեց: Այլագզիները 15 հազարով արշավեցին [Վասպուրական]:
Հասան և Ճնճղուկ ունեին 5.000 զինվոր:

Որպես «խոցված գազան» Հասանը հարձակվելով թշնամու բանակի
վրա ձայն է տալիս. «Ո՞վ է, ո՞ր է այն մարդը, որ սպանեց հորս՝ Խաչիկին,
թող առաջ գա»: Եվ ահա դուրս եկավ մի այլագզի սև մարդ և հզոր ձայնեց.
«Ես եմ, որ սպանեցի առյուծ Խաչիկին և ահա նրա պատերազմական ձին,
զգեստը, նշանակն ու թուրը ձեռքիս է»: Հասան տեսնելով հոր ինչքը սկսեց
լալ և թուրը հանելով պատյանից, առյուծի պես սլացավ նորա վրա և

հարվածելով երկու կտոր արեց, գետին տապալեց և [հոր] ձին ու նշանակը խլեց:

Նման կերպով ձայն տվեց և Ճնճղուկը. «Ո՞վ է սպանել իմ մամուկ եղբորս՝ Իշխանին, թող առյուծ դուրս գա, որ տեսնեմ մորամ»: Դուրս եկավ մի քաջ պարսիկ և ասաց. «Ես եմ քո եղբայր Իշխանին՝ սպանել, ահա մորա սպիտակ ձին, վառ նշանակը և թուրը»: [Ճնճղուկը] կայծակի մման վրա հասավ, մի հարվածով սատակեցրեց մորամ և առնելով [եղբոր] ձին և նշանակը դարձավ հետ:

Հայոց զորքերը խանդավառված հարձակվեցին թշնամու վրա, «դարձուցին ի փախուստ և կոտորեցին ի մոցանէ արս չորս հազար» (24):

8. ԱՐԿՆԻ ԱՍՏՈՑԻ ԻՇԽԱՆ ՀԱՔԵԼԻ ՀԱՐՊԻԿ, ԴԱՎԻԹ, ԼԵՎՈՆ ԵՎ ԿՈՍՏԱՆԴԻՆ ՈՐԴԻՆԵՐԸ (1052 թ.)

Քսու և նենգավոր մարդիկ գնացին [Կոստանդին] Մոնոմախ կայսրի մոտ և ամբաստանեցին Չորրորդ Հայքի Պադին զավառում բնակվող հայոց իշխաններին, թե մրանք «անհնազանդ կան հրամանաց քոց և կամին ապստամբ լինել ի քեն» (25): Բյուզանդացիներն ավերեցին բովանդակ զավառը: Նրանք ցանկացան ձերբակալել նաև Արկնի կոչված մեծ ամրոցի տեր Հաբել իշխանի չորս քաջ և հզոր որդիներին՝ Հարպիկին, Դավիթին, Լևոնին և Կոստանդինին: Եղբայրներից ավագը՝ Հարպիկը, նենգությամբ զոհ գնաց, մյուսները գերի տարվեցին մայրաքաղաք:

Կայսրը և բոլոր հույները ապշել էին տեսնելով մրանց ահեղ արտաքինը («սոսկալի տեսիլ կերպարանացն»), քանզի իրենց հաղթանդամությամբ մրանք գերազանցում էին բոլոր հույներին («ահաւոր էին տեսլեամբ և թիկամբքն հանդերձ բարձր էին քան զամենայն տունն Յունաց»): Կայսրը մրանց գեղեցիկ, հաղթանդամ արտաքինը նկատի ունենալով մարմնակամ ոչ մի պատժի չենթարկեց, այլ հրամայեց քաջ, հզոր և երևելի իշխաններ Դավիթին, Լևոնին և Կոստանդինին կղզի աքսորել (26):

9. ՄԱԴՈՒՆ ԱՐՇԻՈՒՆԻ (1256 թ.)

[Մոնղոլական] Մանգու Մեծ խանի կողմից Հայաստանի, Վրաստանի, Իրանի և Մերձավոր Արևելքի կառավարիչ Հուլավու խանի մոտ է գալիս «մուղալ ազգաւ» (= մոնղոլ) հույժ ահագին, երկայն հասակով, թիկնեղ, շլինքը «գերդ գզմիշու», ձեռներն ամճոռնի իբրև արջի, մի մարդ: Սա ամեն օր ուտում էր մի ոչխար: Նա Մանգու խանից գիր էր քերել և մի անգին կապա: Գրի մեջ ասված էր, թե իմ եղբոր Հուլավու խանի մոտ եթե գտնվի մի քավքա

(= ըմբիշ), որ գետնի այս ըմբիշին, թո՛ղ նրան լինի կապան: Իսկ եթե այս քավքան հաղթե, թո՛ղ կապան նրան հազցնեն և մեծ դեսպանությամբ ու պատվով հետ ուղարկեն իր մոտ:

Հուլավուն կանչեց իր զորքերի բոլոր գլխավորներին և հարցրեց, թե գիտե՞ն ո՞րևէ մարդ թաթար, հայ կամ վրացի, որ կարողանա մեճամարտել Մանգու խանի քավքայի հետ: Սակայն թաթարների մեջ այդպիսի մեկը չգտան, քանզի «ով տեսանէր զայրն զայն՝ ամենայն վախէին ահագին հասակէն և ի տեսոյ նորա»: Իսկ հայ և վրացի իշխաններն ասացին, որ միայն մի մարդ կա, որ կարող է ճար լինել, այդ Արծրունյաց Սադուն իշխանն է, քայց այստեղ չէ, «այլ կայ ի տուն իւր»: Սադունը «էր երկայն և վայելուչ հասակաւ, յոյժ ուժեղ ի մանկութենէ» (27) և մեճամարտերի մեջ փորձառու ու կիրք:

Խանը մարդ դրկեց նորա հետևից: Լսելով հրամանը Սադունը խիստ տրտմեց, որովհետև երբեք չէր մեճամարտել խանի առաջ, իսկ հաշվակիցը ահագին էր և ուժով: Սադունը նախ գնաց Գագ՝ «առ ամենահաս Սուրբ Սարգիսն» և ուխտ ու մատաղ արեց, ապա ճանապարհ ընկավ Հուլավուի մոտ: Երբ խանը տեսավ Սադունին, նորա կորովը և երկայն հասակը՝ հույժ ուրախացավ: Նա հրամայեց, որ երկու ըմբիշներն ինը օր միասին կենան, որ օրն ուտեն մի ոչխար և խմեն մի ափկ գինի:

Երբ սահմանված օրերն անցան, [խանը] հրամայեց բոլոր գլխավորներին ժողովել իր առջև և կանչելով երկու ըմբիշներին հրամայեց մեճամարտել: Երեք ժամ տևեց մեճամարտը՝ ցերեկվա ժամը 3-ից մինչև 6-ը, և ըմբիշները չէին կարողանում միմյանց հաղթել: Սակայն Սադունը ուժգին բախմամբ զգետնեց Մանգու Մեծ խանի ախոյանին և հույժ քարճրացավ Հուլավու խանի աչքին: Խանը յառլիկ («խառլախ») գրեց «և թողուլ նմայ մինչև ի յինն գումահն» (28):

ՅՈՒՑՄՈՒՆՔ «ԴԱՇՆԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ԳՈՐԾԻ» ԱՌՆՉՈՒԹՅԱՄԲ

ԱՐՉԱՆԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆ

26 հոկտեմբերի 1910 թվական

Մանկա Պետերբուրգի 12-րդ տեղամասի դատական քննիչը քրեական դատավարության օրենսգրքի 442-րդ հոդվածի պահպանմամբ հաջորդիվ իր աշխատասենյակում որպես վկա հարցաքննեց ներքոսանվանյալին և որը երդմամբ տվեց հետևյալ ցուցմունքները:

Նիկողայոս Գևորգի Աղոնց, 37 տարեկան (1):

Մանկա-Պետերբուրգի համալսարանի պրիվատ-դոցենտ:

Բնակվում եմ Մանկա-Պետերբուրգում՝ Եկատերինյան ջրանցք, տուն 27, բնակարան 14:

Հայ Գրիգորյան հավատքի եմ:

Դատված չեմ եղել:

Գործով հայտնում եմ հետևյալը՝ գրելով ամձամբ:

1906 թ. հուլիսի 24-ին կայացավ Ս. Պետերբուրգի հայկական եկեղեցիների ծխականների ժողով՝ Նախիջևան քաղաքում առաջիկայում կայանալիք թեմական ժողովին Ս. Պետերբուրգի հայկական եկեղեցիների ներկայացուցչի ընտրության վերաբերյալ: Նախիջևանի ժողովը, որին մասնակցելու էին Ռուսաստանի Հայոց թեմի բոլոր եկեղեցիների ներկայացուցիչները, պետք է ընտրեին Էջմիածին՝ ռուսահայոց առաջին կենտրոնական համագումար (2) ուղարկելու համար պատգամավոր:

Ս. Պետերբուրգի հայկական եկեղեցիների ծխականների ժողովի նախագահը ես էի՝ Նիկողայոս Աղոնց (3): Համապատասխան թեկնածուների առնչությամբ մտքերի որոշ փոխանակությունից հետո, ժողովը հանգեց Միմաս Բերբերյանի (4) թեկնածությանը՝ առաջնորդվելով բացառապես այն հանգամանքով, որ վերջինս բնակվում էր Նախիջևանում և պատվիրակի առաքումն ընդհանրապես ծախսեր չէր պահանջի: Ծխականները ցանկություն հայտնեցին, որ ներկայացուցչի ընտրությունն առաջին հերթին

ծախսեր չհարուցի, ուստի սկզբումքորեն որոշվեց [այս մեծագույն պատիվը] փոխանցել Նախիջևանում բնակվողներին, իհարկե եթե մեր ծխականների շարքում չգտնվեր այնպիսի մի անձ, որ ցանկություն կհայտներ Նախիջևան՝ ժողովի մեկնել իր հաշվին: [Մեր ծխականներից] Պողոս Չուբարյանը (5) հայտնեց, որ ամռանն իմքը հայրենիք է վերադառնալու՝ Նախիջևանի մերձակա գյուղերից մեկը (6): Նա համաձայնեց սատարել Ս. Պետերբուրգի ծխականներին և իբրև Ս. Պետերբուրգի հայկական եկեղեցիների ներկայացուցիչ մասնակցել նախիջևանյան ընտրություններին: Այսպիսով, երկու թեկնածու նախանշվեց՝ Մինաս Բերբերյան և Պողոս Չուբարյան: Ժողովը կանգ առավ առաջինի թեկնածության վրա՝ ի նկատի ունենալով այն, որ նա համարվում էր «Նոր Դար»-ական և երկար տարիներ աշխատակցել էր Թիֆլիսում հրատարակվող «Նոր Դարին» (7) (ի մասնավորի այս պարբերականը Հայ եկեղեցու հոգևոր շահերի պաշտպանի համարում ուներ), ուստի մա՛ Բերբերյանը, առավել քաջատեղյակ էր Հայ եկեղեցու և նրա իրավասության ներքո գտնվող դպրոցների առօրյա կարիքներին, հենց որոնց կարգավորման համար էլ գումարվում էր էջմիածնում հրավիրված Ռուսահայոց առաջին կենտրոնական համագումարը: Ճիշտ է, Ս. Պետերբուրգի ժողովին ներկա գտնվող Մինաս Բերբերյանի եղբայրը՝ Նիկողայոս Բերբերյանը, ժողովականներին զգուշացրեց, որ հնարավոր է, որ եղբորը չհաջողվի Նախիջևան մեկնել, քայք քանի որ դրան զուգահեռ կարծիքներ էին հնչում, թե ինչ որ մեկը տեսել և լսել է նրանից, որ իմքը պատրաստվում է Նախիջևան մեկնել, ուստի ժողովն ընտրեց Մինաս Բերբերյանին: Միևնույն ժամանակ Ս. Պետերբուրգի համայնքի մի քանի անդամներ առաջարկեցին ընտրել ևս մեկ ներկայացուցչական թեկնածու այն պարագային, եթե Բերբերյանն իսկապես չկարողանար ներկա գտնվել Նախիջևանի խորհրդակցությանը: Իբրև թեկնածու ընտրվեց Պողոս Չուբարյանը: Այնպես պատահեց, որ Բերբերյանը իրոք չէր կարող մեկնել Նախիջևան. այդ մասին նա գրեց ինձ և ցավ հայտնեց, որ զրկված է Ս. Պետերբուրգի հայկական համայնքի՝ իրեն տրված պարտականությունը կատարելու հնարավորությունից: Միևնույն ժամանակ Չուբարյանն արդեն Նախիջևանում էր և, հավանաբար հասկանալով, որ Բերբերյանն այլևս Նախիջևան չի ժամանի, խնդրում է տեղի եկեղեցական պատասխանատուներին իրեն ընդունել իբրև Ս. Պետերբուրգի հայկական եկեղեցիների ներկայացուցիչ: Նախիջևանից Չուբարյանի վերաբերյալ հեռագրական հարցում եղավ: Այնուհետև, թե ինչ եղավ Նախիջևանում և ինչ կատարվեց համաժողովում՝ ինձ հայտնի չէ: Այն ժամանակ ես ինչ-որ բան կարդացել եմ թերթերում, քայք հիմա նույնիսկ չեմ

էլ հիշում, թե ինչ էր պատահել: Ինչ վերաբերում է մեր ժողովի ընթացքում Չուբարյանցի և Դ. Ջավրիկի (8) միջև տեղի ունեցած վիճարարությանը՝ դեպքերն այսպես են ընթացել:

Ժողովականներից Դ. Ջավրիկը առաջադրված երկու թեկնածուներից արտահայտվեց հօգուտ Բերբերյանի, հատկապես նկատի ունենալով նրա վերոբերյալ բնութագիրը: [Նա նաև նշեց], որ հոգևոր անձին, որպիսին է Չուբարյանցը (ըստ աստիճանի սարկավազ), հարմար չի լինի ներկա գտնվել այնպիսի մի համաժողովի [Էջմիածնի], որ պետք է զբաղվի ընդհանրապես հոգևոր դասի գործունեության քննությամբ և քննադատությամբ (9), և, բնականաբար, իբրև սարկավազ առանց սեփական արժանապատվությունը վնասելու չէր կարող անկողմնակալ լինել նման գործերում: Չուբարյանցը ոչ միայն առարկում էր, այլ նաև չէր համաձայնում Ջավրիկի և ժողովի մյուս մասնակիցների հետ այն հարցում, որ Բերբերյանի թեկնածությունն առավել հարմար է, և որ ինքը հիանալի է ճանաչում Բերբերյանին որպես իր նախկին ուսուցչի և անգամ հրաժարվում է հօգուտ նրա համել իր թեկնածությունը:

Կուսակցական սպառնալիքների մասին մեր ժողովի ժամանակ խոսք չի եղել և չէր էլ կարող լինել, քանի որ նախագահն ընտրված էր հենց այն քանի համար, որ քննարկումները դուրս չգային ժողովի նախանշված նպատակների շրջանակից: Բացի այդ, ներկաներից ոչ ոք չէր կարծում, թե հավաքին մասնակցում էին կուսակցական անձինք. դա մի ժամանակ էր, երբ յուրաքանչյուր ոք հանդես էր գալիս իբրև այս կամ այն կուսակցության համախոհ կամ առավել ևս առաջնորդ: Պարծենկոտ խոսելուցով հատկապես աչքի էր ընկնում Չուբարյանցը, որ ներկայանում էր ոչ թե իբրև կուսակցության անդամ, այլ կուսակցական գործերի գիտակ: Կատակով տրված հարցին ի պատասխան, թե [Դաշնակցություն] կուսակցությունն ինչպե՞ս կարող է նման մարդու ընդունել իր շարքերը, նա խոստովանեց, որ իրականում ինքը ոչ մի կազմակերպության չի անդամակցում և չի էլ կարող՝ համաձայն իր հոգևոր կոչումի, իսկ մարդիկ նրան վստահում էին իբրև հոգևորականի (10): Նրա ասածներից շատ բան համապատասխանում էր իրականությանը: Նման խոսակցությունները տեղի են ունեցել ժողովից հետո՝ եկեղեցու բակում, դպրոցական հանձնախմբում: Կրկնում են, ժողովի ժամանակ կուսակցական խոսակցություններ չեն եղել, չեն եղել նաև կուսակցական անձինք. հարցը զուտ եկեղեցական էր, և ներկա էին մարդիկ, որ հետաքրքրված էին եկեղեցական գործերով. 21-25 հոգուց ոչ ավել: Ոչ ոք գործին լուրջ մշակություն չէր տալիս, և բոլորն էլ շտապում էին ավարտել և հեռանալ:

Ժողովն անգամ պատկերացում չուներ այն մասին, թե ում կըմտրեն պատգամավոր Նախիջևան գնալու համար: Կարծում էին, թե որոշվում է Նախիջևանի եկեղեցիների ներկայացուցիչների ձայների [հարցը] և այլ քաղաքներից (այդ թվում և Ս. Պետերբուրգից) եկած ներկայացուցիչներն ազդեցություն չեն կարող գործել: Այդ իսկ պատճառով որևէ մանդատ չի տրվել ներկայացուցիչներին: Եվ ես հավաքի ժամանակ ոչ մի արտոնություն չեմ տվել Չուբարյանցին՝ որպես պատգամավոր Էջմիածնի համագումարի ընթացքում արտահայտվելու այս կամ այն պատվիրակի օգտին: Իսկ թե ինչու է Չուբարյանցը ընտրվել, ինձ բացարձակապես հայտնի չէ:

Նիկոլայ Գևորգի Ադոնց
Իսկական է առկա ստորագրություններով

ՀԱՆՐԱԳԻՏԱՐԱՆԱՅԻՆ ՀՈԴՎԱԾՆԵՐ

Ա. ՀԱՅԱՍՏԱՆ

I. ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆ. - Հ[<այաստանը>, այսուհետև՝ Հ.] մինչ հայերը: Ձրադեցնելով Եփրատի և Տիգրիսի վերին հոսանքները՝ իր դիրքի շնորհիվ Հ. հնուց ի վեր գտնվում էր Հին Արևելքի մշակութային ոլորտում: Զ. ա. 2-րդ հազարամյակի սկզբին առաջին անգամ ոտք դնելով Հ. տարածքը ասորեստանցի թագավորներն այնտեղ համդիպեցին մանր տոհմային կազմավորումների մի ընդարձակ ցանցի: Երկրի լեռնային բնույթը նպաստում էր մասնատված խմբերի՝ դաշտավայրերում ներամիտփ տոհմային կյանք վարելու հանգամանքին: Արձանագրությունները պահպանել են անվանումները բազմաթիվ շրջանների և դրանց մանր կառավարիչների, որ տարբեր աստիճանի ենթակայության և գերակայության հարաբերությունների մեջ էին: Ըստ ամենայնի, եթե ոչ տոհմային, ապա աշխարհագրական հանգամանքները մրանց բաժանում էին մի քանի նշանակալի խմբերի: Ասորեստանին մերձակա շրջանը՝ Տիգրիսի և Եփրատի վերին հոսանքներից մինչև Ուրմիա, կրում էր Նաիրի ընդհանուր անունը: Ավելի հյուսիս՝ վերին լեռնային գոտում, Արածանիի մոտ, Ուրարտու երկիրն էր, ավելի հեռու՝ Արևմտյան Եփրատի ուղղությամբ Դայանի, իսկ մրա հարևանությամբ՝ Սուխմի երկրներն էին: Ասորեստանցիների արշավանքի պահին այս բոլոր ցեղերը միավորված էին Նաիրիի գլխավորությամբ. մրանց հետ առաջինն առնչված ասորեստանցի թագավորները տեղացիներին անվանում էին Նաիրիի ժողովուրդներ և 23-60 մանր թագավոր կամ ցեղապետ են հաշվում մրանց մեջ: Նաիրին գլխավորում էր Սարդուրի I արքան՝ Լուսիպրիսի որդին: Նաիրիի գերակայությունը շարունակվում է մինչ Ասսուրմասիթապալի ժամանակները (885-860 մ. Ջ.): Նրա որդի Սալմանասար II-ի օրոք (860-826) գերագույն իշխանությունը Նաիրիից անցնում է Ուրարտուին. իբրև թագավոր հանդես է գալիս Արամեն՝ Արգաշկու մայրաքաղաքում (= հավանական է հայ Արծր): Սալմանասար II-ի հաջորդները պատերազմում էին Սարդուր II-ի և մրա որդի Իսպուլմիսի հետ: Իսպուլմիսի որդի Մեմուան հաստատվեց Վանում: Նրա ժամանակակիցն էր ասորվոց

Աղադնիրարի IV արքան (812-783) : Մեմուան վերջինիս հետ փոփոխական հաջողությամբ կատաղի կռիվներ էր մղում: Մեմուայի որդին՝ Արգիշտի I-ը (մոտ 778-750), Ասորեստանի հետ պայքարում հաղթանակ տարավ և աշխարհի հպարտ տիրակալ երկրին իջեցրեց հասարակ վասալի աստիճանի: Խալդեի կամ Ուրարտու պետության սահմաններն արևմուտքում ընդլայնվեցին մինչև Կիլիկիա: Արգիշտին է պատկանում Վանի մեծ՝ 400-տոնյա արձանագրությունը: Արգիշտի I-ի հիմնադրած տերությունը իր դիրքերը կորցրեց Ռուսա I-ի օրոք, որ Սարգոն II-ից (722-708) պարտություն կրելով՝ 714 թ. հուսահատությամբ անձնասպանություն գործեց: Ուրարտական պետության քաղաքական կյանքը՝ հանուն համաշխարհային տիրապետության անդադար մղվող պայքար էր Ասորեստանի հետ, մինչև VII-VI դարերի սահմանագծին՝ կիմմերական արշավանքների ժամանակ երկու հակառակորդները դուրս մղվեցին պատմության թատերաբեմից (տե՛ս հոդվածի վերջում հիշատակված աշխատությունները՝ (C. F. Lehmann-Haupt, նաև՝ М. Никольский, Материалы по Археологии Кавказа, հատ. V, «Клинообразные надписи Закавказья», М., 1896): Նաիրիի և Ուրարտուի քակտության էթնիկ կազմն ու ծագումը տակավին հսկանալի է: Ուրարտուն հորև ետաքառ հիշատակվում է լոկ ասորեստանյան արձանագրություններում. նույն երկիրը Վանի արձանագրություններում կոչվում է Բիայնա կամ գլխավոր Խալդ աստվածության անվամբ Խալդեի երկիր, իսկ ժողովուրդը՝ խալդինի՝ այսինքն՝ խալդյան: Ուրարտուն հայտնի է Հերոդոտոսին որպես մեկը Հ. ազգություններից *αλαρόδοιοι* ձևով, դրանից բխված ձև է համարվում Այրարատը: Խալդերը դասականներին լավ հայտնի է. ժողովուրդ են: Նրանց շառավիղները ցայժմ ապրում են Բայրուրդի շրջակայքում, հին հայ հեղինակների խոսքով՝ Խաղտիքում: Ուսումնասիրողների կարծիքով Հ. առաջին քակիչներն այսպես կոչված խեթական ռասայից էին (տե՛ս Խեթեր): Եգիպտական հնագույն հուշարձանները վկայում են, որ Ք. ծ. ա. XVI-XII դարերում Առաջավոր Ասիայում ծաղկում էր խաթթի ժողովրդի հիմնած բավական գորեղ պետությունը: Ամբողջ Փոքր Ասիայով սփռված արձանագրություններն ու քանդակազարդ պատկերները խեթական մշակույթի բարձր զարգացման և տարածվածության ապացույցն են: Խեթական ծագման վաղ պետությունների թվին է դասվում նաև Միտաննին, որ Եփրատի [հովտում էր]՝ Հ. ամֆիջական հարևանությամբ: Ասորեստանցիները Միտաննին Նաիրյան են կոչել, որ մշանակել է Գետերի երկիր: Հետազոտողներն այս անվանմանը մոտ են համարում հարավ-հայկական հողերի՝ Նաիրի անվանումը, և հիմնվելով հոգևոր պաշտամունքի և որոշ հատուկ

ամուսնների նույնության վրա, հանգում են Նաիրիի, Միտաննիի ու նրանց միջոցով խեթերի ազգակցության մասին տեսակետին: Հենց Միտաննի պետության անկումը, որ Սալմանասար II-ի օրոք էր, համընկնում է Նաիրիի վերելքի հետ. ըստ երևույթին գլխավոր դերակատարությունն անցավ խալդայան ցեղերի մերձավոր ազգականներին՝ Նաիրի, իսկ հետո մաև Ուրարտու երկրներին: Նույն ժամանակ Միտաննիի հարևան Կապպադովկիայի խեթական հողերն անցնում են հյուսիսից ներխուժած մոսխերի և նրանց ազգակից ցեղերի տիրապետության ներքո: Այդ բոլոր ցեղերն ի՞նչ կապ ունեն խեթերի հետ և էթնիկ առումով վերջիններս իրենցից ի՞նչ են ներկայացնում: Այս հարցի լուծումը կապված է մեկ այլ՝ առավել ընդհանրական խնդրի հետ, որ դեռ չի հատել կարծիքների և տեսակետների սահմանը. փոքրասիական տարածքների բնակեցվածությունը մինչ արիանավորացիների ներխուժումը: Առավել հավանականը խեթական տեսությունն է, համաձայն որի հնարավոր է համարվում սեմական և արիանավորացական ռասաների հետ մեկտեղ մաև խեթական ժողովրդի մեծ ընտանիքի գոյությունը: Նրանց թողած գրությունները դեռ չի հաջողվում վերծանել, սակայն տվյալներ կան, որ ապացուցում են նրանց մշակույթի յուրօրինակությունն ու մեծ տարածումը: Գիտնականները հակված են խեթական ընտանիքի անդամների թվին դասելու մաև Հ. վաղմջական բնակիչներին: Նրանց ազգակցությունն այնքան անվիճելի է, որ Ֆ. Հոմմելն առաջարկում է բնիկ ռասան անվանել խեթական ալարոդյան («*Geographie und Geschichte des Alten Orients*», 1904, Մյունխեն): Ավելի զգուշավոր գիտնականները Հ. Գալստյանից հետո մոտակա հարևաններին՝ իբերներին, կոլխերին, մոսխերին, թիրարներին (թուրալներ), տառիս կամ տայկներին (ասորեստանցիների՝ հայանի), ծաներին ընդգրկում են միևնույն խմբում չլուծելով նրանց և խեթերի ազգակցության հարցը (Ed. Meyer, *Geschichte des Altertums*, I., 2-րդ հրատ., 1909): Այս տեսակետն ընդառաջ է գնում հարեթական տեսությամբ, որ նույնպես ազգակցության մերձավոր կապերով է համակցում հիշյալ ցեղերին: Տեսության հեղինակ ակադեմիկոս Ն. Մառի կարծիքը հիմնված է ժամանակակից կենդանի լեզուների՝ վրացերենի, մեմգրեկերենի, լազերենի, սվաներենի ինչպես և հայերենի ոչ-արիական տարրերի համեմատական վերլուծության վրա: Խեթական աշխարհին մերձ գտնվող այս կոլխյան խմբի լեզուների նմանությունը սեմական լեզուներին աչքի չի ընկնում. այն թաքցնում է հնչյունական յուրօրինակ փոփոխությունների շերտի ներքո, որոնք ոչ միայն բաժանում են նշյալ լեզուները սեմականներից, այլև տարանջատում են դրանք միմյանցից: Կոլխյան լեզուների նոր սկզբած հետազոտության միջոցով ձեռք բերված արդյունքները կարող են կամուրջ

հանդիսանալ իրենց մախալեզվի և այլ՝ այժմ մեռած ճյուղերի միջև, որոնք ծաղկել են մախաարիական հնադարում, իսկ սա, իր հերթին, հմարավոր է, մեզ կշնորհի Հ. մեկ սփռված ուրարտական արձանագրությունների լեզվի բացահայտման բանալին: Ուրարտական և խեթական էթնիկ ծագումնաբանական հարցերի լուծումն ապագայի խնդիր է. այն կարևոր նշանակություն ունի Հայոց պատմության համար, ազգի, որ ժառանգել է նրանց մշակութով պարարտացված հողը՝ իր մեջ ներառելով նրանց բեկորները: Այդ իսկ պատճառով Ուրարտուն Հայոց պատմության մախապատրաստական գլուխն է, ներածությունը:

II. Հայոց ծագումը.- Ուրարտական և խեթական պետությունները կործանվեցին կիմմերների արշավանքի արդյունքում, որ ուղեկցվում էր Զ. Ժ. ա. VIII-VII դդ. ազգերի մեծ տեղաշարժով: Կիմմերներ են կոչվում արիանկյո-պական ցեղերը, որ բնակվում էին հարավ-ուսական տափաստաններում Վոլգայից մինչև Դնեպր: VIII դարում Արևելքից իրենց հակազդող սկյութների կամ սակերի ճնշման ներքո կիմմերները շարժվեցին դեպի Արևմուտք՝ դեպի Դանուբ, մտան Թրակիա և իրենց հետ վերցնելով թրակիական ցեղերը (այդ թվում փոյուգիացիներին և հայերին)՝ ուղղվեցին դեպի Փոքր Ասիա և հասան Ալիս գետի ակունքներին: Սկյութների կողմից հետապնդվող կիմմերների մյուս մասը Կովկասյան լեռնաշղթայի վրայով շարժվեց դեպի հարավ՝ ուրարտական տիրույթները, սակայն 720 թվին կանգնեցվեց և ետ շարժվեց ասորվոց Սարգոն II թագավորի կողմից: Դա-տելով ըստ նրա, որ հայերը հարևան Կապադովկիան կիմմերական էին կոչում՝ Գամիրք, պետք է՝ պարծալ, որ՝ վրճմեջմեջու Խառաաաաաաա Իմ Դաաաաայնտեղ: Կապադովկիայից նրանք հանկարծակի հարձակումներով անհանգստացնում էին հարևան երկրները՝ Լիդիան, Ուրարտուն և մույնիսկ Ասորեստանը: Նման հարձակումներից մեկի ժամանակ՝ 675 թ. նրանց պարտության մատնեց ուրարտական Ռուսա II թագավորը: Սկյութները կիմմերների հետքերով անցան Կովկասյան լեռները և հեղեղեցին Ուրարտուն և Լիդիան: Իրենց թագավոր Մադեսի օրոք քիչ էր մնում, որ նրանք իրադրության տերը դառնային՝ ջախջախելով Լիդիան, Ասորիքը և կիմմերներին: Սակայն շուտով մեղացվոց առաջնորդ Կիաքսարը սանձեց նրանց՝ խնջույքի ժամանակ սպանելով Մադեսին: Միաժամանակ մաև լիդիացիները ընկճեցին կիմմերների ուժերը: Դեմ առ դեմ մնացին Լիդիան և Մեդիան: 585 թ. Ալիս գետի ճակատամարտը հարցը լուծեց հօգուտ Մեդիայի: Այս շրջանում մահացավ ուրարտական վերջին արքան՝ Ռուսա III-ը: Եվ քանի որ Լիդիայի և Մեդիայի 585 թ. պայմանագրով սահման էր ճանաչվում Ալիս գետը, ուստի ուրարտական տարածքները մտան

Մարական պետության կազմի մեջ: Հերոդոտոսը հայերին համարում է Փոյուզիայից արտագաղթած, սա հաստատվում է Եվդոքսիոսի խոսքով, որ «հայերը ծագմամբ Փոյուզիացի են և լեզվով խիստ մման են նրանց»: Այս վկայություններից ելնելով՝ գիտնականներն ընդունում են, որ հայերը պատկանում են փոյուզիական ցեղերին, և նրանք սկզբնապես բնակվել են Թրակիայում: Համարվում է, որ կիմմերական շարժման ալիքի հոսքով նրանք եկել են Փոքր Ասիա, իսկ հետո, անջատվելով իրենց փոյուզիացի ազգակիցներից, առաջ են ընթացել՝ հաստատվելով Ալիս գետի վերին հոսանքների մերձակայքում՝ Եփրատի աջ ափին: Բուֆանիայի և Պափլագոնիայի գլխավոր լեռնաշղթաները (Օրմίνιον ծոց, Ptol. V., 1, 10) և Միմոպի մավահանգիստը՝ Αρμένιον նշում են այն ճանապարհը, որով անցել են հայերը: Մտարբոնի երկում պահպանված ավանդությունը, համաձայն որի հայերը ծագում են Թեսալիայի Արմենիոն քաղաքից, բացատրելի է նրանով, որ հայերի մի մասը Թրակիայից մղվեց Թեսալիա: Դասական հեղինակների հիշատակություններն արդարացվում են հայերենի քննութամբ, որ իր հիմքով արիանվորապական է: Փոյուզիացի-հայերը զբաղեցրին այն տարածքները, որ հետագայում կոչվեցին Փոքր Հայք, և Մեծ Հայկական սարահարթի մատույցներում Սկիդեսի (այժմ՝ Կարաբեղաղ) լեռներում, նրանք թագավորություն հիմնեցին. տեղի բնակչությանը նրանք կամ դուրս մղեցին դեպի Սև ծով և կամ իրենց ենթարկեցին: Այստեղից նրանք զավթողական հարձակումներ էին կազմակերպում Ուրարտու պետության վրա: Հայերի [հաջող] հարձակումներին զգալի չափով մպաստում էին Մարաստանի արքա Կիաքսարի հաղթանակները, Կիաքսարի, որ ուժասպառ էր արել Ուրարտուն և հասել մինչև Ալիս: Կարճ ժամանակում հայերին հաջողվեց տիրանալ ուրարտական թագավորների ժառանգությանը և տիրել այն հողերին, որ այդ ժամանակներից սկսեցին անվանել Հ.: Առաջին անգամ 521 թ. Դարեհի արձանագրության մեջ հանդիպում է Արմինա երկրանունը, իսկ նրա դիմաց բաբելոնյան թարգմանության մեջ Ուրարտու (= ասոր. Ուրաշտու) է՝ իբրև Հ. համարժեք արտահայտություն: Հայերն առաջին արիանվորապացիները չէին ուրարտական տարածքում: Միտաննիի արքայական տոհմը ևս ուներ արիանվորապական ծագում. խոսում են անգամ ուրարտական արքաների մմա-նատիպ ծագման մասին: Երկրում առկա արիանվորապական տարրերը պետք է դրական դերակատարություն ունենային հայերի՝ Ուրարտում գրավելու ժամանակ և հանդես գալին իբրև շաղախ՝ պարտվածների և հաղթածների ձուլման գործում: Բնիկների մի մասը, որ չենթարկվեց հաղթողներին, պատսպարվեց անմատչելի լեռներում և երկար ժամանակ

հանկարծահաս գրոհներով ամհանգստություն էր պատճառում հարթավայրերի հայ բնակչությանը: Նրանց մնացորդները գոյատևեցին հյուսիսում՝ Ղոբոխի վերին հոսանքներում, այն տարածքում, որ իրենց անվամբ Խալդիկա էր կոչվում, ինչպես և հարավում՝ Տիգրիսի արևելյան և արևմտյան վտակների խառնման վայրում՝ Խալդի (ներկայումս՝ Խալդի-դադ) լեռներում: Երկու էթնիկ տարրերի խառնումով ձևավորվեց հայ ազգի հյուլեն, որ գնալով ընդլայնվեց շրջակա երկրներից ներհոսող էթնիկ երակներով: Երկտարր միջուկի հետ է կապվում հայերի երկակի անվանումը՝ հա՛ իրենց միջավայրում և *armeni-us* (*arminiya* Դարեհի արձանագրության մեջ) հարևանների կողմից: Մրա համեմատ մաս և ին՝ հայկական ավանդությունները, որ պահպանվել են Մովսես Խորենացու երկասիրությունում, հայոց երկու անվանադիր, երկու մահապետ են հիշում *Haik* և *Armen-ak*: Արմենակը Հայկի որդին է, ասես պատմական հաջորդականությանը համապատասխան, երբ հայերը հայտնվեցին իրենց տեղում: Չմայած անվանադրի հարցը դեռևս վիճելի է: Նույն այդ ավանդություններում հայկական պետության փաստացի հիմնադիր է համարվում Արամը, որ Ուրարտուի համանուն արքայի հետ միևնույն անձն է: Եթե ոչ Ուրարտուի հիմնադիր, ապա զոմե առաջին արքաներից մեկի՝ Արամեի հիշատակի կենսունակությունը խոսում է ուրարտական տարրերի հայոց ազգում վերածնվելու մասին: Հայկյանների՝ հայոց մահապետի առաջին սերունդների տարածման շրջանը, որ սահմանագծում է Մովսես Խորենացին, համընկնում է Ուրարտուի սահմաններին. պատմագրի մշած կենտրոնները՝ Վանը, Արմավիրը, Արարատի ստորոտը, Սևանի ափերը, Մանազկետը, Արծկեն ցնցող ճշգրտությամբ համընկնում են ուրարտական սեպագրերի տեղադրությանը, այսինքն՝ ուրարտական մշակույթի գլխավոր կենտրոններին: Իբրև ուրարտական ազդեցության վառ ապացույց կարող է ծառայել այն, որ խեթա-ուրարտական աշխարհի գլխավոր աստված Տարկուն անգամ քրիստոնեության շրջանում հայոց մեջ դեռևս գոյատևում էր, ըստ ամենայնի, ահռելի ուժի տեր Տորքի կերպարով: Ուրարտական ավանդությունների միահյուսումը հայկականի հետ հիմնված է երկու ժողովուրդների իրական ազգակցական աղերսակցության վրա: Պատմության թատերաբեմում հայ ազգությունը ձևավորվել է պարսիկների երևան գալու հետ միաժամանակ՝ Ջ. ա. VI դարի սկզբներին: Այդ ժամանակից ի վեր Հ. պատմությունը տեղավորվում է Արևելքի պատմության ընդհանուր շրջանակում:

III. Տիգրամյան շրջան.- Կյուրոս Մեծի (558-530) օրոք երկու հայ արքայազն է հիշատակվում՝ Տիգրան և Սարաբիս: Պարսից քարձրացումը մշակավորեց առաջատար դերի անցումը սեմականներից արիացիներին: Իբրև

արիացիների մի ճյուղ՝ հայերն անմաս չէին ռասայական հաղթանակին։ Վերոհիշյալ թագաժառանգների հայրը Կիաքսարի դաշնակիցն էր, իսկ Տիգրանը Կյուրոսի համակրանքն էր վայելում։ Նա եղբոր հետ մեկտեղ մասնակցել է Բաբելոնի պաշարմանն ու առնանք՝ 539 թվականին։ Այս մասին է վկայում Երեմիա մարգարեն (ՄԱ, 27)՝ Բաբելոն վրա կոչելով Արարատյան թագավորությունները։ Կյուրոսի դաշնակից Տիգրանի մասին տեղյակ են մահ Մովսես Խորենացու գրառած հայկական ավանդությունները։ Կյուրոսի մահվամբ Պարսկաստանում սկիզբ առած խառնակություններին, ամենայն հավանականությամբ, ներքաշված են եղել մահ հայերը։ Դարեհ I-ի ժամանակ (522-484) պարսկական զորքերը գործում են Հ. «ապստամբ հայերի դեմ, որ չէին կամենում ճանաչել Դարեհին»։ Հայերը հերոսական պայքար էին մղում և հարձակողական մարտերով հասան մինչև Ասորիք։ Հինգ կատաղի ճակատամարտից հետո միայն Դարեհին հաջողվեց խաղաղեցնել հայերին։ Բաբելոնի արքայական գահին միտված իր արի նկրտումների համար անհաջողություն կրեց հայազգի Արախան և իր կյանքով վճարեց (F. Weissbach und W. Bang, Die Altpersischen Keilinschriften, Լայպցիգ, 1893)։ Պարտություն կրած Հ. անցավ Պարսկաստանից կախում ունեցող երկրների շարքը։ Այստեղ իբրև արքայի տեղապահ կարգվում էր սատրապը։ 401 թ. երկու սատրապ է հիշատակվում. մեկը մատում էր Արևելյան Հ., մյուսը՝ Արևմտյան։ Հայոց կախվածությունն արտահայտվում էր ռազմուժի տրամադրմամբ (20 հազար հետևակ և 4 հազար այրուձի) և հարկ վճարելու հանգամանքով. հայերը բակորհացվոց հետ մեկտեղ տարեկան 400 տաղանդ արծաթ էին վճարում։ Բացի այս, ըստ Մտրաբոնի, հայերը տարեկան 20 հազար մժույզ էին ուղարկում Պարսկաստան։ Երկրի ներքին իրավիճակի մասին կարելի է դատել հայկական գյուղի քսենոփոնյան նկարագրությունից՝ տեղի մահապետական դրվածքով և բավականին զարգացած գյուղատնտեսական մշակույթով։ Մինչև Ալեքսանդր Մակեդոնացու ի հայտ գալն այլևս ոչինչ հայտնի չէ. մենք անգամ չգիտենք, թե արդյոք Հ. վերացվեց արքայական իշխանությունը։ Նկատի ունենալով, որ սատրապի իրավասությունները չէին ընդգրկում երկրում ընթացող կյանքի բոլոր կողմերը, շատ հավանական է, որ սատրապներին զուգահեռ կային մահ Տիգրան [Երվանդյանի] շառավիղներից տեղական կառավարիչներ՝ իբրև ներքին կառավարող համակարգ։ Հայտնի է Արտավազդ (ինա՝ Արդուատես - Պ. Հ.) արքան, որն իր իշխանությունը պաշտպանում էր Ալեքսանդրի զորավար Պերդիկկասից. հիշատակություն կա մահ Փոքր Հ. արքայի մասին։ Նրա վերջին արքաներից էր Անտիոքոս Մեծի զարմիկ Միհրդատը։ Արքաներ գահակալել են մահ Ծովքում.

Անտիոքոս Մեծի օրերում հիշատակվում են Արշամը (մոտ 240 թ.) և Ջսերքսեսը: Պարսկական ազդեցությունը տարածվեց և ամրացավ ենթակա երկրներում. բոլոր ժողովուրդներն ընդունում էին պարսից բարքերն ու ավանդույթները և անշեղորեն ընթանում լիակատար պարսկականացման ճանապարհով: Աքեմենյան մեմիշխանության անկումից հետո հելլենականության ավիքն անցավ ամբողջ Արևելքով՝ կենդանացնելով միաձված ժողովուրդների ոգին: Ալեքսանդր Մակեդոնացու ժառանգությունը բաժանելիս արևելյան տարածքները՝ Պարսկաստանը Հ. և Միջագետքով, բաժին ընկավ Սելևկոսին: Մեծ սատրապությունների բաժանումը մանր միավորների (մինչև 72) ճակատագրական եղավ Սելևկյանների կայսրության համար: Սելևկոսի այս բարեփոխումը, որ նպատակ ուներ թուլացնել սատրապների հզորությունը և կանխել նրանց տրոհումը կայսրությունից, վարչական բաժանումները վերածեց էթնիկ-խմբային բաժանումների և հակառակ ազդեցությունն ունեցավ: Սկսվեցին ենթակա ժողովուրդների ապստամբություններ և Սելևկյանների ողջ ներուժը ծախսվեց դրանց ճնշման համար: Առաջինը անջատվեց Պարթևստանը (մոտ 250 թ.): Մագնեսիայի ճակատամարտը (189), որում հռոմեացիները պարտության մատնեցին Անտիոքոսին, վերջնական հարված հասցրեց Սելևկյանների համաշխարհային տիրապետությանը: Դասական հեղինակներն այդ ժամանակաշրջանի հետ են կապում մահ Հ. վերածնունդը: Նրանց պատմության համաձայն Անտիոքոսի երկու ստրատեգոսները՝ Արտաշեսն ու Ջարեհը, իրենց անկախ հռչակեցին. առաջինը Արաքսի հովտում, երկրորդը՝ Շոփքում: Վերածնունդն սկսվեց Նաիրիի (Սոֆենե) և Ուրարտուի պատմական տարածքներում, որոնք ինքնուրույն միավորներ էին մահ Աքեմենյանների օրոք և կոչվում էին Արևմտյան և Արևելյան սատրապություններ (ավելի ճիշտ՝ Հարավային և Հյուսիսային): Ջարեհը Սոֆենեի վերոհիշյալ արքաների՝ Արշամի և Ջսերքսեսի ժառանգն էր, իսկ Արտաշեսը, դատելով իր տոհմում սիրված Տիգրան անվամբ, ծագում էր Տիգրանյաններից: Ի տարբերություն Աքեմենյանների շրջանի Տիգրանյանների՝ Արտաշեսյան հարստությունը կարող է կոչվել Նոր Տիգրանյանների հարստություն: Արտաքսիասն ընդլայնեց Հ. սահմանները՝ գրավելով հարևան տարածքները: Տարացել քմակչությունը վերածվեց մեկ միացյալ ազգության, որ խոսում էր մեկ՝ բոլորին հասկանալի լեզվով (Strab., XI, 528): Տիգրան Մեծն (94-56 Ջ. ծ. ա.) ավարտին հասցրեց իր պապ Արտաշեսի ձեռնարկած գործը՝ միավորեց երկիրը, լուծարեց Շոփքի թագավորությունը և հայացքը հռեց դեպի հարևան հողերը: Նրան ժամանակակից էին երկու Միհրդատները՝ Պոմոսցվոց արքան (123-63) և Պարթևաց թագավորը (124-

87): Առաջինը ձգտում էր Փոքր Ասիայում ստեղծել հզոր պետություն և կասեցնել հռոմեացիների առաջխաղացումը դեպի Արևելք: Երկրորդն իր պետության սահմանները հասցրել էր մինչև Եփրատ: Սահմանակից Կասպադովկիան իր ձեռքն առնելու առաջին իսկ փորձի ժամանակ Տիգրանը համդիպեց Պոմոսացվոց արքա Միհրդատին: Վերջինս, նկատի ունենալով Հռոմի դեմ ուղղված իր հեռագնա ծրագրերը, բարեկամական դաշինք առաջարկեց Տիգրանին և նրան կնության տվեց իր դուստր Կլեոպատրային: Դաշնակից բանակների ապագա տարածքային զավթումները պետք է անցնեին Միհրդատին, իսկ ռազմավարը՝ Տիգրանին: Հայոց աջակցությամբ Միհրդատն սկսեց իշխել Կասպադովկիայում և հռոմեական հարակից տարածքներում, սակայն համդիպեց հռոմեացիների դիմադրությանը: Հռոմեական լեգեոններն առաջին անգամ հաղթարշավով հասան մինչև Եփրատ: Երկու տերություն՝ Հռոմն ու Պարթևստանը, որոնցից առաջինին սպառնում էր Միհրդատը, երկրորդին՝ Տիգրանը, միմյանց հետ դաշն կնքեցին (92 թ.): Սակայն շուտով Հռոմում և Պարթևստանում սկիզբ առած խառնակությունները ժամանակավորապես ազատ գործելու հնարավորություն ընձեռեցին Պոմոսական և Հայոց թագավորներին: Տիգրանն ստիպեց պարթևներին ետ վերադարձնել այն «Յոթանասուն հովիտները», որ գահ բարձրանալիս ստիպված զիջել էր նրանց: Մարաստանի կողմից Տիգրանի տիրույթների սահմանը տեղափոխվեց մինչև Էկրատան: Հարավում հայերին անցան Կորդվաց աշխարհը, Ադիաբենեն, Օսրոնեն և Կոմմագենեն: Տիգրանի զորքերը՝ զրավեցին Սիրիան, Փյունիկիան, Կիլիկիան և սպառնում էին Պաղեստինին ու Եգիպտոսին: Սելևկյան գահի Անդրեփրատյան հողերից Տիգրանը կազմավորեց հատուկ կուսակալություն և հանձնեց Բագրատունիների ապագա հարստության նահապետ Բագարատ իշխանին: Այս տարածքը նրա իշխանության ներքո տասնյոթ տարի լիակատար խաղաղություն վայելեց: Միջագետքի տիրույթները Մծբին կենտրոնով նմանապես հատուկ կուսակալություն էին կազմում, որ գլխավորում էր արքաներայր Գուրասը: Տիգրանի կայսրությունը տարածվեց Կասպիականից մինչև Միջերկրական ծով, Կովկասյան լեռներից՝ մինչև Արաբիա: Պարթև արքան Տիգրանին զիջեց «արքայից արքա» տիտղոսը, որ զարդարում էր քազում օրինակներով մեզ հասած տիգրանյան դրամները: Դասական մատենագրական տվյալներն ու հայկական ավանդություններն իրար հետ միաբան են այն հարցում, որ Տիգրանի գործունեությունն ընդգրկում էր ազգային կյանքի գրեթե բոլոր ոլորտները և միաված էր երկիրը հելլենական սկզբունքներով վերակառուցելուն: Նախկին մայրաքաղաք Արտաշատը դադարեց ընդլայնված երկրի մայ-

րաքաղաքը լինելուց. Տիգրանն իր մտավայրը փոխադրեց Սեւկյանների մայրաքաղաք՝ Անտիոք, բայց հետո նոր քաղաք հիմնեց Տիգրիսի ափին՝ ներկայիս Մուաֆարիկիմի (կամ Արգենեի) տեղում, անվանելով այն Տիգրանակերտ, այսինքն՝ Տիգրանի քաղաք: Նա այստեղ վերաբնակեցրեց Փոքր Ասիայի և Ասորիքի գրավյալ տարածքների բնակիչներին, քաղաքը զարդարեց հիասքանչ կառույցներով, հրաշագեղ պարտեզներ, քատրոն կառույցեց և ապահովեց ժամանակի քաղաքակրթության կենտրոնին հատուկ անհրաժեշտ բոլոր հնարավորություններով: Իր պալատը մա զարդարեց արևելյան տիրակալներին հատուկ ճոխությամբ ու փայլով: Պլուտարքոսի չափազանցված նկարագրությամբ «Նրա մոտ շատ քազավորներ կային սպասավորի դրությամբ, իսկ նրանցից չորսին մա մշտապես պահում էր իր մոտ, որպես ուղեկից կամ թիկնապահ. երբ մա գնում էր ձիով, նրանք, կարճ խիտոններ հագած, վազում էին իր կողքից, իսկ երբ մտած էր լինում և զբաղվում պաշտոնական գործերով, նրանք կանգնում էին իր շուրջը, ձեռքները կրծքներին»: Ք. ա. 72 թ. Հռոմեական լեգեոնները Լուկուլլոսի առաջնորդությամբ ոտք դրեցին Փոքր Ասիա՝ ուղղվելով Միհրդատի դեմ: Պոնտոսի արքան զլխովին ջախջախվեց և փախուստի դիմեց դեպի Հ.՝ փեսայի մոտ: Միհրդատին հետապնդելով՝ հռոմեացի զորավարը մոտեցավ Հ. սահմաններին և Հայոց արքայից պահանջեց հանձնել Պոնտոսի փախստական տիրակալին (70 թ.): Մերժում ստանալով՝ Լուկուլլոսն անցավ Եփրատ գետն ու Կապադովկիո արքայի օժանդակությամբ շարժվեց դեպի Տիգրանակերտ: Նա կարողացավ ցաք ու ցրիվ անել Տիգրանի՝ հանկարծակիի եկած բանակը և փաստորեն ամառյուն հաղթանակ տոնել: Այնուհետև Լուկուլլոսն ընթացավ դեպի Հ. խորքերը, դեպի Արտաշատ, որպեսզի այս «Հայկական Կարթագենի» զրավմամբ վերջ դնի Տիգրանի իշխանությանը: Սակայն ճանապարհի կեսին Լուկուլլոսն ստիպված եղավ ետ շրջվել, իջնել Միջագետք, զբաղել Մծբինը և պատրաստվել ձմեռելու (67 թ.): Լուկուլլոսի մահամօջը Պլուտարքոսը բացատրում է դաժան ցրտերով, որ անտանելի էին հռոմեացի զինվորների համար: Մեզ չի հասել Միհրդատի և Տիգրանի աքունիքներում ապրած Մետրոդորոս Սկեպսիացու՝ Տիգրանին ձոնված պատմական երկը («τά περὶ Τιγράνῃ»): Այն ամենն ինչ հաղորդում են հունական աղբյուրները՝ հիմնված է Լուկուլլոսի զեկույցների վրա: Շուտով Տիգրանը անցավ հակահարձակման. հայկական զորքերը ներխուժեցին հռոմեական տարածքներ: Լուկուլլոսը շտապեց այնտեղ, սակայն ինչպես պատմագիրներն են վկայում, զոհերը հրաժարվեցին հետևել նրան, և մա ստիպված վերադարձավ տուն: Տիգրանն ու Միհրդատը ետ նվաճեցին կորուսյալ տարածքները: Ութամյա

պատերազմը Հոռմին ոչ մի թիզ հող չավելացրեց. լեզեռնները «66-ի ձմռանը կանգնած էին ճիշտ այն վայրում, ուր 74-ին էին»: Բայց, այնուամենայնիվ, Լուկուլլոսի արշավանքները լուրջ հարված հասցրեցին Տիգրանի հեղինակությանը: Նվաճված ժողովուրդներն սկսեցին երագել երբեմնի անկախության մասին, իսկ հռոմեացի զործակալները հրահրում էին նրանց: Լուկուլլոսի աներոդդին, որ Տիգրանի մոտ էր ժամանել իբրև դեսպան, նվաճված երկրներին հրահրում էր ընդդեմ Տիգրանի: Անշուշտ, ոչ առանց հռոմեացիների սադրանքի՝ Տիգրանի և Միհրդատի դեմ ապստամբեցին նրանց հարազատ որդիները: Այս ներքին խլրտումները կանխորոշեցին Պոմպեոսի նախաձեռնած ռազմական մոր գործողությունների ելքը: Լիկոսի գետափին Պոմպեոսը վերջին հարվածը հասցրեց Միհրդատին և շարժվեց Տիգրանի վրա ճիշտ այն ժամանակ, երբ ապստամբ որդին՝ Տիգրան Կրտսերը, պարթևական զորքերն առաջնորդում էր հոր դեմ: Հռոմեական և պարթևական զորքերով շրջապատված Տիգրանը անձնատուր եղավ հռոմեացիներին (65 թ.): Տիգրանին մնացին լուկ Հ. և Վերին Միջագետքը. նրա մյուս տիրույթները վերածվեցին հռոմեական պրովինցիաների: Տիգրանին ներգրավեցին «հռոմեական ժողովրդի բարեկամների և դաշնակիցների» շարքում: Տիգրան Կրտսերը զարդարեց Պոմպեոսի հաղթահանդեսը Հոռմում, իսկ Հ. գահն անցավ Տիգրանի մյուս որդուն՝ Արտավազդ II-ին (55-33): Ծնորհներով հարուստ և բավականին ուսյալ Արտավազդն աչքի ընկավ և՛ գրական ասպարեզում որպես ողբերգակ, և՛ պատերազմում, և՛ կառավարման գործում: Երբ Մարկոս Անտոնիոսն անհաջողության մատնվեց պարթևների դեմ արշավանքում, ձախողման համար նա մեղադրեց իր դաշնակից Արտավազդին և խաբեությանը ձերբակալելով նրան և նրա ընտանիքը, Ալեքսանդրիա տարավ՝ որպեսզի Կլեոպատրային ներկայանա հաղթողի փառքով: Հաղթահանդեսի ժամանակ գերյալ արքան և իր մերձավորները պահեցին իրենց ոգու արիությունն ու արժանապատվությունը. նրանք մոայլ ընթացան Կլեոպատրայի մոտով և ոչ միայն գբություն չխնդրեցին, չնայած իրենց պարտադրում էին՝ դրա դիմաց ազատություն խոստանալով, այլև անգամ չխոնարհվեցին նրան: Տիգրանյան հարստությունը վերացավ Զրիստոսի թվականության սկզբներին: Հ. դուրս գտնվող նվաճումներից զրկվելով՝ Տիգրան Մեծի պետությունը կորցրեց իր համաշխարհային նշանակությունը, սակայն պահպանեց իր առաջնությունը ասիական թագավորությունների, ներառյալ մահ Պարթևականը, շարքում: Արքայի հաջորդները շարունակում էին «արքայից արքայ» կոչվել՝ ինչպես երևում է նրանց հառած դրամներից: Նրանց օրոք չխաթարվեց մահ երկրի հետագա

գարգացումն այն ուղով, որ նախանշել էր Տիգրանը: Տիգրանյան շրջանում տոհմային համակարգը վերածվեց խավերի կանոնակարգվածության. Զեննոփոնի Ժամանակների կոմարխները բարձրացան մինչև տոհմիկ ազնվականության աստիճանի: Տիգրան Մեծի օրոք ի հայտ եկան առավել երևելի իշխանական տոհմերը՝ Բագրատունիները, Մամիկոնյանները, Արծրունիները և այլն, որոնց արտակարգ դեր էր վիճակված Հ. հետագա պատմության մեջ: Նույն Ժամանակ ձևավորվեցին նաև չորս սահմանապահ իշխանատոհմերը՝ այսպես կոչված բղեշխությունները, որոնք եզերում էին Տիգրանի տերության սահմանները, Տիգրանի Հ., որ գարգացել էր Սելևկյանների մշակութային միջավայրում, հավատարիմ մնաց նրա պատվիրաններին՝ հելլենական քաղաքակրթությունը բերելով Արևելք: Նախորդ շրջանի իրականությունն իր տեղը զիջեց արևմտյան ազդեցությանը: Հռոմեական զենքը թուլացրեց Հ. հօգուտ պարթևների և գործեց ի շահ Իրանի, որ անհապաղ հաստատվեց Հ. և հարևան երկրներում:

IV. Արշակունիների շրջան.- Տիգրանյաններից հետո անտերունչ մնացած գահը դարձավ հռոմեացիների, պարթևների և նրանց դրածոների համար վեճի առարկա: Կես դար շարունակ իշխանությունը ձեռքից ձեռք էր անցնում, կախված այն բանից, թե ում կողմն էր ուժերի գերակշռությունը: Պարթևները ձգտում էին Հայոց գահին բարձրացնել իրենց ազգականներին: Հռոմն առաջ էր քաշում Կապադովկիայից, Իբերիայից և Ատրպատականից սերող արքայազունների, անգամ պարթևական արքայի մերձավոր հարազատներին, եթե նրանք թշնամաբար էին տրամադրված իրենց թագավորի նկատմամբ: Այս հավակնորդներից հայերի համակրանքն էր վայելում սոսկ Տիգրանյանների հեռավոր ազգական՝ պոնտացի իշխան Ջենունը. Տիբերիոսի օրոք նա Արտաշես III անվամբ կառավարեց ավելի քան 15 տարի: Ծանր հանցագործությունների գնով Հռոմի միզոն արքայազնի՝ Հայոց գահը զավթելու կապակցությամբ Տակիտոսը հռոմեացի զորավարի շուրթերով հնչեցնում է այն բառերը, որ հրաշալի բնորոշում են հռոմեական քաղաքականությունը. «Էդուր արտաքին՝ հանցագործությունները պետք է ուրախությամբ ընդունվեն, նույնիսկ ատելության սերմեր պետք է ցանել, ինչպես հաճախ հռոմեական պրինցեսպսները հենց նույն Հայաստանը, առատաձեռնության պատրվակի տակ շնորհել են բարբարոսներին՝ նրանց ոգին խառնակելու նպատակով: Թող իշխի Հռոմի միզոնը հանցանքով ձեռք բերածին, միայն թե լինի ատելի, փառագուրկ, որովհետև այդ ավելի ձեռնառու է, քան թե նա փառքով արտաքսված լիներ» (Tac., Ann., XII, 48): Զ. ք. 50 թվականին պարթևական գահ բարձրացավ Վաղարշ I-ը: Նա որոշեց վերջ դնել Հայկական խնդրին՝ Տիգրանյանների

ժառանգությունը համձնելով իր կրտսեր եղբայր Տրդատին: Ներոն կայսրը (54-68) Հ. պաշտպանությունը համձնեց փորձառու զորավար Կորբուլոնին: Հռոմեական զորքերը, Տրդատին վտարելով, գրավեցին Հ. երկու մայրաքաղաքները՝ Արտաշատը և Տիգրանակերտը (60 թ.): Սակայն երբ Կորբուլոնը հեռացավ, հայերի աջակցությամբ Տրդատը ջախջախեց նրա տեղակալ Պետոսին և դարձյալ գրավեց Հ. (62 թ.): Ներոնը համաձայնեց Տրդատին զիջել Հ., պայմանով, որ մա անձամբ պետք է թագն ընդունի իր ձեռքից: Տրդատը ճանապարհ ընկավ դեպի հեռավոր Իտալիա, ուր ընդունվեց ըստ փառքուպատշաճի, և վերադարձավ Հ.: Նրա օրոք ժողովուրդը հանգիստ շունչ քաշեց: Նոր արքան, որ Հռոմից հետը վարպետներ էր բերել, վերականգնեց պատերազմի ժամանակ ավերված Արտաշատ մայրաքաղաքը: Նա կառավարեց խաղաղությամբ. այդ ժամանակ վտանգ կար ալանների կողմից, բայց Տրդատը ետ շարտեց նրանց հարձակումը (75 թ.): Ազգային ավանդազրույցները Արշակունի առաջին արքային բարենասնորեն են ներկայացնում. հարստության հիմնադրի հրաշալի կերպարը Մովսես Խորենացու երկասիրությունում արտացոլում է պատմական Տրդատի անձը: Նրան է վերագրվում Հ. ավատատիրական համակարգի (այսպես կոչված նախարարությունների) հիմնումը: Իր ժամանակների հետ է կապվում Հ. բաժանումը 120 ստրատեգությունների, որ հիշատակում է Պլինիոս Ավագը: Սրանով նախապատրաստվեցին ապագա ավատատիրության արտաքին շրջանակները: Տրդատի հաջորդների մասին մենք չնչին տեղեկություններ ունենք: 115 թ. Արևելք կատարած իր արշավանքի ժամանակ Տրայանոսը Հ. հռչակեց հռոմեական նահանգ. մեկ տարի անց Ադրիանոսը վերականգնեց հայոց իրավունքներն ու արքա նշանակեց Վաղարշ I-ին (117-140, հայ.՝ Վաղարշակ): Նրանից հետո կառավարեց Մոհենոսը՝ մինչև 162 թ., երբ պարթևները նրան վտարեցին և գահը հանձնեցին Բակուրին: Հռոմեացիները պաշտպան կանգնեցին իրենց դրածոյին: Մարկոս Ավրելիոսի զորահրամանատարները հասան մինչև Արտաշատ և ավերեցին քաղաքը: Վերստին գահ բարձրացվեց Մոհենոսը և մայրաքաղաք հայտարարվեց Վաղարշապատը՝ Կայնեպոլիս (իմա՝ Նոր Քաղաք) հորջորջմամբ: Ինչպես ակներև է Էջմիածնում (Վաղարշապատ) հայտնաբերված լատիներեն արձանագրություններից, ըստ ամենայնի, իրենց կայագործն այնտեղ տեղակայված հռոմեացիների համար քաղաքը ծառայել է իբրև վարչական (կառավարման) կենտրոն: Մեպտիմիոս Սևերոս և Կարակալլա կայսրերի օրոք դարձյալ պատերազմ սանձազերծվեց ընդդեմ պարթևների. հռոմեական տարածքները հասան մինչև Տիգրիս: Կարակալլան խաբեությամբ ձերբակալեց Հայոց Խոսրով

արքային, որ վախճանվեց գերության մեջ: Մակայն Մակրինոս կայսրը *պսեաժատամբ, ճանաչեա, նդա, ողորմ*: Տղայաւ II-ին: Նդա օղոր ալոսիզ Պարթևների հարստությանը փոխարինեցին Մասանյանները: Հայոց արքան հաջողությամբ ետ մղեց Արտաշիր Մասանյանի հարձակումը, սակայն 253-ին Շապուհ I-ը տապալեց նրան, և Տրդատի որդիները գերի համձնվեցին հաղթողին: Ջրաղված լինելով արևմուտքում բռնկված խռովությունները հանդարտեցնելով՝ կայսրությունը լույ 260-ին՝ Վալերիանոսի օրոք, որոշեց պատասխանել պարսիկներին: Բայց հռոմեացիները ծախողվեցին, և Հ. մնաց պարսից գերակայության ներքո մինչև 283 թ., երբ Հռոմի կայսր Մարկոս Ավրելիոս Կարոսն ու նրա որդի Կարինոս զորավարը պարսիկներին ստիպեցին խաղաղության դաշն կնքել, համաձայն որի Հ. և Միջագետքը դարձյալ անցնում էին կայսրության հովանավորության ներքո: Հայոց գահ բարձրացավ Արշակունյաց տոհմից Տրդատը: Պարսիկների և Դեոկլետիանոսի միջև կնքված պայմանագրով (298 թ.) Հ. Իբերիայի և Միջագետքի հետ միասին դարձյալ ճանաչվում էր կայսերական ազդեցության ոլորտ, որին էին անցնում նաև Տիգրիսի ակունքների մերձակա հայկական հինգ շրջանները: Հայոց թագավորությունում սկսվեց մոր Արշակունիների դարաշրջանը: Նրանց և Իրանի միջև առաջացած դիմաստիական ճեղքվածքը Արշակունիներին վերածեց իրավամբ ազգային թագավորատոհմի: Քրիստոնեությունն ավելի հեռացրեց նրանց Իրանից:

Քրիստոնյա Արշակունիներ. Քրիստոնեությունը վաղուց էր հարավից՝ Ասորիքից ճանապարհ հարթում դեպի Հ.: Մոտ 260 թ. արդեն իսկ հիշատակվում է հայ եպիսկոպոս Մերութանը: Այնուհետև գալիս են Փոքր Հ. և Կապադովկիայի քարոզիչները: Նրանց զվխավորում էր Գրիգորը՝ Արշակունյաց տոհմից, որ Հ. Լուսավորիչը դարձավ: Տրդատի և հայոց դարձը ազգային աղբյուրները դնում են 299 կամ 301 թվականին: 312-ին արդեն՝ իբրև նվիրյալ քրիստոնյա, հայերը պաշտպանվում են Մաքսիմիանոս կայսեր հետապնդումներից (Եվսեբ., IX, 8): Քրիստոնյա Արշակունիների շրջանում Հ. քաղաքական կյանքը կախված էր Պարսկաստանի և Նոր Հռոմի հարաբերություններից: Կոստանդին I-ի մահվանից հետո տիրող խառնաշփոթից օգտվելով՝ պարսից Շապուհ II արքան պատերազմ հայտարարեց, պահանջելով, որ ետ վերադարձվեն մերձտիգրիսյան տարածքները, այսինքն՝ այն շրջանները, որոնք 298 թ. պայմանագրով կայսերական էին ճանաչվել: Մարտական զործողությունները ձգվեցին մինչև 350 թ. և վերսկսվեցին 361-ին: Բանակն անձամբ ղեկավարող Հուլիանոսի մահը փոխեց դեպքերի ընթացքը: Նրան հաջորդած Հովիանոսն ստիպված էր խաղաղության պայմանագիր կնքել, որ պատմագիր Ամմիանոսը անոթալի է

ամվամու: Հռոմեացիները պարսիկներին զիջեցին հիմզ շրջան՝ տասնհինգ ամրոցներով, իմչպես և իրենց գլխավոր հենակետը Միջագետքում՝ Մծբինը: Սրա հետ մեկտեղ մահ հրաժարվեցին Հ. հովանավոր լինելու համգամանքից: Հայկական ավանդազրույցների համաձայն հայ-պարսկական պատերազմն սկսվեց Ատրպատականի առիթով: Պարսիկները կամենում էին այն խլել հայերից, սակայն Տրդատի որդի Խոսրով III-ը դիմադրություն ցույց տվեց: Փորձը կրկնվեց մահ Խոսրովի ժառանգորդ Տիրանի օրոք, և այս անգամ կայսրը միջամտեց: Պարսիկները մեկուսացրեցին Տիրանին և գահ բարձրացրին նրա որդի Արշակ II-ին (մոտ 348 թ.): Բայց հակառակ 298 թ. համաձայնագրի, Արշակը հաշտվեց կայսեր հետ և միացավ Հուլիանոսի արշավանքին ընդդեմ պարսիկների: 363 թ. պայմանագիրը կնքելիս, Ամմիանոսի խոսքով, հռոմեացիները թույլ տվեցին «ծանր ուխտագանգ մի հավելում, ըստ որի, այդ համաձայնությունից հետո, այլևս օգնություն չպիտի տրվեր մեր մշտական և հավատարիմ բարեկամ Արշակին ընդդեմ պարսիկների» (Amm. Marc., XXV, 7): Պարսից արքան, իր համար ապահովելով գործողությունների լիակատար ազատություն, հարձակվեց Արշակի վրա, որը գերեվարվեց և շուտով ինքնասպան եղավ (368 թ.) պարսկական բանտում: Նրա որդին՝ Պապը, գրկվելով Վալենտիանոս կայսեր բարենաճությունից, դավադրաբար սպանվեց հռոմեացի զորավարի հրամանով (374 թ.): Իմչպես պնդում է Ամմիանոսը, այդ սպանությունը խայտառակություն դրոշմեց հռոմեացի անվան վրա: Հարևան տերությունների քաղաքականությունը և հայոց մեջ նրանց հրահրած միջկուսակցական թշնամանքը, որ ունաց ուղղում էր պարսիկների, մյուսներին Բյուզանդիայի կողմը, հանգեցրին Արշակունյաց թագի կորստյան: Պապին հաջորդած Արշակ III-ի մահվանից հետո՝ 4-րդ հարյուրամյակի վերջին Հ. փաստացի բաժանվեց: Արևմտյան շրջանները՝ մերձափգրիսյան ինքնավար սատրապություններով հանդերձ, անցան կայսրությանը, իսկ Արևելյան Հ. մնաց պարսից արքաներին: Այստեղ շարունակում էին թագավորել Արշակի ժառանգները, սակայն 428 թ. նրանցից վերջինը՝ Արտաշեսը, գրկվեց գահից, և նրանով ավարտվեց Արշակունիների հարստությունը: Արշակունիների թագավորության անկումից հետո, իմչպես մշում է Եղիշեն՝ «ի մախարարսն Հայոց անկաներ թագատրոսիմն. զի թեպետ եւ գանձն յարքունիս Պարսկաց երթայր, սակայն այրուծին Հայոց քովանդակ ի ձեռն մախարարացն առաջնորդէր ի պատերազմի»: Բոլոր մնացյալ հարցերում հայերը պահպանել էին իրենց ինքնուրույնությունը: Ներքաղաքական կյանքը կառավարում էր ավատատիրական կարգերի գործիք հանդիսացող մախարարությունը: Այն վեր էր ածվել կյանքի հիմնասյան դեռևս

Արշակունիների շրջանում և մնաց որպես այդպիսին ընդհուպ մինչև Բագրատունիների դարաշրջանը:

V. Նախարարական շրջան. - Արշակունիների ժամանակ Հ. իրենից ներկայացնում էր մանր և մեծ նախարարությունների մի ցանց, որ միավորված էր թագավորական անկախ իշխանության ներքո: Նրանց փաստացի կախվածությունը հայ կամ օտար արքայից, տարբեր էր՝ իրենց զորության համապատասխանությամբ: Առավել ինքնուրույնություն ունեին Գուգարքի, Աղձնիքի և Սյունիքի իշխանները: Երկրի կենտրոնում Մամիկոնյանների, Բագրատունյաց ասպետների, Արծրունիների, Կամսարականների, Մադխազ-Խոթխոռունիների իշխանական տիրույթներն էին: V-VII դդ. հայկական պատմագրական հուշարձանները թվարկվում են մինչև 50 իշխանական ավատներ: Իրավական տեսանկյունից այս տարածքները փոքրիկ պետություններ էին, իսկ իշխանները՝ յուրօրինակ մանր արքաներ: Գերագույն իշխանության համդեպ նրանց գլխավոր պարտավորությունը զինվորական ծառայությունն էր. [ըստ «Ջորանամակ» կոչված վավերագրի] նրանք որոշակի թվով հեծյալ մարտիկներ պետք է տրամադրեին: Պահպանված, թերևս ոչ այնքան ստույգ, գրառումների համաձայն, նախարարական զորախմբի կազմը տատանվում էր 50-ից մինչև մի քանի տասնյակ հազար մարտիկի: Հայ ավատատերերը կոչվում էին նախարար և տեր: Ազգատոհմը գլխավորում էր ավագագույն անդամը՝ նահապետը կամ տանուտերը (այսինքն՝ գլուխ ընտանեաց), իսկ մնացյալ բոլոր անդամները սեպուհներ էին: Հայ ավատատիրական եզրաբանությունն իր մեջ ներառում է Հ. ավատատիրության ծագումնաբանության մատնանշումը. տոհմական կենսավարութաձևն ու հողին տիրելու իրավունքն այն արմատներն են, որոնցից ծագեցին նախարարությունները: Երկրի քնական-աշխարհագրական միջավայրի ազդեցությունը կրող տոհմային կազմակերպվածությամբ ազգակցական միավորումը ավատատիրության կազմավորման համար բարենպաստ մի հենք էր: Հողատեր ազնվականությունը ձևավորվեց մատուցված ծառայությունների համար շնորհվող հողատարածքների հատկացման արդյունքում: Գավառների կառավարիչներն իրենց վստահված հողերը սեփականացնելու և լիիրավ կերպով տնօրինելու հնարավորություն ունեին: Կենտրոնական իշխանության թուլացման ժամանակ հողին տիրելու իրավունքը վեր էր ածվում սեփականության իրավունքի, իսկ հողի սեփականատերը՝ ավատատիրոջ: Արևմտաեվրոպական ֆեոդալիզմի լույսի ներքո Հ. կարելի է պատկերել իբրև մեծ սեմյոթիա, ուր սեմյոթներն արքաներն են, վասալները՝ նրանցից կախյալ իշխանները, իսկ մնացյալները՝ հասարակ ազգաբնակչությունը: Իշ-

խանական թաներից յուրաքանչյուրն իր հերթին կարող է դիտարկվել իբրև սեմյոթություն: Սեմյոթը հենց տերն է կամ մախարարը: Հայերեն «տէրութիւն» և «մախարարութիւն» [քառերը] համապատասխանում են ֆր. *seigneurie*, անգլ. *manor*, գերմ. *Grundherrschaft*. *Curtis dominialis* = հայերեն ոստան, որ նշանակում է մայրաքաղաք, արքունիք: Տիրոջ կամ մախարարի իշխանությունը ժառանգական էր և փոխանցվում էր տոհմի ավագ ներկայացուցչին, որ սեպուռից վեր էր անվում տանուտիրոջ: Հայ արքաներն ունեին գործակալներ, որ իշխանության գործադիր մարմինն էին, համանման միջնադարյան սեմյոթների *officer*-ներին: Առանձնակի կարևոր էին համարվում սպարապետի և հազարապետի պաշտոնները, որ լիովին համապատասխանում էին *sénéchal*-ներին՝ բանակի հրամանատար, և *chancelier*՝ ֆինանսական կառավարիչ: Հույժ պատվավոր էր թագադիրի պաշտոնը, որ ժառանգական էր Բագրատունիների տոհմում, իսկ սպարապետությունը Մամիկոնյաններինն էր: Ինչպես արևմուտքում վասալն արքայի կամ սեմյոթի սպասավոր էր կոչվում, այնպես և հայոց մեջ մախարարները թագավորի ծառաներն էին, իսկ նրանց գործը՝ «ծառայութիւն»՝ *servitium*: Հայկական միջավայրին խորթ չէին *hommage*-ը և *consilium*-ը. երդումը մի կողմին պարտավորեցնում էր հովանավոր լինել, իսկ մյուսին հավատարմորեն ծառայել և ենթարկվել: Հայոց մեջ հողատիրությունը ծագմամբ և բնույթով չի նույնանում ֆեոդալականի հետ. տարբորշելի են հայրենական հողատիրություներն ու պարզական՝ մատուցված ծառայությունների համար շնորհվող տարածքները: Հայկական մախարարությունները ֆեոդներ չեն, այլ ավելի շատ համապատասխանում են *fiefs-seigneuries*-ին: Սուրինֆեոդացիային համանման մի երևույթ մկատելի է մահ հայոց մեջ, որը զարգացավ մայրրատի իրավունքի անկմանը զուգահեռ: Նախապես իշխանությունը ժառանգում էր միայն ավագ սեպուռը և հողն անտրոհելի էր համարվում: Սակայն հետագայում մահ ընտանիքի անդամ մյուս սեպուռներն սկսեցին պահանջել իրենց բաժնեմասը, և հողը բաժանվեց ժառանգ-սեպուռների միջև: Այսպիսով հողատիրության և ազնվականության մոր ձև առաջացավ՝ սեպուռական-սեպիական. հատկանշական է, որ բառն այս ձևը քերեց «սեպիական» իմաստը: Հայտնի է մահ ազատ մարդկանց երրորդ կարգը՝ այսպես կոչված ոստանիկների, այսինքն՝ ոստանաբնականների, արքունաբնականների (ռուս. *Дворянскіе* ի պես). ոստանիկական ազատությունը համարժեք էր ազնվականությանը: Հավանաբար ոստանիկները ծագում էին սպասավորաց դասից, որ աչքի ընկնելով հասել էին ազատի աստիճանի: Ինչպես արևմուտքում, գյուղացիությունը ֆինանսական կախվածության մեջ էր

սինյորից: Հիմնական տուրքերն էին. *chevage*-ը՝ գլխահարկ, *cens*-ը՝ հողահարկ, *champart*-ը՝ բերքից գանձվող հարկ, ինչպես և՛ բահրան *corvée*: Մրանք տարածված էին Արևելքում և անվանվում էին սակ, բաժ, բահրակ, կոռ-բեկար: Նախարարական կացութաձևի ժամանակ արքան հանդես էր գալիս իբրև առաջինը՝ հավասարների շարքում: Արքաների հարստության անկումը երկրի ճակատագրի վրա զգալի ազդեցություն չէր գործի, եթե անձեռնմխելի մնար առկա իրավական դրությունը: Սակայն արքայական իշխանությունը բազմաբևեռ կառույցը միավորում էր միասնական մի կենսական մարմնի մեջ և դրա կործանմամբ Հայոց թագավորների ինքնիշխանությունը բաժանվեց Պարսկաստանի և Բյուզանդիայի միջև: Երկիրն սկսեց քաղաքականապես տարրալուծվել: Արշակ II-ի գերեվարումից անմիջապես հետո քայքայվեցին սահմանային իշխանությունները, կենտրոնից կապերը խզեցին մակ արևմտյան հինգ սատրապությունները, որ 298 և 363 թթ. պայմանագրերի կնքման ժամանակ առանձին հողվածի առարկա հանդիսացան: Արշակունիների ձեռքում մնացին միայն կենտրոնական գավառները, որոնք շուտով բաժանվեցին մրցակից տերությունների միջև: Թեոդոսուպոլիս (ներկայումս՝ Էրզրում) Մարտիրոսպոլիս (այժմ՝ Մայաֆարկին) գծով: Արևմտյան կամ Բյուզանդական կողմը վստահվեց կառավարչին (*comes*, կոմետ): Նրան չէին ենթարկվում միայն ինքնավար սատրապությունները, որ պահեցին իրենց դիրքը մինչև Հուստինիանոս I-ի ժամանակները: Նրա օրոք կայսրությանը ենթակա բոլոր հայկական հողերը, ներառյալ և Փոքր Հայքը, որ Թեոդոսիոսի ժամանակ բաժանված էր I և II Հ., վերաբաժանվեցին և կազմեցին Պոնտական շրջանը՝ դիոցեզը, կոչվելով I. (Թեոդոսուպոլիս), II. (Սեբաստիա), III. (Միլիտենե) և IV. (սատրապիա) Հ.: Արևելյան Հ. կամ Հ. պարսկական մասը հայտնվեց Սասանյան պետության չորս բաժանումներից մեկի կազմում, ի մասնավորի Կովկասյան քուստակում կամ շրջանում, և ի շարս Իբերիայի, Աղվանքի և այլն իրենից հատուկ վարչական միավոր էր ներկայացնում, որ անվանվում էր շահր: Այն գլխավորում էր երկրի պարսկական մասի ներկայացուցիչը՝ մարզպանը: Հուստինիանոսի բարեփոխումը ոչնչացրեց բյուզանդական Հ. նախարարական համակարգը, սակայն պարսկական մասում այն շարունակվեց գոյատևել: Հ. մասնատման միջոցով տարածայնությունների պատճառն արմատապես վերացնելու տերությունների հաշվարկը չիրականացավ: Հ. չդադարեց արյունահեղ պատերազմների թատերաբեմ լինելուց: V դարում երկու կողմերի ուշադրությունը գրավել էին այլ տարածաշրջաններում տեղ գտած իրադարձությունները, բայց, այնուամենայնիվ, երկու ընդհարում եղավ՝ 421-ին և

441-ին: Ներհակությունը նորից բռնկվեց դարավերջին և առիթ հանդիսացավ VI և VII դդ. ամբողջ ընթացքում՝ մինչև Մասանյանների անկման օրերը մղված պատերազմների համար: Ընդամին, չնայած քաղաքական մասնատվածությանը՝ այդ իրադարձություններին Հ. կարևոր դերակատարում ունեցավ: Ռազմական ներուժով օժտված հայ ավատատերերը գործում մասնակցություն ունեցան տերությունների վեճերում, որոնց դրդողը հաճախ հենց իրենք էին: Երկիրը հավասարապես հեծում էր թե՛ պարսկական, թե՛ բյուզանդական իշխանությունների ներքո և իր դժգոհությունը հաճախ արտահայտում էր ապստամբական ելույթներով: Համազգային դժգոհ ընդվզման վառ օրինակներից մեկը 451 թ. է, երբ հայերին Բյուզանդիայից հեռացնելու նպատակով պարսիկները վճռեցին ոչնչացնել քրիստոնեությունը՝ հայոց և կայսրության բարոյական կապը: Հայերը զենք վերցրին: Ժողովրդական ոգու վերելքից օգտվեցին նրանք, որ երազում էին հայկական պետականության վերականգնման մասին: Սկսվեց մի հզոր շարժում, որ կազմակերպում և ղեկավարում էր երկրի մարզպանը՝ Սյունյաց Վասակ իշխանը: Նախնական պայմանավորվածությամբ Վասակն ապահովել էր Թեոդոսիոս II կայսեր օժանդակությունը: Սակայն կայսեր հանկարծահաս մահը խառնեց բոլոր ծրագրերը. անխուսափելի կորուստների կանխագագությամբ Վասակն ապարդյուն փորձում էր կանգնեցնել շարժումը: Ժողովրդական բորբոքված ալիքը Մամիկոնյան իշխան Վարդանի գլխավորությամբ Ավարայրի դաշտում ընդառաջ ելավ պարսկական զորքին (451 թ.): Հայոց զորագունդը ցաք ու ցրիվ արվեց, սակայն պարսիկներն էլ հրաժարվեցին իրենց ձեռնարկից: Եկեղեցին հաղթանակեց. 451-ի ճակատամարտը հայոց համար դարձավ ազգային ոգեշնչման աղբյուր: Բոլոր զոհված քաջամարտիկները դասվեցին սրբոց Վարդանանց կարգը, որոնց հիշատակն ամեն տարի տոնում է Եկեղեցին, և նրանց ոգեկոչման օրը ազգային մեծագույն տոներից մեկն է: 30 տարի անց պարսիկները կրկնեցին փորձը. այդ անգամ ընդվզողների առաջնորդը Վարդանի զարմիկն էր՝ Վահան Մամիկոնյանը: Երկու տարի անընդմեջ մահիմակայեց պարսից ճնշմանը. վերջապես Վաղարշ արքան ընդունեց հայոց պահանջների արդարացիությունը, հաշտվեց Վահանի հետ և նրան մարզպան կարգեց (484 թ.): Դրանից հետո Բյուզանդիայի և Պարսկաստանի միջև սկսված երկարատև պատերազմներն ավարտվեցին այսպես կոչված «Հավերժական խաղաղության» կնքմամբ (532 թ.): Ամմիջապես ընդվզումներ սկսվեցին Հ. բյուզանդական մասում: Հուստինիանոս I-ի վարած քաղաքականությունից դժգոհ հայերը՝ Վասակ Մամիկոնյանի գլխավորությամբ, խռովություն բարձրացրին, սպամեցին կայսերական

կառավարչին և դիմեցին պարսից Խոսրով արքային՝ նրան հրահրելով պատերազմ սկսել Հուստինիանոս I-ի դեմ: Պարսիկները պատերազմ հայտարարեցին, որ տևեց 540-ից մինչև 562 թվականը: Ինչպես առաջին, այնպես և այս պարսկա-բյուզանդական պատերազմում դարձյալ էական դեր խաղացին հայ իշխանները. հատկապես աչքի ընկավ Կամսարական ընտանիքը, որից, հավանաբար, սերում էր նաև Ներսեսը, որ Հուստինիանոս I-ի կայսրության հիմնասյուներից մեկն էր համարվում: 572-ին Հ. դարձյալ ալեկոծված էր. այս անգամ հերոսը Վարդան անունով Մամիկոնյան իշխանն էր, որ սպանել էր պարսից մարզպան Սուրենին և անցել Հուստինիանոս II կայսեր հովանու ներքո: Հայ ապստամբների ընդունումը բյուզանդական արքունիքում պարսից արքան համարեց 562 թ. պայմանագրի խախտում: Սկսվեց երրորդ մեծ պատերազմը, որն ընդմիջումներով շարունակվեց 574-ից մինչև 590 թիվը: Մավրիկիոս կայսեր ձեռնարկած ռազմական գործողությունները պսակվեցին հաջողությամբ: Թագաժառանգ Խոսրովը հաշտություն կնքեց (591 թ.)՝ ընդ որում Պարսկա-Հ. զգալի մասը զիջելով Բյուզանդիային: Տարանջատման գիծը հյուսիսում Թեոդոսուպոլսից հասավ Սևանա լճի ափերին, իսկ հարավում Մարտիրոպոլսից մինչև Արևելյան Տիգրիսի գետաբերան: Տուրքերաան մարդջությամբ (Մուշը և Մամազկերտը) և գրեթե ամբողջ Այրարատը միացան կայսերական Հ.: Երբ Փոկասի ձեռքով գահընկեց եղավ Մավրիկիոսը (602 թ.), Խոսրով II Փարվեզը ներխուժեց բյուզանդական տարածքներ և պահանջեց ետ վերադարձնել զիջյալ շրջանները: Պատերազմը շարունակվեց 602-ից մինչև 628 թվականը: Հերակլիոս կայսրն առաջնորդեց բանակը Հ. տարածքով դեպի Պարսկաստան և մի շարք փայլուն հաղթանակներ տարավ: Խոսրովի մահը նպաստեց նրա հաջողությանը, և խաղաղությունը վերահաստատվեց 591 թ. պայմաններով: Սա երկու դարավոր մրցակիցների վերջին հանդիպումն էր: Պարսիկներից նվաճված Հ. մասում բյուզանդական զորահրամանատարները միաժամանակ նաև այդ հողերի կառավարիչներն էին: Իսկ պարսիկներին պատկանող տարածքներում վաղեմի կարգով նստում էր պարսկական մարզպանը: Արաբական արշավանքների շրջանում Հ. երկու մասերը միավորվեցին Թեոդորոս Ռշտունի իշխանի գլխավորությամբ: Նեհավենդի ճակատամարտով Սասանյան Պարսկաստանը ընկավ արաբների տիրապետության տակ: Խալիֆի զորքերը մտան Հ. և արշավեցին մինչև Դվին մայրաքաղաքը (642 թ.): Նախարարաց դասը դիմադրություն ցույց տվեց, և այս անգամ արաբները չկարողացան հաստատվել Հ.: Երկիրը հույսը դրել էր կայսեր վրա, սակայն վերջինս, զորքով Հ. ժամանելով, մտադրվել էր հայերի ծանր դրությունն

օգտագործել դավանաբանական նպատակներով և դրանով հայերին վանեց կայսրությունից: Հ. կառավարիչը Թեոդորոս Ռշտունին բանակցություններ սկսեց արաբ զորահրամանատար Մուավիայի հետ և ճանաչեց արաբների մոր իշխանությունը (652 թ.): Երբ հայտնվեց Կոստանդ II կայսրը, հայերի մի մասը խոնարհություն հայտնեց, մյուսը հավատարիմ մնաց խալիֆին, սակայն հետագավ նրանից 685-ին, երբ եկավ բյուզանդական զորքը, որ ուղարկվել էր, հավանաբար, խազարների առաջխաղացումը կասեցնելու համար: Սակայն 693 թ., երբ Կապադովկիայում արաբները պարտության մատնեցին կայսերական զորքերին, հայերի այդ խումբը դարձյալ անցավ արաբների կողմը: Կեսդարյա պայքարից հետո Բյուզանդիան ստիպված էր հրաժարվել Հ. հոգուտ խալիֆաթի: Արաբական տիրապետությունն էական փոփոխություն չմտցրեց երկրի կառուցվածքում: Ավատատեր-մախարարները պահեցին իրենց իշխանությունը, և սրա արդյունքում արաբական տիրապետության ժամանակը՝ մինչև հայկական թագավորությունների կազմավորումը, պետք է դիտարկել իբրև մոր՝ արաբական շրջափուլ, մախարարական կառավարման ընթացքում: Վարչական առումով Հ. Ատրպատականի ենթակայության ներքո էր՝ ինչպես և պարսկական տիրապետության ժամանակ: Գավառները կառավարում էին ամիրանները՝ խալիֆայի ենթակաները: Նրանք ինքնուրույն կամ խալիֆայի ինսուկայամբ իրենց ենթակա տարածքներում պաշտոնյաներ էին նշանակում: Հ. ևս այդպիսի պաշտոնյա կար. հայ մատենագիրները նրան հրամանատար կամ ոստիկան են անվանում: Արաբական շրջանի ոստիկանները համապատասխանում են պարսից մարզպաններին: Ատրպատականի էմիրությունը վստահվում էր երևելի անձանց՝ հիմնականում խալիֆայի ընտանիքի անդամներին: Ոստիկանների պարտականություններն էին հարկահավաքությունը և տեղակայված զորքերի հրամանատարությունը: Հայերը պարտավոր էին խալիֆայի տրամադրության տակ պահել այրուծին (15.000 հոգի), որի կարիքները հոգալու համար նրանց միջոցներ էին տրամադրվում: Այրուծին ղեկավարում էին հենց մախարարները: Սկզբում արաբական իշխանությունները փորձում էին ոչնչացնել Հ.՝ իրենց համար խորթ վերնախավը՝ հաճախ դիմելով անգամ խիստ կտրուկ միջոցների (օր.՝ 703 թ. խաբեությանը եկեղեցում հավաքված իշխանների հրկիզումը): Ավելի ուշ նրանք հաշտվեցին իրավիճակի հետ, մույնիսկ երբեմն հայ մախարարներին էին վստահում երկրի կառավարումը: Նախարարական տներից հատկապես աչքի էին ընկնում և իրար հետ մրցակցում էին երկուսը՝ Բագրատունիներն ու Մամիկոնյանները: Կշռադատ Բագրատունիները նվաճողների հետ ռազմուժով

չափվելն անհնարին էին համարում ու մախրնատում էին «զավ ժամանակների սպասմամբ լռելյայն կրել ատելի անուրը»: Ավատատիրական ազատության քաջարի ասպետ Մամիկոնյաններն այն կարծիքին էին, թե «թշնամու լուծն այնքան անտանելի է, որ եթե անհնար է ուժով ազատվել դրանից, ապա ավելի լավ է հերոսաբար զոհվել համուն հայրենիքի և ժողովրդի քան գոյություն քարշ տալ և տեսնել հարազատ սրբությունների ոտնահարումը» (Վևմոյ, գլ. 34): Նրանք ասպետական ոգին կենդանի էին պահում և հաճախակի ապստամբություններով չէին թողնում, որ բնակչությունը վարժվի ստրկությանը: Բագրատունիները ո՛չ ազդեցությամբ, ո՛չ քաջությամբ չէին զիջում Մամիկոնյաններին, սակայն նրանց ինքնատիրապետումը մեկ անգամ չէ, որ հայերին փրկեց աղետից: Արաբական իշխանությունները, բնականաբար, ավելի շատ հակված էին Բագրատունիների կողմը: Մամսուր խալիֆայի օրոք (754-775) արաբական հարկահանների ճնշումներից բոլորովն Մամիկոնյանները՝ Արտավազդ իշխանի գլխավորությամբ, ապստամբության դրոշ բարձրացրին: Ապստամբները հեշտությամբ հաղթահարեցին հակառակորդի զինական ուժերի դիմադրությունը, սակայն երբ հայտնվեցին Բաղդադից եկած զորքերը, ստիպված էին զենքը վայր դնել (մոտ 775 թ.): Այնուամենայնիվ, արաբների անպարտելիության պսակը չքացավ ժողովրդի աչքից: Մութավաքիլի կառավարման շրջանում (847-861) Հ. դարձյալ ապստամբություն բռնկվեց: Դրա համար ազդակ հանդիսացավ հարկահանության ժամանակ արաբ կառավարչի սպանությունը: Ընդվզածներին խոնարհեցնելու համար արշավեցին արաբական զորամիավորումները՝ թյուրք Բուղայի («ցուլ») գլխավորությամբ: Խաբեությամբ վերջ դնելով իշխանների միտսնությանը՝ նա հեշտությամբ հաշվեհարդար տեսավ յուրաքանչյուրի հետ առանձին-առանձին. սակայն երկիրը կատարելապես հանդարտեցնելու համար արաբներն ստիպված էին կառավարումը հանձնել հայերին: Աշոտ Բագրատունին նշանակվեց Հ. կառավարիչ և ստացավ «իշխանաց իշխան» կոչումը (861թ.): Նա հետամուտ եղավ, որ խալիֆան իրեն արքայական թագ շնորհի (885 թ.): Այդ պահից Հ. վերացավ խալիֆայական իշխանությունը: Հարկահանության պահպանված գրառումները ցույց են տալիս, որ հարկերն աստիճանաբար նվազում են, իսկ հետո հարկահանությունն ընդհանրապես դադարում է: Հին ցուցակներով (Իբն-Խալդունի պահպանված գրառումների համաձայն՝ VIII դարավերջ) Հ. տարեկան վճարել է 13 միլիոն դիրհեմ (մոտ 7 միլիոն ռուբ.): IX դարի առաջին կեսին (Կոդամի հաղորդած տվյալներով) մուտքերը պակասեցին 3 միլիոն դիրհեմով՝ հասնելով 4 միլիոնի: X դարում երկիրն արդեն տեղական

իշխանների իրավասության մեքքո էր. ըստ Իրն-Հաուկալի Բագրատունիները 1 միլիոն դիրհեմ էին վճարում, Արծրունիները՝ 100 հազար, իսկ Խաչենը և Վայոց ձորը 50.000-ական դիրհեմ: Դրանից հետո, ըստ երևույթին, այլևս ոչինչ չէին վճարում խալիֆայական գանձարանին: IX դարի կեսից՝ Աշոտի իշխանությամբ Հ. պատմության մոր դարաշրջանն է սկսվում:

VI. Հ. Գավառական թագավորությունների շրջան.- Ա. Բագրատունյաց հորստություն: Հ. քաղաքական վերածնունդն սկսվեց մի քանի կենտրոններում: Բագրատունիներից հետո Արծրունիները հասան ինքնավար իշխանության (874 թ.), և շուտով արքայական թագ ստացան (914 թ.): Նրանց օրինակին հետևեցին Սյունյաց իշխանները: Մամիկոնյանների տոհմային Տաթևն գավառը, որն այդ ժամանակ գտնվում էր Բագրատունիների մի ճյուղի ձեռքում և շրջապատված էր մուսուլմանական տարածքներով չկարողացավ ազատություն ձեռք բերել: Ավատատիրական ոգին դեռևս այնքան ուժեղ էր երկրում, որ հմարավոր չեղավ միասնական պետություն ձևավորել: Բագրատունիների գահը դեռ չէր ամրացել, երբ այն ճեղքվեց և բաժանվեց Վանանդի (կամ Կարսի) և Տաշիրի (կամ Լոռվա) ճյուղերի: Մասերի էին բաժանվում մահ Արծրունյաց և Սյունյաց իշխանությունները: Հայկական թագավորությունների շարքում հայտնվեցին մի քանի մուսուլմանական դինաստիաներ, մանր էմիրություններ՝ Վանա լճի հյուսիսային ափերին (Խլաթ, Մանազկերտ) և այլուր: Հ. շրջապատվեց մի կողմից իսլամական, մյուսից՝ քրիստոնեական տիրույթներով (արխազական, վրացական): Դրանց ետևում կանգնած էին Բաղդադի խալիֆը և Բյուզանդական կայսրությունը՝ հայկական հողերի նկատմամբ իրենց հավերժական նկրտումներով: Հարևան կառավարիչներից որևէ մեկի հետ ընդհարումն անմիջապես շարժման մեջ էր դնում մյուսներին: Վեճերը լուծվում էին միայն սրով: Թշնամությունն ու բարեկամությունն իրար էին հաջորդում արագ և անսպասելի: Եթե ընդհարման լուրջ պատճառները բացակայում էին, ապա դրանց փոխարինում էին արարների արծաթասիրությունը կամ բյուզանդացիների ծարավը ռազմավարի նկատմամբ: Երկրի մերսում իշխում էին ավատատիրական կրքերը: Դրանից օգտվում էին հարևան տերությունները, որպեսզի տեղական իշխանություններին զինեն միմյանց դեմ այդպիսով թուլացնելով հայկական պետականությունը: Բագրատունյաց թագավորության հիմնադրի հետևորդ Մմբատ I-ը (891-914) երկրի սահմաններն ընդլայնեց Կուրի և Արաքսի հոսանքների միջև՝ Կարինից (Էրզրում) մինչև Պարտավ: Դվինի գրավման ժամանակ նա ընդհարվեց Ատրպատականի Սաջյան ամիրոսների հետ: Նրանք թշնամաբար վերա-

բերվեցին Բագրատունու այն ցանկությանը, որ կամենում էր իր անմիջական կախվածությունը Մաջյաններից փոխարինել խալիֆի հետ անմիջական կապով: Սմբատը հաջողությամբ պաշտպանվում էր մինչև այն ժամանակը, երբ Յուսուֆ ամիրան նրա դեմ զինեց Սմբատի զարմիկին՝ Վասպուրականի իշխան Գագիկ Արծրունուն՝ արքայական թագով կաշառելով նրան: Պարտություն կրելով՝ Սմբատը Դվինում դաժան մահով լքեց աշխարհն այս (914 թ.): Նրա որդին՝ Աշոտ II Երկաթը, Բյուզանդիայի աջակցությամբ ետ վերցրեց հորենական գահը Մաջյանների դրածոյից և իրեն շահնշահ (արքաների արքա) հայտարարեց: Մաջյաններն ընկան խալիֆի դեմ մղված պայքարում, և Հ. ընթացավ խաղաղ զարգացման ճանապարհով: Աբասի (928-951) և նրա որդի Աշոտ III (951-977) թագավորությունը Բագրատունիների ծաղկման շրջանն է: Մուսուլմանների դեմ արշավանքներում բյուզանդացիներին օժանդակում էին հայ իշխանները: Աշոտն իր արքունիքը Կարսից տեղափոխեց Անի և պարսպապատեց այն. այդ պահից սկսյալ քաղաքն արագորեն աճեց՝ ֆեոդալական ամրոցից վերածվելով ճոխ մայրաքաղաքի: Գագիկ I օրոք (989-1020) Անիի ինչպես և թագավորության փայլը հասավ իր գագաթնակետին: Գագիկից հետո քաղաքացիական պատերազմ սկսվեց նրա որդիների միջև, որը հանգեցրեց թագավորության մասնատմանը. Հովհաննես Սմբատին (1020-1041) բաժին հասավ Շիրակ գավառը Անի մայրաքաղաքով, իսկ Աշոտ IV-ին (1020-1041)՝ մնացած տարածքները: Ներքին խառնակությունները հեղինակագրկեցին Բագրատունիների թագավորությունը և ջլատեցին ուժերը: Կոստանդին Մոմոմախ կայսրը Գագիկ II-ին խաբեությամբ հրավիրեց Կոստանդնուպոլիս և դիմեց մուսուլման կառավարիչներին, որ նրանց աջակցությամբ շրջապատի և գրավի Անին (1045 թ.): Հայ մատենագիրները, որ ամենամիանիտ վանականի վստահությամբ էին վերաբերում կեսարին և քրիստոնեական աշխարհի առաջնորդին, պատրաստ էին պատասխանատվությունը զցել հենց իրենց՝ հայերի վրա, հանուն այդ մպատակի որոնելով նաև մատնիչին՝ աղետի մեղավորին: Իրականում ամբողջ մեղքը Բյուզանդիայինն է: 1001 թ. կայսրությանը միացվեց Տալքի կյուրոպաղատությունը, այնուհետև հաջորդեցին Արծրունյաց և Բագրատունյաց թագավորությունները: Դրանով հեշտացավ սելջուկների առաջխաղացումը: Սելջուկների հորդաները Ալփասլանի առաջնորդությամբ 1064 թ. արդեն Անիի մատույցներում էին: Ջախջախելով կայսերական զորքերին (1071 թ.) և տիրելով հայկական տարածքներին, որոնք քիչ առաջ էին բաժին ընկել կայսրությանը՝ սելջուկները հաստատվեցին Հ.: Բոլոր կիսանկախ դինաստիաները, որ իշխում էին արաբական տիրապետության տիրույթներում,

վերացվեցին: Իսլամական Ասիան նորից միավորվեց մեկ պետության կազմում, որ սակայն շուտով սկսեց քայքայվել: Ատրպատականում հաստատվեց բյուրք մամլուկ Ելտկուզը: Հյուսիսային Միջագետքում՝ Դիարբեքիրում, քարձրացավ Արաուխյանների հարստությունը, որ Մայաֆարկինից մինչև Խարբերդ իր իշխանությունը տարածեց հայկական գավառների վրա (1101-1231). սրանց մի ճյուղը գոյատևեց մինչև Լանկ-Թամուրի ժամանակները: Հ. Մրվանյան տարածքներն այսպես կոչված Շահ Արմենների դինաստիայի իշխանության ներքո էին: Այս հարստության (1100-1207) հիմնադիր է համարվում Սուքման-ալ-Կուրբին՝ Ատրպատականում Իսմայիլ իբն-Ցակուտի ստորական: Փոքր Ասիայում բյուրք գորահրամանատար Գումիշ-Թեզինը հիմնեց Դանիշմանյանների հարստությունը (1097-1165): Հ. կրկին հայտնվեց իսլամական երկրների շրջափակման մեջ: Միայն հյուսիսից էր Հ. սահմանակից քրիստոնյա Վրաստանին, ուր թագավորում էր Բագրատունիների մի կրտսեր ճյուղը: Հայկական իշխանական տոհմերից շատերը վերացան անդադար պայքարում, մյուսներն ստիպված կամ կամավոր տեղափոխվեցին Եփրատից այն կողմ՝ ներգրավվելով կայսրության կյանքում: Հայոց շարժը դեպի արևմուտք, դեպի կայսրության խորքերը, սկսվել էր դեռևս Հուստինիանոս I-ի ժամանակներում և մշտապես ուժեղանում էր իսլամական տիրապետության անհրապույր պայմանների ազդեցությամբ: Կայսրությունով մեկ ցրված հայ իշխանները կարևոր ծառայություններ մատուցեցին Բյուզանդիային պետական ու ռազմական գործունեության տարրեր ոլորտներում: Քաջարի մարտիկի և մտավոր քարձր կարողությամբ օժտված պետական գործչի հեղինակությունը նրանց համար բազմիցս ճանապարհ է հարթել դեպի կայսերական գահը: Եթե Իսավրյան հարստության հայկական ծագումը դեռևս կասկած է հարուցում, ապա անվիճելի է, որ այսպես կոչված Մակեդոնական դինաստիայի հիմնադիր Վասիլը հայ էր: Նախնական շրջանում հայերն ուղղվում էին դեպի Սև ծով, այնուհետև սկսեցին ճանապարհներ որոնել դեպի Միջերկրական ծով: Բագրատունյաց և Արծրունյաց վերջին ժառանգների հետ շատ հայեր անցան բյուզանդական տարածք: Նրանք հող նախապատրաստեցին Կիլիկիայում Ռուրիկյան հարստության քարձրացման համար: Սելջուկների տիրապետության շրջանում հայոց քաղաքական կյանքը զարգանում էր երկու կենտրոններում. Հ. և Կիլիկիայում:

Բ. Կիլիկյան թագավորություն (1080-1375). Այն ժամանակ, երբ սելջուկները հեղեղել էին Հ., հայ իշխանները նոր պետություն ստեղծեցին Կիլիկիայում: Բագրատունի վերջին արքա Գագիկ II-ի ազգական քաջ Ռու-

բենը տիրեց Կիլիկիային և հիմնեց մի հարստություն, որ կոչվեց Ռուբինյան կամ Կիլիկյան (1080 թ.): Կիլիկիայում հայկական տիրապետությունը համընկավ խաչակրաց արշավանքների հետ: Հյուսիսից հայերի վրա հարձակվում էին Ռումի սելջուկները (1077-1300), Միջագետքի կողմից՝ Ջենջյանների մուսուլմանական դինաստիան (1127-1186) և Այուբյանների ժառանգորդները (1186-1260), իսկ նրանցից հետո՝ Եգիպտական մամլուքները (1230-1390): Միլիական տարածքներում հաստատված խաչակրաց լատինական իշխանությունները հաճախ հայոց դաշնակցից վեր էին անվում ախոյանի: Երբևէ չէր միրհում մահ բյուզանդական չարականությունը: Ռուբեն I-ի հետնորդներն ընդլայնեցին իրենց տիրույթները՝ մշտական պայքար մղելով հարևան պետությունների դեմ: 1199 թ. Հայնրիխ VI կայսրը և Մելիստինոս Գ պապը Լևոն II-ին արքայական թագ ուղարկեցին: Նա թագավոր ճանաչվեց մահ Ալեքսիոս III Անգելոսի կողմից: Լևոնն արքունիքը Տարսուսից Սիս տեղափոխեց: Նրանից հետո թագը ժառանգեց միակ դստեր ամուսինը՝ Հեթում I-ը (1226-1270): 1341 թ. Հեթումյանների տոհմն ամլացավ, և գահը ժառանգեց Հեթումյանների ազգական Կիպրոսի Լուսինյանների դինաստիան: Եգիպտական մամլուքները հաճախ էին անհամաձայնություն կիլիկյան թագավորներին և հարստահարիչ հարձակումներից մեկի ժամանակ գերեվարեցին Լևոն VI արքային (1375): Եվրոպական տերությունների միջնորդությամբ նա ազատություն ձեռք բերեց և գահն ու իշխանությունը ետ բերելու ամպտուղ ջանքերից հետո վախճանվեց Փարիզում (1393 թ.): Պետական կառույցների բնույթով Կիլիկյան պետությունը Արևմտյան Եվրոպայի ավատատիրական պետությունների կարգին է պատկանում: Եվրոպական արտահայտությունները դուրս մղեցին մախարարական փոխհարաբերություններին հատուկ հայերեն եզրաբառերը. բարոն, ձիավոր = *chevalier*, բուրջես (*bourgeois*), պայլ (*bajulus*), գունդստարլ (*connétable*), ջամբրլայն (*chambellan*), ջանցլեր (*chancelier*), սենեսկալ (*sénéchal*) և այլն.՝ St'u B. Dulaurier, Etude sur l'organisation politique, religieuse et administrative du royaume de la Petite Arménie «Journal Asiat.», t. XVII-XVIII».

Գ. Ջաքարյանների հարստություն (Երկայնաքաղուկներ).- Բուն Հ. կյանքը կենտրոնացած էր Անիում: Մելջուկները Անին վաճառեցին Շադդադյաններին, որ Բագրատունիների հետ խնամիական կապեր ունեին (1072 թ.): Իբրև նրանց մրցակիցներ հանդես եկան վրաց Բագրատունիները, որոնք, բնականաբար, կարող էին համարվել հայ Բագրատունիների բնական ժառանգորդներ: Մահմեդականներից Անին խլելու մի քանի փորձից հետո վրացիները հասան իրենց նպատակին (1174 թ.): Հայերը դրական էին

վերաբերվում վրացական տիրապետությանը: Երկու քրիստոնյա ժողովուրդների դաշնակցությունը հանում Անի քաղաքի հանգեցրեց նրան, որ այն ազատագրվեց մուսուլմանների տիրապետությունից: Վրացական բանակը գլխավորում էին եայ իշխանները՝ Ջաքարե և Իվանե Երկայնաբազուկ եղբայրները: Կարճ ժամանակում նրանք ետ գրավեցին հայ Բագրատունիների տիրույթները՝ Էրզրումից մինչև Սյունիք: Վրաց Թամար թագուհին ազատագրված հայկական հողերի կառավարումը հանձնեց Երկայնաբազուկ եղբայրներին (1191 թ.), որոնք փաստացի անկախ էին Վրաստանից: Ջաքարեն և իր ժառանգները հաճախ Հ. թագավոր էին կոչվում: Երկայնաբազուկների հետ միաժամանակ առաջխաղացում ապրեցին Օրբելյանները: Սկզբնապես նրանք մրցակցում էին Երկայնաբազուկների հետ՝ եայկական հողերին տիրելու եամար, բայց կորցնելով վրացական գահի վստահությունը՝ ստիպված եղան զիջել: Խուսափելով վրաց Բագրատունիների ետապանդումից Էլիկում Օրբելյան իշխանը ապաստանեց Ատրպատականում և հողատարածքներ ստացավ հայկական Սյունիքում (1186 թ.): Հնուց ի վեր Սյունիք գավառը առանձնակի դիրք էր զբաղում: Այնտեղ տիրում էին տեղացի իշխանները, որ X եարյուրամյակի վերջին թագավորություն հիմնեցին, որը գոյատևեց մինչև 1166 թվականը: Օրբելյանները ժառանգեցին նրանց տիրույթները՝ հաստատվելով Սյունիքի արևմտյան մասում: Նրանք աստիճանաբար իրենց իշխանությունը տարածեցին Սյունյաց նախկին տարածքների նկատմամբ: Սյունիքի հարևանությամբ Խաչենի իշխանությունն էր: Օրբելյանները և Խաչենի իշխանները վերապրեցին մոնղոլական արշավանքները: Հ. արևելյան գավառների եամար նրանք ունեին նույնպիսի նշանակություն ինչ Երկայնաբազուկները՝ Բագրատունյան թագի երբեմնի տարածքների նկատմամբ: Անկախ էին նաև Չորավանելյաններն ու Խեղենեկյանները. առաջինները համարվում էին Մամիկոնյանների շառավիղ, որ Տարոնի դաշտավայրից դուրս էին մղվել դեպի Սասուն, իսկ երկրորդները ծագում էին Արծրունյաց իշխանական տոհմից և գոյատևել էին Վանա լճի ափին՝ անմատույց Ամյուկ ամրոցում: Երկայնաբազուկների օրոք նոր ամպրոպ որոտաց Հ. երկնքում. մոնղոլական արշավանքը: Փոթորկի առաջին ավետարները Խորեզմշահ Ջալալ ադ-Դինն էր, որին ջախջախել էր Չինգիզ խանը: Սա եարստահարիչ արշավանքով անցավ Ատրպատականով և Հ. դեպի Փոքր Ասիա, սակայն, դիմադրության հանդիպելով, ետ դարձավ և զոհվեց Քուրդիստանի լեռներում (1231 թ.): Նրանից հետո երևացին Չինգիզի հրոսակները: Հ. Պարսկաստանի հետ ընկավ մոնղոլների տիրապետության տակ: Մեծ խաների կայսրությունը բաժանելիս Պարս-

կաստանն ու հարակից երկրները, այդ թվում և Հ., բաժին ընկան Հուլավուին, որի սերունդները իլդան էին կոչվում (1256 թ.): Նրանց իշխանությունն ընկավ XIV դարի երկրորդ քառորդում. պետության տարբեր մասերի կառավարիչներն իրենց անկախ հայտարարեցին: Պարսկաստանում քարծրացավ Ջելաիրյանների դինաստիան (1336-1411), որ իրեն ենթարկեց մակ Հ., սակայն հետո ստիպված եղավ զիջել (1378 թ.) Սև ու Սպիտակ ոչխարների (Կարա-կոյունլու և Ակ-կոյունլու) թուրքմենական ցեղերին: Սկսվեցին Լանկ-Թամուրի հարստահարիչ արշավանքները. մրա ավերածությունները գերազանցեցին մոնղոլների և սելջուկների ջարդարարությամբ: Թամուրը Հ. վտարեց Կարա-Յուսուֆին՝ Կարա-կոյունլու թուրքմենների առաջնորդին, սակայն Թամուրի վախճանից հետո մա վերադարձավ և դարձյալ տիրեց Հ. (1405 թ.): Սև ոչխարի ցեղի թուրքմենները Հ. տիրապետեցին մինչև 1469 թ., երբ իշխանությունն անցավ Սպիտակ ոչխարի ցեղին: Շարուրի ճակատամարտում սեֆյան շահ Իսմայիլ I-ը ջախջախեց թուրքմեններին և մվաճեց Հ. (1502 թ.): Մոնղոլական տիրապետության շրջանում հայ իշխաններն օգտվում էին ազատությունից: Անձամբ մերկայանալով մեծ խաներին՝ իշխանները շահել էին ընդհանրապես քրիստոնյա բնակչության հանդեպ մրանց համակրանքը: Մոնղոլական տիրապետության անկմամբ ընկան մակ հայկական իշխանական տոհմերը, որոնք անհետ կորան թամուրական արշավանքների հորձանուտում: Հայոց Բագրատունիների կործանմամբ կյանքն Անիում դեռևս կանգ չառավ. այն շարունակեց զարգանալ մակ Շադդադյանների օրոք, իսկ Ջաքարյանների ձեռքն անցնելով՝ Անին վերածվեց Առաջավոր Ասիայի հարստագույն առևտրական կենտրոնի. այդ մասին են վկայում Ախուրյան (Արփա-չայ) գետի ափին հառնող քաղաքի վեհաշուք ավերակները (Н. Марр, Ани, столица древней Армении, մակ՝ «Братская помощь армянам», Բ. հրատ., 1898): Հիմնական ուժն անցավ քաղաքային բնակչությանը: Անին ուներ կառավարման իր կառույցները, որոնք զլխավորում էին պարոնները, և որոնք Անիի զարգացման վերջին փուլում առավելապես արտահայտում էին առևտրական խավի շահերը: Անիի անկումը պատճառ հանդիսացավ առևտրային հարաբերություններով իր հետ կապված Հ. բոլոր մյուս կենտրոնների անկման համար: Եվ ինչպես մախորդ շրջանում իշխանները հեռանում էին դեպի Բյուզանդիա, այնպես և Անիի անկումից հետո քաղաքային առևտրական բնակչությունն ուղղվեց դեպի հայրենիքից դուրս գտնվող առևտրական կենտրոններ: Երկիրը զրկվեց և՛ տոհմիկ ազնվականությունից, և՛ մոր

ձևավորված միջին խավից: Ազգային կյանքի ղեկավարությունն ստանձնեց Հայոց եկեղեցին՝ ի դեմս Էջմիածնի կաթողիկոսների:

VII. Էջմիածնյան շրջան.- Սկզբից ևեթ Հայ եկեղեցին կարևոր գործոն էր: Նրա նշանակությունն առավել ուժեղացավ, երբ Կաթողիկոսական Աթոռը Կիլիկիայից տեղափոխվեց Էջմիածին (1441 թ.): Հայոց կաթողիկոսները ժողովրդի և երկրի միակ ներկայացուցիչներն էին շահերի և սուլթանների հետ հարաբերություններում: Բյուզանդիայի կործանմամբ (1453 թ.) օսմանյան սուլթանները դարձան ամբողջ Առաջավոր Ասիայի տերը և սկսեցին Սեֆյանների հետ վիճարկել հայկական հողերի ճակատագիրը: Ահեղի բանակի գլուխն անցած Սելիմ Ահեղը Հ. արշավեց դեպի Թավրիզ, ջախջախեց շահ Իսմայիլին և տիրացավ Հ. արևմտյան կողմերին՝ հյուսիսում մինչև Էրզրում և հարավում մինչև Ուրմիա (1514 թ.): Շահ Թահմազ I-ը փորձեց ետ բերել կորսված գավառները, սակայն Սուլեյման I-ի օրոք (1533-1555) թուրքերի տարած հաղթանակներն ամրապնդվեցին 1514 թ. պայմանագրի կետերով: Այդուհետ պատերազմները հաճախակի էին կրկնվում, սակայն երբ վերականգնվում էր խաղաղությունը, վերականգնվում էին նաև հին սահմանները: Անդադար և հարստահարիչ պատերազմները և պարբերական սովի տարիները, որ անխուսափելի արդյունքն էին այդ պատերազմների և որոնց ընթացքում կամ չէին մշակվում դաշտերը, կամ ցամաքը կողոպտվում էր ու ոտնատակ տրվում, շատերին ստիպում էին փրկությունը որոնել օտարության մեջ: Հ. կենտրոնական գավառը՝ Այրարատը (Երևանի նահանգ), վեր էր ածվում անմարդաբնակ անապատի: 1580 թ. սուլթան Մուրադը Այրարատից մինչև 60 հազ. հայ և մուսուլման բնակչություն վերաբնակեցրեց այլ գավառներում: 1605 թ. շահ Աբբաս I Մեծը Արաքսի հովիտից բռնի կերպով տասնյակ հազարավոր ընտանիքներ գաղթեցրեց և բնակեցրեց Պարսկաստանի տարբեր մասերում: Հայոց կաթողիկոսներն ըստ կարելիւյն օգնում էին տառապյալ ժողովրդին՝ հաճախ հույսեր կապելով արտաքին միջամտության հետ: Եվրոպական քրիստոնյա տերությունների միջոցով իսլամական տիրապետությունից հայերին ազատելու գաղափարը Ստեփանոս Ե (1541-1556) կաթողիկոսինն է՝ ուսյալ մի այր, որ երիտասարդության տարիներին եղել էր Եվրոպայում: 1547 թ. նա անձամբ ուղևորվեց արևմուտք և Հռոմի պապի միջոցով փորձում էր եվրոպական արքաների ուշադրությունը սևեռել հայոց ծանր կացության վրա: Նրա հաջորդ Միքայել Ա Սեբաստացին (1556-1570) նույն նպատակով Եվրոպա ուղարկեց հատուկ բանագնացների մի խումբ, որը գլխավորում էր Արգար Թոխաթեցին, որ հայտնի անուն է հայկական տպագրության պատմության մեջ: Հայ

ամենաներկելի հայրապետներից մեկի՝ Հակոբ Դ Ջուղայեցի կաթողիկոսի օրոք (1655-1680) գաղտնի խորհրդակցություն գումարվեց Էջմիածնում (1678 թ.), ուր ներկա էին 6 եպիսկոպոս և 6 աշխարհիկ անձ: Վճովեց կաթողիկոսի գլխավորությամբ պատգամավորություն ուղարկել Եվրոպա՝ հայոց ազատագրության հարցերն այստեղ ներկայացնելու համար: Սակայն կաթողիկոսը վախճանվեց Կոստանդնուպոլսում. նրա ուղեկիցները վերադարձան, բացառությամբ Օրի իշխանի, որ շարունակեց իր ճանապարհը դեպի Եվրոպա: Օրին սերում էր դարաբաղյան մեղիքներից (Խաչենի հին իշխանության տարածքում, Հ. Աղվանք ծայրագավառում՝ Ղարաբաղում, հինգ մանր ինքնավար իշխանություններ կային, որոնք տերերին արաբական մեղիք եզրաբառով էին անվանում): Նա գնաց Ֆրանսիա և զինվորական ծառայության անցավ: Սա այն ժամանակ էր, երբ պապի հետ մեկտեղ Լյուդովիկոս XIV-ն ընդդեմ Թուրքիայի Սրբազան դաշնության գաղափարն էր փայփայում: Ֆրանսիայից հետո Օրին ծառայության անցավ Հոնոնոսի պալատին, կուրֆյուրստ Հովհան Վիլհելմի մոտ, որ նրան շահագրգռի Հայկական հարցում: Հենց նրա առաջարկով Օրին հետամուտ եղավ ռուսական ցարի օգնությամբ: Նախքան ցարին դիմելը Օրին վերադարձավ Հ., մեղիքների հետ գաղտնի խորհրդակցություններ կազմակերպեց Գանձասարում և Անգեղակոթում և մեղիքներից հավաստագրեր վերցնելով՝ իբրև հայոց լիազոր ներկայացուցիչ մեկնեց Ռուսաստան: Իրենց խոշոր վաճառականների շնորհիվ հայերը քաջածանոթ էին ռուսական արքունիքին. դեռևս 1660 թ. Հայկական Առևտրական ընկերությունը ցարին մի գահ էր նվիրաբերել, որ զարդարված էր ալմաստով, հակինթով, մարգարտով, արևելյան փիրուզով և թուրքական արծնապակեով: Իշխան Օրին անձամբ ներկայացավ Պետրոս Մեծին և շարադրեց հետագա գործողությունների իր տեսլականը: Ցարը նրան ջերմորեն ընդունեց և ռուսական ծառայության գնդապետի աստիճան շնորհելով՝ որպես դեսպան ուղարկեց Պարսկաստան: Ետադարձ ճանապարհին՝ Աստրախանում, Օրին վախճանվեց (1711 թ.), որը քաղաքաբար անդրադարձավ դեպքերի հետագա ընթացքի վրա: 1722-ին Ռուսաստանի Պետրոս ցարն արշավանք սկսեց դեպի Պարսկաստան: Վրաց Վախթանգ թագավորն ու հայ մեղիքները, ժողովելով իրենց զորքերը, սպասում էին ռուսական բանակի ժամանմանը: Սակայն Պետրոսը բավարարվեց Դերբենդի գրավմամբ և ետ դարձավ՝ դաշնակիցներին թողնելով հուսահատ դրության մեջ: Մեղիքները հերոսական դիմադրություն ցույց տվեցին պարսկական զորքերին: Նրանք Դավիթ Բեկի գլխավորությամբ մի շարք ճակատամարտերում ջախջախեցին շահական զնդերին ու թաթարական ցեղերի բանակներին և

Ղարաբաղն անկախ իշխանություն հայտարարեցին (1722-1728): Թախմազ շահն ստիպված էր Ղափիթ Բեկին իշխան ճանաչել՝ նրան շնորհելով դրան հատելու իրավունք: Սակայն շուտով հայտնվեցին սուլթանի զորքերը. օգտվելով Պարսկաստանում տիրող խառնակ վիճակից՝ թուրքերը զավթեցին հայկական մարզերը և ոչնչացրեցին Ղափիթի իշխանությունը: Հայերին ազատագրելու հարցը դարձյալ ծագեց Եկատերինա II-ի օրոք: Եվ դարձյալ իբրև նախաձեռնող հանդես էին գալիս Ղարաբաղի մելիքները: Տեղի խան Իբրահիմը կամենում էր սահմանափակել մելիքների ազատությունը, փորձում էր թշնամանք սերմանել և անգամ Ղարաբաղից երկու մելիքի վտարեց: Նրանք դիմեցին կայսրուհուն և դարձյալ բարձրացրեցին ծանր ամուրից հայերին ազատելու հարցը: Հ. ազատագրության հարցը հանձնարարվեց Գ. Պետլովսկինին: Հայերից նրա մերձավոր խորհրդականներն էին Հովսեփ Եպիսկոպոս Արղության-Երկայմաբազուկը, Հ. Լազարյանը և Ստ. Ղափիդովը: Եվ չնայած մելիքներին հայտնել էին նրանց խնդրանքն իրականացնելու հնարավորության մասին, սակայն ռազմական գործողությունները դեռ մոր էին սկսվել, երբ ռուսական զորքերը ետ կանչվեցին: Երկիրը ենթարկվեց Աղա-Մահմեդ խանի վայրագություններին (1795 թ.), և խանը հասավ մինչև Թիֆլիս՝ մեծ աղետ ու վնասներ հասցնելով ժողովրդին: Վարանդայի տեր ադեցիկ մելիք Ջումշուդը Ս. Պետերբուրգ ճանապարհվեց: Հարցի էությունը շարադրելով Պետրոսի ժամանակներից սկսյալ, նա ասում է. «յուր հետապնդումներում անկուշտ թշնամացյալ ճակատագրից», պաղատագին խնդրում ենք, որ կայսրն ընդունի իրենց հպատակությունը, զորք ուղարկի և ազատագրի իրենց: Վճռական միջոցառումներ ձեռնարկվեցին միայն Ալեքսանդր I-ի թագավորության ժամանակ: 1808 թ. Բարձրագույն հրովարտական առաջին անգամ հնչեցին հետևյալ բառերը. «Քրիստոնեական մարզերն անցնում են Իմ պաշտպանության ներքո և չեն կարող օտարվել հիշյալից»: Գյուլիստանի պայմանագրով (1813 թ.) Ղարաբաղի (որի կազմում էին նաև մելիքների տիրույթները) և հարակից խանությունները միացվեցին ռուսական տարածքներին: Խաները հեռացվեցին, և հիմնվեց ռուսական վարչական համակարգ (տե՛ս Գ. Эзовъ, Сношения Петра Великого съ армянскимъ народом, СПб., 1898): 1826-1828 թթ. ռուս-պարսկական պատերազմն ավարտվեց Թուրքմենչայի հաշտության պայմանագրով (1828 թ.), համաձայն որի Երևանի և Նախիջևանի խանություններն անցան Ռուսաստանին: Այսպիսով Պարսկաստանին ենթակա հայկական գավառներն ազատվեցին դարավոր տիրապետությունից: Կարելի էր կարծել, որ 1877-1878 թթ. ռուս-թուրքական պատերազմը մույն ոգով կլուծեր նաև թուր-

քահայության ճակատագիրը, բայց այն հայերին տվեց միայն Ման-Մտե-
ֆանոյի պայմանագրի 16-րդ կետը, ուր ասված էր. «Նկատի առնելով այն,
որ ռուսական զորքերի դուրս բերումը մրանց կողմից գրավված Հ.
Թուրքիային վերադարձվելիք վայրերից կարող է այնտեղ առիթ տալ
բախտամների և բարդությունների, որոնք երկու պետությունների բարի
հարաբերությունների վրա կունենան վնասակար ազդեցություն, Բարձր
Դուռը պարտավորվում է ամենապաղ կենսագործել հայաբնակ մարզերի
տեղական կարիքներից հարուցվող բարելավումներ և բարենորոգություն-
ներ, և զերծ պահել հայերի ամփոփանցությունը քրդերից և չերքեզներից»:
Բեռլինի կոնգրեսում այս դրույթը փոխարինվեց դաշմագրի § 61-ով. «Բարձր
Դուռը պարտավորվում է առանց հետագա հապաղման իրագործել հա-
յաբնակ մարզերում տեղական կարիքներից հարուցված բարելավումներն
ու բարենորոգումները և ապահովել հայերի ամփոփանցությունը չերքեզներից
և քրդերից: Բարձր Դուռը տերություններին պարբերաբար կհաղորդի այն
միջոցների մասին, որոնք ինքը ձեռք է առել այդ նպատակի համար, իսկ
տերությունները կհսկեն դրանց կիրառմանը»: Կոնգրեսը դուրս շարտեց
§ 16-ի սկզբնամասը և առաջարկելով ռուսական զորքերի փոխարեն՝ «տե-
րությունները կհսկեն» կապակցությունը, դրանով իսկ կաթվածահար արեց
ռուսական կառավարության մարդասիրական ձգտումները: 61-րդ հոդվածը
հայերի համար ապահովեց իսկական ողբերգական իրադրություն: Խոս-
տումներով կապված քրիստոնյա տերություններն ընդհանուր հայտարարի
չէին գալիս իրագործվելիք միջոցառումների հարցում, իսկ Բ. Դուռը ձեռ-
նամուխ եղավ հայոց համակարգված ջարդին՝ ոչ միայն զորքերի կի-
րառմամբ, այլ մահ մոր կազմավորված քրդական համիդիե հեծելազորի,
որպեսզի մեկընդմիջտ ջնջի «հայերով բնակեցված մարզեր» հասկացու-
թյունը: Ամմարդկային հաշվեհարդարը 30 տարվա ընթացքում արյունոտ
հետք թողեց հայոց կյանքում (1894-1895 թթ. և հետագա զանգվածային
ոչնչացումն ու ջարդերը) և մոռացության մատնեց վերջին դարերի հայոց
մարտիրոսությունը: Հայկական կազմակերպությունները, որ ի հայտ էին
եկել միջազգային համաձայնագրի միանգամայն իրավական հիմքի վրա և
նպատակ ունեին տերությունների ուշադրությունը սևեռել երկրում տիրող
իրավիճակին, ապօրինի էին ճանաչվում: Տերությունների աջակցությունը
չստանալով՝ հայերը երբեմն ոտք էին դնում հեղափոխական գործո-
ղությունների ճանապարհին (տե՛ս Դաշնակցություն): Չմայած Արդուլ Հա-
միդի տապալմանը և սահմանադրություն հռչակելու հանգամանքին, թուր-
քահայության վիճակը շարունակում է ծայրաստիճան անորոշ մնալ:
Ռուսահայության վիճակի մասին տե՛ս Կովկաս:

Գրականություն.— շարադրանքում նշված աշխատություններից քաղված C. Lehmann, Das Vorarmenische Reich von Wan («Deutsche Rundschau», 1894-1895), իր իսկ «Materialien zur älteren Geschichte Armeniens und Mesopotamiens» («Abh. d. König. Ges. d. Wiss. von Göttingen»-ում, հուն. IX Բնիկ, 1907), իր իսկ «Arménien Einst und jetzt» (1910), իր և W. Belck-ի հոդվածները «Verh. d. Berliner Gesell. f. Anthropol.»-ում (1892 թ. և հզ.), «Zeit. f. Ethnologie» (1892 թ. և հզ.), «Zeit. f. Assyrologie» (1892 թ. և հզ.), «Sitzungsber. der K. preuss. Ak. d. Wiss» (1899 թ. և հզ.), «Nachr. d. K. Gess. der. Wiss. zu Gött.» (1899 թ. և հզ.); A. Sayce, The cunei form inscriptions of Van («Jour. As. Soc.», հուն. XIV-XXVI, L., 1882), իր իսկ «A forgotten Empire in Asia Minor» (1888); P. Jensen, «Hettiter und Armenier» (1897); M. Streck, Das Gebiet der heutigen Landschaften Armenien, Kurdistan und Westpersien nach bal ylassyr. Keilinschriften, V. Tomaschek, Die alten Thraker (1893); F. Justi, «Geschichte Irans» («Grundriss d. iranische Phil.»-ում (1897); A. Gutschmidt, Geschichte Irans und seiner Nachbarländer, (1888); Th. Reinach, Mithridate Eupator (1869); Г. Халатьянцъ, Очеркъ истории А. Периодъ I. Древняя исторія (մինչև Ջ. ծ. III դ.); Հ. Գաբրիելյան, Տիգրանյան պատմություն (մինչև Ջ. ծ. V դ.); Ս. Գաբրիելյան, Ջննական պատմություն Հ. (մինչև Ջ. ծ. V դ., Կ. Պոլիս, Թիֆլիս, 1880-1895); A. Saint-Martin, Mémoires historiques et géographiques sur l'Arménie (Փ., 1819); N. Dolens et A. Khatch, Histoire des anciens Arméniens (Ժնև, 1907); E. Babelon, Les rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène; catalogue des monnaies grecques de la bibliothèque nationale (Փարիզ, 1890); Petrowicz, Arsacidenmünzen (Վիեննա, 1904); Th. Nöldeke, Aufsätze zur pers. Geschichte (Լպց., 1887); իր իսկ «Tabari» (1879); A. Крымскій, Исторія Сасанидов и завоевание Ирана арабами (М., 1905); Н. Адонцъ, А. въ эпоху Юстиниана: политическое состояние на основѣ нахарарскаго строя (Упр., 1908); И. Джаваховъ, Государственный строй въ древ. Грузіи и древней А. (1905); K. Gütterbock, Römisch-Armenien und die römischen Satrapien in VI Jahr. (1900); իր իսկ «Byzanz und Persien» (Բնիկ, 1906); J. Marquart, Untersuchungen z. Geschichte von Eran (1905); իր իսկ «Eranschahr» (1901); իր իսկ «Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge»; M. Ghazarian, Armenienunter der arabischen Herrschaft (Ստամբուլ, 1903); H. Hübschmann, Zur Geschichte Armeniens und der ersten Kriege der Araber (Լպց., 1875); А. Грень, Династія Багратидовъ въ А. (Жур. Мин. Нар. Просв., 1893); A. Rambaud, L'Empire grec au X siècle (Փարիզ, 1870); А. Васильевъ, Византия и Арабы. Полит. отнош. за время Аморийской династіи (1900); նույնի «Полит. отнош. за время

Македонской династии» (Утпр., 1902); Н. Gelzer, *Abriss der Byz. Kaisergeschichte* (Մյունխեն, 1897, Կ. Շրմսթախերի մոտ); A. von Kremer, *Culturgesebichte des Orients unter den Chalifen* (1875); Стэнли Лэнъ-Пуль, Мусульманскія династїи, քարգժ. անգլ. Վ. Բարսեղյանի (1899); Н. Марръ, О раскопкахъ и работахъ въ Ани; тексты и расысканія по армяно-груз. фил., գիրք X (Утпр., 1907); M. Brosset, *Les ruines Ani* (1860); E. Dulaurier, *Le royaume de la Petite-Arménie*, «Recueil des historiens des Croisades. Docum. arm.»-ում (1869), իր իսկ «Recherches sur la Chronologie arménienne» (Փ., 1859); Ղ. Աղշաճի մեմագրությունները՝ «Միսնան», «Այրարատ», «Միսնան», «Շիրակ»; К. Паткановъ, Исторія монголовъ по арм. источникамъ (Утпр.); Г. Линчъ, «А.» (քարգժ. անգլ. Եղիազիսիան Ջունկուկյանի, Թիֆլիս, 1910); Г. Эзовъ, Сношенія Петра Великаго съ армянскимъ народомъ (1898); И. Шопень, Исторический памятникъ состоянія Армянской области въ эпоху ея присоединенія къ Россійской Имперіи (Утпр., 1852); Jos. von Hammer, *Geschichte des Osmanischen Reiches*.

II. ՀԱՅ ԳՐԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ.- Հայ գրականության հնագույն հուշարձանները Զ. թվականության V դարից են: Այդ ժամանակաշրջանին է պատկանում հայոց գրերի գյուտը, կամ ավելի ճիշտ, դրանց վերջնական մշակումը, որ կապվում է Մեսրոպ Մաշտոց վանականի անվան հետ: Մեսրոպն ու իր ժամանակակից Սահակը, որ Գրիգոր Լուսավորչի տոհմից է, համարվում են հայ դպրության հիմնադիրներ: Հայերը գրեր ունեին դեռ Մեսրոպից առաջ, և դրանք պահվում էին ասորի Դանիել եպիսկոպոսի մոտ: Դրանք, ինչպես ասորականը, 22-ն էին, և քանի որ եայկականում 36 է, ուստի Մաշտոցին է վերագրվում մնացյալ 14 նշանագրերի ստեղծումը: Նրա նպատակն էր եին գրերը լրացնել մոր նշաններով, որ [մախատեսված կլինեին] այն հնչյունների համար, որոնք բնորոշ են բացառապես հայերենին: Դրանց թվին են պատկանում ատամնային ց, ծ, ձ, և առաջնաքմային ջ, չ, ճ հնչյունները: Վիճելի եարց է, թե սրանից բացի ուրիշ ո՞ր հնչյունների ծագումն է տեղային: Դրա լուծումը գուշակվում է համեմատությամբ Հ. այբուբենի և վրացականի, որի ծագումը ևս կապվում է Մեսրոպ Մաշտոցի անվան հետ: Իրար եարագատ այս երկու այբուբենների տարբերությունն արտահայտվում է լոկ տառերի դասավորության հերթականությամբ: Վրացական այբուբենում եունականի և ասորականի հետ համընկնող տառերը դրանց նմանությամբ են իրար եաջորդում, լոկ այն տարբերությամբ, որ հունական քսի (ξ) = ասորական սեմկատի տեղում, վրացականում իոտան է, իսկ այնտեղ, ուր ասորական սադեն է, լատիմականում կա՛մ հունարենում օ, վրացականում ժ-ն է: Վերջում ատամնային և քմային պայթաշփականներն են կոկորդայինների հետ մեկտեղ: Պետք է կարծել, որ հենց դրանք են այբուբենի կատարելագործման արդյունքը: Եթե հաշվենք մաև ընդհանուր կարգը մտցված ը-ն և ժ-ն, ինչպես և հայկական կրկնակի ք-երի [ք-ո] և օ (կամ օ [ե-է]) հանգամանքը, ապա ի հայտ կգան այն տարրերը, որոնցով արտահայտվել է այբուբենի կատարելագործումը: Վրացական այբուբենի վերջում հայտնված տառերը հայկականում ընդհանուր դասավորության մեջ են: Սա ցույց է տալիս, որ եայկական այբուբենը կրկնակի մշակման է ենթարկվել, իսկ վրացականը պահպանել է իր առավել եին ձևը: Ինչ վերաբերում է բուն նշանագրերին, ապա այս դեպքում ևս վրացականն արտահայտում է տառերի ավելի եին և բացահայտորեն սեմական բնույթը: Հին հայկական տառածևր վրացական այսպես կոչված կրոնականի (խուցուրի) հետ մեկտեղ եառնում են դեպի սեմական մախածևր, սակայն [հայկականը] վերափոխվել է՝ ոչ առանց հունական գրի ազդեցության: Թե արդյոք դանիելյան գրերով գրչություն եղել է, հայտնի չէ: Ավելի քան եավանական է, որ եղել է: Սակայն մեզ եասել է միայն մես-

ռայյան դպրությունը: Այն սկսվում է Սուրբ Գրքի հայերեն թարգմանությամբ: Թարգմանության պատմությունը, ինչպես փոխանցում են հին հեղինակները, դեռևս քննական վերլուծության չի ենթարկվել: Պատմագիրների խոսքերով նախնական թարգմանությունն արվել է ասորական բնագրից, իսկ հետո ճշտվել հունականով: Ըստ ամենայնի մեկ անգամ չէ, որ ուղղումներ են կատարվել: Էջմիածնի վանքի գրադարանում վերջերս հայտնաբերված և շրջանառության մեջ դրված (պրոֆ. Գր. Խալաթյանցի [աշխատասիրությամբ], Մոսկվա, 1899) Ժամանակագրությունների (Пара́липоменон-ըրոնիկոն) գիրքն էապես տարբերվում է Վուլգատայի բնագրից. սրանից երևում է, որ ոչ միայն թարգմանություններում էին ուղղումներ կատարվում, այլև որոշ գրքեր թարգմանվում էին վերստին (տե՛ս Н. Марр, Новоткрытый армянский текст Паралипоменон, «Кавказский вѣстникъ», № 4): Հայ բանասիրության կարևորագույն խնդիրներից է ոչ միայն հայկական Վուլգատայի առնչության պարզումը ասորականի և հունականի հետ, այլև հայկական նախնական տարբերակի, որ ծագում է ասորական բնագրից: Աստվածաշնչի վրացերեն թարգմանությունն այս հարցի լուծման գործում կարևոր դեր ունի. փոխադրված լինելով հայկական թարգմանության նախնական օրինակից՝ այն լույս է սփռում հայերեն սկզբնական տարբերակում կատարված փոփոխությունների բնույթի վրա: Հայ հին դպրությունը, առավելապես հոգևոր, էապես հիմնվում էր Սուրբ Գրոց և ծավալում աստվածաբանական գրականության վրա: Աստվածաբանության բոլոր ճյուղերը՝ հայրաբանություն, մեկնողական գրականություն, սրբախոսություն, պաշտոներգություն, խրատաուսուցողական բնույթի երկեր, թե՛ թարգմանական, թե՛ ինքնուրույն, մեծ թիվ են կազմում: Տակավի՛ն ոչ բոլոր հուշարձաններն են հրատարակվել, շատերը դեռևս անշոշափ դրված են վանքերի ձեռագրատներում, և անգամ ոչ բոլոր հրատարակվածներն են ուսումնասիրվել: Հայ դպրությունը կտրուկ անկումներ է ունեցել: Թագավորական և քաղաքական հեղաշրջումների հետ կապված արտաքին անսպասելի իրադարձությունները մեկ անգամ չէ, որ խաթարել են կյանքի բնականոն ընթացքը. պարթև Արշակունիների, պարսից Մասանյանների, արաբական, բյուզանդական և այլ տիրապետությունները, ամենքը յուրովի էին վնասում, իսկ որոշ անգամներ երկիրն ընդհանրապես կորցնում էր կապն անցյալի հետ, կտրվում նրանից: Արաբական արշավանքն այնպիսի ցնցում էր Հայաստանի համար, որ ութերորդ հարյուրամյակում լոկ մշուշոտ հուշեր էին մնացել Արշակունիների ժամանակաշրջանի մասին: Անցյալի հետ կապը վերականգնելու համար հարկավոր էր գրադվել գրավոր ժառանգությամբ. մատյանները նոր տես-

անկյունից էին լուսաբանվում, հաճախ փոփոխության ենթարկվելով մոր իրադրության և ժամանակի համապատասխանությամբ: Անցյալի գրական բազում հուշարձանների կապակցությամբ, հատկապես պատմական ուղղվածության, կարող են կասկածներ առաջանալ, թե դրանց ներկայիս բնագիրը որքանով է համապատասխանում սկզբնականին: Այն, որ դրանք հին ծագում ունեն՝ բացահայտ է, բայց կասկածից վեր է մակ, որ դրանց «միջամտել են կողմնակի ձեռքեր»: Չեռագրերը, որ կարող են դյուրացնել բազում վիճելի հարցերի լուծումը, դեռ սպասում են իրենց հրատարակչներին և հետազոտողներին: Ցայժմ հիմնական հետաքրքրությունը կենտրոնացված է պատմագիրների երկերի վրա. դրանից շատերը հրատարակվել են մի քանի անգամ և գրեթե բոլորն էլ թարգմանվել են արդի լեզուներով: Մեզ հասած մատյաններում հայ մատենագրությունը ներկայանում է երկու՝ միմյանց հետ մրցակցող հոսանքներով, որոնցից մեկը ձևավորվել է ասորապարսկական մշակութային հենքի, մյուսը՝ հունականի վրա: V դարի վերջերից նկատելի են երկու ուղղությունների հետևորդների միջև հակադեցություններ: VI դարում եկեղեցական-դավանաբանական վեճերի ծագմանը զուգընթաց այս հակադեցությունն ուժեղանում է, և այդուհետ գրականությունը դառնում է եկեղեցական կյանքի հոսանքներից կախյալ: VI դարում սկիզբ է առնում հականեստորական շարժումը, որ աննկատ կերպով վեր է ածվում երկաթնակության դեմ պայքարի: Այդ շրջանում էր, որ Մավրիկիոսի և Խոսրով Փարվեզի՝ 591 թ. կնքած պայմանագրով Պարսկահայաստանի զգալի մասն անցնում է Բյուզանդիային: Սա բարենպաստ պայմաններ է ստեղծում քաղկեդոնականության հետևորդների համար: VII դարում, երբ Հերակլիոս կայսեր առաջնորդությամբ բյուզանդական զորքերը գտնվում էին Հայաստանում, քաղկեդոնականները հաղթություն են տոնում և իշխող դիրք գրավում մինչև հաջորդ դարասկիզբ: Երբ ի հակակշիռ բյուզանդականի Հայաստանում սկսեց աճել արաբական ազդեցությունը, այն իր հետքն է թողնում մակ եկեղեցական կյանքում. 726 թ. ասորի Հակոբիկյանների մասնակցությամբ հայերը հերքում են քաղկեդոնականությունը: Միաբնակության ոգով տոգորված հին դավանանքի վերականգնման ժամանակաշրջանին, որ մակ հայ՝ մատենագրության առաջին շրջափուլի վերջին հանգրվանն էր, հաջորդեց եկեղեցու արմատական վերափոխությունն այն հիմնաքարի վրա, որին խառսխված էր լինելու հետագա դարերում: Այդ շրջանի գրականությունը բնորոշվում է երկու մշալ ուղղություններով. առաջին կեսում իշխող էր հիմնականում ասորական դպրոցը, երկրորդ կեսին հակառակը՝ գերակա դիրք էին գրավում հունաբանները: VI դարի վերջերից գորանալով՝

ստեղծվում է հունական ուղղվածության մի վառ շերտ՝ կոչվելով հունա-
բանության հետևորդների դարաշրջան: Այդ դպրոցի ծաղկումը VII դարում
էր: Հունաբաններն ընդլայնեցին մատենագրության շրջանակները, մեր-
մուծեցին նոր մտքեր ու գիտելիքներ: Իմաստասիրություն, ճարտասա-
նական, քերթողական և հաշվողական արվեստներ, քերականություն, ֆի-
զիկական և պատմական աշխարհագրություն, միով բանիլ՝ ժամանակի
բոլոր գիտափիլիսոփայական առարկաները թարգմանական և ինքնուրույն
երկերով Հ. մատենագրության անքակտելի մաս դարձան: Այս առարկա-
ներով վարժյալ անձը հայոց մեջ համախ քերթող (ի մասնավորի բա-
նաստեղծ) անունն էր ստանում: Հունաբանների դպրոցը կարելի է քեր-
թողների դպրոց կոչել: Հունաբան հեղինակները, ի տարբերություն դուրա-
հավատորեն պատմագրող հին գրողների, առանձնանում էին ներկայացվող
նյութի նկատմամբ քննական վերաբերմունքով: Հունաբան դպրոցի գերակա
առանձնահատկությունները ճշգրտությունն ու շարադրանքի պայմանա-
կան ընդունված ձևերին հետևելու ձգտումն են: Այս դպրոցի ծնունդը պայ-
մանավորված է դավանաբանական վեճերով: Քաղկեդոնի ժողովում
քննարկվող Քրիստոսի բնություններին առնչվող հարցն, ըստ էության,
լուծում չէր ստացել: Քաղկեդոնական քրիստոսաբանության իրական
առաջընթացը եղավ Հուստինիանոսի ժամանակաշրջանում, երբ Ղևոնդիոս
Բյուզանդացի վանականը (մահ. 543 թ.)՝ Արիստոտելի ուսմունքի համա-
ձայն վերլուծելով բնություն և էություն հասկացությունները, դիալեկտի-
կորեն հիմնավորեց ժողովի որոշումները: Այդուհետ քրիստոսաբանական
վեճերը փոխադրվում են հասկացությունների դիտարկման սխոլաստիկ
վեճերի բնագավառ: Սկսվում է Արիստոտելի և Պլատոնի համապատաս-
խան երկերի քննությունը եկեղեցական ասպարեզում: Դոգմատիկան և
իմաստասիրությունը արտահայտությունների ճշգրտություն էին պահան-
ջում: Սա արտացոլվեց հայկական եկեղեցական կյանքում և մտքերն ուղ-
ղեց դեպի հունական գրականություն: Այդ շրջանում ի հայտ եկած թարգ-
մանություններում հունական բնագրին հարազատ լինելու ձգտումն
արտահայտվում է ոչ միայն բառաստեղծման, այլև շարադրման եղանակի
վրա: Լեզուն հունական կաղապարին հարմարեցնելը արհեստականության
էր հասցնում, երբեմն անգամ եղծման: Լեզվի ասպարեզում հունաբանների
գործունեության դրական կողմն առաջին հերթին արտահայտվեց հայոց
բառանյութի՝ քերականական նոր ձևերով հարստանալու հանգամանքով: Ի
նկատի առնելով, որ հիշյալ դպրոցի ծաղկումը հանդնկնում է Հայաստա-
նում քաղկեդոնական շարժման հետ, հնարավոր է, որ դրա գլխավոր
ներկայացուցիչները քաղկեդոնականներ էին: Սակայն սկզբնապես այն ի

հայտ է եկել միաբնակների միջավայրում: Ըստ Ժամանակի և հավասարության մատենագրության մեջ առաջին անգամ հիշատակյալ քերթողը Վրթանեսն է (VI-VII դդ.), որ Հայ եկեղեցու մոլի հակաքաղկեդոնական հայրերից է: Անգամ հիմքեր կան կարծելու, որ հունարան շարժումը հայերին է անցել ոչ թե հույներից, այլ հարևան միաբնակ ասորիներից: VI դարում Հայ եկեղեցին սերտորեն հաղորդակցվում էր միաբնակների ասորական ճյուղի հետ (տես E. Ter-Minassiantz, *Die armenische in ihren Beziehungen zu d. syrischen Kirche*, Լայպցիգ, 1904), որոնց հունական հակումներն ուժեղ էին: Միաբնակության մոլի պաշտպան Փիլոքսենոս Մաքրուզացուն եմ վերագրում Աստվածաշնչի հունարենից ասորերեն բառացի թարգմանությունը (508 թ.)՝ մախատեսված միաբնակ եկեղեցու համար, որ մինչ այդ հունական բնագիրը գերադասում էր Պեշիտայից: Դրանից հետո ևս երկու անգամ միաբնակները բարձրացրել են Աստվածաշնչի [թարգմանության] վերամայման հարցը՝ մպատակ ունենալով այն համաձայնեցնել Յոթամասնիցի հետ. 617 թ. հայտնվեց Յոթամասնիցի մի նոր թարգմանություն, իսկ 705-ին հետևեց առկա թարգմանությունների հիման վրա Պեշիտայի խմբագրման վերջին փորձը (տես B. Райтъ, *Краткій очеркъ истории сирійской литературы*, 1902, էջ 9-11): Ըստ ամենայնի Աստվածաշնչի խմբագրման հարցը հայոց մեջ ծագել է իրենց հավատակից ասորիների հետ միաժամանակ և լուծվել նույն շրջանում իմա՝ VI, VII և VIII դարերում: Եթե ի նկատ առնենք, որ 7-րդ և 8-րդ հարյուրամյակների, չխոսելով արդեն VI դարի մասին, առաջին տարիները խորհրդանշում են հակաքաղկեդոնականության գերակշռության պահերը, ապա նկատելի կլինի, որ Աստվածաշնչի վերամայման մախաճեռնությունը ծագել է միաբնակ ուղղվածության ճամբարից (լավագույն հրատարակությունը՝ Հովհաննես Ջոհրապյան, Վենետիկ, 1805): Այդ շրջանի մի շարք երկերի ի հայտ գալու որոշակի ժամանակն ու հեղինակների ինքնությունը տակավին չի հաջողվել պարզել: Մատենագրության ազգային ավանդությունն այդ շրջանի հեղինակներին երկու մասի է բաժանում՝ ավագ և կրտսեր թարգմանիչներ՝ նկատի ունենալով նրանց մասնակցությունը Սուրբ Գրոց թարգմանության գործին: Եթե այս բաժանումը լուրջ հիմքեր ունի, ապա այս անվանումների ներքո կարելի է նկատի ունենալ ասորական և հունական դպրոցների ներկայացուցիչներին: Նրանց աղերսները կպարզվեն լոկ Աստվածաշնչի թարգմանությանն առնչվող խրթին հարցերի լուծումից հետո: Այս հարցերը չեն դիտարկվել Մեսրոպ (Տեր-Մովսիսյանց) վարդապետի «Исторія перевода Библии на армянскій языкъ» (ՄՊր., 1902) աշխատության մեջ:

Պահպանողական և հին ավանդույթներին կառչած հեղինակների թվին են ասվում մեզ հասած գրեթե բոլոր պատմագիրները՝ Ագաթանգեղոս (հին խմբագրությամբ), Փավստոս, Ղազար [Փարպեցի] և Եղիշե, Սեբեոս, Հովհան Մամիկոնյան և Ղևոնդ, ինչպես և Ջենոբ Գլակ և Կորյուն (հին խմբագրությամբ): Բոլորի երկասիրություններն առկա են ֆրանսերեն թարգմանությամբ և զետեղված են «Collection des historiens anciens et modernes de l'Arménie», par Victor Langlois, t. I-II, 1867-1869-ի մեջ: Ղևոնդի և Սեբեոսի թարգմանությունները հրատարակվել են առանձին. առաջինը՝ «Histoire des guerres et des conquêtes des arabes en Arménie», 1856, երկրորդը՝ «Histoire de l'empereur Héracle»: Ռուսերենով Զ. Պատկանյանի թարգմանությամբ՝ «Исторія императора Иракла» (СПб., 1862), Ղևոնդ վարդապետի՝ «Исторія халифов» (СПб., 1862), Եղիշեինը՝ Պ. Շանիշևի թարգմանությամբ: Այս շրջանի հնագույն հեղինակներից է համարվում «Եղծ աղանդոց» աշխատության երկասիրող Եզնիկը, որի մատյանը թարգմանել են ֆրանսերեն՝ «Réfutation des différentes sectes des païens» (II, 1853), ռուսերենով հատվածներ կան Կ. Եզովի գրքում «Объ учения древнихъ маговъ» (СПб., 1858): Թարգմանական գրականությունից, որի տեսությունը ներկայացված է Գ. Ջարրիանայանի՝ «Մատենադարան հայկական թարգմանութեանց մախնեաց» (Վենետիկ, 1889), Եկեղեցու մի շարք հայրերի երկերից բացի հիշատակելի են Լաբուրմայի՝ «Աբգարի թուղթը» (թարգմանությունը Վ. Լամզլուայի գրքում), Եվսեբիոս Կեսարացու «Քրոնիկոնը» և «Եկեղեցական պատմությունը» (A. Schöne, Eusebii Chronicarum libri duo, Բեռլին, 1866-1875): Հելլենական դպրոցին են պատկանում եկեղեցական երևելի գործիչ Վրթանես Զերթողը, նրա ժամանակակից Գրիգոր Զերթողը, Դավիթ փիլիսոփա Հարքացին, Մամբրե Վերծանողը, Ամանիա (Շիրակացի) Մաթեմատիկոսը, Սյունյաց եպիսկոպոս Մովսես Զերթողը, Սյունիքի եպիսկոպոս Մաթուսաղա Մեծը, Թեոդորոս Զոքենավորը, Փիլոն Թիրակացին, Սահակ Զորոփորեցին և այլք, որ հայտնի են միայն անուններով: Վրթանեսը մոլի հակաքաղկեդոնական է: Ապրել է VI դարում և VII դարի սկզբներին և կարևոր դեր խաղացել հայ-վրացական եկեղեցական բաժանման գործում (այս հարցով նրա մամակագրությունը պահպանվել է՝ «Գիրք թղթոց»-ում, Թիֆլիս, 1901): Ի դեպ նրան է վերագրվում պատկերամարտների դեմ ճառը: Ըստ ամենայնի Վրթանեսի օրոք, եթե ոչ հենց իր կողմից, մախաճեռնվեց Տիմոթեոս Կուզի «Հակաճառութիւն ընդդէմ Ժողովոյն Քաղկեդովնի» երկասիրության թարգմանությունը, որ լույս վերջերս հրատարակվեց (Էջմիածին, 1908): Հավանաբար մույն ժամանակին է պատկանում Իրենեոսի «Ընդդէմ հերետիկոսաց» գրքի թարգմանությունը

(հայերեն տարբերակը գերմաներեն թարգմանության հետ տե՛ս «Text und Untersuchungen», Harnak und Smidt, t. XXXV, մասն Բ, Լայպցիգ, 1910): Հելլենական դպրոցի առավել բնորոշ գործերից են փիլիսոփայական տրակտատները, որ վերագրվում են տարբեր հեղինակների: Բուլոբից հաճախ հիշատակվում է Դավիթ Անհաղթ փիլիսոփայի անունը: Նրա անվան ենտ են կապվում Արիստոտելի մի շարք գործերի թարգմանություններն ու մեկնությունները, Պորփյուրի «Ներածութեան» թարգմանությունն ու «Մեկնութիւնը» ինչպես և «Սահմանք իմաստասիրութեան» երկասիրությունը: Վերջինս ինչպես և Պորփյուրի «Մեկնութիւնը» կան մաս եռմարեմ Դավթի անվամբ (հրատ. Ad. Busse, Բեռլին, 1904): Կասկածից վեր է, որ հայերն առնվազն երկու իմաստասեր են ունեցել այս անվամբ: Դավիթ Հարքացին, որից որոշ դրվագներ են պատկանվել (հրատ. Միաքան, «Արարատ» ամսագիր, Էջմիածին, 1903), և VII դարի կեսերին ստեղծագործած համրաեայտ երկաբնակ Դավիթ Բագավանցին: Նրանցից բացի հիշատակվում են մաս Դավիթ Ներգինացին և Դավիթ Բերթողը: Հայոց Դավիթների ինքնության և բյուզանդացվոց մեջ հիշատակված Դավթի հետ առնչակցության հարցը տակավին լուծման կարոտ է (տե՛ս C. Neumann, Memoire sur la vie et les ouvrages de David, philosophe arménien. «Journal Asiatique», III, II, 1829, Conybeare, «Anecdota Oxoniensia», Class. Series, հատ. I, մասն 6, Օքսֆորդ, 1892: «Դավիթ Անհաղթի եարցը մոր լուսաբանմամբ», տե՛ս Հ. Մամադյան, «Արարատ» ամսագիր, Էջմիածին, 1904): Դձգրիտ հայտնի չեն քերականության, ճարտասանական ու հաշվողական արվեստների և այլ դասագրքերի թարգմանիչները: Իբրև հեղինակ հիշվում են Դավիթն ու Մովսես Բերթողը: Ամանիա Շիրակացուց միայն պատառիկներ են մնացել (հրատ. Միաքան, «Արարատ» ամսագիր, Էջմիածին, 1896): Նրան համարում են «Աշխարհացոյց»-ի հավանական հեղինակ, որ մեզ է հասել Մովսես Խորենացու անունով՝ երկու խմբագրությամբ (համառոտ խմբագրության հետ տե՛ս К. Паткановъ, Армянская география VII в., СПб., 1877, ընդարձակ խմբագրությունը՝ հրատ. Ա. Սուքրի, ֆրանսերեն «Géographie de Moïse de Choréne», Վենետիկ, 1881): Փիլոն Թիրակացին հայտնի է Սուկրատ Մխոլաստիկոսի եկեղեցական պատմության VII դարավերջի իր թարգմանությամբ: Ողիմպիանոսի առակաց ժողովածուի և Բարոյախոսի թարգմանությունները ևս վերագրում են հունաբաններին (Н. Марръ, Сборники притчъ Вардана, СПб., 1899): Հունաբաններից ամենակարկառունը Մովսես Խորենացին է՝ «Պատմութիւն Հայոց»-ի հեղինակը (թարգմանվել է եվրոպական բազում լեզուներով: Ռուսերեն թարգմանությունը՝ Մ. Էմինի, Բ, հրատ., Մ., 1893): Այստեղ գործ ունենք հելլենական

կրթությունը պատմագրության ասպարեզում կիրառելու փորձի հետ: Մովսես Խորենացու [գրքում], ասես, իրար են միախառնվել հայ դպրության երկու ուղղությունները: Նրա երկասիրության համար հիմք են հանդիսացել հիմնականում հին դպրոցի աղբյուրներից քաղված նյութերը, իսկ դրանց մշակումն ու շարադրանքի ոճը հունաբան են: Խորենացու աշխատությունը, թերևս, մախըմբաց զարգացման արդյունք է, և դրա հետ հարկ է հաշվի մատել անցյալի շատ հուշարձանների դիտարկման ժամանակ: Մինչև Խորենացին եղած գրեթե բոլոր պատմագրական երկերը մեզ են հասել կամ աղճատված, կամ վերամշակված տեսքով. ժամանակակից քննադատությունը կասկածանքով է վերաբերվում դրանց մասին եղած ավանդական պատկերացումներին: Ավանդաբար համարվում է, որ ըստ պարունակած նյութի հնագույն պատմիչ Ագաթանգեղոսը, Հայոց դարձի պատմությունը գրել է Տրդատ III թագավորի հրամանով: Ագաթանգեղոսի երկասիրության առաջին և երրորդ մասերը, ուր խոսվում է Լուսավորչի և Տրդատ արքայի գլխավորությամբ Հայոց դարձի մասին, անկասկած, հին արարից է, սակայն մեզ է հասել ոչ մախնական տեսքով: Երկրորդ մասը, որ ներառում է Լուսավորչի ուսմունքը, չի կարող վավերական մանաչվել (A. Gutschmidt, Agathangelus, «Zeitschrift der morgenländischen Gesellschaft», 31, Բ. Սարգիսեան, Ագաթանգեղոս և յուր քազմադարյան գաղտնիքը, Վենետիկ, 1890, մահ Մխիթարյան հայր Հ. Տաշեանի ակնարկն Ագաթանգեղոսի մասին, Վիեննա, 1891): Ագաթանգեղոսի երկը վերամշակվել է համաձայն հայոց մեջ եղած դավամարանական ուղղությունների: Վերջերս հայտնաբերված արաբերեն տարբերակը համարվում է քաղքեղոմականների խմբագրություն (H. Марр, Крещение армян, грузин, абхазов и аланов св. Григорием, арабская версия. տե՛ս «Зап. Вост. Отд. Р. Арх. Общ.», XVI, СПб., 1905): Առկա հայերեն բնագիրն ընդհակառակը, հակաքաղկեղոմական խմբագրություն է, որ վերջնական խմբագրությամբ հավանաբար վերագրելի է հակաքաղկեղոմականության հաղթանակին՝ VIII դարի սկզբին: Համեմատաբար լավ, բայց ոչ գոհացուցիչ տեսքով է պահպանվել Փավստոսի (Թուգանդ անվանյալ) երկասիրությունը, որ ամողորհառուն է Տրդատ III-ի և Գրիգոր Լուսավորչի հաջորդներին՝ մինչև չորրորդ դարավերջ: Պատմությունն սկսվում է երրորդ դպրությունից՝ առաջին երկուսը կորած են համարվում: Դրանցից մեկը ներառել է Հայոց սկզբնական պատմությունը, որ Խորենացու գիրքն է ներմուծվել Մարաբաս Կատինայի անվամբ: Եղծված է մահ Փավստոսի Պատմության վերջնամասը: Առանձին գլուխների և հատվածների քննադրային հանգամանքները վիճարկելու հիմք կա: Հեղինակի ինքնությունը դեռևս հանելուկային է:

Փափստոսի շարունակությունն են հանդիսանում Ղազար [Փարպեցու] և Եղիշեի երկասիրությունները, որ նվիրված են V դարի հայոց կրոնական պայքարին ընդդեմ պարսիկների: Ղազար [Փարպեցու] Պատմության սկիզբը, ուր ամդրադառնում է Ագաթանգեղոսի և Փափստոսի հետ իր երկի ունեցած առնչականությունը, խրթին է և հավանաբար նախնական տարբերակի ձևափոխության արդյունք: Եղիշեի նախնական բնագիրը բաղկացած է ութ եղանակից, չնայած հեղինակը Յառաջարանութեան մեջ յոթի մասին է խոսում: Եղիշեի գրքում հանդիպող՝ Ղազար [Փարպեցու] հետ համընկնող հատվածների ծագումը բավարար կերպով չի բացատրված: VI դարը չունի իր հատուկ պատմիչը: Գլխավոր դեպքերի համառոտ նկարագրությունը գտնում ենք VII դարի պատմագիր Սեբեոսի գրքում: Սեբեոսին հիմնականում հետազոտել են իր երկի կցուրդ «Հայոց նախնական պատմության» կապակցությամբ: Դրա հարաբերությունը պատմագրական այլ երկերին՝ Փափստոսից մինչև Խորենացի՝ հանելուկային է: Ինչպես հաղորդում է բյուզանդական մատենագիր Պրոկոպիոսը (VI դ.) «Նախնական պատմությունը» մաս է կազմել դժո՞ւր *ἀρμενίων ιστορία*-յի, որի ներքո Փափստոսն է նկատի առնվում: Մեզ հասած սեբեոսյան բնագրում այն կապվում է Ագաթանգեղոսի անվան հետ: Այդ բնագրի հեղինակը (Սեբեոսն է, թե այլ ոք՝ վիճելի հարց է) վստահեցնում է, որ ինքն այն ստացել է Մարաբասի աշակերտներից: Նույն պատմությունը պահպանվել է նաև Խորենացու մշակմամբ և նույնպես վերագրվում է Մարաբասին: Ուշ շրջանի հեղինակներից մեկը դրան ծանոթ է եղել իբրև Ղազարի գրքի մաս: Ճշգրիտ է լույս այն, որ «Նախնական պատմությունը» Փափստոսի կորած գրքերի մի մասն է, ուր հավանորեն ներառված է եղել Գրիգոր Լուսավորչի պատմությունը: Դավանաբանական սկզբունքները և Խորենացու ազդեցությունն այն հիմքն են, որի վրա խոյացել են հին հեղինակների խմբագրական դժվարությունները: Հայ պատմագրությունը և ընդհանրապես գրականությունը Խորենացիով են եզրափակում իրենց զարգացման առաջին փուլը: Խորենացու մասին ծավալուն վերլուծական գրականության մեջ կուտակված տեղեկությունների համաձայն նա ապրել է VII դարավերջից ոչ վաղ. որոշ կարծիքներ սխալմամբ նրան տեղափոխում են IX դարի կեսերը (Г. Халатъянцъ, Армянскій эпосъ въ Истории Арменіи М. Хоренскаго, М., 1896. նաև նրա՝ «Армянскіе Аршакиды въ Истории М. Хоренскаго», М., 1903): Այդ շրջանին է պատկանում նաև քարգմանական գրականության մեծ մասը. դրանցից շատերը հրատարակված են, բայց դեռևս հետազոտված չեն, և հետագա դարերի քարգմանությունները դրանցից տակավին ճշգրտորեն զատորոշված չեն:

Հրատարակվել են հետևյալ հեղինակների երկերը. Հովհան Ոսկերեքան (1826 և 1862 թթ.), Փիլոն Երրայեցի (1892), Եփրեմ Ասորի (1836), Բարսեղ Մեծի «Վեցօրեան» (1830), Սևերիանոս Գաբաղացի (լատիներեն թարգմանության հետ), Կեղծ-Կալիսթենեսի «Պատմութիւն Աղեքսանդրի Մակեդոնացւոյ» (1842), Եվագրիոս Պոնտացի (1907), Աթանաս (1899): Սրբախոսական ստեղծագործությունները գետեղված են հետևյալ հրատարակություններում՝ «Վարք հարանց» (1855) և «Վարք եւ վկայաբանութիւնք սրբոց» (1874): VIII դարը Հ. գրականության անցման շրջանն է դեպի երկրորդ փուլ: Կարելի է բեկումնային պահ համարել 726 թ. ժողովը, որ Հայ եկեղեցին դարձյալ շրջեց դեպի հակաքաղկեդոնականություն: Եկեղեցական միջավայրում ծնունդ առնող գրականությունն իր զարգացման ընթացքում հետևել է եկեղեցուն: Եկեղեցական ժողովի հայերը՝ Հովհան Օձնեցի կաթողիկոսը, Արշարունյաց եպիսկոպոս Գրիգորիսը, գիտնականականականներ Խոսրովն ու Սողոմոնը միաժամանակ և՛ եկեղեցական գործիչ են, և՛ մատենագիր: Նրանք մշակեցին եկեղեցու քարեկարգման այն հիմքերը, որ հետագայում ազգային պիտի համարվեին: Հովհանի դավանաբանական երկերը (հրատ. 1833 թ. Վենետիկ, լատ. թարգմանությունը՝ P. Aucher, Domini Jonnis philosophi Ozniensis Opera, Վենետիկ, 1834), ինչպես և Խոսրովիկի (հրատ. Հ. Գարեգին Հովսեփյան, 1903, Էջմիածին) հետագա դարերի վեճերի ժամանակ ծառայում էին իբրև գերակա հիմնասյուն: Եկեղեցական ողջ կարգը, որ պահպանվել է ցայսօր, հիմնականում սահմանվել է նրանց կողմից: Այդ ժամանակին է վերաբերում էին Տօնացոյցի խմբագրությունը, ուր նշված են միայն Տերունական տոներն ու առաքյալների ու մարգարեների հիշատակները: 747 թ. ստեղծվեց «Տօնականը»՝ Սողոմոն Մաքենացու խմբագրությամբ: Հովհան Օձնեցուն է վերագրվում Կանոնագրքի առաջին խմբագրությունը (լատ. թարգմանությունը A. May, Script. vet. nova collectio): Ստեփանոս եպիսկոպոս Սյունեցին՝ հունարենից արված արժեքավոր գործերի թարգմանիչն է (ի դեպ նաև Նեմեսիոսի «Յաղագս բնութեան մարդոյ», հրատ. Վենետիկ, 1891) և համարվում է եկեղեցու կողմից ընդունված մի շարք հոգևոր երգերի հեղինակ: Նա է սահմանել նաև եկեղեցական երգեցողության 8 ձայներն ու կողմերը: Հոգևոր բանաստեղծության մեջ հայտնի է նաև Հովհան Օձնեցին: Գրականության երկրորդ շրջանը շարունակվեց մինչև XI դարը ներառյալ՝ համընկնելով Բագրատունիների ժամանակաշրջանին: Արաբական հարվածներից տեղական ավատատիրական կարգերը տապալվեցին, շատ ազգատոհմեր կործանվեցին, իսկ գոյատևածները համախմբվեցին առավել ազդեցիկ տների շուրջ և ձևավորեցին մի քանի նշանավոր քաղաքական

միավորներ: Դրանցից առավել ակնառուն Բագրատունիների, Մամիկոնեից, Արծրունյաց և Սյունեցիների տոհմական տիրույթներում ձևավորված իշխանություններն էին: Զաղաքական և մշակութային առումներով Բագրատունիների թագավորությունն առաջատար դիրք ձեռք բերեց. հայկական կյանքի այս շրջանն իրավամբ կարելի է համարել Բագրատունիների: Գրականությունն այժմ իր ուժերի տակ [ամուր] հող զգաց, այն բունեց ինքնուրույն զարգացման ուղին՝ նյութ քաղելով անցյալից: Պատմագրությունը Մովսես Խորենացու հզոր ազդեցության ներքո էր: Այդ շրջանի առաջին պատմագիրը Շապուհ Բագրատունին էր, որի երկը, սակայն, դեռ չի հայտնաբերվել: Նրան շարունակեց Հովհաննես Կաթողիկոսը (մահ. 929 թ.): Հովհաննես Կաթողիկոսի Պատմության ինքնուրույն մասը վերաբերում է IX և X դարասկզբի իրադարձություններին: Առավելապես մա Բագրատունյաց տան պատմիչն է, չնայած ոչ սակավ տեղ է հատկացնում մահ մյուս իշխանական տներին (Ֆր. թարգմանությունը՝ «Histoire d'Arménie par le patriarche Jean VI, dit Jean Catholicos», 1841): Նրա ժամանակակից Թովմա Արծրունին հանդես է գալիս որպես Արծրունյաց տան պատմագիր (Thomas Ardzrouni, Histoire des Arzrouni. տե՛ս «Collection d'historiens arméniens», ՍՊր., 1874): X դարից մինչև XI դարի առաջին տարիների դեպքերը շարադրված են Ասողիկ անվանյալ Ստեփանոս Տարոնեցու մատյանում (ռուսերեն թարգմանությունը՝ Մ. Էմինի «Всероссийская история Степаноса Таронскаго, Асохика по прозванию», Մ., 1864): Հիշյալ պատմագիրները չեն սահմանափակվում իրենց ժամանակի դեպքերի նկարագրությամբ, այլ շարադրում են Հայոց պատմությունը աշխարհաստեղծումից սկսյալ՝ հիմնվելով Խորենացու և հայագգի այլ հեղինակների վրա: XI դարի իրադարձություններին է նվիրված Արիստակես Լաստիվերտցու Պատմություն երկասիրությունը. զրքի հիմնական բովանդակությունն են կազմում Բագրատունյաց հարստության անկումն ու Անի մայրաքաղաքի գրավումը (1064 թ.) սելջուկների կողմից («Histoire d'Arménie, par Arisdaques de Lastiverd», II, 1864): Բագրատունյաց շրջանին՝ հատկապես X դարին է առնչվում «Պատմութիւն Աղուանից աշխարհի» երկասիրությունը: Իբրև հեղինակ հիշատակվում է Մովսես Կաղանկատվացին, իսկ երբեմն Մովսես Դասխուրանցին: Ըստ ամենայնի սրանք տարբեր անձեր են. առաջինին են պատկանում VII դարին վերաբերող հատվածները, իսկ Դասխուրանցունը՝ վերջին գիրքն ու ընդհանրապես մոր խմբագրությունը («Исторія Агванъ» Моисея Каганкатвацци, пер. съ армянскаго К. Патканова, ՍՊր., 1861): X դարին է պատկանում մահ Ուխտամեսի գիրքը, որ նվիրված է հայ-վրացական հարաբերություններին:

Երկրի առավել հետաքրքրական մասը, որ վերաբերում է Մադ կոչված ազգի մկրտությանը կորած է համարվում (*Oukthanes d'Ourha, Histoire en trios parties*, ՍՊր., 1871. *M. Brosset, Etudes sur l'historien arménien Oukthanés, «Mélanges Asiat.»*, VI, և «*Histoire de la scission religieuse entre les Georgiens et les Arméniens*», 1851): Եկեղեցական գրականությունն առնչվում է նույն հարցերին: Դավանաբանական երկերը քաղկեդոնականների՝ կորսված դիրքերը ետ բերելու փորձեր են: Հակադիր կողմերի երկու վառ ներկայացուցիչներ՝ քաղկեդոնականության ջատագով Թեոդոր Արուկուրան՝ Խառանի եպիսկոպոսը, և Սծբնա Հակոբիկյան եկեղեցու ավագ սարկավագ Նանա Ասորին ընդհարվեցին հայկական հողի վրա: Նրանց վեճը կայացավ Աշոտ Բագրատունու արքունիքում և ավարտվեց քաղկեդոնականի պարտությանը (*Н. Марръ, Аркаунъ, монгольское название христианъ въ связи съ вопросомъ объ армянахъ-халкедонитахъ*, 1905): Նմանատիպ փորձ եղավ բյուզանդական եկեղեցու կողմից՝ ի դեմս Փոտ պատրիարքի (857-867 և 877-886): Չաքարիա Ա կաթողիկոսին (859-875) և Աշոտ Բագրատունի իշխանին հղված նրա թղթերը, որոնցում նա փորձում էր խարխլել Հայոց հավատքի հիմքերը, հանդիպեցին հայերի դիմադրությանը (թղթերի բնագրերը Ն. Մադի ռուս. թարգմանության հետ տես «*Полестинский сборникъ*», XI, 1892): Պատասխան մամակը խմբագրել է Ապիկուրեշ կամ Մոուտ մականվանյալ Սահակ եպիսկոպոսը («Գիրք թղթոց»): Պահպանվել են նաև Արծրունյաց Գազիկ իշխանի թղթերն ուղղված Ռոմանոս Լեկապենոս կայսերը (920-944) և Թեոփիլակտոս պատրիարքին (933-956), ինչպես և Հայոց Խաչիկ Ա կաթողիկոսի (972-991) թղթերն ուղղված Սեբաստիոն (Ասողիկի մոտ) և Մելիտենեի («Գիրք թղթոց»-ի մեջ) մետրոպոլիտներին: Երբեմն ընդդիմադիր տրամադրություններ էին ի հայտ գալիս նաև երկրի ներսում հատկապես ծայրամասային գավառներում: Դրանով են պայմանավորված Ամանիա Մոկացի կաթողիկոսի (941-965) բանավիճային թղթերը («Արարատ», ամսագիր, 1897): Եկեղեցու հայրերն առավել մեծ վտանգ էին տեսնում պավիկյան հերձվածի մի ճյուղի՝ այսպես կոչված թոմդրակեցիների աղանդավորական շարժման մեջ: Նրանց ուսմունքի դեմ են ուղղված Ամանիա Նարեկացու («Արարատ», 1892), Գրիգոր Նարեկացու («Գիրք թղթոց», 498) Գրիգոր Մազիստրոսի (նրա թղթերը հրատարակել է Կ. Կոստանյանցը, Ալեքսանդրապոլ, 1910. գերմաներեն թարգմանությունը տես *K. Ter-Mkrtschian, Die Paulikianner*, Լայպցիգ, 1893) և այլոց տարրեր երկերը: Այդ շրջանին է պատկանում նաև սխալմամբ Սահակ Պարթև կաթողիկոսին վերագրվող ծավալուն թուղթն ընդդեմ երկաբնակների («Գիրք թղթոց», էջ 413): Դավանաբա-

մական գրականության մեջ գերակշռում է այն կարծիքը, որ այն ստեղծվել է Տիմոթեոս Կուզի երկասիրության զորեղ ազդեցությամբ: Այն ուղղորդում էր դեպի Հայ եկեղեցու մեկուսացում: Այդ հունով էր զարգանում մահ եկեղեցական-պաշտամունքային գրականությունը: Տօմացույցին զուգահեռ ի հայտ եկավ Հայադիր օրացույցը, այսինքն՝ հայկական կանոնները, որ մվիրված էր քացառապես ազգային սրբերի հիշատակին: Նրանցից շատերը եկեղեցու կողմից սրբացվել էին անհամեմատ ավելի վաղ, սակայն այս տոմացույցի վերջնական խմբագրությունը վերագրվում է IX դարին: Շրջափուլի ավարտին՝ XI դարի սկզբներին, ի հայտ եկավ երրորդ տոմացույցը՝ Հռոմադիրը, այսինքն՝ հռոմոնոց կանոնով ստեղծվածը, ուր նշված էին համաքրիստոնեական սրբերը. Բագրատունիների անկման և Հայաստանում բյուզանդական ազդեցության ուժեղացման ժամանակաշրջանում սա մի զիջում էր հունական եկեղեցուն: Նոր տոմացույցները, որ ասես յուրօրինակ Յայսմատուրքներ լինեին, վարքա-վկայաբանական ժողովածուների ստեղծման առիթ հանդիսացան: Պաշտամունքային գրականության մաս են կազմում Խոսրով Անձևացու «Մեկնութիւն ժամանակագրութեան» և «Մեկնութիւն Սրբոյ Պատարագին» գործերը (լատ. քարգմանությունը «Chosroae magni episcopo, Explicato Precum Missae», Ֆրեյբուրգ, 1880): Հոգևոր բանաստեղծության ասպարեզում մեծ փառք էր վայելում Նարեկյան դպրոցը՝ ի դեմս Գրիգոր Նարեկացու, որ վերոհիշյալ Խոսրովի որդին էր. նրան են պատկանում մի շարք ներքողներ և զանձեր, սակայն նրա գրական փառքը ծագում է «Նարեկ» անունը կրող աղոթագրքից, որ մեծ ժողովրդականություն է վայելում (Felix Nève, Saint Grégoire de Nareg, notice littéraire et bibliographique. տե՛ս «L'Arménie Chrétienne», Լոռեն, 1886): Դիտարկվող ժամանակաշրջանի առավել ուշագրավ գործիչներից է Գրիգոր Մագիստրոս Պահլավունին (մահ. 1058 թ.): Նա միակ հեղինակն է, որ հոգևոր դասից չէ: Բաղաբական մեծ գործիչն իր ժամանակի իրադարձությունների կենտրոնում էր և մահակագրական սերտ կապերի մեջ էր գրական և քաղաքական աշխարհի երևելիների հետ: Նրա թղթերը վերջերս հրատարակեց Կ. Կոստանյանցը (Ալեքսանդրապոլ, 1910): Մագիստրոսը հայտնի է մահ փիլիսոփայական գրականության մեջ՝ իբրև Պլատոնի որոշ երկախոսությունների քարգմանիչ: Գրել է մահ քերականական մի երկ ու հորինել քերթվածներ (V. Langlois, Mémoire sur la vie et les écrits du prince Grégoire Magistros, II, 1869): Նրա որդին՝ Գրիգոր Վկայասեր կաթողիկոսը (մահ. 1105 թ.) ձեռնամուխ եղավ սրբախոսական գրականության զարգացմանը՝ հարստացնելով այն նոր քարգմանություններով:

Հ. գրականության երրորդ շրջափուլը ներառում է հետագա երեք դարերը (XII-XIV): Իրականության մեջ սա Ջաքարյանների և Կիլիկիայում Ռուբինյանների պատմաշրջանն էր: Բագրատունիների հարստության անկումից հետո Հայաստանն ընկնում է սելջուկների տիրապետության տակ, և երկիրը սկսում են կառավարել նրանց աթաբեկները: Իբրև այդպիսին Բագրատունիների հողերին տիրեցին Շադդադյանները (1072-1198), որ հաստատվել էին հին Աղվանքի տարածքում: Հայաստանի հարավում տիրում էին Շահ Արմենները (1110-1207), արևելքում՝ Սյունիքում աստիճանաբար զորացավ Օրբելյան տոհմը: Շադդադյանների տիրույթներն անցան Ջաքարյանների հարստությանը (1199-1320), որոնք վրաց արքաների հովանավորությունն էին վայելում: Մուսուլման և տեղաբնիկ իշխանությունների մրցակցության այս տագնապալի պահին հայերն իրենց ուժերը միտեցին Հայաստանի սահմանակից Կիլիկիայում քաղաքական կյանքի նոր կենտրոնի ստեղծմանը: Բագրատունիների անկումից հետո Ռուբինյան խիզախ ազգատոհմին հաջողվեց իշխանության հասնել Կիլիկիայում և նոր թագավորություն հիմնել, որ պիտի գոյատևեր երեք դար (1080-1393): Կիլիկիո արքունիքն իրեն ձգեց Հայաստանի մտավոր և ռազմական լավագույն գործիչներին, իսկ երկրում մնացած կարող ուժերը համախմբվեցին Ջաքարյան և Օրբելյան իշխանական տոհմերի շուրջ: Հենվելով քրիստոնյա Վրաստանի վրա, որ քաղաքական և մշակութային ուժերի ծաղկում էր ապրում, այդ ծանր ժամանակաշրջանում նրանք կարողացան այնպիսի պայմաններ ստեղծել, որոնց շնորհիվ Բագրատունիների մշակութային ժառանգությունն անհետ չկորավ և անգամ դիմացավ մոնղոլական ավերածություններին: Իբրև դպրության կենտրոններ Ջաքարյանների տիրույթում աչքի ընկան Հադապատ-Մանահինի և Գետիկի, իսկ Օրբելյանների տիրույթում Գլաձորի ու Տաթևի վանքերը: Կիլիկիայում մնաց նշանակություն ուներ առավելապես Կարմիր վանքը: Ռուբինյան թագավորության սահմաններում գրականության զարգացման համար առավել բարենպաստ միջավայր էր ստեղծված: Թվում է, թե անկախ քաղաքական իշխանության պայմաններում արևմտաեվրոպական քաղաքակրթության հետ հաղորդակցվելը նոր հոսանք պիտի բերեր գրական հետաքրքրությունների մեջ: Մակայն դավանաբանական ծեծված խնդիրը, որ կրկին արդիական էր դարձել, գրական տեսադաշտը պահեց մույն կաղապարում: Արևմտյան հոսանքներին հակազդելու նպատակով երևան եկած հուշարձանների հետազոտությունն այժմեական դարձավ՝ թուլացնելով և հետ մղելով ստեղծագործ ազատությունը: Եղան պահեր, երբ մահ Ջաքարյանների Հայաստանում դավանաբանական վեճերը սուր բնույթ կրեցին, բայց այս-

տեղ, այնուամենայնիվ, հայրենի աշխարհի մկատմամբ հետաքրքրությունը լուր օրվա քաղաքական պահանջներով չէ պայմանավորված, ինչպես որ էր Կիլիկիայում: Թերևս սրամով պետք է բացատրել, որ դիտարկվող շրջանի պատմագրական լավագույն երկերը Չաքարյանների Հայաստանից են, իսկ կիլիկյան գրականությունը հարուստ է աստվածաբանական և ընդհանրապես հոգևոր ուղղվածության ստեղծագործություններով, սակայն համեստ է պատմիչների առումով: Մատթեոս Ուռհայեցուց բացի մնացյալ պատմիչները Չաքարյանների Հայաստանից են: Մատթեոսը մկարագրել է 952-1136 թթ. ընկած դեպքերը, իսկ Գրիգոր Երեցը շարունակել է նրա երկասիրությունը մինչև 1162 թիվը («Chronique de Mathieu d'Edwsse avec la continuation de Gregoire le Prêtre», II, 1858. հանդիպալիք հայերեն բնագրով՝ «Recueil des Historiens des Croisades» («Documents Armeniens»), II, 1869, հմմտ. «L'Histoire des Croisades, d'après les chroniques Armeniens», 1848, Felix Nève, L'Arménie chrétienne et sa littérature, 1886, H. Petermann, Beiträge zu der Geschichte der kreuzzüge aus Quellen): Պատմագրական երկեր են թողել Անվո տաճարի երկու հոգևոր սպասավորներ՝ Սամուել և Մխիթար Անեցիները: Առաջինի ժամանակագրությունն սկսվում է աշխարհի արարումից և ավարտվում 1180 թվականով. ամանուն ժամանակագիրները Սամուել Անեցու երկը շարունակել են մինչև 1335 թվականը (բնագիրը թարգմանության հետ մեկտեղ տե՛ս «Extrait de la Chronique de Samuel d'Ani. Recueil des Historiens des Croisades. Documents Arméniens»), այնուհետև՝ 1424-ն ու ավելի՝ մինչև 1665 թ. (M. Brosset, Tables Chronologiques de Samuel d'Ani. Collection d'historiens arméniens, հատ. II, ՍՊԲ., 1876, իր իսկ՝ «Samuel d'Ani. Revue générale de sa chronologie». տե՛ս «Mélanges Asiatiques»-ի մեջ՝ VI, 1873): Նրա ժամանակակից Մխիթարի երկը մերառում է Հայաստանի պատմությունն սկզբից մինչև 1193 թ.: Պահպանվել է Պատմության միայն առաջին մասը, որ հայտնի պատմագիրների քաղվածքներից է կազմված. նրա բուն, դեռևս չհայտնաբերված, աշխատանքի Բ և Գ մասերն են, որոնք մվիրված են եղել վերջին Բագրատունիների ժամանակաշրջանից մինչև XII դարավերջն ընկած դեպքերին (հայերեն բնագիրը հրատարակել է Զ. Պատկանյանը՝ Մեքենսի հավելվածում. ՍՊԲ., 1879): Այս շրջանին է պատկանում մահ Ջեվամշիրի «Համառօտ պատմութիւն Վրաց» գրքի թարգմանությունը (Վենետիկ, 1884, ֆրանս. թարգմանությունը Մ. Բրոսսե, «Chronique arménienne»): Հիշյալ շրջանի առավել տեղեկացված աղբյուրներ են համարվում երևելի գիտնական Հովհաննես Վանականի սաների՝ Կիրակոսի և Վարդանի (XIII դ.) երկասիրությունները: Վանականին է վերագրվում մոմղոլական արշա-

վանքների պատմությունը, որ մեզ չի հասել: Կիրակոսի Պատմությունը րավական հանգամանակից է՝ սկսվում է Գրիգոր Լուսավորչի ժամանակներից և ավարտվում 1267 թվականով (M. Brosset, Deux Hist. arm, I, Kiracos de Gantzac, 1870; К. Паткановъ, Исторія монголовъ по армянскимъ источникамъ, вып. II, извлечения изъ исторіи Киракоса Гандзакеци, СПб., 1874): Վարդանն (մահ. 1271 թ.) իր Պատմությունը սկսում է աշխարհի արարումից և հասնում մինչև 1265 թ. (Н. Эминъ, Всеобщая исторія Вардана, М., 1861. քննությունը՝ М. Brosset, Mémoires de l'Ac. des Sciences de S. Peter., քաղարկում VII, հատ. VII. № 9): Ըստ ամենայնի Վանականի գրական բույլին է պատկանում մահ Մաղաթիա Արեղան, որ «Պատմութիւն ազգին նետողաց» վերաառությամբ երկասիրությունում շարադրել է մոնղոլների պատմությունը (ռուսերեն թարգմանությունը՝ К. Паткановъ, Исторія монголовъ Инока Малахию, СПб., 1871): Մխիթար Այրիվանեցու ժամանակագրությունը ներառում է աշխարհի արարչագործությունից մինչև Հեթում II-ի գահ քարծրանալը՝ 1289 թ. (ռուսերեն թարգմանությունը տես «Труды Вост. Отд. Русск. Археолог. Общ.»-ում՝ К. Паткановъ, Хронологическая исторія Айриванскаго, հատ. XIV, և М. Brosset, Histoire chronologique par Mkhithar d'Airivank, մահ նրա՝ «Etudes sur l'historien arm. Mkhithar d'Airivank». տես «Mélanges Asiat.»-ի 1864 թ. մեջ): Սյունյաց իշխանների պատմության վերաբերյալ հույժ արժեքավոր աշխատություն է քոդել Ստեփանոս եպիսկոպոս Օրբելյանը (մահ. 1305 թ.) (M. Brosset, Histoire de la Siovnie par Stephanos Orbelian, I, 1864, II, 1866, Մոթ., իր իսկ՝ «Listes chronologiques des princes et des métropolitotes de la Siovnie», «Mél. As.», IV, 1861): Կիլիկյան պատմական գրականության մուշններն են Սմբատ Գունդուտարլի (մահ. 1276 թ.) Ռուրիմյանների տարեգրությունն ու Կղեմես Ե պապի խնդրանք Հեթում պատմիչի շարադրած «Պատմութիւն թաթարաց»-ը (К. Паткановъ, Исторія монголовъ по армянскимъ источникамъ, вып. I, извлечение изъ трудовъ Вардана, Стефана Орбеляна и Коннетабля Смбата, СПб., 1873): Ըստ ամենայնի Հեթումի երկը գրվել է ֆրանսերեն և հենց յայդ ժամանակ էլ թարգմանվել լատիներեն (1307 թ., հրատարակվել է մի քանի անգամ): Կան մահ այլ հրատարակություններ ու թարգմանություններ. իտալերեն (1535), հոլանդերեն (1664), անգլերեն և հայերեն (1842):

Եկեղեցական գրականությունը հարուստ է իր նյութով. սրանով մա մասամբ պարտական է այն կուսակցական հակամարտությանն ու ընդհարումներին, որ ընթանում էին հայ դպրության երկու կենտրոնների միջև:

Հույն և լատին եկեղեցիների հետ Հայ եկեղեցու միության հարցն ուներ իր կողմնակիցներն ու թշնամիները Հայաստանի և Կիլիկիայի հոգևորականության շրջանում: Ընդհանուր առմամբ Կիլիկիո հոգևորականությունը առաջին հերթին քաղաքական պայմաններից ելնելով միութենականության նկատմամբ ավելի շեշտված հակվածություն էր հանդես բերում: Աստվածաբանական միտքը երբեք այդպես չի ազդվել քաղաքականությունից, ինչպես այդ շրջանում էր: Բյուզանդիան և Հռոմը Ռուբինյանների միջոցով ճնշում էին գործադրում Հայ եկեղեցու վրա: Նրանք մտադիր էին կրոնական հողի վրա ամրացնել հայերի հետ միությունը, որ խաչակրաց արշավանքի հանգամանքով կարևոր էր իրենց համար: Իսլամական երկրներով շրջապատված Ռուբինյան իշխաններն էլ իրենց հերթին հույս ունեին այդ միության միջոցով ամրապնդելու իրենց քաղաքական դիրքերը և ընդառաջ էին գնում եկեղեցիների միությանն ուղղված հոսանքին: Լևոն II իշխանն անգամ պատրաստ էր բռնի միջոցներով միության գնալու, միայն թե արքայական թագ ստանար: Միության գաղափարը եկեղեցու այն մեկայացուցիչների մոտ էր համակրանքի արժանանում, որ կրթվել էին արևմտյան հովերով տարված՝ կիլիկյան մոր միջավայրում: Նրանց գլխավորում էր Լամբրոնի եպիսկոպոս Ներսեսը (մահ. 1198)՝ փայլուն հոեւոր և ճարտասան, քազում երկերի հեղինակ: Իր և իր համախոհ Գրիգոր Տղա կաթողիկոսի (մահ. 1193) դեմ ելան Հաղպատ-Սանահինի դպրոցից Գրիգոր Տուտեռոդին և Դավիթ Ջորայրեցին: Ուսմունքի հարցում նրանք ծայրահեղ դիրք էին գրավում՝ կիլիկյան հարմարվողականությանը հակադրելով սանահինյան դպրոցի նվիրվածությունը հայրենյաց պատգամներին: Հավասարակշիռ հայացքների և տեսակետի կողմնակից էին Ներսես Ընդրեալին (մահ. 1173 թ.), Մխիթար Գոշն (մահ. 1212 թ.) ու Վանական Վարդապետը: Երկու հոսանքների միջև տեղի ունեցող վեճերի երկրորդ փուլի ժամանակ իբրև միության կողմնակից հանդես եկան Գրիգոր Է Անավարզեցին (մահ. 1306 թ.) և իրեն հաջորդած Կոստանդին Գ (մահ. 1323 թ.) կաթողիկոսները: Նրանք հանդիպեցին Տաթևի դպրոցի խիստ դիմադրությանը, որ գլխավորում էր Ստեփանոս Օրբելյանը (մահ. 1305 թ.): 1363 թ. Սսի ժողովը վերջ դրեց այն հաջողություններին, որոնց հասել էր կիլիկյան հոսանքը 1207 և 1307 թվականներին: Ըուտով իր վախճանին հասավ նաև Կիլիկյան թագավորությունը. բոլոր վեճերը տեղափոխվեցին Մեծ Հայք և շարունակում էին ալեկոծել երկիրն ի դեմս այսպես կոչված ունիթորական շարժման (ռուսերեն քարգմանությամբ կա «Синодальное слово Нерсеса Ламбронскаго», տե՛ս Մ. Էմինի մոտ, Մ., 1897, հմմտ. А. Худобашевъ, Историческіе памятники въроученія Армянской Церкви, относя-

щился къ XII столѣтію, СПб., 1847, Ներսես Շնորհալու դավանանքի ֆրանսերեն թարգմանությունը՝ *Brosset, Deux historiens arméniens*, 63, Վարդանի և այլոց դավանանքը ևս անդ՝ հավելվածում): Կիլիկիայում Հայոց եկեղեցին ընկավ հռոմեական և բյուզանդական եկեղեցիների ազդեցության ներքո: Եկեղեցու ներկայիս կարգն ու պաշտամունքը բավական բարդ են, և ողջ պաշտամունքային մասը ձևավորվել է դիտարկվող ժամանակաշրջանում. պաշտամունքի արարողական և արտաքին ձևական կողմն ազդվել է արևմտյան եկեղեցուց: Պաշտամունքը հնարավորինս ճոխ կազմակերպելու ցանկությունը առաջ բերեց համապատասխան գրականություն: Նախ առկա երեք տոմարացույցների հիման վրա մշակվեց համադրված տարբերակը, հունական Սինաքսարիի մեմորիայմբ ստեղծվեցին սրբախոսական համապատասխան ժողովածուները (Յայսմատուրք): Առաջին խմբագրությունն ըստ Տեր-Իսրայելի է, որ թվագրվում է XIII դարի կեսերով, երկրորդն՝ ըստ Կիրակոսի՝ 1269 թ., երրորդը՝ Գրիգոր Անավարզեցունն է, և վերջապես Գրիգոր Ծեփեցինը (մահ. 1425 թ.) (հրատ. 1706 թ.): Հոգևոր բանաստեղծությունը հարստացավ նոր շարականներով. դրանց առավել ակնառու հեղինակներից են ականավոր գիտնական և Հաղպատ-Սանահինյան դպրոցի հիմնադիր Հովհաննես Սարկավազը (մահ. 1129 թ.), Գրիգոր Վկայասերը, Ներսես Շնորհալին, Ներսես Լամբրոմացին, Գրիգոր Սկեռացին, Վարդան Պատմագիրը, Հովհաննես Երզնկացին (մահ. 1326 թ.): Եկեղեցու կողմից ընդունված հոգևոր երգի ժողովածուի (Շարակնոցի) վերջին խմբագրությունը ևս կապվում է այս ժամանակաշրջանի հետ (ռուսերեն թարգմանությունը՝ Н. Эминъ, Шараханъ, Богослужбные каноны и пѣсни, М., 1879): Այս հեղինակները հայտնի են նաև մեկնողական գրականության մեջ՝ իբրև Սուրբ Գրոց այլևայլ հատվածների ինքնուրույն և թարգմանական բացատրությունների հեղինակներ: Հ. գրականության այս առավել հարուստ բաժինն ամենաքիչն է հետազոտվել. բազմաթիվ նյութեր դեռ ձեռագիր վիճակում են: Այս շրջանի հեղինակների մեջ առանձնակի աչքի է ընկնում Ներսես Շնորհալին, որ ամենատարբեր բնույթի և բովանդակության երկեր է թողել (F. Néve, Le Patriarche Nerses IV dit Schnorhali, envisagé comme écrivain, L'Arm. Chrétienne, 1886): Հատուկ ուշադրության են արժանի Ներսեսի երկու ժամանակակիցները. դոդեքոքի մասին բժշկական երկասիրության հեղինակ Մխիթար Հերացին (հայերեն բնագիրը հրատարակվել է՝ Վենետիկ, 1832) և Մխիթար Գոշը, որ առավել հայտնի է իբրև «Դատաստանագրքի» հեղինակ: Երկու գործերը գրվել են 1184 թվականին: Պահպանվել է նաև Գոշի երկասիրության կիլիկյան մշակումը, որ 1265-ին իրականացրել է Սմբատ Գունդստաբլը (բնագիրը գեր-

մաներն քարգմանությամբ տե՛ս J. Karst, Sempad'scher Codex, նույն գործի խմբագրությունը լեհահայոց համար լատ. քարգմ.՝ 1518 ք., F. Wischoff, Das alte Rechtes, տե՛ս «Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft», XIX, II-III, 1906): Նույն Սմբատին է պատկանում Անտիոքի դատաստանագրքի քարգմանությունը («Assises d'Antioche de Sempad Le Connétable», Վե-նետիկ, 1876): Իրավաբանական գրականությանն է վերաբերվում նաև 1197 թ. Ներսես Լամբրոնացու քարգմանած ասորահռոմեական օրենքների ժողովածուն («Syrisch-Römisches Rechtsbuch» հրատ. K. Bruns և E. Sachau, Լայպցիգ, 1880): Դիտարկվող պատմաշրջանի վերջին հարյուրամյակում առաջ եկան հեղինակներ, որոնց երկերն ուղղված էին կաթոլիկ մի-սիոններների գործունեության դեմ: Fratres unitores, ինչպես կոչվում էին սրանք, լուրջ քարոզչություն էին ծավալում միության և հայկական եկե-ղեցին հռոմեականին ենթարկելու ուղղությամբ: Նրանց հաջողվեց մի ամ-բողջ դպրոց ստեղծել, որ կոչվեց ունիթորական: Իբրև Հայ եկեղեցու պատգամների ջատագովներ հանդես եկան Գլաձորի վանահայր Ներսես Մշեցու (մահ. 1284 թ.) աշակերտները, հեղինակներ, որոնցից առավել ակնառու են Եսայի Նշեցին (մահ. 1339 թ.) և Մխիթար Սասնեցին (մահ. 1337 թ.): Ունիթորականության դեմ պայքարում առանձնակի առաջացյալ էին Հովհան Ռոտունցին (մահ. 1384 թ.) և նրա սամը՝ Գրիգոր Տաթևացին (մահ. 1411 թ.): Տաթևացու լոկ որոշ գործեր են հրատարակված: Կրթու-թյամբ հիշյալների թվին է պատկանում Թովմա Մեծոփեցին (մահ. 1446 թ.), որի հոգևոր և գրական գործունեությամբ սկսվում է հայ դպրության հաջորդ շրջափուլը: Նրա երկերն են «Պատմութիւն Լանկ-Թամուրայ և յաջորդաց իւրոց» (հայերեն բնագիրը հրատարակվել է 1860 թ. Փարիզում, «Exposé des guerres de Tamerlan», par F. Nève, Բրյուսել, 1860) և «Յիշատակարանը» (հրատ. 1892, Թիֆլիս): Թամուրի արշավանքը, որ համընկավ Ռուբինյան-ների թագավորության անկմանը Կիլիկիայում, կանգնեցրեց երկրի ստեղծագործ կյանքը: Թաթարական բանակների ավարն ու ավերը, Սև և Սպիտակ ոչխարի (Կարա-Կոյունլու և Ակ-Կոյունլու) հորդամները, որ իրենց տեր ու տիրակալ էին զգում XV հարյուրամյակի Հայաստանում, ոչնչաց-րեցին երկրի տոհմիկ և իշխանական տները: Այդուհետ Հայաստանը պարսից Սեֆյանների և Օսմանյան սուլթանների միջև երկարատև պայ-քարի թատերաբեմի վերածվեց: Հարստահարիչ պատերազմներն իրենց բոլոր ծանր հետևանքներով երկրում այնպիսի վիճակ հաստատեցին, որի ժամանակ անհնար էր դառնում մշակութային որևէ գործունեություն: Գրչությունն ու դպրությունը ծվարել էին մի քանի վանքերում. դրանցում աստիճանաբար առաջնային դիրք գրավեց Ս. Էջմիածինը: Հույն և

կաթոլիկ եկեղեցիների դեմ մղված դարավոր պայքարը հայոց մեջ այն համոզումն էր ամրացրել, որ հայ ազգային հիմնասյունը խարսխված է Հայ եկեղեցու ինքնազվստության սկզբունքի վրա (αὐτοκεφαλία): Երկրի իշխանական տների ոչնչացումից հետո միակ հաստատությունը եկեղեցին էր, որ հանդես էր գալիս իբրև ազգային ինքնագիտակցության խորհրդանիշ: 1441 թ., երկարատև ջանքերից հետո, վերջապես հաջողվեց կաթոլիկոսական աթոռը տեղափոխել Ս. Էջմիածին: Այդ պահից սկսյալ եկեղեցին Հայոց պատմության մեջ կարևորագույն գործոնի նշանակություն է ձեռք բերում:

Հայոց պատմության և գրականության նոր շրջափուլը կարելի է անվանել Էջմիածնական: Դպրությունը ծանր վիճակում էր, ծանր էր նաև կյանքը, որովհետև մուսուլման թշնամական իշխանությունների ճիրաններում անկարելի էր բարգավաճել: Գրական գործունեությունը սահմանափակվում էր հիմնատեմագրական հուշարձանների կրկնօրինակությամբ: Ինքնուրույն ստեղծագործությունների մեջ առավել արժեքավոր են պատմագրական հուշարձանները: Հովհաննեսիկ Ծարեցու (նկարագրել է 1573-ից 1600 թթ. դեպքերը), Առաքել Դավրիժեցու (նրա երկը նվիրված է 1586-1662 թվականների իրադարձություններին), Ջաքարիա Սարկավազի (նկարագրել է 1634-1700 թվականները), Աբրահամ Կրետացու (մահ. 1736 թ.) «Պատմագրութիւն անցիցն իւրոց և Նատր-Շահին պարսից» և վերջապես՝ «Դաւիթ Բէկի պատմութիւնը» (1722-1728), որ գրաված է դեպքերի ականատես Վրթանես Շահումյանի (մահ. 1751 թ.) խոսքերից (այս հուշարձանների ֆրանսերեն թարգմանությունը տե՛ս M. Brosset, Collection d'historiens arméniens, հատ. I և II, ՍՊԲ., 1874-1876): Պատմաշրջանի եկեղեցական գրականության անկումը նշանավորվում է նրանով, որ ժամանակի ոգով առաջին անգամ ի հայտ են գալիս աշխարհիկ բանաստեղծության հուշարձաններ: Դրանցում խոսակցական անպաճույճ լեզվով գովերգվում է այն ամենը, որ սովորաբար քնարերգության բովանդակությունն է կազմել. հիմնականում շոշափվում են սիրո գաղափարները: Այս գրականությունը քիչ է ուսումնասիրված. հականե-հանվանե հայտնի է ավելի քան 20 տաղերգու, որոնցից ամենահինը XVI դարի կեսերին ապրած Սկրտիչ Նաղաշն է (մոտ 1525 թ.), Գրիգորիս Աղթամարցին (մահ. 1569 թ.), Նահապետ Բուչակը (մոտ 1583 թ., հրատարակել է Արշակ Զոպանյանը, Փարիզ, 1902): Դեռ չհրատարակված տաղերգուներից նշանակալի են Նաղաշ Հովնաթանը (մահ. 1722 թ.) ու իր որդի Հակոբը: Աշխարհիկ բանաստեղծության վերջին ներկայացուցիչներից հայտնի են Սայաթ-Նովան (հրատ. Գեորգ Ախվերդյան, Մ., 1852) և Աբազ-Աղամը (մահ. 1846 թ.) (տե՛ս «Poems armeniens et

modernes», քարգմ. Ա. Չոպանյան, իր իսկ՝ «Les trouvères arméniens», «Chnts populaires arméniens», II, 1902):

Այս շրջանում լուսավորության ու կրթության գործում մեծ դեր խաղացին հայկական գաղթավայրերը: Բագրատունիների անկումից հետո հայերն սկսել էին գաղթել հարևան երկրներ: Արտագաղթը հատկապես ուժեղացավ մոնղոլա-թաթարական արշավանքների ընթացքում: Այն չղաղարեց մահ պարսկական և օսմանյան տիրապետության ժամանակ. [ժողովրդի հոսքը]՝ «Փոքր»՝ Լսրայիկ ըսքնամւ՝ Էր ղոեկը՝ Կոստանմիսուպիլս, իսկ մյսնեմիլից եկրոպական երկրներ: Հայերի մի մասն անցավ Դրիմի թերակղզի, այնտեղից շարժվեց առաջ՝ Լեհաստան և Հարավային Ռուսաստան: XVI հարյուրամյակի սկզբներին հայերին բռնի կերպով Արաքսի դաշտավայրերից տեղահանեցին դեպի Պարսկաստան, իսկ այնտեղից՝ Հնդկաստան: Հայկական մշակույթին մեծ ծառայություններ մատուցեցին եկրոպական կենտրոններում հաստատված հայերը՝ հատկապես Վենետիկի, Մարսելի և Ամստերդամի: Սրանք այն կենտրոններն էին, ուր ժամանում էին Պարսկաստանից, Հնդկաստանից և Փոքր Ասիայից առևտրական գործերով շրջագայող վաճառականները: Այնտեղ հիմնվեցին հայկական առաջին տպագրատներն ու հրատարակվեցին ազգային մատենագրական հուշարձանները: Հայերեն առաջին տպագիր գիրքը լույս տեսավ Վենետիկում 1512 թվականին: Համեմատաբար կանոնավոր տպագրատներն սկսեցին հիմնադրվել 1565-ից, երբ Հայոց կաթողիկոսն Աբգար Թոխաթեցուն արտասահման ուղարկեց տպագրական գործն ուսումնասիրելու: Աբգարը հայկական տառատեսակներ պատվիրեց Վենետիկում և լույս ընծայեց Սաղմոսագիրքն ու մի շարք պաշտամունքային գրքեր: Տպագրական հաստոցներ հայտնվեցին մահ մյուս գաղթավայրերում. 1616 թ. լեհահայոց կենտրոն Լվովում, 1623-ին Հոռմում, Փարիզում, ինչպես և Պարսկաստանում՝ հայկական Ջուղա քաղաքում (1641 թ.): Հատկապես արդյունավետ էր Ամստերդամում 1662-ին Ռսկան Երևանցու տպարանը: 1771-ին, երկարատև ջանքերից հետո, հաջողվեց տպարան բացել Էջմիածնում: Այս տպարանի գործունեությունն արտահայտվեց հիմնականում պաշտամունքային գրքերի հրատարակմամբ. այլ բնույթի հրատարակությունները հատուկեմտ բացառություն են կազմում: Հին գրական հուշարձանների հրատարակումն աշխույժ չէր անգամ Մխիթարյան միաբանության հիմնադրումից հետո: Այս միաբանության հիմնադիր Մխիթարը (տե՛ս) գրական բազմակողմանի գործունեություն ծավալեց՝ թողնելով գիտության տարրեր ճյուղերի, և հատկապես հայագիտությանը վերաբերող երկեր: Նրա հաջորդները հիմնականում զբաղված էին հոգևոր գրակա-

նությամբ և հոգևոր ուղղվածության գրքեր էին հրատարակում: Հայ անցյալի հետազոտումը արժանի հիմքերի վրա դրվեց լոկ Է. Միքայել Չամչյանի «Պատմութիւն Հայոց»-ի հրապարակ իջնելով (հատ. 1-3, Վենետիկ, 1784-1786): Չամչյանի աշխատությունը չնայած հնացել է, բայց չի կորցրել իր նշանակությունը որպես գիտության մեջ անփոխարինելի ներդրում: Այն իր մեջ է ներառում համայն հայ պատմագրությունը և որպես այդպիսին եզրափակում է հին շրջանը:

ՄԱՒ Պ.՝ Հայ գրականության մասին նաև «Ново-армянская литература»: Հոդվածում հիշվածներից քաջի տե՛ս Դ. Зарбаналянъ, Исторія армянской литературы (ч. 1, IV-XIII стол., 1865; մաս II, XIV-XIX դդ., 1878, Վենետիկ); S. P. Somai, Catalogo delle opera classiche dei SS. Padri et di altri scrittori tradotte anticamente in armeno, 1825; «Quadro della storia letteraria d'Armenia», 1829; Felix Néve, L'Arménie chrétienne et sa littérature, 1886; C. F. Neumann, Versuch zu einer Geschichte der armenischen Litteratur nach den Werken der Mechitharisten, 1836; K. Patkanian, Catalogue de la littérature arménienne depuis le commencement du IV siècle jusque vers le milieu du XVIII, 1860; G. de Villefroy, Catalogue des manuscrits arméniens de la Bibliothèque de Roy, dressé en 1735 («Bibliotheca manuscriptorum», հրատ. Montfaucon. II, 1739, հատ. II); J. P. Migne, Nouvelle Encyclopaedie théologique. Dictionnaire des manuscrits, հատ. I; Revue de la littérature historique de l'Arménie, 1876; Karamiantz, Die Handschriftenverzeichnisse der K. K. Bibliothek zu Berlin, 1813; «Verzeichniss d. armenischen Handschriften», 1886; G. Kalemkian, Catalog d. armen. Handschr. in der K. Hof- und Staatsbibliothek zu München, 1892; A. Daschian, Catalog d. armen. Handschr. in der k. k. Hofbibliot. zu Wien, 1891; «Catalog d. armen. Handschr. in der Mechitharisten-Bibl. zu Wien», 1895.

III. ՀԱՅՈՑ ԼԵՁՈՒ.— Արմենիա եզրաքաղաքը պատմության մեջ հանդիպում է Ջ. Ժ. ա VI դարի սկզբներից. առաջին հիշատակությունը պարսից Դարեհ արքայի սեպագիր արձանագրության մեջ է՝ Ջ. Ժ. ա. 521 թվականին: Մինչ այդ երկիրը կոչվել է Ուրարտու և իշխող ժողովուրդը ուրարտացիներն էին: Նրանց հիմնած պետությունը, որ գոյատևեց երեք հարյուրամյակ (Ջ. Ժ. ա. IX-VII դդ.), կործանվեց կիմմերների՝ Առաջավոր Ասիա ներխուժման խառը ժամանակներում: Ուրարտական թագավորության սահմաններում հայ ժողովրդի երևան գալը կապվում է կիմմերական արշավանքների շրջանին, արշավանքներ, որ ուղեկցվում էին ժողովրդական և քաղաքական ուժերի մեծ տեղաշարժով: Հերոդոտոսի վկայությամբ նրանք Փոյուզիայից էին սեռում և անջատվելով իրենց ազգակիցներից՝ շարժվեցին դեպի արևելք և մախ գրավեցին մերձեփրատյան հողերը, իսկ հետո՝ Արաքսի հովիտը: Նրանք մտան մի երկիր, որը բնակեցված էր տարբեր ցեղերով: Դասական հեղինակները հիշատակում են 20-ից ավելի ցեղեր, այդ թվում՝ ալարոդներ, որ ուրարտացիների ժառանգորդներն էին, սասսայերներ, խալդեր, մատիաններ, տառխներ, փասյաններ և այլն: Երկրի կազմում, որ սկսեցին Արմենիա կոչել, ընդգրկվեց մակ հարևան ժողովուրդների՝ մարերի, իբերների, կատաոնների, խալիբների և մոսիմյոկոսների տարածքների մի մասը: Այսպիսով, տեղաբնիկները կազմում էին մի խայտաբղետ խճանկար, երբ նրանց մեջ հայտնվեցին մակ եկվոր փոյուզիացիներն ու արմենները, որոնք իրենց ենթարկեցին այս ցեղերին: Այլազան էթնիկ տարրերի աստիճանական միաձուլման գործընթացը շարունակվեց մինչև Ջ. Ժ. ա. II դարավերջի հայտնի ավարտը: Ստրաբոնի երկում պահպանված տեղեկությունների համաձայն հայոց Ջարեհ և Արտաշես (մոտ 190 թ. Ջ. Ժ. ա.) արքաների օրոք և ջանքերով Հայքի խայտաբղետ բնակչությունն սկսեց խոսել մեկ՝ բոլորին հասկանալի հայերեն լեզվով: Այդ շրջանը հարկ է համարել Հ. լեզվի պատմության կարևորագույն պահերից մեկը: Հենց այդ ժամանակ որոշակիացավ կառուցվածքն այն լեզվի, որ մեզ հայտնի է համենատարբար ավելի ուշ թվագրվող հուշարձաններից՝ Ջ. Ժ. V դարից ոչ շուտ: Ջարգանալով էթնիկ առումով խայտաբղետ միջավայրում, լեզուն չէր կարող պահպանել իր տեսակի մաքրությունը. և իրոք Հ. լեզուն այնքան բարդ կառույց է իրենից ներկայացնում, որ մինչ օրս հեշտությամբ չի ենթարկվում լեզվաբանական հետազոտության: Հ. լեզվի գիտական քննության առաջին փորձը կատարել է Բեռլինի համալսարանի պրոֆեսոր Հ. Պետերմանը: Ֆ. Բոպպի համրահայտ աշխատության հայտնվելուց հետո (1833 թ.), որ հեղաշրջում էր լեզվագիտության ասպարեզում, հիշյալ հայագետը հրատարակեց Հ. լեզվի քերականությունը և հիմնվելով հնչյու-

մաքանական և շարահյուսական դիտարկումների վրա, կարծիք հայտնեց Հ. և հնդեվրոպական լեզուների հարազատության մասին (H. Petermann, *Grammatica linguae Armeniacae*, 1837): Պետերմանից անկախ այդ հետևությունը համոզեցին մահ Ֆ. Վինդիշմանը (F. Windischmann, *Die Grundlagen des Armenischen im arischen Sprachstamme*. տե՛ս «Abb. d. Bayerischen Akad.» IV, 2, 1848) և Պոլ դը Լազարո Բյոտտիխերը (P. Boetticher, *Verleichung der Armenischen Consonanten mit denen des Sanscrit*, ZDMG, 4, 1850, իր իսկ՝ «Zur Urgeschichte des Armenier, 1854»): Վինմանյում բնակվող լեզվաբան Ֆ. Մյուլլերը, փորձելով ի մոտո որոշել Հ. լեզվի գրաված դիրքը արիանեվրոպական լեզուների ընտանիքում, ուշադրություն դարձրեց պարսկերենի հետ համընկնող բառերի մեծածավալ խմբին և եզրակացրեց, որ Հ. պատկանում է իրանական լեզվաընտանիքին (Fr. Müller, *Abhandlungen zur armenischen Grammatik*. տե՛ս «Sitzungsberichte der Wiener Akademie der Wiss.»-ում, 1861-1865, իր իսկ՝ «Armeniacae», I, 1865, II, 1870, III, 1871, IV, 1874, V, 1878): Ըստ էության մույն կարծիքին էր մահ Գյոթթինգենի համալսարանի պրոֆեսոր Պ. Լազարոյը [Բյոտտիխեր]: Ահշտ է, մա խոսում էր Հ. լեզվում առկա տարրեր շերտերի՝ Հայկյան, Արշակունի և Սասանյան տարրերի առկայության մասին, սակայն վերջ ի վերջո մույնիսկ Հայկյան տարրը վերագրում էր լեզուների այն ճյուղին, որի հնագույն ներկայացուցիչը զենդերենն է (P. de Lagarde, *Gesammelte Abhandlungen*, 1866, իր իսկ՝ «Beiträge zur bactrischen Lexicographie, 1868»): Հ. լեզվի իրանյան բնույթն ընդունում էր մահ Զ. Պատկանյանը («ИЗСЛѢДОВАНИЕ О СОСТАВѢ А. ЯЗЫКА», СПб., 1864): Ընդհանրապես այս տեսակետը գերիշխող էր մասնագետների շրջանում մինչև պրոֆ. Հ. Հյուրշմանի աշխատության երևան գալը. «Üeber die Stellung des Armenischen im Kreise der indogermanischen Sprachen» (1875): Նրա երկասիրությունն էապես առաջ մղեց Հ. լեզվի գիտական մշակումը: Հյուրշմանն ապացուցեց, որ Հ. իրանականին հարազատ դարձնող բոլոր լեզվական տարրերը փոխառության արդյունք են: Հնուց ի վեր հայերն ապրել են Իրանի ազդեցության ոլորտում և ունեցել լին ընդհանուր արքայատոհմային և մշակութային ավանդույթներ. բնական է, որ նրանց լեզու են թափանցել այդքան մեծ թվով իրանյան բառեր: Հ. լեզվի՝ ազգակից լեզուների հետ հարաբերությունը որոշելիս իրանական փոխառությունները պետք է բացառվեն քննության շրջանակից, մինչդեռ գիտնականները հենց դրանց վրա էին հիմնում իրենց դիտարկումները, և, բնականաբար, սխալ հետևությունների համզում: Կենտրոնամալով բուն հայկական բառանյութի վրա, Հ. Հյուրշմանը եզրակացնում էր, որ Հ. լեզուն պատկանում է արիանեվրոպական ընտանիքին, սակայն հնչյունական

համակարգով և քերականական կառուցվածքով ոչ թե իրանյան խմբին, այլ
 գրավում է ինքնուրույն դիրք իրանյան ճյուղի և սլավո-լիտվականի միջև։
 Հյուբշմանի դիրքորոշումը հանդիպեց իրանական տեսության կողմ-
 նակիցների դիմադրությանը։ Ֆ. Մյուլլերը («Über die Stellung des Ar-
 menischen im Kreise der indo-germanischen Sprachen», տն՝ «Sitzungsb. d.
 Wiener Ak. Wiss», 1877) և Պոլ դը Լագարդը փորձում էին պաշտպանել
 իրենց տեսակետը։ Սակայն Հյուբշմանի փաստարկները և իր նոր աշխա-
 տությունը («Armenische Studien», Լայպցիգ., 1883) ապացուցեցին նրա
 հայացքների ճշմարտացիությունը՝ վերածվելով գիտական նվաճման և
 գլխավոր հիմք հանդիսանալով դրանից հետո հայտնված Հ. լեզվին
 առնչվող հետազոտությունների համար (Barthlomeae, Beiträge zur ar-
 menischen Lautlehre. տն՝ «Beiträge zur der indo-germanischen Sprachen»-ում,
 10, 1886. Sophus Bugge, Beiträge zur etymologischen Erläuterung der
 armenischen Sprache, Meillet de la Société de Linguistique de Paris, VII և հզ.,
 1894-1910. Fr. Müller, Armeniaca, VII, «Sitzb. d. Wiener Ak. d. Wiss», 1890.
 M. Osthoff, Zur armenischen Laut- und Wortforschung, տն՝ «Sprachwissen-
 schaftliche Abhandlungen», հատ. II, Բուդապեշտ)։ Հ. լեզվի արիանե-
 վոպական ծագման քննությանն ուղղված հետազոտությունների արդ-
 յունքները ներկայացված են Հ. Հյուբշմանի «Armenische Grammatik»-ում
 (1897)։ Առաջին հատորում ժողովված են իրանյան փոխառությունները,
 երկրորդում գետեղված են բնիկ հայկական բառերը, քանի որ հաջողվել էր
 գտնել դրանց արիանեվոպական ծագումնաբանությունը։ Այդ հատորի
 համար նախաբան էին հանդիսացել ասորական և հունական ծագման
 փոխառությունները (հմմտ. նույն հեղինակի «Die Semitischen Lehnwörter in
 Aitarmenischen», ADMG, 46; Brockelmann, Die griechischen Fremdwörter im
 Altarmenischen, ZDMG, 47, 1890; A. Thumb, Die griechischen Wörter in
 Armenischen, տն՝ «Byzantinische Zeitschrift», IX)։ Իսկական քերակա-
 նությունը, որի համար հիմք պիտի հանդիսանան այս նախնական հե-
 տազոտությունները, տակավին չկա։ Դրան կարող է փոխարինել Ա. Մեյեի
 աշխատությունը, որ կազմված է Հյուբշմանի և նրա դպրոցի այլ ներ-
 կայացուցիչների նյութի հիման վրա (A. Meillet, Esquisse d'une Grammaire
 comparée de l'Arménien classique, Վիեննա, 1903)։ Արիանեվոպական փո-
 խառնյալ և բուն հայկական բառերի տարանջատումը, ճիշտ է դեռ ավարտին
 չի հասցվել, սակայն հետազոտությունների ընթացքից նկատելի է, որ
 կիրառվող չափանիշները չեն կարող սպառնիչ կերպով տրոհել հայկական
 բառամթերքի ողջ կազմը։ Սա ցույց է տալիս, որ արիանեվոպական
 տեսակետն ի գործ չէ միայնակ հանգուցալուծել լեզվաբանական այնպիսի

մի խնդիր, ինչպիսին է Հ. լեզվի հանգամանքը: Առաջ է քաշվում մի տեսություն, որ Հ. լեզուն տեղորոշվում է այլ կարգի լեզվաընտանիքում: Հարեթական կոչվող այս տեսության հեղինակը Ս. Պետերբուրգի համալսարանի պրոֆ. Ն. Յա. Մառն է: Իր տեսության համաձայն Հ. լեզվում հարկ է տարբերակել երկու հատված. բավական որոշ և նկատելի՝ վերին, արիանվրոպական շերտի ներքո պահվել է ոչ-արիանվրոպական բառակազմության մի նստվածք: Հիշյալ նստվածքի բնույթն ու էությունն ընկալելը դժվար է նրանով, որ վերին շերտի ազդեցությամբ այն ընդունել է հնչյունական և բառակազմական առումներով առաջինին նմանվող ձև: Արիանվրոպական շերտերում թաքնված տարրերի բնույթն ու ծագումը հաջողվում է ընկալել լոկ վրացերենի օժանդակությամբ, որ նույնպես դիտարկվում է նոր տեսանկյունից. այն դիտարկվում է իբրև սեմական լեզուներին գեներալիզորեն հարազատ և միաժամանակ ընդունվում է դրա տարբերությունն այդ ընտանիքի վերաբերմամբ մեզ հայտնի պատկերացումներից: Վրացերենի և սեմական լեզուների հարազատությունը հիշատակվում է լոկ այն իմաստով, որ դրանք միասնաբար բխում են ընդհանուր սկզբից: Ընդհանուր ծառի մի ճյուղը կազմում է սեմական խումբը՝ արաբերենով, եբրայերենով և ասորերենով, մյուս ճյուղը, կենդանի լեզուներից, ներկայացնում են վրացերենը, մեմգրելերենը և դրանց մոտ լեզուները: Հենց այս ճյուղն է անվանվում հարեթական. անվանումն արդեն իսկ ցույց է տալիս, թե ինչ հարաբերություն և ինչ աստիճանի հարազատություն ունի վերջինս այն լեզվաընտանիքի հետ, որ կրում է Մեմի՝ Հարեթի հարազատ եղբոր անունը: Հարեթական լեզուների թվին է դասվում նաև մինչև հայ ազգի կազմավորումը Հայաստանում բնակվածների լեզուն: Երբ Հայաստանում հաստատվեցին արիանվրոպացիները, տեղաբնակների լեզուն ոչ թե անհետ կորավ, այլ ներթափանցեց եկվոր ռասայի լեզվի մեջ՝ նրան հաղորդելով այն երկակի բնույթը, որով այժմ առանձնանում է ներկայիս Հ. լեզուն. քերականական կառուցվածքը և բառազանգի մի մասն արիանվրոպական ծագում ունի, բառապաշարի մնացյալ մասը՝ հարեթական (Н. Я. Марр, Основные таблицы къ граммарику древне-грузинского языка съ предварительнымъ сообщениемъ о родствѣ грузинского языка съ семитическими, СПб., 1908, իր իսկ՝ «Грамматика древнеармянского языка. Этимология», СПб., 1903): Ըարադրյալ տեսությունը խիստ արժեքավոր է առաջին հերթին իբրև տեսակետ, որ համապատասխանում է պատմական պայմաններին և այն իրական միջավայրին, որում զարգացել է Հ. լեզուն: Սակայն հարկ է նկատել, որ այս տեսությունը դեռևս չի վերածվել որոշակի դրույթների և անհրաժեշտ

է Արշակունի հարստությունը, բայց հին հայերենի փաստացի պատմությունը մեզ է ներկայանում գրերի գյուտից հետո՝ Արշակունիների անկման շրջանից: Հ. լեզվի գանձարանը Սուրբ Գրոց թարգմանությունն է՝ և՛ իր հնությանը, և՛ լեզվի հարստությամբ մի կարևոր հուշարձան: Հետագայում Աստվածաշունչը կրթության հիմք էր ծառայում. նրա լեզուն ճիշտ և իր պարզ շարադրման եղանակով պերճաշուք օրինակ է համարվում: Բառամթերքի տեսանկյունից Աստվածաշունչի և այլ հուշարձանների լեզուն հիմնականում կազմված է արիաներոպական և հաբեթական տարրերից, այնուհետև ներմուծված տարրերն են՝ ի դեմս փոխառությունների, որոնցից լեզվի օրգանական մասն են կազմում այն բառերը, որ ներթափանցել են մինչև գրավոր խոսքի ի հայտ գալը: Լեզվում տիրապետող ձևաբանական չափանիշները արիաներոպականի հետ մոյնանում էին, սակայն գրավոր լեզվի երևան գալուն պես այդ չափանիշները տրոհվեցին: Լեզվի շարահյուսությունը բարդացված է ոճական ձևերով: Այս առումով երկու ուղղություն է նկատվում: Հին, որ կազմավորվել է առավելապես ասորա-պարսկական մշակութային ոլորտում և տարբերվում է լեզվի պարզությամբ ու շարադրման այն առանձնահատկություններով, որ բնորոշում են կենդանի խոսակցական լեզուն: Լեզվի կառուցվածքն ընդհանուր առմամբ պարզ ու ճշգրիտ է: Մյուս ուղղությունը ձևավորվել է հունարենի ազդեցությամբ: Այս ազդեցությունը VII դարում՝ այսպես կոչված հայկական դարության հեղինակական շրջանում, գործնալով հասնում է մինչև ստրկորեն նմանակելու աստիճանի: Անբնական և բառերի դասավորությամբ ավելորդ պաճուճավորված ոճը սկսում է հիշացնել հունարենը: Այնուամենայնիվ, այս ուղղությունը լեզուն հարստացրեց քերականական նոր ձևերով և գիտական բնագավառի կապակցություններով: Բազում նորանորություններ, չնայած հաճախակի արհեստականությանը, լեզվի անքակտելի մասը կազմեցին: Հեղինակական դպրոցի ծաղկման շրջանը, հատկապես VII դարը, հանդնկնում է այն փուլին, երբ լեզուն դեռ ընթանում էր զարգացման ճանապարհով: Հաջորդ՝ VIII դարն այն սահմանային հանգրվանն է, երբ ավարտվում են Հ. լեզվի աճն ու կյանքի դասական շրջանը: Բագրատունիների շրջանում (IX-XI դդ.) գրական լեզուն արդեն մուտք է գործում իր գոյության սքոլաստիկ փուլ. նրա իմացությունը տրվում էր հին հուշարձանների սերտմամբ: Հեղինակներից հայտնի ջանքերը էին պահանջվում, որ հարազատ մնային լեզվի սահմանված չափանիշներին և չտրվեին խոսակցական լեզվի ազդեցությանը: [Այդ շրջանում] լեզուն ընդհանուր առմամբ պահպանեց իր անաղարտությունն ու հմայքը: Հայաստանում Ջաքարյանների և Կիլիկիայում Ռուբինյանների կառավարման

շրջանում (XI-XIV դդ.) զգալի է կենդանի խոսքի ճնշումը. գրական լեզուն քերվում է առօրեական խոսքի կողմը: Անգամ ի եայտ են գալիս լայն շրջանների եամար նախատեսված՝ ժողովրդախոսակցականով հորինված ստեղծագործություններ, օրինակ՝ բժշկական, առակք (եանելուկ), երգեր և այլն: Մոնղոլական և քաթարական երոսակների դեմ պայքարում կործանվեցին ավատատիրության հեմասյունները, որոնց վրա հիմնված էր հայոց մշակութային-քաղաքական կյանքը. մրանց եեա անկում ապրեց նաև ավատատիրական մշակույթի արդյունք եանդիսացող հիմ գրական լեզուն: Դրանից հետո սկիզբ առած եասարակության ժողովրդականացմանը և քաղաքային կյանքի զարգացմանը զուգընթաց աստիճանաբար եադորդակցության միջոց է դառնում համրային կենդանի լեզուն: Թամուրի և քուրքնեն հորդանների տիրապետության ծանր ժամանակները կարող էին նպաստել միայն գրական լեզվի և ամենայն հոգևոր կյանքի մաեացմանը և ոչ թե մորի ստեղծմանը: Կիլիկիայում, ուր հայերն ապրում էին համեմատաբար լավ պայմաններում, ժողովրդախոսակցականը քիչ էր մնում հասներ գրական լեզվի մակարդակին, սակայն դրան խոչընդոտեցին Կիլիկյան քազավորության անկումը և մշակութային այդ կենտրոնի կործանումը: Հասարակական կյանքում առաջնահերթ դերն անցավ եկեղեցուն, և այդպես շարունակվեց ողջ Էջմիածնական շրջանում (XV-XVIII դդ.): Դպրությունն ու գրական լեզվի իմացությունը մի շատ մեղ շրջանի մեմաշմոքիղ դարձան: Բացարձակապես անկենդան գրական լեզուն մնաց անցյալում և սոսկ հիմ սովորությամբ շարունակում էր կիրառվել գիտնականների կողմից, ինչպես լատիներենը միջին դարերում: Այն ցայսօր կիրառվում է եկեղեցուն, որպես դարերով ավանդված սրբազան լեզու, որով կատարվում է եկեղեցական պաշտամունքն ու հոգևոր վերմախսվի մամակագրությունը: Այդ շրջանում գրաբարին զուգընթաց գրավոր լեզու է մուտք գործում գրաբարով շաղախված ժողովրդական լեզուն, ինչպես այդ ընդունված էր կիլիկյան գրականության մեջ: Կան ամբողջական ժողովածուներ, այսպես կոչված երգարաններ, որոնք ստեղծված են հենց այդ խառը լեզվով: Լեզվի կենդանի տարրերը նկատվում են առաջին եերթին բանաստեղծության մեջ, ուր հեղինակներն իրենց առջև չունեին գրաբարյան մնուշներ և կաղապարներով կաշկանդված չէին: Սակայն այս լեզուն ի վիճակի չէր խելու գրաբարի դիրքերը: Հայկական գաղթավայրերը, եատկապես մրանք, որ եաստատվել էին Եվրոպայի լուսավորյալ կենտրոններում, չէին եամարձակվում դեմ գնալ եկեղեցու կողմից սրբացված եին լեզվի իրավունքներին: Անգամ XVIII դարի սկզբին Վենետիկում հիմնադրված Մխիթարյանների միաբանությունը տատանվում էր մոր լեզվի

պաշտպանությամբ համդես գալու հարցում: Միաբանության հիմնադիր Մխիթարին է պատկանում խոսակցական լեզվի քերականության առաջին փորձը, սակայն մոր գրական լեզվի եարցն, այնուամենայնիվ, անպատասխան էր մնում մինչև XIX հարյուրամյակի սկիզբը: Հիշյալ միաբանության ամենաերևելի դեմքերից մեկը՝ պատմաբանասիրական և պատմաաշխարհագրական արժեքավոր երկերի եղիմակ ե[այր] Դուկաս Ինճիճյանը, Վենետիկում առաջինն սկսեց հրատարակել աշխարհիկ-ռականական եայերենով պարբերականներ (1799-1802) և (1803-1820): Հետագայում մամանտիպ ձեռնարկումներ եղան և այլ կենտրոններում՝ Կոստանդնուպոլսում, Կալկաթայում, Չմյուռնիայում և այլուր: Նոր լեզվի ամուր հիմքերը դրվեցին լոկ 1840-ականներին, երբ Չմյուռնիայում սկսեց հրատարակվել «Արշալոյս Արարատեան»-ը (1840-1886) և Մխիթարյանների պաշտոնական ամսագիրը՝ «Բազմավեպ»-ը (1843): Այս գործում մեծ էր Նոր Նախիջևանի և Բեսարաբիայի ապագա թեմակալ առաջնորդ, հանրաեայտ ծովանկարչի եղբայր հ[այր] Գաբրիել Այվազովսկու ներդրումը: Գրեթե միաժամանակ գրական մոր լեզվի մշակումն սկսվեց նաև ուսսահայության շրջանում: Այստեղ առաջնեկը Դորպատի եամալսարանի սան Խ. Արովյանն էր, որը հեղինակել է հայերենամվիրությամբ և մայրենիի հանդեպ սիրով տոգորված և մեծ ժողովրդականություն վայելող «Վերք Հայաստանի» վեպը, որ գրված էր ժողովրդախոսակցական լեզվով (Երևանի գավառաբարբառով): Այնուհետև մույն համալսարանի սան և Լազարյան ճեմարանի պրոֆեսոր Ստ. Նազարյանցը, որը տաղանդավոր բանաստեղծ, քննադատ և երապարակախոս (Գերցենի և Օգարյովի ընկեր) Մ. Նալբանդյանի աշխատակցությամբ մոր լեզվով սկսեց հրատարակել «Հյուսիսափայլ»-ը (1858-1864): Այսպիսով, ծագեց երկու գրական լեզու. Արևելյան՝ Ռուսաստանում և Պարսկաստանում, և Արևմտյան՝ Թուրքիայում և այնտեղից գաղթած եայության շրջանում: Արևելյանի հիմքում ընկած է Արարատյան դաշտավայրի բարբառը (Երևանի նաեանգ), իսկ Արևմտյանը ծագում է Կիլիկյան հայերենից: Կային մարդիկ, որ երագում էին գրաբարի վերածնության մասին. այլ կիսում էին մոր գրական լեզվի մասին խրթին և թյուր կարծիքները: Այս կարգի բոլոր շփոթություններն ու դրանց հետ կապված բանավեճերը դադարեցին, երբ լույս տեսավ Վիեննայի Մխիթարյան ե[այր] Արսեն Այաղմյանի հիմնարար աշխատությունը, որ մվիրված էր մոր լեզվի զարգացման պատմությանը՝ սկսյալ հին ժամանակներից մինչև ուսումնասիրության հրատարակման պահը («Ջննական քերականություն հայերենի համար արդի հայերեն լեզուի», Վիեննա, 1866): Այդ

Ժամանակ լիովին որոշակիացել է մաս լեզվի հետագա զարգացման ընթացքը:

Կենդանի բարբառներում, ներառյալ մաս նրանք, որ ընկած են գրական լեզվի հիմքում, նկատելի են պարսկական, արաբական և թյուրքական ծագման բառեր. որոշ խոսվածքներում բառապաշարի գրեթե կեսն օտար բառեր են: Նոր լեզվի հանդեպ խանդավառ վերաբերմունք դրսևորողների կարծիքով բոլոր օտարամուտ բառերը պետք է փոխարինվեն հարուստ հին հայերենի համարժեքներով: Նման դրվածքի շնորհիվ մոր լեզուն էապես մոտենում է գրաբարին ոչ միայն բառամթերքի, այլ մաս հնչյունական առումներով, որովհետև օտար բառերին փոխարինող համարժեքները պահպանում են իրենց հին ձևերը և չեն հարմարեցվում հնչյունական մոր օրենքներին: Բառերի հետ մոր լեզվին են անցնում մաս [դրանց] ամբողջական կապակցությունները, մախդիրներն ու ածանցները և այլն: Լեզվի հարստացումից բացի, գրաբարյան բառերն այն կարևոր նշանակությունն ունեն, որ ավելի են սերտացնում Արևելյան և Արևմտյան գրական լեզուների կապը: Գրական մոր լեզուն դեռևս ամբողջությամբ չի կազմավորվել, սակայն կարճ միջոցում այնպես է ձևավորվել, որ լիովին բավարարում է ներկայիս կրթության և լուսավորության պահանջները:

Գրականությունը գրաբարի առնչությամբ: Դիոնիսիոս Թրակացու երկի VII դարի քարգմանությունից մինչև XVII դարը ստեղծված քերականական երկերը քիչ են ուսումնասիրված և գրականության պատմությանն են վերաբերում: Դրանց մասին կարելի է պատկերացում կազմել Սիմեոն Ջուղայեցու (մահ. 1657) 1725 թ. Կոստանդնուպոլսում տպված երկից: Ժամանակային առումով հայոց լեզվի առաջին քերականությունն ու բառարանը պատկանում է Ֆ. Ռիվոլայի գրչին՝ «Grammaticae Armeniae libri quattuor» (Միլան, 1624), իր իսկ հայ-լատին բառարանը՝ 1613 թվական: Երկու երկերն էլ ունեցել են Բ հրատարակություն՝ 1638 թ. Փարիզ: Մինչև Մխիթարյանների «Նոր Բառգիրք Հայկազեան լեզուի» (1836-1837) և Ա. Կ. Բագրատունու «Հայոց լեզուի քերականութեան» (1852) ի հայտ գալը բոլոր հրատարակությունները սոսկ մատենագիտական հետաքրքրություն են ներկայացնում: Հաջորդող գրականությունն ամբողջությամբ հիմնվում է այս երկու կոթողային աշխատությունների վրա: Քերականությունները ստեղծված են կամ Բագրատունու երկի մոմանությամբ, կամ նրա հավաքած նյութի հիմամբ: Ռուսերեն առկա է Ն. Մառի «Грамматика древне-армянскаго языка. Этимология» (Մոսկ., 1903) աշխատությունը: Այլ լեզուներով՝ **H. Petermann**, «Grammatica linguae Armeniacae» (Բեռլին, 1837), իր իսկ՝ «Brevis linguae Armeniacae grammatica. litteratura, chrestomathia, cum glossario». տնժ

«Porta linguarum Orientalium»-ում; A. Carrière, Grammaire arménienne par M. Lauer, traduite, revue et augmentée d'une Chrestomathie et d'un Glossaire (II, 1884); S. Aucher, A. Grammar Armenian and english (U հրատ. 1833, վերջինը՝ 1873); P. Tiroyan, Grammatica armena della lingua classica della moderna (Վենետիկ, 1902); A. Худобашевъ, Армяно-русскій словарь; U. Ջախջախեան, Dizionario arm.-italiano (Վենետիկ, 1873); U. Ալգիրեան, Dictionary Armenian-english (Վենետիկ, 1825):

Գրականություն աշխարհարարի առնչությամբ.- Հ[այր] Ար. Այաղնեան, Ջննական քերականութիւն աշխարհարար կամ արդի հայերէն լեզուի (Վիեննա, 1866); Հ[այր] Դ. Հովմանեան, Հետազոտութիւնք նախնեաց, ռամկօրէնի վրայ (մաս 1, տեսք 1 և 2, Վիեննա, 1897); Dr. Josef Karst, Historische Grammatik des Kilikisch-armenischen (Ստրասբուրգ, 1901); Riggs, A grammar of the modern Armenian language as spoken in Constantinople and Asia Minor (Շուստանդնուպոլիս, 1847); Chahan Cirhied, Grammaire de la lanque arménienne (Փարիզ, 1823); Н. Бероевъ, Краткое начертание правил гайканскаго простонароднаго языка («Mél. Asiat.», հատ. I, ՍՊր., 1849 ք.):

Բարրառագիտության առնչությամբ.- Գ. Ախվերդով, Թիֆլիսի բարրառի մի քանի հատկություններու վրա («Սայաթ Նովա» ժողովածուին կից, Ս., 1852); Н. Petermann, Ueber den Dialekt der Armenier von Tiflis, 1867, 2 (ըստ Գ. Ախվերդովի); А. Томсонъ, Историческая грамматика современнаго армянскаго языка города Тифлиса (ՍՊր., 1890), իր իսկ՝ «Лингвистическія изслѣдованія, Краткій очеркъ фонетики и морфологии ахалцыхскаго говора» (ՍՊր., 1887); U. Սարգսեանց, Ազուլեցոց բարրառը (Թիֆլիս, 1883); J. Schroeder, Thesaurus linguae Armeniacae. Synopsis linguae civilis Armenorum (Ամստերդամ, 1711); К. Паткановъ, Матеріалы для изученія армянскихъ нарѣчій, рнларկում I, Говоръ нахичеванскій (ՍՊր., 1875); рнларկում II, Мушскій діалектъ (ՍՊր., 1875); М. Мсерянцъ, Этюды по армянской диалектологіи. Часть I. Сравнительная фонетика мушскаго діалекта въ связи съ фонетикой грабара (М., 1897); J. Hanusz, Beiträge zur armenischen Dialectologie. I. Lautlehre d. Polnisch-armenischen Mundart von Kutu in Galizien (Վիեննա, 1889); Հ. Գալանճեան, Եղեկիոյ հայոց գավառաբարրառը (Վիեննա, 1899):

ԽՈՍՔ ԱՊՐԻԼԻ 11 (24)-Ի ՍԳԱՀԱՆՂԵՍԻՆ

Տասնչորս տարիներու շարքը անգոր էր մոռցնելու անցած օրերու հիշատակը: Համաշխարհային պատերազմի ատեն մեծ ու փոքր պետությունները երկու ճակատի բաժնված էին: Մեր արյունալի դատն ալ մժարին մեջ դրված էր:

Մենք ըրինք ամեն ինչ, այդ դատը շահելու համար:

Մեծ դաշնակիցներն ամեն տարի կտոնեն իրենց հաղթանակը, ամոնք միշտ ծաղիկներով կզարդարեն իրենց մահատակներու գերեզմանը, իսկ մենք: Մենք ամեն տարի կհավաքվինք ոչ թե մեր հաղթանակը տոնելու, այլ մեր պարտությունը սգալու:

Ես կոգեկոչեմ մեր անթաղ մեռելներու ուրվականները, որպեսզի տեսնեն, թե ինչպես հարգալիի կտոնենք իրենց հիշատակը:

Մեր զոհերը ջարդվեցան անոր համար, որ գերադասեցին ապրել իբրև Հայ և ոչ թե իբրև ստրուկ: Հերոսը այն է, որ կարհամարհի մահը հանուն որևիցե բարձր գաղափարի: Մեր ապրիլյան մահատակները կերթան միանալ Հայոց պատմության մյուս անհամար զոհերուն, որոնք իրենց արյունը տվին՝ պահպանելու համար հայությունը և անոր քաղաքակրթությունը: Գաղութներու մեջ մեր պարտականությունն է պահպանել մեր գոյությունը: Չկա հաղթանակ առանց պարտության: Երբ ծառի մը ճյուղերը կտրեն, անիկա թարմ ծիլերը կարձակե: Չեզմե յուրաքանչյուրը պետք է կատարե իր պարտականությունը՝ հանուն ազատագրության:

ԿԱՐԱՊԵՏ (ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆԻ) ԵԶՈՎ (ԵԶՅԱՆՑ)

Կ. Հ. Եզովը (1) ծնվել է 1834 թ. սեպտեմբերի 5-ին Մոսկվայում: 1852 թ. ոսկե մեդալով ավարտել է Արևելյան լեզուների Լազարյան ճեմարանը (Մոսկվա) և երկու տարի անց՝ Սանկտ-Պետերբուրգի համալսարանի արևելյան լեզուների ֆակուլտետը և արժանացել հայերենագիտության ամբիոնի մագիստրոսի գիտական կոչման (2): Նրա հայրը Մոսկվայում մանր առևտրական էր, որն ամուսնացած էր Նոր Նախիջևանցի մի հայուհու՝ Կիստովայի հետ:

Կարապետ Եզովն ուներ երկու քույր՝ Մարիա և Աննա, և եղբայր՝ Իվան (Հովհաննես): Մարիան ամուսնացած էր իրենց հեռավոր ազգական Բ. Վ. Բողդանովի հետ: Նրանց երեխաներին Եզովը վերաբերվում էր իբրև իր սեփական երեխաների և մեծապես աջակցում նրանց ուսումնառությանը (3): Նրա ջանքերի շնորհիվ այս ընտանիքի անդամները, չնայած ապրում էին Ս. Պետերբուրգում և կրթություն էին ստացել ռուսական ուսումնական հաստատություններում, սահուն խոսում էին հայերեն: Աննան մշտապես ապրում էր Կարապետ Եզովի հետ և վարում էր նրա տնտեսությունը: Նրանց եղբայրը՝ Հովհաննեսը, մույնպես ավարտել էր Արևելյան լեզուների Լազարյան ճեմարանը, որից հետո ընդունվել Ս. Պետերբուրգի Ռազմաբժշկական ակադեմիան: Հովհաննեսի՝ ակադեմիան ավարտելուց հետո, չնայած նյութական միջոցների սղության, Կ. Եզովը նրան ուղարկել է արտասահման մասնագիտության մեջ կատարելագործվելու: Արտասահմանից վերադառնալով Ս. Պետերբուրգ՝ Հովհաննես Եզովն իր ոլորտում մեծ համբավ և հեղինակություն է ձեռք բերել, այնպես որ Պետերբուրգյան խայտնի բժիշկների կողմից հաճախ հրավիրվում էր խորհրդատվության: Որպես հատկանշական երևույթ կարելի է մշել այն, որ նա հայերին բուժում էր անվճար:

1854 թ. մոյսեմբերին Կ. Եզովը պետական ծառայության է ընդունվում Ս. Պետերբուրգի մահամզային վարչությունում, որտեղից շուտով տեղափոխվում է Ներքին գործոց մախարարության հոգևոր գործերի և օտար դավանությունների դեպարտամենտ: Այստեղ նա հասել է բաժնի պետի աստիճանի: 1888 թ. մշանակվել է Ժողովրդական կրթության մախարարության

դեպարտամենտի փոխտնօրեն, իսկ 1891 թ. Ժողովրդական կրթության
Գլխավոր կոմիտեի և Գիտական խորհրդի անդամ: Ջրադեցքած պաշ-
տոնների բերումով նա մշտապես հրավիրվել է Գիտությունների ակադե-
միայի նիստերին, ուստի և անդամակցում էր բազմաթիվ գիտական
ընկերությունների (4), այդ թվում՝ «Հին հուշարձանների ուսումնասի-
րության» հանձնաժողովին, որի նախագահն էր կոմս Մ. Դ. Շերեմետևը:
Պետական անբասիր ծառայության համար պարգևատրվել է բազմաթիվ
շքանշաններով, այդ թվում բարձրագույններից՝ «Սպիտակ արծվի Աստղ»-
ով և հասել Պետական իսկական գաղտնի խորհրդականի ամենաբարձր
կոչմանը: 1904 թ. Ժողովրդական կրթության նախարարության անդամները
նշեցին նրա պետական ծառայության հիստումայա հորելյանը: Առաջին օրը
Եզովը պաշտոնական շնորհավորանքներ էր ընդունում մի շարք բարձր
աստիճանավորներից և զանազան կառավարական հաստատությունների
պաշտոնյաներից: Հանդիսավոր շքահամագեւորով նրան շնորհավորելու
եկան կոմս Վ. Ն. Կոկովցևը (այդ ժամանակ ֆինանսների նախարար,
հետագայում վարչապետ), Ժողովրդական կրթության նախարար գեներալ-
համհարզ Գլազովը, Արդարադատության փոխնախարար Շմեմանը, ծե-
րակուտականներ Անիչկովը, Մամոնտովը և այլք, ինչպես և Ժողովրդական
կրթության նախարարության ավագ պաշտոնյաներն ամբողջ կազմով:
Հորելյանի երկրորդ օրը հատկացված էր Ս. Պետերբուրգի հայ համայնքի,
բարեկամների և համակիրների շնորհավորանքներին: Դրանք սկսվեցին
նրանից, որ Ստեփան Մամիկոնյանը (5) հանդիսավորությամբ ընթերցեց
Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Մկրտիչ Ա Խրիմյան Հայրիկի կոնդակը, որում
Եզովը մնանեցվում էր արծվի (6): Այնուհետև ընթերցվեցին մի շարք
ուղերձներ տարբեր հայաբնակ քաղաքների, ինչպես նաև շատ ջերմ և
սրտառու Մոսկվայի՝ հայկական համայնքներից:

Ավարտելով Կ. Եզովի պաշտոնական գործունեության վերաբերյալ
սույն համառոտ ակնարկը, փորձենք ներկայացնել նաև նրա հասարակա-
կան և անձնական կյանքը: Հոր մահվանից հետո Կ. Եզովի ընտանիքը
գրկվեց կենսամիջոցներից, և նա ստիպված եղավ հոգալ համայն ընտանիքի
կարիքները: Ընդունվելով պետական ծառայության՝ նա հարկադրված էր
իր ընտանիքը Մոսկվայից տեղափոխել Ս. Պետերբուրգ: Բնակվելով Ս. Պե-
տերբուրգում, նա մի պանսիոն բացեց, որը բացառապես հայորդիներին
նախապատրաստում էր ինչպես միջնակարգ դպրոց (գիմնազիա), այնպես
էլ բարձրագույն ուսումնական հաստատություններ ընդունվելու համար:
Նրա պանսիոնում կրթություն ստացած անձանցից հարկ է նշել Գրիգոր
Արծրունուն, Արգաթ Հովհաննիսյանին, Լևոն Տիգրանյանին (Մկրտիչ Մա-

մասարյամի ազգականին), Մադաթյանին և այլոց: Նրա աշակերտների մեջ կային այնպիսիները, որոնք հետագայում բարձրագույն պաշտոններ ստանձնեցին կառավարական տարրեր հիմնարկություններում: Օրինակ, հաղորդակցության ուղիների մախկին փոխմախարար Գրիգորի Բուդագովը (7): Շաբաթ օրերին Եզովը հավաքում էր իր սաներին, որոնց հետ կապված էր բարեկամական ու ջերմ հարաբերություններով, և նրանց հասակակիցներին՝ ազգային կյանքի զամազան հարցերի քննարկման համար: Քննարկումները և բանավեճերն ընթանում էին բացառապես հայերենով: Դրանով էր բացառվում իր պանսիոնն ավարտած երիտասարդների հայոց լեզվի հոյակապ իմացությունը՝ թեև նրանք բնակվում էին Ռուսաստանում: Այդ ժամանակվանից Եզովի անունը մեծ համբավ ձեռք բերեց հայերի շրջանում: Նրա շուրջը կազմավորվեց հայազգի գործիչների մի հիանալի խումբ՝ կոմս Միքայել Լորիս-Մելիքովը, պրոֆեսոր Զեյդովը, Պատկանովը, մեծահարուստներ Մկրտիչ Սանասարյանը (8), Հովսեփ Իզմիրյանը (9) և այլք: Հետզհետե Եզովի բնակարանը վերածվեց մի կենտրոնի, ուր ձգտում էր Ս. Պետերբուրգ ժամանած ցանկացած հայ և ամեն ոք, որ ուներ որևէ կարիք, կամ խորհրդի անհրաժեշտություն մշտապես դիմում էր նրան: Յուրաքանչյուր հայի Եզովը ընդունում էր ամենայն բարյացակամությամբ՝ անտեսելով նույնիսկ ճաշի կամ հանգստի ժամերը: Առանձնապես հատուկ ջերմությամբ էր ընդունում Հայաստանից և Կովկասից ժամանած հայ երիտասարդներին: Ընդհանրապես իր բացառիկ հեղինակության, որ նա վայելում էր Ժողովրդական կրթության մախարարության ոլորտում, նա կարողանում էր բազմաթիվ երիտասարդ հայերի տեղավորել բարձրագույն ուսումնական հաստատություններում, որտեղ, ի դեպ, շատ դժվար էր ընդունվել մեծ մրցակցության պատճառով: Մակայն մի պայման էր դրվում. որպեսզի Եզովը միջամտեր կամ մասնակցություն ունենար այս կամ այն հայ երիտասարդի ճակատագրին՝ այդ երիտասարդը պետք է պարտադիր տիրապետեր հայերենին: Հակառակ դեպքում նա մերժում էր աջակցության բոլոր խնդրանքները, խիստ մախատելով դիմողին մայրենի լեզվի չիմացության համար: Ինքը՝ Կ. Եզովը, Արևելյան լեզուների Լազարյան ճեմարանն ավարտելուց հետո, թեև հիանալի տիրապետում էր հայերենին, բայց իր գիտելիքները բավարար չէր համարում և արդեն հասուն տարիքում սկսեց ջանադրաբար ուսումնասիրել այն և հասավ կատարյալ իմացության: Եզովը միշտ ասում էր, թե բավական չէ լինել լավ մարդ, այլև պետք է լինել լավ հայ՝ սիրել իր ազգը և հայերի մեջ ամրապնդել ազգային ոգին: Ընդհանրապես հարկ է նշել, որ Եզովի բնակարանը միշտ բաց էր հայերի համար և յուրաքանչյուրը

օգտվում էր ոչ միայն նրա հյուրընկալությունից, այլև, եթե կարիքը կար, որևէ պետական հաստատություն ծառայության ընդունվելու համար՝ նրա աջակցությունից: Հատկապես նրա բնակարանը մարդաշատ էր պահքի ավարտին, Սուրբ Ծննդի և Չատիկի նախօրեին, երբ նրան այցելում էին ոչ միայն անձամբ իր հետ ծանոթ ուսանողներ, այլև նրանց ընկերներն ու մտերիմները, որոնցից շատերին Եզովը առաջին անգամ էր տեսնում (10):

Այժմ անցնենք նրա և նրա մերձավոր բարեկամների միջև հաստատված հարաբերություններին: Երբ 1878 թ., ռուս-թուրքական պատերազմից քիչ առաջ կոմս Մ. Լորիս-Մելիքովը եկավ Ս. Պետերբուրգ, նրա ականջին հասան ամենահիացական կարծիքներ Եզովի անձի մասին: Ուստի մա ցանկություն հայտնեց ծանոթանալու նրա հետ, իսկ հետագայում այնքան մտերմացավ, որ պատերազմի նախօրեին որոշեց ընտանիքը Վիսբադենից տեղափոխել Ս. Պետերբուրգ և ռազմական գործողությունների սկսվելուց հետո այն վստահեց Եզովի հոգածությամբ: Այդ ժամանակվանից Եզովը դառնում է ինչպես իր իսկ՝ կոմս Լորիս-Մելիքովի, այնպես էլ նրա ամբողջ ընտանիքի ամենամերձավոր բարեկամը: Ռուս-թուրքական պատերազմի ավարտից հետո Եզովը մշտապես և անկաշկանդ այցելում էր կոմս Լորիս-Մելիքովին, որը, լինելով Ալեքսանդր II կայսեր օրոք Գեորգույն կարգադրիչ համձնաժողովի նախագահ՝ դիկտատորական իրավասություններով (պաշտոն, որը չի զբաղեցրել և ոչ մի պետական գործիչ ո՛չ նրանից առաջ, և ո՛չ էլ հետո), Եզովին իրագեկ էր դարձնում պետական բոլոր գաղտնիքներին և գործերին: Այսպես, օրինակ, մի սովորական այցելության ժամանակ կոմսը թվարկել էր այն նախարարների անունները, որոնք պետք է պաշտոնանկ արվեին: Իսկ երբ 1881 թ. Ալեքսանդր II-ը սպանվեց, Եզովը ամբողջ օր ու գիշեր անցկացրեց Լորիս-Մելիքովի հետ, որը, հույժ ցնցված լինելով այդ իրողությամբ, կարիք ուներ այնպիսի մտերիմ մարդու ներկայության, ինչպիսին էր Կ. Եզովը:

Կ. Եզովը մտերիմ էր հատկապես Մկրտիչ Մանասատյանի հետ: Իհարկումս սառյալանը, ռուսական բանակի նախկին սպան, թեև բարձրագույն կրթություն չէր ստացել, բայց ի ծնե խելացի էր, ինչը նրան հնարավորություն տվեց տարբեր մասնավոր ընկերություններում զբաղեցնելու տնօրենի պաշտոն (11): Ընդհանրապես նրան հաջողվեց իր համեմատաբար համեստ դրամագույնը հասցնել պատկառելի կապիտալի: Մ. Մանասարյանը ոչ միայն հարգում էր Եզովին, այլև շատ նվիրված էր նրան, և մույնիսկ աստվածացնում էր: Ցանկացած մտաեղացուն, որ Եզովն առաջարկում էր նրան, Մանասարյանն ընդունում էր դրանք՝ բարեհաջող արդյունքի ակնկալությամբ: Հետաքրքիր է, որ մա որևիցե քայլ չէր ձեռնարկում,

մինչև չստանալ Եզովի հավանությունը: Եվ Կ. Եզովը օգտվելով իր մեծագույն ազդեցությունից՝ նրան ներշնչել էր այն միտքը, որ պետք է դրամազուխ կտակել դեռ կենդանության օրոք, և ոչ թե մահվանից հետո, քանի որ միայն այդ դեպքում նվիրատուն կկարողանար ուրախությամբ հետևել հաջող ընթացքին այն գործի, որի համար նա նվիրաբերել էր իր դրամական միջոցները: Դրանով է գլխավորապես բացատրվում այն, որ ի կենդանության Սանասարյանը նվիրաբերել է իր դրամազուխը Էրզրումում (Կարին) հայկական վարժարան հիմնելու համար, որն իր պատվին կոչվեց «Սանասարյան» (12): Այդ վարժարանի հիմնադրումը բացառապես Կ. Եզովի նախաձեռնությունն էր. նրան էր պատկանում նաև ուսումնական հաստատությունը հենց Տաճկահայաստանում հիմնադրելու գաղափարը: Եզովը միանգամայն համոզված էր, որ որքան էլ հայերը հալածված լինեին թուրքերի կողմից, պետք է ամեն գնով նրանց մեջ վառ պահել հայկական ոգին: Իսկ ամենից լավ դա կարող էր անել միայն դպրոցը: Մ. Սանասարյանի համաձայնությամբ Եզովը հրավիրեց վաստակավոր անձանց, որոնք համալրեցին այդ վարժարանի ուսուցչական կազմը. մինչ օրս կենդանի Գևորգ Աբուլյանին, Հովսեփ Մաղաթյանին, Սարգիս Սողկյանին (այժմ մահացած) և էլի ուրիշների: Իր նախաձեռնությամբ այս անձինք ուղարկվեցին Գերմանիա ուսումնական գործի կազմակերպումը ուսումնասիրելու և կրթությունը շարունակելու համար: Եզովին էր պատկանում նաև այն միտքը, որ Սանասարյան վարժարանում պետք է դասավանդվեն զանազան արհեստներ ու արվեստներ, քանի որ Հայաստանը մեծ կարիք ուներ տարբեր արհեստների ու արվեստների գիտակ մասնագետների: Այսպիսով, այս գործի կազմակերպչական կողմը հոգում էր Եզովը, և Սանասարյանը չէր միջամտում, քանի որ լիովին վստահում էր նրան: Դժվար է պատկերացնել ավելի սրտառուչ և հայրական վերաբերմունք, քան այն, որ Եզովը դրսևորում էր Սանասարյան վարժարանի նկատմամբ, և որը կարելի է համեմատել ամենասիրված երեխայի նկատմամբ ծնողական զգացմունքների հետ: Հետագա ամբողջ կյանքի ընթացքում Եզովը ամենայն ուշադրությամբ հետևում էր այդ վարժարանի աշխատանքներին: Կարինից նրան ուղարկում էին հաշվետվություններ, որոնք անձամբ ինքն էր ուսումնասիրում, դրանց վրա հաճախ անցկացնելով ամբողջ գիշերներ: Յուրաքանչյուր հարուստ հայի, որ ժամանում էր Մ. Պետերբուրգ, նա ասում էր. «Ահա՛ մի գործ, որին պետք է աջակցել, և որի համար հարկ է դրամ հատկացնել»: Անձամբ Եզովը համոզեց իր այրի մորաքրոջը՝ Նոր Նախիջևանցի Կազաչկովային [Մարիամ Կազաչկյանց], որ իր պատկառելի դրամազուխը կտակի Սանասարյան վարժարանին, չնայած նրան, որ իրենց ընդհանուր

ազգականները նույնպես դրամի խիստ կարիք ունեին: Համաձայն Մամասարյանի թողած կտակի, կտակարար էր նշանակվել Կ. Եզովը, իսկ նրա մահվանից հետո Մամասարյան վարժարանի տնօրինությունը պետք է անցներ հատուկ հոգաբարձու խորհուրդին՝ Կ. Պոլսի պատրիարքի (այդ ժամանակ՝ Մադաքիա արքեպ. Օրմանյանի) մախագահությամբ: Հոգաբարձու խորհուրդը կազմված էր վեց անդամներից և երեք թեկնածուներից, ընդ որում մախագահի փոխանորդն այստեղ Օսմանյան կայսրության պետական բարձր աստիճանավոր Գաբրիել Նորատունկյանն էր: Եզովի անձնական կտակի համաձայն, ի շահ Մամասարյան վարժարանի, նվիրաբերվել է 40.000 ոսկի ոսրլի դրամագլուխ (13):

Կ. Եզովի մերձավոր բարեկամների թվին էր պատկանում մեծ հայրենասեր և բարեգործ Հովսեփ Աբրահամի Իզմիրյանցը: Եզովի մախատնությունամբ ամեն կիրակի պատարագից հետո Իզմիրյանցի մոտ էին հավաքվում հայկական համայնքի մեծավորները՝ ազգային և քաղաքական կյանքի զանազան հարցեր քննարկելու համար: Կ. Եզովի խորհրդով Հ. Իզմիրյանցը 12.000 ոսկի ոսրլու դրամագլուխ կտակեց այն պայմանով, որ այդ գումարից ստացած տոկոսն իբրև մրցանակ տրվի լեզվաբանության և գրականության հարցերին նվիրված, հայերենով շարադրված լավագույն երկասիրության համար (14): Այդ դրամագլխի տնօրինությունը և պարգևատրությունների շնորհումը վստահված էր Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքի մախագահությամբ գործող հատուկ Հոգաբարձու խորհրդին: Նշվածներն ակնհայտորեն վկայում են այն մասին, որ Եզովը տաճկահայերի նկատմամբ հատուկ վերաբերմունք ուներ, և, ինչպես կարելի էր հասկանալ իր իսկ խոսքերից, այս ամենն արվում էր նրա համար, որպեսզի նրանց մոտ վառ պահվեր հայոց լեզուն և հայրենասիրական ոգին: Նա շատ էր հուզվում և սրտին մոտ ընդունում Տաճկահայաստանում կատարվող յուրաքանչյուր դժբախտություն:

Երբ 1890-ական թվականներին Տաճկահայաստանում տեղի ունեցավ Մասունի առաջին կոտորածը, Եզովը անմիջապես արձագանքեց այդ աղետին: Այն ժամանակվա ռուս լավագույն կատարողների մասնակցությամբ նա մայրաքաղաքում ճոխ համերգ կազմակերպեց: Համերգից հավաքված հասույթը կազմեց մի պատկանելի գումար, որն անմիջապես ուղարկվեց կոտորածից տուժածներին: Այդ պահից ի վեր նա սկսեց հետևել Տաճկահայաստանում կատարվող իրադարձություններին և բոլոր աղետները, որ տեղի էին ունենում այնտեղ, ընդունում էր խոր վշտով և ձեռնարկում էր այս կամ այն միջոցառում արևմտահայերին օգնելու համար: Մակայն սրանով բնավ չի սահմանափակվում Եզովի հասարա-

կական գործունեությունը: Նա վիթխարի ազդեցություն ուներ ինչպես հայոց ազգային, այնպես էլ քաղաքական և ամբողջ հոգևոր կյանքի վրա: Եզովը ծավալուն մամակագրություն է վարել իր օրերի բոլոր Ամենայն Հայոց կաթողիկոսների հետ, սկսած Գևորգ Դ-ից մինչև Խրիմյան Հայրիկը: Բացի այդ, Եզովը մամակագրություն ուներ Կ. Պոլսի պատրիարք Մադաքիա արքեպ. Օրմանյանի և այլ երևելի արքեպիսկոպոսների, այդ թվում Գարիկ Այվազովսկու և այլոց հետ: Էջմիածնի [Գևորգյան] ճեմարանի հիմնարկների կապակցությամբ հատուկ մամակագրություն է ունեցել Գևորգ Դ-ի հետ, որի կազմակերպմանը նա գործում մասնակցություն է ունեցել: Այս մամակագրությունն ամբողջությամբ պահպանվել և այժմ գտնվում է Ռուսաստանի Գիտությունների ակադեմիայում՝ պրոֆեսոր Նիկողայոս Մառի հսկողության ներքո:

Երբ ռուսական կառավարության կարգադրությամբ Թիֆլիսում փակվեցին հայկական ուսումնական հաստատությունները՝ այն է Ներսիսյան դպրոցը և Անանյան վարժարանը, Եզովի համառ ու հետևողական միջնորդության շնորհիվ որոշ ժամանակ անց դրանք դարձյալ վերաբացվեցին (15): 1900-ական թվականների սկզբին՝ 1903 թ., երբ Կովկասի փոխարքա Գր. Գուլիցինի օրոք ռուսական կառավարությունը բռնագրավեց Կովկասի հայկական եկեղեցիներին և վանքերին պատկանող գույքը, զլխավորապես Եզովի երկարատև և համառ գործունեության շնորհիվ, որ ծավալվում էր Ս. Պետերբուրգում կառավարության ազդեցիկ անդամների միջնորդությամբ, հաջողվեց հասնել նրան, որ խլված գույքը ետ վերադարձվեց: Այս իրողությունը շատ քչերին է հայանի:

Վերջապես, հարկ է նշել նաև այն կարևոր փաստը, որ վիթխարի նշանակություն ուներ Ս. Պետերբուրգի և Մոսկվայի հայերի համար: Բանն այն է, որ Ս. Պետերբուրգի և Մոսկվայի հայկական եկեղեցիները կառուցվել են Լազարյանների կողմից՝ այն Լազարյանների, որոնք Մոսկվայում հիմնեցին Արևելյան լեզուների Լազարյան ճեմարանը: Եվ քանի որ իշխան Սիմեոն Աբամելիք-Լազարյանը ամուսնացած էր Լազարյանների տոհմի մի աղջկա հետ, ապա Ս. Պետերբուրգի և Մոսկվայի հայկական եկեղեցական գույքը բացառապես տնօրինում էր Աբամելիք-Լազարյանների ընտանիքը, իսկ ծխականներին, հակառակ նրան, ինչ ընդունված էր այլ քաղաքներում, արգելվում էր մասնակցել դրանց կառավարմանը: Մակայն երկարատև ջանքեր թափելուց հետո Եզովին հաջողվեց հասնել նրան, որ այս եկեղեցիների կառավարումը ստանձնեցին ծխականները: Այդ ժամանակ մշակված և օրենքով ամրագրված կարգով ընդունվեց մի հատուկ դրույթ Մոսկվայի և Ս. Պետերբուրգի հայկական եկեղեցիների մասին, որի հա-

մածայն՝ վերոհիշյալ եկեղեցիների գույքն ու եկամուտները պետք է տնօրինեն հատուկ եկեղեցական խորհուրդը, որի մախազահ դարձավ իշխան Ս. Աբամելիք-Լազարյանը, որն իր տեղակալին նշանակում էր ծխականներից: Երկար ժամանակ այդպիսի տեղակալ, և, ըստ էության, գործնականում մախազահն էր Եզովը: Նրա մախաձեռնությամբ է, որ բացի Լազարյան թոշակից, Լազարյան ճեմարանում հիմնվեցին մակ մի շարք մոր թոշակներ, որոնք շնորհվում էին Ս. Պետերբուրգի Հայկական եկեղեցական խորհրդի կողմից (16):

Ավարտելով, մնում է ասել, որ չնայած նրան, որ Եզովը ստիպված էր զգալի ժամանակ հատկացնել ծառայողական ու համայնքային պարտականություններին, մա ժամանակ էր գտնում զբաղվելու մակ ազգային պատմությանը վերաբերող զանազան ուսումնասիրություններով: Այդ բնագավառում մա ունի աշխատությունների մի ամբողջ շարք, որոնցից մի քանիսը հրատարակվել են, իսկ մյուսները մնացել են անտիպ (17): Վերջին-
հետև՝ պահպանվում են մյուսն այն նամակագրության հետ, որը, ինչպես վերը նշվեց, գտնվում է Լենինգրադում, Գիտությունների ակադեմիայում: Վերջին՝ հույժ սովորածավալ աշխատությունը, որը պարունակում է բազմաթիվ արժեքավոր վավերագրեր, հրատարակվել է «Պետրոս Մեծի հարաբերությունները հայ ժողովրդի հետ» վերառությամբ. [Փաստաթղթեր քաղված Ռուսաստանի Արտաքին գործոց մախարարության Մոսկվայի Գլխավոր և Ս. Պետերբուրգի արխիվներից, Ավստրիական արքունական և պետական արխիվներից, Բավարական թագավորական գաղտնի պետական արխիվից և այլ հիմնարկությունների արխիվներից (Ս. Պետերբուրգ, 1898)]: Այս գիրքը Եզովն անձամբ է ընծայել մախկին կայսր Նիկոլայ II-ին, որպեսզի, ինչպես ինքն էր ասում. «Նիկոլայ II-ը իմանար, թե իր մախորդները ինչպիսի բարյացականությամբ էին վերաբերվում հայ ժողովրդին» (18):

Կարապետ Եզովը վախճանվեց 1905 թ. [մայիսի 31-ին] 70 տարեկան հասակում, կրծքահեղձուկից [ստեմոկարդիա]:

«ՀԱՆԴԷՍ ԱՄՍՕՐԵԱ»-Ի ԽՄԲԱԳՐՈՒԹՅԱՆ

«Հանդես Ամսօրյա»-ն տոնում է իր գոյության հիսնամյա տարեդարձը (1): Ընդհանրապես եմ բոլոր սրտով իր տոնը, գնահատում մեծապես իր արդյունավետ և ուղեշ հասակը: Թող տոնակատարությունը պատեն առիթ լինի և մի լիաբուռն միջոց գա ամրապնդելու դրա նյութական հիմքերը, որպեսզի շարունակե մնալ յուրառատ ճրագ հայ բանասիրության:

Հիմնադիրները ծերացան, գնացին (2): Եկան նրանց աշակերտներ (3) և թերթը պահեցին երիտասարդական աշխույժի մեջ: Հարգանք հ[այր] Տաշյանի (4) հիշատակին և հանձին նրա բոլոր անցյալ և հանգած խմբագրապետներին և աշխատակիցներին: Ողջույն և խրախույս ներկա բարեջան խմբագրին՝ հ[այր] Ակիմյանին (5), իր գրչագիրներին. ողջույն ամբողջ Միաբանության:

Բրյուսել, 30 սեպտ[եմբեր], 1937

Ն. ԱՂՈՆՑ

Տ. ԹՈՐԳՈՍ ՍՐԲԱԶԱՆ ՊԱՏՐԻԱՐԶԻ ՀԻՇԱՏԱԿԻՆ

Մի նոր և անդարմանալի կորուստ, մի նոր և անողոր հարված Հայ Եկեղեցուն: Մայր Աթոռն այրի (1), և Երուսաղեմի պատրիարքությունը, որ կոչված է օժանդակ լինել բոլոր այն դեպքում, ուր կաշկանդված [Ամենայն Հայոց] կաթողիկոսությունը չէր կարող լսելի անել իր ձայնը՝ զրկվեց իր կոչման բարձրության վրա կանգնած և հեղինակությամբ այնքան զորավոր, այնքան ձեռնհաս ղեկավարից (2):

Պետք չէր երկարամյա ծանոթություն և ո՛չ քննող աչքի զննություն: Առաջին տեսությունն ևեք բավ էր համոզվելու, որ հանգուցյալը սովորական եկեղեցական չէր, մի ցայտուն դեմք էր, մարմնացած պատկառանք հոգևոր հոր բոլոր և ամթերի բարեմասնություններով: Եկեղեցականներ շատ ենք տեսել և ճանաչել մոտեն, թե հեռվեն, բայց լուսահոգի պատրիարքի մեծան քչերին ենք հանդիպել. մի բացառիկ երևույթ էր, վսեմ պատկեր ճշմարիտ վեղարավորի: Գրավիչ տեսքը, մեղմ քնավորությունը, խոսելու և ճառելու ինքնահաստուկ կերպը, շարժվածքն ու կեցվածքը շնչում էին անուշություն և ջերմ վեհություն:

Կան հոգևորականներ և սակավ չեն, որոնց ինքնության զրեթե միակ վկայականը սև զգեստն է. այլապես աշխարհիկ են հոգով և մտքով, անգամ միստ ու կացով: Որքա՞ն հեռու էր այդպիսիներից ողբացյալը. իսկական հոգևոր տեր էր, գիտակից իր կոչման վսեմության, գերազանցորեն գիտակից: Համոզմունքով էր հագել սքեմը և սրբությամբ ծառայեց նրան: Ընտրած կոչումն իր զարդարանքն էր և ինքն եղավ զարդարանք իր կոչման:

Զգայուն հոգին, նրբազգաց միտքը շատ օրորվեցին վերջին ժամանակ սև-սև հուզումներով: Էջմիածնի տխուր կացությունը, Հայրապետի խորհրդավոր անեացումը, Ամերիկայի խռովությունները, որ դարձրին եկեղեցին, խաղաղության և հաշտության այդ սրբազան տաճարը, բորբոքված և անխռոհեմ կրքերի մրցարան, անտեսելով այլևոր եկեղեցու պատիվը, չխնայելով տեսնել մթություններ, հայրապետական մվիրակի, այդ լուսավոր ջահի մեջ (3), խորապես ցնցեցին հանգուցյալին և թերևս անմասն չմնացին նրա աղետալի վախճանին:

Շիջած պատրիարքը գիտեր լինել բարեկամ, ջերմ և հավատարիմ բարեկամ: Շատերի թվին, ինձ ևս պատվեց իր թանկագին զգացումներով: Մշտական գրությամբ տեղյակ կպահեր իր ծրագիրներին զրական, թե հասարակական (4): Հուսանք, որ իր հաջորդը կշարունակե անվրեպ ընթանալ մույն շավղով, ինչպես հանգուցյալը հետևեց իր նախորդին (5), իր հոգևոր ծնողին և կիրագործե անկատար մնացած գործերը: Դուրյան և Թորգոմ պատրիարքները լուսատու ճրագներ եղան հինավուրց վանքի համար, պանծացրին մրա անունը մոր և մեծ փայլով, հիացում և ակնածանք ազդելով ոչ միայն ազգային, այլև՝ օտար և խիստ պահանջկոտ շրջաններում: «Տեսա հայոց վանքը, և Թորգոմ պատրիարքն ինձ ընդունեց պարզ և մեծ արժանապատվությամբ. լավագույն տպավորություններս այնտեղ ստացավ ամբողջ ճանապարհորդությանս ընթացքին», - ասաց ինձ անցյալ տարի Սիրիայից դարձած մի օտար եկեղեցական և մեծ գիտնական:

Մաղթենք, որ Երուսաղեմի միաբանությունը արժանավոր հաջորդ ընտրելով (6) կարենա պահել իր անունը այն բարձրության վրա, որին հասցրին երջանկահիշատակ վերջին երկու պատրիարքները: Այս կլինի լավագույն պսակը ռդրացյալ պատրիարքի թարմ շիրմին:

ԾԱՆՈԹԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

ՄԻ ԷՋ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍՈՒԹՅԱՆ ՄԵՐՉԱՎՈՐ ԱՆՅԱՒԻՑ

(էջ 34)

Գրված է 1930-ական թվականների վերջերին Բրյուսելում: Նախատեսված է եղել հրատարակել Ս. Վրացյանի խմբագրությամբ Փարիզում լույս տեսնող «Վեմ» հանդեսում: Սակայն ինչ-ինչ համաժամանքներ խանգարել են հոդվածի հրապարակմանը և այն ձեռագիր վիճակում մնացել է Ադոնցի անձնական թղթմուն (տե՛ս Համագգայինի Բեյրութի գրական պահոց, Պրոֆ. Ն. Ադոնցի ֆոնդ, պահարան I, գրքոց Բ, թղթածրար 1, թթ. 1-17):

Հոդվածը նույնությամբ, միայն որոշ ամերաժեշտ կետադրական միջամտություններով, մեր աշխատասիրությամբ լույս է տեսել «Հայկազյան Հայագիտական հանդես»-ում (Բեյրութ, 1997, հատ. ԺԷ, էջ 263-286): Երկրորդ անգամ լույս է տեսել Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Մակար Ա Թեղուտցի կաթողիկոսին նվիրված «Վավերագրեր Հայ եկեղեցու պատմության», ԺԴ-րդ գրքում (Երևան, 2006, էջ 11-25):

Տպագրվում է ըստ արխիվային բնագրի:

1. Մեքիսեղեկ արքեպ. Մուրադյան (Գարեգին Գրիգորի Մուրադյանց, 1836-1903) – նշանավոր մանկավարժ, եկեղեցական գործիչ, Ջմյուռնիայի հայոց հոգևոր թեմի առաջնորդ (1879-1888, 1898-1903): Մ. Մուրադյանի մասին մանրամասն տե՛ս Ա. Ա. Խուդավերդյանի՝ «Մեքիսեղեկ արքեպիսկոպոս Մուրադյանցը խմբագիր և հրապարակախոս» մենագրությունը (Ստեփանակերտ, 2009): - Էջ 34:

2. Մակար Ա Տեղ-Պետրոսյան Թեղուտցի (1813-1891) - Ամենայն Հայոց կաթողիկոս (1885-1891): Նախապես Վրաստանի (1864-1876), Նոր Նախիջևանի և Բեսարաբիայի (1876-1889) հայոց հոգևոր թեմերի առաջնորդ, կաթողիկոսական տեղապահ (1883-1885): Մակար Ա-ին նվիրված վերջին ուսումնասիրություններից տե՛ս Վ. Գ. Թունյանի՝ «Деятельность католико́са Мака́ра. 1885-1891» մենագրությունը (Երևան, 2011): - Էջ 34:

3. Ավելի ճիշտ՝ «Պոլոժենիե» («Положение»): Հայոց եկեղեցու կանոնադրություն, որով այն առաջնորդվում էր Ռուսական կայսրության տարածքում:- Էջ 34:

4. Գրության հեղինակը Մելքիսեդեկ եպ. Մուրադյանն է (Կ. Պոլիս, տպ. Նշան Պերպերյան, 1888, Ե + 91 էջ):- Էջ 35:

5. Երեմիա եպ. Գալուստյան (1840-1897) – Սինոդի անդամ, Ս. Կաթողիկեի փակակալ, կաթողիկոսական տեղապահ:- Էջ 35:

6. Ակնարկում է հանգուցյալ կաթողիկոս Մակար Ա-ին, որը վախճանվել էր 1891 թ. ապրիլի 16-ին:- Էջ 35:

7. Արիստակես եպ. Մեղրակյան (1840-1906) – Վրաստանի, ապա Աստրախանի հայոց հոգևոր թեմերի առաջնորդ: Մակար Ա-ի մահից հետո փորձեց զավթել կաթողիկոսական գահը:- Էջ 35:

8. Հաբուքյուն եպ. Վեհապետյան (1823-1910) – Կ. Պոլսի պատրիարքական փոխանորդ, Խարբերդի և Կարնո հայոց հոգևոր թեմերի առաջնորդ: Պատրիարք Կ. Պոլսի (1885-1888) և Երուսաղեմի (1889-1910):- Էջ 35:

9. Խորեն եպ. Աշքզյան (1842-1899) – Արմաշի վանքի վանահայր, Կ. Պոլսի հայոց պատրիարք (1888-1894):- Էջ 35:

10. Մկրտիչ Ա Խրիմյան Վանեցի (1820-1907) – Ամենայն Հայոց կաթողիկոս (1892-1907): Նախապես Վարազա վանքի վանահայր, Տարոնի և Վանի հայոց հոգևոր թեմերի առաջնորդ, Կ. Պոլսի հայոց պատրիարք (1869-1873):- Էջ 35:

11. Նկատի ունի հայ նշանավոր գրող, հրապարակախոս Միքայել Նալբանդյանին (1829-1866):- Էջ 35:

12. Մելքիսեդեկ արքեպ. Մուրադյանի կենսագրության այս և մյուս մանրամասները տե՛ս Ա. Ա. Խուդավերդյանի նշվ. աշխատությունում, էջ 6-17:- Էջ 36:

13. Նկատի ունի 1903 թ. հունիսի 12-ի հայ եկեղեցապատկան գույքը և կալվածքները բռնագրավելու մասին ցարական օրենքը:- Էջ 36:

14. Տե՛ս Մովսիսի Խորենացու Պատմութիւն Հայոց, աշխատությամբ Մ. Արեղյան և Ս. Հարությունյան, Տփլիս, 1913, էջ 30:- Էջ 36:

15. Հակոբ Մարգարի Շահան-Ջրպետյան (1772-1837) – հայագետ, մանկավարժ: 1798 թ. Փարիզի Արևելյան կենդանի լեզուների քարձրագույն դպրոցում հիմնադրել է

հայոց լեզվի ամբիոն, եղել դրա առաջին վարիչը (1798-1826), դասավանդել է Թիֆլիսի Ներսիսյան դպրոցում:- Էջ 37:

16. Սեբովրե եպ. Աբարատյան, Կաթնեցի (? - 1847) - եկեղեցական գործիչ, մանկավարժ. Լազարյան ճեմարանի առաջին տեսուչ (1815-1822), Լատուխյանի, Կապուցիոնների թեմի առաջնորդ: - Էջ 37:

17. Կանոնադրության մախագծի ստեղծմանը մասնակցել են նաև Հայկական մարզի կառավարիչ իշխան Բարսեղ Բենքութլը և Մոսկվայի համալսարանի եկեղեցական իրավունքի ամբիոնի պրոֆեսոր Նիկոլայ Օլկինը:- Էջ 37:

18. Հայոց եկեղեցու կանոնադրության վերաբերյալ վերջին լավագույն ուսումնասիրությունները պատկանում են Վ. Գ. Թումյանին (տե՛ս «Эчмиадзинский перестол XIX – нач. XX вв.», Ереван, 2001; «Положение Армянской церкви 1836-1875 гг.», Ереван, 2001; «Церковная политика самодержавия в Закавказье I половине XIX века», Ереван, 2005 և այլն):- Էջ 37:

19. Ժամանակի Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքն էր Ստեփանոս Աղավնի Ջաքարյանը (1831-1839):- Էջ 37:

20. Միմոդ (հունարեն «Հավաքույթ» բառից) - Ամենայն Հայոց կաթողիկոսին կից հոգևոր ժողով (1837-1917):- Էջ 37:

21. Միմառ Լազարյան (1737-1809) – պետական գաղտնի խորհրդական, իշխան:- Էջ 37:

22. «Դավիթ-Դանիելյան աղմուկները» - նկատի ունի XIX դարի սկզբներին Ամենայն Հայոց կաթողիկոսական գահի համար Հայ եկեղեցու ներսում ծավալված երկպառակտչական պայքարը, որի գլխավոր դերակատարներն էին Դավիթ եպ. Դորդանյանը (ապագա կաթողիկոս Դավիթ Ե՝ 1801-1807) և Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք Դանիել եպ. Սուրմառեցին (ապագա կաթողիկոս Դանիել Ա՝ 1801-1802, 1807-1808):- Էջ 37:

23. Եփրեմ Ա Չորագեղցի Տեղ-Հովհաննիսյան (1748-1835) - Ամենայն Հայոց կաթողիկոս (1809-1820): Նախապես Ռուսաստանի հայոց հոգևոր թեմի առաջնորդ (1801-1809): - Էջ 37:

24. Ներսես Ե Ըսեհազիզյան Աշտարակեցի (1770-1857) - Ամենայն Հայոց կաթողիկոս (1843-1857): Նախապես Վրաստանի (1814-1828), Բեսարաբիայի և Նոր Նախիչևանի (1828-1842) հայոց հոգևոր թեմերի առաջնորդ:- Էջ 38:

25. Մատթեոս Ա Գուխաճյան Կոստանդնուպոլսեցի (1802-1865) - Ամենայն Հայոց կաթողիկոս (1858-1865): Նախապես Բուրսայի և Ջմյուռնիայի հայոց հոգևոր քեմների առաջնորդ, Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք (1844-1848):- Էջ 38:

26. Այդ ժամանակ Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքն էր Հակոբոս եպ. Մեթոքյանը (1848-1856):- Էջ 38:

27. Մատթեոս եպ. Իզմիրլյան (1845-1910) – հետագայում Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Մատթեոս Բ Իզմիրլյան Կոստանդնուպոլսեցի (1909-1910):- Էջ 38:

28. Գևորգ եպ. Ջերեստեճյան (1813-1882) – հետագայում Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Գևորգ Դ Կոստանդնուպոլսեցի (1866-1882):- Էջ 38:

29. Ներսես եպ. Վարժապետյան (1837-1884) – Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք (1874-1884): 1884 թ. ապրիլի 2-ին Թուրքահայոց Ընդհանուր և մայիսի 9-ին Էջմիածնի Համազգային ընտրական ժողովներում ընտրվել է կաթողիկոսության առաջին քեկնածու, սակայն առողջության վատթարացման պատճառով հրաժարվել է կաթողիկոսական գահից:- Էջ 38:

30. Ս. Էջմիածնի Համազգային ընտրական ժողովում (1885 թ. ապրիլի 21) քվեները բաշխվել են հետևյալ կերպ՝ Մելքիսեդեկ եպ.- 30, Մակար եպ.- 16, Մկրտիչ եպ. Խրիմյան – 13 և Խորեն եպ. Աշրգյան – 3:- Էջ 38:

31. Մ. Ս. Վերոնցով (1782-1856) – Պետական խորհրդի անդամ, Կովկասի փոխարքա (1844-1854):- Էջ 39:

32. Ա. Ի. Բադյառիմսկի (1815-1879) – Պետական խորհրդի անդամ, Կովկասի փոխարքա (1856-1862):- Էջ 39:

33. Նկատի ունի Պետական խորհրդի նախագահ իշխան Ա. Ֆ. Օբլովին, որը միաժամանակ մասնախարարների դահլիճի նախագահն էր (1856-1861):- Էջ 39:

34. Ակնարկում է Մատթեոս Ա կաթողիկոսի՝ «Խորհրդածություն շնորհաց և մշանաց և խորհրդոց քրիստոնեական Սուրբ Եկեղեցվո» (Ջմյուռնիա, 1842), «Համադիսարան Ուղղափառության Եկեղեցվոյն Հայաստանեայց» (Կ. Պոլիս, 1854), «Բարի Մարդ և Բարի քրիստոնյա» (Կ. Պոլիս, 1856, մաս՝ Թիֆլիս, 1860), «Հերքումն զխնդիր վայրաքանությանց մմանց մերագնյա տկարամիտ անձանց» (Մոսկվա, 1861), «Հաստատություն ստուգության Դաշանց թղթոյն» (Փարիզ, 1862) և այլ ուսումնասիրություններ:- Էջ 40:

35. **Գաբրիել արքեպ.** Այվազովսկի (1812-1880) - եկեղեցական գործիչ, մանկավարժ, խմբագիր, պատմաբան: Նոր Նախիջևանի և Բեսարաբիայի, Վրաստանի հայոց հոգևոր թեմերի առաջնորդ:- Էջ 40:

36. **Վրիպակ Է՝** պետք է լինի Թեոդոսիա, որտեղ 1858-1871 թթ. գործել է Գաբրիել Այվազովսկու հիմնադրած Խալիբյան վարժարանը:- Էջ 40:

37. Հայ մտավոր, հասարակական-քաղաքական, եկեղեցական կյանքում Գևորգյան ճեմարանի ունեցած անուրանալի ավանդի մասին մտավոր գաղափար կարելի է կազմել «Նշանավոր ճեմարանականներ» ժողովածուի զույգ հատորներից (պրակ 1-2, Ս. Էջմիածին, 2005, 2009):- Էջ 40:

38. Նկատի ունի Առաջին համաշխարհային պատերազմը:- Էջ 41:

39. **Ս. Ա. Մանդինյան (1844-1915)** - նշանավոր մանկավարժ, հոգեբան, հասարակական գործիչ: Հեղինակ է բազմաթիվ ուսումնասիրությունների, դասագրքերի ու ձեռնարկների: 1880-1900 թվականներին (որոշ ընդհատումներով) մանկավարժություն և հոգեբանություն է դասավանդել Գևորգյան ճեմարանում:- Էջ 42:

40. **Կ. Հ. Կոստամբյան (1853-1920)** – նշանավոր հայագետ, Գևորգյան ճեմարանի դասախոս (1878-1891), ապա՝ տեսուչ (1894-1899, 1902-1905):- Էջ 42:

41. **Ա. Գ. Նահապետյան (Նահապետ եպ. Նահապետյան, 1848-1906)** – մանկավարժ, եկեղեցական գործիչ, Ներսիսյան դպրոցի տեսուչ (1881-1884, 1886-1891):- Էջ 42:

42. **Ստ. Հ. Պալասանյան (1837-1889)** – նշանավոր պատմաբան, մանկավարժ: Դասավանդել է Թիֆլիսի Ներսիսյան և Ռեալական դպրոցներում, Գևորգյան ճեմարանում:- Էջ 42:

43. **Պ. Ս. Սիմոնյանց (1830-1911)** - գրական-հասարակական գործիչ, հրապարակախոս, «Մեղու Հայաստանի» շաբաթաթերթի խմբագիր:- Էջ 45:

44. **Գրիգոր եպ. Աղալիբյանց (1827-1898)** - եկեղեցական գործիչ, մանկավարժ: Նախապես Ալեքսանդրապոլի, Բեսարաբիայի և Նոր Նախիջևանի թեմական առաջնորդի փոխանորդ: Գևորգյան ճեմարանի տեսուչ (1884-1885):- Էջ 45:

45. **Մեսրոպ եպ. Մմբառյան (1833-1911)** - եկեղեցական գործիչ, հայագետ, Տաթևի և Երնջակի վանքերի վանահայր, Արարատյան թեմի առաջնորդական փոխանորդ, Սիմոնի անդամ, Գևորգյան ճեմարանի տեսուչ (1886-1887):- Էջ 45:

46. Մարգիս եպ. Գաթապարյան Ապարանցի (? - 1898) - եկեղեցական գործիչ, մանկավարժ, Գևորգյան ճեմարանի տեսուչ (1891-1892, 1893-1894), Սիմոնի անդամ:- Էջ 45:

47. Նիկողայոս Խոսրովյան - մանկավարժ, լրագրող: Թիֆլիսի Գայանյան օրիորդաց դպրոցի և Գևորգյան ճեմարանի տեսուչ (1885-1886):- Էջ 45:

48. Արշակ Նահապետյանը Գևորգյան ճեմարանի տեսչությունը վարել է 1881-1884 և 1886-1891 թվականներին:- Էջ 45:

49. Կ. Հ. Եզյան (1835-1905) - ականավոր հայագետ, ազգային-եկեղեցական գործիչ, պետական իսկական գաղտնի խորհրդական:- Էջ 45:

50. Փ. Հ. Վարդանյան (1842-1916) - գրական գործիչ, մանկավարժ, թարգմանիչ, Գևորգյան ճեմարանի ուսուցիչ:- Էջ 45:

51. Սամասարյան վարժարանը հիմնադրվել է 1881 թ. ազգային քարերար Սկրտիչ Սամասարյանի նվիրատվությամբ և Կարապետ Եզյանի ջանքերով:- Էջ 46:

52. Բարոն Ա. Պ. դը Նիկոլային և Կ. Պ. Յանովսկին եղել են Կովկասյան գլխավոր վարչության խորհրդականներ, Կովկասի ուսումնական շրջանի հոգաբարձուներ: Կ. Յանովսկին անմիջականորեն է գլխավորել հայկական դպրոցները փակելու գործողությունները:- Էջ 46:

53. Հ. Մ. Հովհաննիսյան (1864-1929) - ականավոր քանաստեղծ, թարգմանիչ, մանկավարժ: Գևորգյան ճեմարանում դասավանդել է ռուս գրականություն և ռուսերեն, հույներեն, ընդհանուր գրականություն և այլն:- Էջ 46:

54. Ե. Մ. Մադաթյան (1865-1917) - գրականագետ, մանկավարժ, լրագրող, թարգմանիչ: Պաշտոնավորել է Գևորգյան ճեմարանում (1888-1894), Շուշիի թեմական դպրոցի տեսուչ:- Էջ 46:

55. Ստ. Դ. Լիսիցյան (1865-1947) - ականավոր ազգագրագետ, քանասեր, մանկավարժ, թարգմանիչ: Դասավանդել է Գևորգյան ճեմարանում (1889-1894):- Էջ 46:

56. Հովհ. Մադաթեյան - պատմաբան, մանկավարժ, Գևորգյան ճեմարանի տեսուչի օգնական (1891-1893), երկրորդ և երրորդ Պետական դամանների պատգամավոր:- Էջ 46:

57. Լ. Խոջայան - մանկավարժ, դասավանդել է Գևորգյան ճեմարանում (1889-1891), Երևանի թեմական և այլ դպրոցներում:- Էջ 46:

58. **Բ. Գասպարյան** – մանկավարժ, Գևորգյան ճեմարանի երկարամյա (1889-1907) ուսուցիչ:- Էջ 46:

59. **Ն. Ջառամյան** - պատմաբան, բանասեր, մանկավարժ, «Արարատ» ամսագրի խմբագիր (1894-1896): Երկար տարիներ Գևորգյան ճեմարանում դասավանդել է ընդհանուր պատմություն:- Էջ 46:

60. **Մ. Պալյան** (1834-1907) – հայագետ, մանկավարժ, գրող: Դասավանդել է Խալիբյան, Ներսիսյան և Երևանի թեմական դպրոցներում, Գևորգյան ճեմարանում:- Էջ 46:

61. **Մաղաքիա արքեպ. Օրմաճյան** (1841-1918) – մանկավարժ, պատմաբան, աստվածաբան, ազգային-եկեղեցական գործիչ: Արմաշի վանքի վանահայր, Բարձր Հայքի հայոց հոգևոր թեմի առաջնորդ, Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք (1896-1908), Գևորգյան ճեմարանի քարոզիչ և աստվածաբանական առարկաների դասախոս:- Էջ 46:

62. **Կարապետ եպ. Տեր-Մկրտչյան** (1866-1915) - եկեղեցական գործիչ, պատմաբան, մանկավարժ: Ատրպատականի և Շամախու հայոց թեմերի հոգևոր առաջնորդ, Գևորգյան ճեմարանի տեսուչ, «Արարատ» ամսագրի խմբագիր (1902-1906):- Էջ 46:

63. **Գարեգին արքեպ. Հովսեփյան** (1867-1952) - ականավոր հայագետ, մանկավարժ, մշակութային, եկեղեցական գործիչ: Դրիմի և Նախիջևանի, Հյուսիսային Ամերիկայի հայոց հոգևոր թեմերի առաջնորդ: Եղել է Գևորգյան ճեմարանի տեսուչ (1905-1906, 1915-1917), «Արարատ» ամսագրի խմբագիր (1907-1908, 1918-1919):- Էջ 46:

64. **Տիգրան Տեր-Հովհաննիսյան** (Տիրայր արքեպ. Մելիք-Մուշկամբարյան, 1867-1956) - եկեղեցական նշանավոր գործիչ, մանկավարժ, հայագետ: Մայր Աթոռի ղեկավար, Բեսարաբիայի թեմի առաջնորդական փոխանորդ, Հյուսիսային Ամերիկայի հայոց հոգևոր թեմի առաջնորդ:- Էջ 46:

65. **Գևորգ արքեպ. Չոբեքյան** (1868-1954) - եկեղեցական նշանավոր գործիչ: Նոր Նախիջևանի առաջնորդական փոխանորդ, Վրացահայոց հոգևոր թեմի առաջնորդ, կաթողիկոսական տեղապահ, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս՝ Գևորգ Զ Չոբեքյան (1945-1954):- Էջ 46:

66. Մոզոմն Գ-Լորդյան (Կոմիտաս վարդապետ, 1869-1935) – հանճարեղ երգահան, երաժշտագետ, մանկավարժ: Երկար տարիներ Գ-Լորդյան ճեմարանում դասավանդել է երաժշտական առարկաներ:- Էջ 46:

67. Լուսեղեն Ջոհրաբյան (Հուսիկ արքեպ. Ջոհրաբյան, 1871-1942) - եկեղեցական գործիչ, Սինդոի ամդամ, Մայր Աթոռի դիվանապետ, Ռումինիայի հայոց հոգևոր քեմի առաջնորդ:- Էջ 46:

68. Դևոմդ Գյամջեցյան (Եզնիկ վարդապետ, 1869 - ?) - եկեղեցական գործիչ, հայագետ, խմբագիր:- Էջ 46:

69. Մուշեղ սարկավազ Տեր-Գաբրիելյան (1869-1901) - քանասեր, «Արարատ» ամսագրի թղթակից:- Էջ 46:

ՀԱՅՈՑ ԵԿԵՂԵՑՈՒ ՀԱԶԱՐՎԵՏՀԱՐՅՈՒՐԱՄՅԱԿԻ ՆԱԽՕՐԵՆՆ

(Էջ 47)

Գրված է 1902 թ. վերջերին Ս. Պետերբուրգում: Լույս է տեսել իր իսկ խմբագրած «Բանբեր գրականության և արվեստի» վեցամսյա հանդեսում (գիրք Ա, Ս. Պետերբուրգ, 1903, էջ 214-223):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Պեքիկես (Զ. ա. 490-429) – Հին Հունաստանի պետական, քաղաքական և ռազմական նշանավոր գործիչ:- Էջ 48:

2. Ափրդիան - հունական դիցաբանությունում սիրո և գեղեցկության աստվածուհի:- Էջ 48:

3. Աստարտե - Փյունիկիայում, Բաբելոնում և Ասորեստանում պտղաբերության, սիրո և ամուսնության աստվածուհի: - Էջ 48:

4. Մետեղինկ Մեքիս (1862-1949) - քեզիացի ականավոր գրող, դրամատուրգ, Նորբյան մրցամակի դափնեկիր:- Էջ 48:

5. Շուպենհաուեր Արթուր (1788-1860) - գերմանացի համրահռչակ փիլիսոփա:- Էջ 50:

6. Bellum ad internecionem (լատ.) – պատերազմ՝ միմեկ և ոչնչացում:- Էջ 50:

7. Վլադիմիր Սերգեևիչ Մուլոյլով (1853-1900) – ռուս մշամավոր փիլիսոփա, հրապարակախոս և քանաստեղծ:- Էջ 51:

8. «Հավատա, որ ապրես» - Ավետարաններում «Հավատա, որ փրկվես» (տե՛ս Մարկ., Ե, 34; Ժ, 52; ԺԶ, 16: Հմմտ. Ղուկ., Ը, 48; ԺԵ, 19; ԺԸ, 42):- Էջ 53:

9. «Միքեղես զԱստուած քո» - տե՛ս Մատթ., ԻԲ, 37:- Էջ 53:

10. *Sub specie* (լատ.) – ինչ-որ տեսակետից:- Էջ 54:

11. *Sensu symbolico* (լատ.) – որպես խորհրդանիշ:- Էջ 55:

ՋԵԿՈՒՑՈՒՄ ԿԱՐԴԱՑՎԱԾ ԱՅԼԱԶԳԻՆԵՐԻ ՀԱՍՏԳՈՒՄԱՐՈՒՄ

(նոյեմբեր, 1905 թ.)

(էջ 57)

Գրված է 1905 թ. նոյեմբերին Ս. Պետերբուրգում: Ձեկուցման ռուսերեն բնագիրը պահվում է հասարակական, մշակութային գործիչ Գևորգ Բալարեկի Մելիք-Կարապետյանի (1873-1940) անձնական թողոնում (տե՛ս ՀՀ Ազգային արխիվ, ֆոնդ 502, ց. 1, գ. 103, քթ. 1-6): Ձեկուցման բնագիրը հրատարակել են Ս. Միրզոյանն ու Ա. Ղազիյանը (տե՛ս «Բանբեր Հայաստանի արխիվների», 2004, № 1, էջ 34-37):

Մտորե տրվում է Ն. Ադունցի զեկուցման հայերեն թարգմանությունը, որն իրականացրել է Գ. Ա. Մադոյանը:

1. Մոնղոլները իսլամ են ընդունել 1299 թվականին:- Էջ 57:

2. Խոսքը Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Ներսես Ե Աշտարակեցի Շահ-Ազիզյանի (1843-1857) մասին է:- Էջ 58:

3. Ռուսաստանի կայսր Ալեքսանդր II-ը սպանվել է 1881 թ. մարտի 1-ին:- Էջ 59:

4. Ա. Բ. Լոբանով-Ռոստովսկի (1824-1896) - ռուսական պետական գործիչ, դիվանագետ, Ռուսաստանի արտաքին գործոց նախարար (1895-1896), աչքի է ընկել իր շեշտված թուրքամետ քաղաքականությամբ:- Էջ 60:

5. *Casus belli* (լատ.) – կոկապատճառ, պատերազմի առիթ:- Էջ 60:

6. Գ. Ս. Գովիցին (1838-1907) - ռուսական պետական գործիչ, Կովկասի կառավարչապետ (1896-1904): Հայտնի է իր հայահալած քաղաքականությամբ:- Էջ 60:

7. Նկատի ունի Գր. Գովիցինի առաջարկով ցարական կառավարության 1903 թ. հունիսի 12-ի օրենքը, որի համաձայն Հայոց եկեղեցու և հոգևոր հաստատությունների ամբողջ անշարժ գույքը, կապիտալներն ու կալվածքները անցնում էին պետության տնօրինությանը: Օրենքը չեղյալ է հայտարարվել 1905 թ. օգոստոսի 1-ի ցարական հրաժանագրով:- Էջ 60:

8. Հայ-թաթարական (ադրբեջանական) ընդհարումները սկսվել են 1905 թ. փետրվարի 6-9-ին Բաքվում և այնուհետև տարածվել ամբողջ Անդրկովկասում ու ավարտվել 1906 թ. օգոստոսի 22-ին՝ Չանգեզուրում:- Էջ 61:

9. Պետք է լինի ապրիլին:- Էջ 61:

10. Խոսքը 1905 թ. ապրիլի 3-15-ը Թիֆլիսում կայացած Անդրկովկասի հայաբնակ 24 կենտրոնների ներկայացուցիչների համագումարի մասին է: Այստեղ բարձրացվել են հատկապես Հայոց եկեղեցու ինքնավարության, եկեղեցական-ծխական դպրոցների, մշակութային-կրթական հիմնարկությունների վերաբացման և ազգային հետաքրքրություններ ներկայացնող այլ պահանջներ (տե՛ս «Հայ ժողովրդի պատմություն», հատ. VI, ՀԳԱ հրատ., Երևան, 1981, էջ 372-373, հմմտ. Հր. Ռ. Միմոնյան, Ազատագրական պայքարի ուղիներում, գիրք I, Երևան 2003, էջ 178-180):- Էջ 61:

ԿԱԹՈՂԻԿՈՍՍԿԱՆ ԸՆՏՐՈՒԹՅՈՒՆ ԵՎ ՄԱՍՈՒԼԸ

(էջ 62)

Գրված է 1911 թ. նոյեմբերին Ս. Պետերբուրգում: Լույս է տեսել Գրական և քաղաքական «Մշակ» լրագրում (տե՛ս «Մշակ», Թիֆլիս, 1911, 24 նոյեմբերի, № 259, էջ 3-4; 25 նոյեմբերի № 260, էջ 1-3): Տե՛ս մահ սույն հոդվածի ընդդիմախոսությունը՝ Մ., Ինքնահավան տգիտությունը (Մեր մտավորականության բարքերից), «Հորիզոն», 1912, 19 հունվարի, № 11, էջ 2-3; 20 հունվարի, № 12, էջ 2; 21 հունվարի, № 13, էջ 2-3:

Արտատպվում է «Մշակ»-ի հրատարակությունից:

1. Խոսքն Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Մատթեոս Բ Իզմիրլյանի ամսպասելի մահվանից հետո (11 դեկտեմբերի 1910) նոր գահակալի թեկնածության շուրջ

հասարակական շրջաններում և մամուլում ծայր առած բուռն վիճաբանությունների մասին է:- Էջ 62:

2. Խնդրի վերաբերյալ այլ մանրամասնություններ տե՛ս Գաբրեղիմ վարդապետ Հովսեփյան, Մաղաքիա արքեպիսկոպոս Օրմանյան և կաթողիկոսական ընտրություն, Թիֆլիս, 1911: Կաթողիկոսական ընտրություններին Մաղաքիա արքեպ. Օրմանյանի հնարավոր մասնակցության և այդ կապակցությամբ հասարակական շրջաններում և մամուլում տեղ գտած արձագանքների մասին տե՛ս այդ ժամանակաշրջանի Օրմանյանի մամուլագրությունում [«Վավերագրեր Հայ եկեղեցու պատմության», Գիրք ԺԵ. Մաղաքիա արքեպ. Օրմանյան՝ Կոստանդնուպոլսի պատրիարք (1896-1908), կազմող՝ Ս. Բենքոյան, Երևան, 2007, էջ 538-626 և հետո]:- Էջ 63:

3. Խոսքը Եղիշե արքեպ. Դուրյանի մասին է:- Էջ 64:

4. Խոսքը Մեսրոպ արքեպ. Տեր-Մովսիսյանի մասին է:- Էջ 64:

5. Խոսքը Գևորգ արքեպ. Սուրենյանցի մասին է:- Էջ 64:

6. Խոսքը Խորեն արքեպ. Մուրադբեկյանի մասին է:- Էջ 64:

7. Ակնարկում է Մաղաքիա արքեպ. Օրմանյանին:- Էջ 64:

8. Ակնարկում է Կարապետ եպ. Տեր-Սկրտյանին:- Էջ 64:

9. Նշվածներից Մեսրոպ եպ. Տեր-Մովսիսյանը և Կարապետ եպ. Տեր-Սկրտյանը Գևորգյան ճեմարանում ուսանելու տարիներին եղել են Ն. Աղոնցի դասընկերները:- Էջ 64:

10. Այստեղ և հետագայում «Փաղաքացիություն» բառի մերքո Ն. Աղոնցը նկատի ունի քաղաքնիությունը («Քաղաքնիներ – մանր առևտրականների, արհեստավորների, ցածր պաշտոնյաների քաղաքային դասին պատկանող անձ», տե՛ս Ա. Մ. Մուքիսյան, Հայոց լեզվի հոմանիշների բացատրական բառարան, Երևան, 2003, № 1189):- Էջ 65:

11. Խոսքը Մայր Աթոռ Ս. Էջմիածնի վաճառական կառավարության անդամ, Ատրպատականի հայոց հոգևոր բեմի առաջնորդ (1902-1904), «Աքարատ» ամսագրի խմբագիր Եղիշե Ժ. վարդապետ Մուրադյանի մասին է:- Էջ 67:

12. Նկատի ունի Երվանդ վարդապետ Տեր-Միմասյանին (1879-1974) - Գևորգյան ճեմարանի դասախոս, Մայր Աթոռի տպարանի տեսուչ, մանկավարժ, հայագետ: 1910 թվականին հրաժարվել է հոգևոր կոչումից:- Էջ 67:

13. Խոսքը հավամարար Ղզլարի, ապա Հին Նախիջևանի փոխամորդ Թովմա վարդապետի մասին է:- Էջ 67:

14. Խոսքը Մայր Աթոռի տպարանի տեսուչ, ուսումնական հանձնաժողովի անդամ Մամբրե վարդապետ Մելիք-Աղամյանի մասին է: Կարգաթող է արվել Մատթեոս Բ Իզմիրլյանի 1909 թ. սեպտեմբերի 24-ի կոնդակով: - Էջ 67:

15. Խոսքը Եզնիկ վարդապետ Գյանջեցյանի (Ղևոնդ Գյանջեցյան) մասին է, տե՛ս մակ էջ 385, ծան. 68:- Էջ 67:

16. Խոսքը Մեսրոպ եպ. Տեր-Մովսիսյանի (1865-1939) մասին է:- Էջ 67:

17. Խոսքը Կարապետ եպ. Տեր-Մկրտչյանի (1866-1915) մասին է:- Էջ 67:

18. Հ. Ա. Առաքելյան (1855-1918) – մանկավարժ, խմբագիր, հրապարակախոս, հասարակական-քաղաքական գործիչ, «Մշակ»-ի խմբագիր:- Էջ 67:

19. Մատթեոս եպ. Մատթեոսյանց (1863-1936) - Ալեքսանդրապոլի փոխամորդ, Սինդի և Ուսումնական խորհրդի անդամ, «Արարատ» ամսագրի խմբագիր, Հայոց ազգային-եկեղեցական կանոնադրության հեղինակ:- Էջ 67:

20. Պապուճի – Ով լինելը չկարողացանք պարզել:- Էջ 67:

21. Ա. Ջամալյան (Իսահակյան, 1882-1940) – խմբագիր, գրող, հասարակական-քաղաքական նշանավոր գործիչ:- Էջ 67:

22. Խոսքը Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Մկրտիչ Ա Խրիմյանի կարգադրությամբ 1906 թ. օգոստոսի 17-ին Ս. Էջմիածնում հրավիրված Ռուսահայոց առաջին կրոնական ժողովի մասին է:- Էջ 67:

23. Նկատի ունի Սան-Ստեֆանոյի և Բեռլինի պայմանագրերում Հայկական հարցի արծարծման իրողությունները:- Էջ 69:

24. *Mutatis mutandis* (լատ.) – Փոխվելիքը փոխելով:- Էջ 69:

25. Տե՛ս Ղևոնդ, Պատմութիւն, Ս. Պետերբուրգ, 1887, էջ 122:- Էջ 69:

26. Նույնը, էջ 142:- Էջ 69:

27. Հին հայոց կյանքում այս երկու հակոտմյա ուղղությունների մանրամասն քննությամբ Ն. Աղոնցն անդրադարձել է մահ իր «Քաղաքական հոսանքները հին Հայաստանում» ուշագրավ հոդվածում (տե՛ս Ն. Աղոնց, Երկեր, հատ. Ա, Պատմագիտական ուսումնասիրություններ, Երևան, 2006, էջ 218-245):- Էջ 70:

28. Ակնարկում է Հայկական բարենորոգումների 1896 թ. մայիսյան մախագիծը: - Էջ 70:

29. Մաղաքիա արքեպ. Օրմանյանը Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք է ընտրվել 1896 թ. նոյեմբերի 6-ին:- Էջ 70:

30. Ակնարկում է Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք Ներսես եպ. Վարժապետյանին:- Էջ 71:

31. Ակնարկը վերաբերում է Լեռնի գրական գործունեության 25-ամյակի առթիվ կազմակերպված հորեյանական միջոցառումներին, որոնք անց են կացվել 1908 թվականին:- Էջ 74:

32. Մաղաքիա արքեպ. Օրմանյանին ներկայացված մեղադրանքների և դրանց հերքման մասին մանրամասն տե՛ս Ս. Չեքքեզյան, Օրմանյանը գրպարտության ցանցերում, Թիֆլիս, 1911, տե՛ս մահ Սրենց, Օրմանյան հանրային խղճին և դատաստանին առջև, Կ. Պոլիս, 1913:- Էջ 75:

ԿԵՂԾԸ ԲԱՐՁՆԵՐԻ ԵՎ ՄՏՋԵՐԻ ԱՇԽԱՐՀՈՒՄ

(էջ 78)

Գրված է 1912 թ. մարտ-ապրիլ ամիսներին Ս. Պետերբուրգում: Լույս է տեսել «Մշակ» լրագրում (1912, 6 ապրիլի, № 71, էջ 2-3; 7 ապրիլի, № 72, էջ 2-3): Տե՛ս մահ սույն հոդվածի ընդդիմախոսությունը՝ Լեռ, Պատասխան պարոն Ն. Աղոնցին, «Հորիզոն», 1912, 18 ապրիլի, № 79, էջ 2-3; 19 ապրիլի, № 80, էջ 2; 20 ապրիլի, № 81, էջ 2: Տե՛ս մահ Լեռ, Դարձյալ պարոն Աղոնց, «Հորիզոն», 1912, 29 հունիսի, № 138, էջ 2-3; 30 հունիսի, № 139, էջ 2-3; 4 հուլիսի, № 141, էջ 2-3; 6 հուլիսի, № 143, էջ 2-3:

Արտատպվում է «Մշակ»-ի հրատարակությունից:

1. «Հորիզոն» - հասարակական, գրական, տնտեսական և քաղաքական օրաթերթ (Թիֆլիս, 1909-1918):- Էջ 78:

2. Նկատի ունի Լեոն, որն ընդդեմ Ադոմցի «Հորիզոն»-ում հանդես է եկել հատուկ հոդվածով («Հորիզոն», 1912, 18-20 ապրիլի, № 79, 80, 81):- էջ 78 :

3. Դժվար է հստակեցնել, թե ով է թաքնված «Մ» ծածկանվան ներքո: Հնարավոր եղավ պարզել, որ 1910-ական թվականներին այդ ծածկանվան ներքո են «Հորիզոն»-ին աշխատակցել երապարակախոս, պատմաբան, խմբագիր Միքայել Վարանդյանը (1870-1934), գրող, թարգմանիչ, մանկավարժ Արշակ Մեհրաբյանը (1875-1957) և ուրիշներ: Հավանական ենք համարում Մ. Վարանդյանի հեղինակությունը:- էջ 79:

4. Պրամբես - Ըստ հունական դիցաբանության, Պրամբեսը Հեփեստոսի հնոցից հափշտակեց կրակը և համձնեց մարդկանց:- էջ 80:

5. Ореол (ռուս.) - լուսապսակ:- էջ 80:

6. Խոսքը Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքական տեղապահ Բարթողիմեոս եպ. Չամիչյանի մասին է:- էջ 80:

7. Խոսքը Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք (1888-1894) Խորեն եպ. Աշղգյանի մասին է:- էջ 80:

8. Խիկար Իմաստուն (Զ. ա. V դար) - Ասորեստանի Սենեքեբիմ բազավորի ատենադպիրը:- էջ 84:

9. Cuique suum (լատ.) - Ամեն մեկինը՝ իրենը:- էջ 85:

10. Ռոտշիդներ - դրամատերերի նշանավոր ընտանիք Գերմանիայում և Ֆրանսիայում:- էջ 86:

11. Մպեմսեր Հեքքեռ (1820-1903) - անգլիացի փիլիսոփա, սոցիոլոգ: - էջ 86:

12. Contradiction in adiecto (լատ.) - հակասություն սահմանման մեջ:- էջ 87:

13. «Հյուսիսափայլ» - ազգային լուսավորության և դաստիարակության ամսագիր (Մոսկվա, 1858-1864):- էջ 88:

14. Խոսքը «Կռունկ Հայոց աշխարհին» հանդեսի մասին է (Թիֆլիս, 1860-1863):- էջ 88:

15. Խոսքը Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Միմեոն Ա Երևանցու (1763-1780) մասին է:- էջ 89:

16. Խոսքը Ամենայն Հայոց կաթողիկոս ընտրված, սակայն չօծված Հովսեփ արքեպ. Արղուքյան-Երկայնարագուկի (1743-1801) մասին է:- Էջ 89:

17. Խոսքը Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Ներսես Ե Աշտարակեցու (1843-1857) մասին է:- Էջ 89:

18. Խոսքը նշանավոր հասարակական-քաղաքական գործիչ, խմբագիր, գրող Ա. Հ. Զալանթարի (1855-1913) մասին է:- Էջ 90:

19. Խոսքը նշանավոր հասարակական գործիչ, հրապարակախոս, խմբագիր Սպանդար Սպանդարյանի (1849-1922) մասին է:- Էջ 90:

20. Հավանաբար խոսքը ազգային, հասարակական գործիչ Արշակ Թադևոսյանի մասին է:- Էջ 90:

21. Խոսքը Բագրատ վարդապետ (ապա՝ եպիսկոպոս) Վարդազարյանի (1869-1938) մասին է:- Էջ 90:

22. Խոսքը Մեսրոպ ավագ քահանա Մելյանի (1859-1941) մասին է:- Էջ 90:

23. Նկատի ունի Արևմտահայոց ազգային սահմանադրության համաձայն ստեղծված օրենսդիր Ազգային ընդհանուր ժողովը:- Էջ 91:

24. Անհրաժեշտ համարեցինք ծանոթագրությունների սույն բաժնում ընթերցողի ուշադրությանը ներկայացնել նաև Լեոյի՝ «Պատասխան պարոն Ն. Աղոնցին» և «Դարձյալ պարոն Աղոնց» գրվածքները՝ տպագրված «Հորիզոն»-ի 1912 թ. №№ 79, 80, 81, 138, 139, 141 և 143-րդ համարներում:- Էջ 91:

ՊԱՏԱՍԽԱՆ Պ<ԱՐՈՆ> ԱԴՈՆԹԻՆ

I

Վերջնականապես ջախջախված այն խավար հոսանքը, որ իրան մկրտել է նորին երանություն Մաղաքիա արք. Օրմանյանի անունով, դեռ չէ դադարեցրել իր ջղածությունները: Իր գարշելի կրքերով ամբողջ մեր իրականությունը մինչև պոռոնկները լցրած այդ պրոպագանդը ինքն իրան հավատարիմ է մնում, իհարկե, և անդդգերեզմանական գալարումների մեջ:

Ապացույցն այսօր մեր առաջն է, մի ավելորդ ապացույց ևս: Դա օրման[յան]ականության գաղափարախոսներից մեկն է, պ. Ն. Ադոնցը: Երկու խոսքով պատմեն, թե ինչ է պատահել այդ պարոմին:

Դեռ կաթողիկոսական ընտրությունից առաջ պ. Ադոնցը մի ջերմ ներքողեան էր տալել, որի մեջ, ինչ կասկած, ամեն տեսակի հոգեշահ խորհրդածություններ է առաջադրել՝ նորին երանության կաթողիկոսացունը համասքանազյան անհրաժեշտություն դարձնելու համար գոյություն ունեցող բոլոր տեսակետներից, թե՛ քաղաքական, թե՛ բարոյագիտական-կրոնական, թե՛ գրական-եկեղեցական, թե՛ մանավանդ սոցիալական:

Այս վերջին տեսակետի դեմ, այսինքն՝ պ. Ադոնցի սոցիոլոգիական ընթերցումների դեմ «Հորիզոն»-ի մեջ դուրս եկավ պ. Մ.-ն, որ և պ. Ադոնցին «տգետ» գտավ այդ շրջանի մեջ: Պ<արոն> Մ.-ի հողվածը տալվել է հունվարին, իսկ պ. Ադոնցը մախանցյալ շաբթին իր գիտնականությունը հաստատելու համար «Մշակ»-ի մեջ (№№ 71 և 72) տալեց «Կեղծիքը բարքերի և մտքերի աշխարհում» շոնդալից վերնագրով մի հողված, որ ստիպում է ինձ իմ խոսքն ասել:

Ուշ եմ պատասխանում, որովհետև չլինելով «Մշակ»-ի ընթերցող, ուշ իմացա իմ մի բարեկամից պ. Ադոնցի հանդես գալը: Այս հանգամանքը օգտակար էլ է պ. Ադոնցի համար: Մեր ջոջերից մեկը, պ. Մեդրակ Մանդինյանը, շտապեց մույն «Մշակ»-ի մեջ շատ հավանություններ անել պ. Ադոնցին, գտավ նրա ոճը «գեղեցիկ ակադեմիական» և ջերմ փափագ հայտնեց, որ նա, այսինքն՝ պ. Ադոնցը, հաճախ երևա՝ հայի միտքը իր պատմական տեսություններով լուսավորելու համար:

Այսպես է իրերի դրությունը:

Բայց ես զգում եմ իմ ընթերցողի դրությունը: Նա, անշուշտ, զարմացած է: Պ<արոն> Ադոնցը գրել է, որ Մ.-ն պատախանել է: Տգե՞տ է արդյոք պ. Ադոնցը, թե գիտուն, այդ իր և պ. Մ.-ի գործն է: Իսկ ես ինչ ունիմ մեջտեղ: Ես ինչո՞ւ պիտի պատասխանեմ:

Հեռաքրքրականը հենց այս հարցն է:

Եվ ես մի քիչ կանգ կառնեմ՝ այդ հարցը պարզաբանելու համար. դա գրական և բարոյական բարքերի հարցն է, որ այս դեպքում մարմնավորում է օրման[յան]ական գաղափարախոսի մեջ:

Երկու ամիս մտածել է պ. Ադոնցը՝ ինչ ասե, որ լավ լինի իր համար... Եվ գտել է փրկության խարիսխը այն հանգամանքի մեջ, որ իր գիտնականությունը կասկածելի դարձնող հողվածի տակ միայն մի տառ է դրած՝ Մ. տառը: Կարելի է, ուրեմն, մախ կուրծք ծեծել, թե ինչո՞ւ գրողն իր ամբողջ ստորագրությունը չի դրել և ապա այդ անհայտության վրա կառուցանել մի

ամենափայլուն պաշտպանություն: Եվ ահա պ. Ադոնցը, ի մեծ մխիթարություն յուր, շարունակ հռչակելով այն՝ որ իր դեմ դուրս եկածը մի Մ. տառ է, շտապում է հաղթականորեն շահագործել իր պաշտպանության համճարեղ գյուտը:

Այդ այն է, որ նա զանազան ակնարկներով՝ գուշակել է տալիս իր ընթերցողներին, թե ես՝ ներքո ստորագրողս եմ, որ թաքնվել եմ Մ. տառի տակ և իրան, պ. Ադոնցին, տգետ անվանել: Եվ երբ միանգամից արված է այդ զարմանահրաշ գյուտը, այնուհետև պ. Ադոնցի գործը արդեն չափազանց հեշտացած է: Նա կարող է արդեն շատ լավ ապացուցել, որ տգետը ես եմ, ներքո ստորագրողս և ոչ թե ինքը՝ պ. Ադոնցը:

Միթե մնում է կակածի տեղիք: Պ<արոն> Ադոնցը ճանաչում է ինձ, գիտե մույնիսկ, թե ես որտեղ եմ ուսում ստացել, գիտե մույնիսկ իմ վարժապետի՝ Ամիր խալիֆի անունը: Եվ պրծավ գնա՛ց: Ես մի մոնթ, Սաղմոսի և Խիկար Իմաստունի վրա դաստիարակված, իսկ ինքը՝ պ. Ադոնցը, Ս. Պետերբուրգի համալսարանի Արևելյան բաժնից պատշաճավոր ստորագրություններ, կնիք ու թվահամար կրող դիպլոմ ստացած: Ես կյանքումս համալսարանի երես չեմ տեսել, մինչդեռ պ. Ադոնցը ամեն օր համալսարանում է լինում, ուր, եթե չեմ սխալվում, Հայաստանի աշխարհագրության դասեր է տալիս:

Երևակայում եք պ. Ադոնցի երջանկությունը ամբողջ ծավալով, այնպես, ինչպես ինքն է վայելում: Երևակայել չեք կարող:

Ահա ինչու եմ ես, բոլորովին կողմնակի մի մարդ, առաջ քաշվել, ընկել պ. Ադոնցի ծաղրի ու հեզմանքների տակ: Աշխարհի մեջ ապացույցների ի՞նչ հաղթ եղանակ, քան հակադրությունները: Մի մոնթ Լեո, մի պրիվատ-դոցենտ Ադոնց: Գիտնականներ կան, որոնց ամբողջ փառքը այսպիսի հակադրություններով արբենալն է: Եվ պ. Ադոնցը ինչու՞ պիտի զրկեր իրեն այսպիսի մի մեծ հաճույքից:

Մեղքը, իհարկե, պ. Մ.-ինն է: Եթե նա հարկավոր համարեր իր խրատների հետ պ. Ադոնցին ղրկել և իր այցետոմսը, իր դիպլոմի վրա սիրահարված պ. Ադոնցը կտեսներ, որ պ. Մ.-ն էլ ունի պատշաճավոր ստորագրություններով վավերացրած դիպլոմ, այն էլ՝ վեճի առարկա դարձած սոցիոլոգիայի վերաբերմամբ անհամեմատ ավելի հեղինակավոր, քան այն, որ ստացել է պ. Ադոնցը Արևելյան ֆակուլտետից: Այն ժամանակ ամեն ինչ դիպլոմով չափող պ. Ադոնցը գուցե հիշեր, որ Արևելյան ֆակուլտետում

* Այդ ակնարկներն այնքան բազմաթիվ են, որ եթե ես ուզեմայի ապացույցներ բերել, ստիպված պիտի լինեի արտագրել պ. Ադոնցի հոդվածի կեսը:

սոցիալոգիա չեն անցնում և, որ ինքն էլ այդ առարկայի վերաբերմամբ, լավագույն դեպքում, ամեն մի մտքի դրության մեջ է:

Բայց ես դժգոհ չեմ պ. Մ.-ից, ընդհակառակն, շատ շնորհակալ եմ: Նրա շնորհիվ է, որ պ. Ադոնցը ցույց տվեց, թե ինչ է ինքը: Յույց տվեց, թե ի՞նչ վիճակի կարող է հասցնել կիրքը մույնիսկ գիտնական տիտղոսով պարծեցող հային: Յույց տվեց, թե իրապես ի՞նչ գիտական պաշարի տեր է ինքը: Յույց տվեց, թե որպիսի փոթկոտությամբ է նա կորցնում իր հավասարակշռությունը և, չամաչելով իր ուսերին բարձած գիտնականությունից, վատ տեսակի ծամածռություններ կարող է անել մույնիսկ մի խեղճ վարժապետի (ինձ այբուբեն սովորեցրած վարժապետի) շուրջը:

Սաղմոս, Նարեկ, Խիկար... fi donci [ֆր.՝ ամոթ] պ. Ադոնցը քիթը բռնած է անցնում այս անունների մոտից: Ահա նմուշներ. «Սաղմոսը կտան տակին մեծացած գիտուն», «Ով որ «Երանեալ է այր» կարդալով...», «ասպարեզը խալիֆայական աշակերտութեանն է մնում», «խալիֆայական տետր», «խալիֆայական գետնատարած ուսմունք», «այնպիսի սկաւառակների, որոնք կերտված են սաղմոսների, առակների և կամ Խիկար Իմաստունի սերտողութեամբ»: Եվ այլն, և այլն: Այս բաների մեջ ինձ և պ. Մ.-ին (որ էլի ես եմ) է տեսնում պ. Ադոնցը: Իսկ ինքը, օ՛, ուրիշ բան է: Ծնված Դեմավենդի գագաթին, սնված Սիմուրգի խնամքով, նա ուղղակի այդտեղից թռել, անցել է բոլոր երկրների վրայով ու մտել է Արևելյան ֆակուլտետը, ուր և կատարելապես յուրացրել է երկնքի տակ գոյություն ունեցող բոլոր գիտությունները: Երբեք ձեռք չէ առել Սաղմոս էլ, Ժամագիրք էլ, Շարական ու Խիկար էլ, երբեք չէ հագել Էջմիածնական ֆարաջա ու «թասակ», երբե՛ք, երբե՛ք:

Կիրքը կուրացրել է պ. Ադոնցին այն աստիճան, որ նա մոռացել է, որ եթե հայկական կյանքի մեջ չլինեին Սաղմոս, Առակները, Խիկար և նրանց հարակից Եղիշե ու Խորենացի (իմ ստացած կրթությունը), ինքը՝ պ. Ադոնցը, Ս. Պետերբուրգի համալսարանում այսօր տեղ չէր ունենա և չէր պարծենա իր գիտնականությամբ: Կիրքն այն աստիճան է կուրացրել պ. Ադոնցին, որ նա մինչև անգամ մոռացել է իր կուռքին, Օրմանյանին, որին հայտարարում է եվրոպական գիտություն: Գոնե այդ «գիտությունից» ամաչել, չէ՞ որ նորին երանության եվրոպականությունը ժամագրքերի, սաղմոսների, տոնացույցների և այլ այսպիսի հմությունների շրջանի մեջ է միայն և միմիայն փայլում: Եվ չէ՞ որ ինքը, երկրպագելով այդ գիտության, երկրպագում է հենց նույն Սաղմոսին ու Խիկարին:

Բայց պ. Ադոնցն էլ զգացել է, որ բեմգալյան կրակներով, feu de joie-ով [ֆր.՝ հրավառություն] բան չի դառնա և էժանագին ճայթմունքների մեջ նմուշներ է տալիս, թե ինչպես պիտի մտածես ամեն մեկը, որ ուզում է

պ. Ադոնցի բարձրագահ գիտնականության հավանությունը վաստակել: Պ<արոն> Ադոնցը հրաշալի մի օրինակ է տալիս Մադոսների և Խիկարների ազդեցությունից միանգամայն ազատ, առաջադեմ, մույնիսկ արմատական աշխարհայացքի: Ահա ինչ է գրում գիտնական պարոնը.

«Նրան (Մ.-ին իմա՝ ինձ) դուրեկան չէ և մինչև իսկ անըմբռնելի (կլասիկ հայերեն) մեր այն տարրական պահանջը, թե ամկիրք^{*} և սամձարձակ լեզուն սահման պետք է ճանաչի եկեղեցու ալևոր պետերի նկատմամբ, լինեն նրանք մույնիսկ այնպիսի ոչնչություններ, որպիսիք են Օրմանյան, Չամիչյան, Աշըգյան՝ Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքներ, որոնց դժբախտությունն այն է եղել, որ գահ են բարձրացել ազգի քվեով՝:

Ահա իմաստություն: Որտեղի՞ց է նրան վերցրել XX դարի հայ պրոֆեսորացուն: Հենց մույն Խիկարից, որին առերևույթս արհամարհող ու ծաղրող է ձևանում պ. Ադոնցը: Ուրիշ տեղ չկա այդ իմաստությունը: Ոչնչությունը, անչափերտ ոչնչությունը, իբրև ոչնչություն էլ ներկայացվում է պատմության մեջ, առանց նկատի առնելու ալևո՞ր պետ է նա, թե սևամազ: Ամբողջ հայ ժողովուրդը, աշխարհի բոլոր կողմերում, իր համար մախատինք էր համարում ընդունելու, թե Չամիչյանը մույնիսկ հայ եպիսկոպոս է և ամվանում էր նրան «Բարթողիմեոս էֆենդի»: Ամբողջ հայ ազգը չուներ, իհարկե, պ. Ադոնցի կիրք ու սամձված լեզուն, ավելացնենք՝ մակ գիտնականությունը: Ոչ, հազար անգամ լավ է մոնթ լինել, քան պ. Ադոնցի չափ իմաստուն:

Առանձնապես զվարճալին այն է, որ պ. Ադոնցն է խոսում «ամկիրք» և «սամձարձակ» լեզվի դեմ: Կրթվածությունը ամենից քիչ պ. Ադոնցին է սազ գալիս: Կրթված մարդկանց մեջ չէ ընդունված ծամածռություններով խոսել: Իսկ պ. Ադոնցը ոչ միայն ինձ է լեզու ցույց տալիս, այլև իմ գրքերին: Կրթված մարդիկ այդպես չեն անում: Նրանք վերցնում են գիրքը և քննադատելով են նրան ոչնչացնում: Պ<արոն> Ադոնցը այդպիսի առաքինություն չունի: Կարծում եմ, պ. Սեդրակ Մանդինյանը մասնավորապես հիացած պիտի լինի պ. Ադոնցի ակադեմիական վարմունքի և ոճի այսպիսի մի գոհարի վրա.

«Շչմարիան են ասում, ավելի դյուրին է Մ.-ին Լեոյի գրքերը կարդալով պատմագիտության ասեղի ծակից անցնել, քան մի մանրավաճառի հիշյալ միջոցով բուրժուական դառնալ»:

* Ես մոմթս և Ամիր խալիֆի աշակերտս, պատիվ ունիմ հայտնելու պրիվատ-դոցենտ պ. Ադոնցին, որ նա երեկվա պատմությունն էլ չգիտե: Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքների ցուցակում չկա ազգի քվեով պատրիարքական գահի վրա նստելու դժբախտություն ունեցած Բ. Չամիչյան:

Ճշմարիտն եմ ասում, ես էլ հիացած եմ մոր լույս ընկած, բայց Աստծու ողորմությամբ միմիայն հայկական միջավայրին վերապահված Քրիստոսի վրա: Դիշտ որ ակադեմիական շե-դեովր է: Եվ ո՞նց կարողացավ պատվական դոցենտը այդպիսի ահագին սրախոսություն հերյուրել մեմակ, ինքն իր ուժերով՝ ըմբռնողությունից վեր է և զարմանալի, ահ, որքան զարմանալի: Չէ՞ գտնվի արդյոք պ. Աղոնցին դիպլոմի կողմից հավասար մեկը, որ խորհուրդ տար նրան ֆելիետոններ կազմել մահ Սաղմոսից, Խիկարից, Հայսմավուրբից: Այս, համենայն դեպս, ավելի ամենող զբաղմունք կլիներ, քան Բարթողիմեոս Չամիչյանին և համապատիվ ընկերակիցներին երկրպագելը հանուն ալեորության՝:

Գուցե իմ մոնթությունն է պատճառը, որ ես անպատվություն եմ համարում ինձ դնել պ. Աղոնցի հետ մի տախտակի վրա և, իբրև հատուցում, լեզու ցույց տալ նրա գրքերին: Քանի որ պ. Աղոնցը իմ գրքերին է կոչ անում, ես, իբրև նրանց հեղինակ, պարտավոր եմ հայտարարել, որ պ. Մ.-ն (ընդունելով, իհարկե, որ Մ.-ն ես չեմ), տարաբախտաբար, ինձանից չէ սովորել պատմագիտությունը և հայացքների ու ըմբռնումների վերաբերմամբ մենք հակոտմյաններ ենք: Բայց որ ինքը՝ պ. Աղոնցը, կարող է ինձանից ներշնչվածի դրության մեջ ընկնել, այս արդեն փաստ է: Ահա պ. Աղոնցը ապացուցանում է, որ հայ բուրժուազիան օտարանում է, իսկ այդ երևույթը ես շեշտել եմ տարիներից ի վեր իմ բազմաթիվ հոդվածներում: Ահա պ. Աղոնցը բնորոշում է մեր 1860-1870-ական թվականների շարժումները, ես էլ ճիշտ այդպես եմ բնորոշել միևնույն երևույթը պ. Աղոնցից շատ վաղ, իմ գրքերի մեջ:

Թող ուրեմն, պ. Աղոնցը շտապե հրապարակավ, մույն Քրիստոսական «ամեն, ամեն ասեմ»-ով երդվե, թե չէ կարդացել եմ հոդվածներն ու գրքերը: Թե չէ՝ ժամանակը չար է, ինչպես ասում է Խիկար Իմաստունը, և ո՛վ գիտե, չի՞ գտնվի չարածի մեկը, որ հանդգնություն կունենա կարծելու և ասելու, թե պ. Աղոնցը բոլորովին դիպվածաբար չի կրկնում իմ ասածները: Այն ժամանակ... պետք կը լինի երևակայել, թե ի՞նչ կլինի պատվական դոցենտի դրությունը:

* Այսպիսի ֆելիետոնական մարզանքների մեջ բավական հաջող է զնում և բանասեր պ. Ստ. Մալխասյանցի գործը: Անցյալներում էլ նա էր Ժամագրքի «Հրաժարիմք»-ից սրամտության գոհար ներկայացնող մի կտոր մատուցել ինձ, իր տոմարագիտական տգիտությունը պարտկելու համար: Այս էլ Աստծուց առաքված շնորհք է, ոչինչ չունեմ ասելու: Գոմե դա մարդկանց կարողություն է տալիս ոտի վրա կանգնած մնալու և խայտառակ խորտակումից հետո:

II

Տեսա՞ք ընթերցող, որքան ցածրարժեք են գրական այն ձևերը, որ կրծքին է սեղմել ... ավա՛ղ, ակադեմիական տիտղոսով պերճացած հայր: Ուրիշ ի՞նչ կարող է ապացուցել այս տգետ օրինակը, եթե ոչ այն, որ ակադեմիականությունն չէ տված հային:

Այսպիսի օրինակի առջև կանգնած էր Միքայել Նալբանդյանը 1860 թվականին: Ու գրում էր. «Երանի էր մեզ, եթե ունենայինք խելացի հակառակորդք. բայց որպես հայ, զրկված ենք, ներկայումս, այդ պարծանքից»:

Մի՞թե ճիշտ չէ բյուր անգամ: «Մշակ»-ի վարձկան և անվարձ արքան-յակները բան ու գործ են դարձրել համարյա ամեն օր փողոցային հարայեղծոցներով, ծամածռություններով, տգետ բարբաջանքներով դուրս գալ ինձ դեմ: Երանի կլինե՞ր ոչ միայն ինձ անհատապես, այլ և հայ մտքի պատվին, հայ կուլտուրականության, եթե հայ ակադեմիականը, վեճի դուրս գալով, գոնե փոքր-ինչ տարբերվեր լրագրական մանր-մուճր, սովորական խզրզողներից, փոքր-ինչ բարձր լինե՞ր նրանցից: Բայց, ճիշտ որ, զրկված ենք այդպիսի մի պարծանքից:

Մի՞թե այսպես պիտի լինե՞ր վեճը մի ակադեմիականի հետ: Կարո՞ղ է այդ ակադեմիականը պարզ երեսով պատմել իր օտար ընկերակիցներին, թե ինչ է արել ինքը հրապարակավ, լրագրի մեջ: Կհամարձակվե՞ր նա այդ տեսակ մի գրություն ուղարկել մի ռուս լրագրի:

Հայ իրականության մեջ է, որ ակադեմիականը պարտք է համարում լրագրական առօրյա բանասերկուի հարազատը մնալ, նրանից ընդօրինակել ծամածռություններ, անձնական անգուսպ կրքերի արտահայտության ձևեր: Որովհետև հայ իրականության մեջ է, որ ջոջը որոտընդոտ ծափահարում է հայ ակադեմիականի ցածրարժեք ձևերը: Երկուսն էլ, ուրեմն, իրար արժանի են:

Բայց վատ բարքերի ուրիշ օրինակներ էլ ունի հարգո պ. Աղոնցը: Իր առաջին հոդվածը նա ուղարկած է եղել «Հորիզոն»-ին, որ և, բնականաբար, չէ ընդունել օրման[յան]ական պարոնի ֆրազյորությունը: Իսկ պ. Աղոնցը այսպես է բացատրում այդ բանը. այնտեղ (իր առաջին հոդվածի մեջ), կային անախորժ կետեր, որ վերաբերում էին հարգո օրագրի վաստակավոր գործակցի (այսինքն՝ իմ) գրական վատամունության, անախորժ, որովհետև ինչ որ հարում է կեղծարարության (?), ծանր է, թե՛ անողի, թե՛ մերկացնողի և թե՛ լսողի համար:

Մրան ասում են երեխայական հոխորտամբ: Պ<արոն> Աղոնցը երբեք չի ունեցել այն քաջությունը, որով պարծենում է այժմ, հետին թվով: Կեղծարարություն՝ սա ամենարի թոթովանքն է փաստերի և ապացույցների առջև: Մի ուրիշ տեղ մա ասում է, որ Մ.-ն իր վարմունքով նմանվում է «Լեռնին, որ մույնօրինակ անգրագետ բանաքաղությունը առաքինության բռնած էր շինել իր համար և դռնում, փռչի էր բարձրացնում պատրիարքի (միշտ պ. Աղոնցի հափշտակության և զնայմունքի առարկան - Օրմանյան) շուրջը, հաճոյակատար թեթևամտության թռիչքով»:

Պ<արոն> Աղոնցը չի հաստատել և չի կարող հաստատել, թե ճիշտ է ասում իմ վերաբերմամբ: Բայց որ վերոհիշյալ խոսքերի մեջ մա իր սեփական պատկերն է նկարել ամենայն հարազատությամբ, այս ես կապացուցեմ իսկույն:

Ահա, պ. Աղոնցը համձն է առել ցույց տալու, որ Միքայել Նալբանդյանը ճիշտ մույնն է եղել, ինչ է մորին երանություն Օրմանյանը: Մա միակ կետն է, ուր պարոնը, վերջապես, փորձում է խոսել կոնկրետ փաստերով, ցիտատներով: Այսպես էլ հարկավոր էր, եթե ոչ գիտնականություն, զոնե պարզ լավատեղյակություն ցուցաբերելու համար: Դժբախտությունն այն է, որ այս միակ դեպքում էլ, երբ խոսողը փաստը պիտի լինի, պ. Աղոնցը խրվել է ջուխտ ռամերով:

Բերելով 1860 թվականի «Հյուսիսափայլից» Մ. Նալբանդյանի այն խոսքերը թե «Մեր դավանությունը հայոց ազգի ամբողջական ապահովության վերաբերմամբ այսպես է, թե ազգը պիտի իր գոյությունը պահպանե յուր եկեղեցու միջնորդությամբ», պ. Աղոնցը հաղթականորեն բացականչում է. «Այս՝ Օրմանյանի խոսքերը չեն, ընթերցող, այլ Նալբանդյանի»:

Եվ, ուրեմն, Նալբանդյան-Օրմանյան: Երկուսն էլ հարազատներ են: Ընթերցողը պիտի մտածի, որ պ. Աղոնցը, եթե ոչ իբրև գիտնական, զոնե իբրև ինտելիգենտ հայ, լավ ծանոթ է Նալբանդյանի գրվածքներին և բացի այս կտորից ուրիշ ոչ մի բան չի գտել, որ ընդարձակեր և բացատրեր այդ միաբը:

Այսպես չէ, ընթերցող: Պ<արոն> Աղոնցը պարզապես մի «անգրագետ բանաքաղություն» է արել: Նա կամ կարդացել է Նալբանդյանի մի էջը միայն, կամ կարդացել է բոլոր էջերը, բայց դուրս է գրել միայն այն, ինչ ձեռնառու է համարել Նալբանդյան-Օրմանյան ֆորմուլի համար: Երկու դեպքերում էլ հանցավոր է հայ ակադեմիականը:

1861 թվին Փարիզում տպվել է «Միքայել Նալբանդյանց, Երկու տող» անունով բրոշյուրը: Վերցրեք այդ գործը, կարդացեք մի քանի երես, և իսկույն կտեսնեք, որ Նալբանդյանը Աղոնց չէ, որ մա շատ լավ է իմացել, թե

ինչ է ասում: Մինչդեռ պ. Ադոնցը եկեղեցի ասելով հասկանում է Օրման-
յաններ, Չամիչյաններ և առհասարակ հոգևորականներ, Նալբանդյանը
բոլորովին իրավացի կերպով զանազանում է եկեղեցին և հոգևորականները:

Եվ ասում է. «Եթե Հայոց ազգը յուր կրոնը պահելով մնաց աշխարհի
երեսին, այդ մասին շնորհակալություն մահմեդականության. սա բա-
ցառաբար պահպանեց հայերի կրոնը: Ազգը որչափ ևս թաղված լիներ
խավար տգիտության մեջ, այնուամենայնիվ, եթե մի մասը գիտակ-
ցությամբ, մյուս և ավելի մեծ մասը ֆանատիկոսությամբ, հեռի մնալով
մահմեդականությունից, պահեց իր կրոնը, հետևաբար և ազգությունը: Թո՛ղ
հայոց ազգը, յուր թագավորության կործանման օրից, ստրկանալ որևէ
քրիստոնյա կառավարության, այն ժամանակ կոեսնեինք..., բայց ինչպե՞ս
պիտի տեսանեինք, վասն զի մենք ևս ծնելու չէինք որպես «հայ» (երես 27):

Ո՛չ. Նալբանդյանը Օրմանյան չէ: Ամենից առաջ հենց այն պատճառով,
որ Նալբանդյանի դավանանքն է. «Մեր եկեղեցականը ժողովրդի ընտրու-
թյամբ և հասունությամբ լինում են եկեղեցական, քանի որ մեր եկեղեցու
կառավարությունը սահմանադրական է, քանի որ մեր եկեղեցականներին
դեռևս շատ բան պակաս է եզիպտական քուրմ կամ եզվիտ լինելու համար:
Այս դրությունը մերժելով վերստին կրկնում ենք, թե եկեղեցին ազգն է, իսկ
հոգևորականությունը՝ սպասավոր այդ եկեղեցուն: Ազգը ամենայն օր
իրավունք ունի այդ հոգևորներից մինը յուր լավության համար պատվելու և
սիրելու, իսկ մյուսը, իր վատթարության համար, դատապարտելու և
պատժելու» (երես 17):

Դուք տեսնում եք, որ Նալբանդյանը Ադոնց չէ, որը Չամիչյանների
համար անգամ պաշտամունք է պահանջում: Ահա ուրիշ փաստեր ևս.

«Ո՛րտեղ մի գայթակություն, որի հերոսը չէր եկեղեցական, ո՛րտեղ
խռովություն, որի խմորը չէր եկեղեցական:

«Այո՛, ժամանակը լցված է, ուստի և հրապարակի առջև ասում ենք.
տերութենական լրտես-եկեղեցական, ազգը մատնող և դավաճանող- եկե-
ղեցական, փառքի և պատվանշանի համար, թողունք նյութական կողո-
պուտը... կաթողիկոս թունավորող - եկեղեցական, եկեղեցի կողոպտող -
եկեղեցական, չարաչար արքեպիսկոպոսի համար պատուհասվելուց փախ-
չելով, յուր եկեղեցուն դրժող և դեպի պապականություն դիմող - եկեղե-
ցական, կաթողիկոս չընտրվելու համար հավատն ուրացող - եկեղեցական,
հրապարակյալ ճակաճանության մասին դատաստանից խիթալով վեղարը
գետնին գարկող, կրոնավորական կարգը ուրացող և մինչև իր անասնական
կյանքի վերջը բոգի հետ կենակից - եկեղեցական, դպրոցների գումարը

անհետացնող-եկեղեցական, ի վերջո ամեն բան - եկեղեցական. վասն զի ձանձրալի է մի ըստ միտքն թվելով» (երես 22-23):

Դարձյալ կարդացե՛ք.

«Մարդկության գլխից անցածը ուսուցել է մեզ, որ ամենայն՝ յուր մեջ միայն փակված և կենտրոնացած կացություն, սկսած Եզիպտոսի քուրմներից մինչև Պիոս Է-րդի ձեռքով վերականգնյալ պ. Չամուռճյանի հոգեհարազատքը, վնաս տվեց մարդկության: Այդ կացությունքը կտրված բաժանված հասարակաց մարմնից, ոգևորված դժոխային եսականությամբ, բռնաբարեցին ուրիշները և հափշտակելով մոցա ազատությունը, գորացուցին իրենց չարաչար գործադրությունը ազատության: Այնուհետև մարդիկ ընկան բարոյական գերության մեջ, այն է մտքի ու բանականության գերության մեջ, ուր մարդը համարձակություն չունի ինքնուրույնաբար մտածելու, այլ դատապարտված է հետևել յուր դահիճների թելադրության. մա ստիպված է զմալ այն ճանապարհով, որ օգտակար է միմիայն այդ կացություններին» (երես 16):

«Անցան և անդամալի տնցան այն խավար օրերը, երբ մարդիկ երջանիկ էին համբուրելով մի սևագլխի քղանց կամ շատ անգամ զոշաքաղությամբ և պոռնկությամբ ապականված մի ձեռք: Օ՛հ, ինչ սարսափելի վիճի կա այն անցած օրերի և այժմուս մեջ: Այս բուպեիս այդ մարդիկը քաջ գիտելով, որ արժանավորությամբ չեն կարող շահել ազգի համակրությունը, փորձ են փորձում բռնաճալու մոցա վրա կոպիտ ուժի օգնությամբ, կամ յուրյանց խավար ատմութեան մեջ նզովքի փայլակներ փայլատակեցնելով: Երանի՛ այն մարդուն, որ յուր ամձը և գրիչը կնվիրե դոցա ամբնական իշխանությունը ազգի վերա պահելու համար, երանի՛, որ կաշխատի ճնշյալ ժողովրդի իրավունքը խապառ ոտքի տակ առնելու համար: Վա՛յ մեզ, որ ոչ երբեք պիտի արժանանանք այս երանության» (երես 19-20):

Ահա մի սքանչելի կտոր.

«Մենք ազատական մվիրեցինք մեզ հասարակ ժողովրդի իրավունքը պաշտպանելու: Մեր ամձը և գրիչը չմվիրեցինք հարուստներին, մոքա յուրյանց արծաթի թուրքերի տակ միշտ անխոցելի են, մաև բռնակալների իշխանության մեջ: Բայց այն խեղճ Հայը, այն հարստահարված, ողորմելի, աղքատ, մեղք և քաղցած Հայը, ոչ միայն ճնշված օտարներից և բարբարոսներից, այլ և յուր հարուստներից, յուր հոգևորներից և, կիսագրագետ, ուսումնական կամ փիլիսոփա ասվածներից, ահա այն Հայը ամենայն արդարացի իրավունքով գրավում է մեր ուշադրությունը և մորան դարձյալ, և առանց վայրկենական երկմտության, մվիրեցինք մեր բոլոր կարողությունը» (երես 21-22):

Բավականանաճախ այսքանով^{*}։ Ահա այսպես մտածողին և գործողին է ալ. Աղոնցը բերել բազմեցրել Օրմանյանի կողքին իրրև գաղափարակից։

Բացատրությունների ո՛չ մի կարիք չկա։ Անգրագետ բանաբաղության կատարած ամարգ գործը ամենքի առաջ է։ Անցավոր, բուրձակաճ մպատակի համար, կրքոտ տենդենցիաների համար աղճատել ու աղավաղել երեկ դեռ միայն մեր մեջ ապրած առաջնակարգ փայլուն դեմքը - ապա ինչի է ընդունակ հայ ինտելիգենտը, այլև չասենք հայ գիտունը...

III

Պ<արոն> Աղոնցը այս արել է, որպեսզի մի անգամ էլ հաղթականորեն հայտարարե, թե Հայ եկեղեցու մեջ չէ եղել և չկա կղերականություն։ «Ժամանակն է վերջապես դեմ ձգել մտքի այս եղկելի լաթերը», - ասում է նա այն մարդկանց, որոնք կղերական ոգի են գտնում հայ եկեղեցականության մեջ։ Նա բացատրում է, «կղերականությունը պատմական ու քաղաքական որոշ հասկացողություն է՝ կերտված միջին դարերում, երբ եկեղեցին մրցում էր պետությունների հետ իրր համագոր կազմակերպություն»։

Կարո՞ղ է ալ. Աղոնցը հավատացնել, թե Հայ եկեղեցին իր անցյալում բոլորովին խորթ է եղել այդպիսի մրցության, թե հայ հոգևորականությունը երբեք չի ձգտել բացարձակ տիրապետության։

Իսկ ի՞նչ են նշանակում կրոնական երկու հզոր դիմաստիաները չորրորդ դարում, իրենց ահագին հողային հարստություններով, իրենց դիմաստիական շահերով, իրենց սպանիչ մրցություններով՝ աշխարհական իշխանությունների դեմ, մրցություններ, որոնք արյունով են շաղախված։

Կարդացե՛լ է ալ. Աղոնցը հենց իր գրած աշխատությունը՝ «Армения в эпоху Юстиниана», որի մեջ ցույց է տվել, թե Հայաստանի հունական մասում Հայ եկեղեցին ստացավ բյուզանդական պետական կազմակերպություն, իսկ պարսկական մասում՝ ֆեոդալական-մախարարական։ Կազմակերպած կղերական դասը չէ՞ր, որ հիմնգերորդ դարում երկիրը ենթարկեց ապստամբության սարսափներին, թշվառության ծայրին հասցրեց նրան և

^{*} Պարտավոր ենք ասել, որ մի տարուց հետո՝ 1862-ին, Նալբանդյանը արդեն բոլորովին ձեռք էր վերցրել մտքից, թե եկեղեցին ազգություն պահպանող է։ Ահա ինչ էր գրում նա. «Եթե ազգության ներքին և եական խորհուրդը չէ տնտեսական խնդիրը, անհիմն է այդ ազգությունը, սո՛ւտ է այդ ազգությունը, և նա կկործանվի... Իսկ երբ դու ասես ինձ, պահի՛ր քո ազգությունը, հաստատ կացի՛ր քո սիրտու մեջ դեպի քո աշխարհը, սիրի՛ր քո եղբարքը, պահի՛ր քո լեզուն, որ է քո ազգության դրոշը և այդ բոլորը քեզ իրավունք կտան մի կտոր հող ձեռք բերելու, որով կազատվիս ստրկությունից և աղքատությունից, այն ժամանակ ես կհասկանամ քո խոսքը (տե՛ս «Երկրագործությունը որպես ուղիղ ճանապարհ», Փարիզ, 1862, էրես 101-102)»։

այդ գործն իր գրքերի մեջ արձանագրեց իբրև մի գաղափարական շարժում, իսկ իրերի դրությունը լավ ըմբռնած, հասկացող քաղաքական գործիչ Վասակին դավաճան, մատնիչ և ուրացող հայտարարեց, մինչև որ ուրիշների հետ դուրս եկավ և մի պ. Ադոնց, որ ասաց թե Վասակը, կղերական կազմակերպված դասի հակառակորդը, փրկել է երկիրը: Թող պ. Ադոնցը մեկ էլ կարդա իր «Марзбанъ Васакъ передъ судомъ историковъ» բրոշյուրը և ասե՛ ուրիշ ի՞նչ անում կարելի է տալ այդ կացությամբ, եթե ոչ կղերական տիրապետություն:

Փաստ չէ՞ արդյոք, որ մինչդեռ Անիի թագավորը միայն այդ փոքրիկ քաղաքն ուներ իր տիրապետության տակ, նրա կողքին նստած Պետրոս կաթողիկոսն ուներ հինգ հարյուր գյուղ: Փաստ չէ՞, որ արձանագրությունների մեջ առաջ կաթողիկոսի անունն էր հիշատակվում, ապա միայն Բագրատունի թագավորի: Տիրապետությունը էլ ուրիշ ի՞նչ բանի մեջ կարող է արտահայտվել: Եվ քաղաքական սոսկումը ուրիշ ի՞նչ ներքին պատճառից կարող էր խրախուսվել, եթե ոչ կղերականության այս աստիճան գարգացումից: Արդյոք Եզիպատոսի սուլթաններից ավելի օրհասական չէ՞ին Ռուսիոյան թագավորների համար կղերի անհաշտ մրցությունները նրանց դեմ:

Ջանի կար թագավորություն, կղերը նրա դեմ էր մրցում իր տիրապետությունը ապահովելու համար: Այնուհետև էլ նա չմոռացավ իր տիրապետական շահերը: Թող պ. Ադոնցը ծանձրույթ հանձն առնե կարդալու XVII-XVIII դարերի պատմությունը, թող տեսնե արյունը, բանտերը, աքսորները Կ. Պոլսում, դժբախտություններ, որոնք տեղի էին ունենում հայ պատրիարքների տիրապետության և թշվառ ժողովուրդը անհումապես կեղեքելու համար:

Թող նկատի առնե պարոնը Էջմիածինը՝ կալվածատեր - ճորտատեր: Երկուսից մեկը. կամ բուն ժողովրդական շահերի տեսակետից ֆեոդալիզմը - կղերական կամ աշխարհական՝ լավ և ցանկալի սխառն է, կամ դասակարգային տիրապետության նողկալի տեսակն է: Պ<արոն> Ադոնցը թող ընտրե ո՞րն ուզում է՝ հանուն իր դավանած իդեալների:

Վերջապես, ապուշների խա՞ղ էր 1860-ական թվականների սահմանադրական շարժումը թուրքահայերի մեջ: Կռիվ, մատնություններ, աքսոր և վերջը հաղթանակ, որ երգում է իբրև հայության նոր բախտ: Ի՞նչ էր այս նոր բախտը: Սահմանադրությունը քաղաքական անկախություն՝ մեր տվել թյուրքաց Հայաստանին: - Ո՛չ, պ. դոցենտ: Սահմանադրությունը ջախջախել էր կղերական տիրապետությունը, խլել էր կղերից իշխանությունը և տվել էր քվեով տնօրինող ժողովրդին: Այս էր այդ նոր բախտը, որ ամեն տարի

տոնվում էր Հյունքյար-Իսկելեսիի դաշտում: Տոնվում էին Հայ եկեղեցու դարավոր ժողովրդական սկզբունքները, որոնք շարունակ կղերական ուսնձգությունների առարկա են եղել, խեղդվել են, քայց չեն կորել, մինչև որ ժողովուրդը հասել է գիտակցության և ճանաչել է իր իրավունքները, հասկացել է, որ կղերը պիտի իրեն հպատակվի և ոչ թե ինքը՝ կղերին:

Եվ միշտ մեր լավագույն գործիչներն իմացել են զանազանել ժողովրդական ոգով գործող կրոնավորներին փաշա ու խսան կրոնավորներից: Վերջիններին էր, որ Նազարյանցն ու Նալբանդյանը անվանում էին «աբեղայական» երբեմն և «կղերականք»: Ահա Նազարյանցը մատնված էջմիածնի կղերական ֆանատիկոսության մի հատ Չերքեզյանի (ոչ օրման[յան]ականի) դավերով ու մատնություններով: Պ<արոն> Ադոնցին այս օրինակն է՛լ ոչինչ չի ասում: Ոչինչ չէ՞ ասում այն փաստը, որ ազատամիտ ժողովրդական լրագիրները խափանվում էին կղերի միջնորդություններով:

Ժամանակն է թողնել սուփեստությունները, ժամանակն է ավելի պատվավոր դիրք բռնել ահագին պատմական երևույթների հանդեպ, քան զլուխ քաջցնելը, խոսքը կտուր գցելը այն պատրվակով, թե կղերականությունը միայն կաթուղի եկեղեցում է եղել, թե Եվրոպան այսպես է տեսել կղերականությունը: Համանման երևույթները զանազան մասնավոր գունավորումներ են ունենում զանազան միջավայրերի ու պայմանների մեջ: Կղերականության ոգին հայը կարող էր նկատել այնպես, ինչպես իր պատմությունն է ցույց տվել: Դա կղերական դասակարգի տիրապետություն է ի վնաս ժողովրդական շահերի: Եվ այս անհերքելի իրականություն է մեզանում:

Մի նկատողություն ևս: Կաթողիկոսական ընտրությունների ելքը, հարկավ, շատ մադձոտ դրություն պիտի ստեղծեր օրման[յան]ական գաղափարախոսի համար: Պ<արոն> Ադոնցը մխիթարում է իրեն իր սիրած ժեստերով: Մի անգամ արդեն հիմնավորապես մխիթարել է իրեն նրանով, որ ինքը դիպլոմ ունի, իսկ ես մոնք եմ: Այժմ նույնը նա մատուցանում է նորին երանության, ասելով. «Ի՞նչ է արդյունքը. Ընդոժին աբեղայությունը հաղթանակեց եվրոպական գիտության»:

Միտուն ժեստ է. Եվրոպական գիտությո՜ւն...: Սակայն երեխաներն էլ գիտեն, որ այս մեծահնչյուն բառերը դեռ բավական չեն: Եվրոպայում գիտություն են ստացել և՛ Սուրբ Իգնատիոս Լոյոլան, և՛ Կառլ Մարքսը: Տարբերություն, կարծեմ կա: Եթե այդ տարբերությունը զգալ չէ կարողանում պ. Ադոնցը, ավելի վատ իր համար:

Այս «Եվրոպական գիտություն» խոսքերից խաղ կազմելուց հետո պ. Ադոնցը խորհուրդ է տալիս չհիշել Նազարյանցին և Նալբանդյանցին,

որովհետև,- ասում է,- նրանք, սիրող էին լուսավորության և թշնամի՝ խալիֆայության:

Այստեղ էլ անգրագետ բանաքաղության կամ անգիտության մի երևույթ: Նազարյանն էլ, Նալբանդյանն էլ սքանչելի օրինակներ են տվել, թե ինչպես պետք է վերաբերվել այն գիտությանը, որի ներկայացուցիչն է նորին երանությունը: Ի՞նչ է կարծում պ. Ադունցը, արդյո՞ք Այվազովսկին Օրմանյանից պակաս էր իբրև «Եվրոպական գիտության» ներկայացուցիչ: Թո՛ղ պ. Ադունցը շնորհ անե ձեռքն առնե Նալբանդյանցի «Երկու տողը» և տեսնե նրա վերաբերմունքը դեպի Այվազովսկին: Նա նույնիսկ մեղք էլ է համարում «վարդապետ» անունը գործածել, այլ ամեն տեղ գրում է... «պարոն Այվազովսկի», ա՛հ, ի՞նչ սառսափ Բարթոլոմեոս Չամչյանին պատվի պատվանդանի վրա կանգնեցնող պ. Ադունցի համար: Իսկ նշանավոր հրապարակախոս Ստեփան Ոսկա՞նը: Նա հո երգիծական ոտանավոր էլ է գրել նույն Այվազովսկու վրա, այնքան սիրում, որ արտատպվել է նույնիսկ երգարանների մեջ.

Սօրուք Գաբրիկ ո՞ւսկէ գաս.
- Արլըքէնի սենեակէ,
Մէկ ժամ օրհնել և վակաս
Կրել, քրտնել հերիք է:
Արդ ժամ եհաս աշխարհական
Փեղոյր և վարդիք հագնիլ է արժան.
Յոյս բնաւ չիք ա՛լ օրհնենքէ
Ուստելու մայինք, հոն է շահ հիմա:
Գաբրիկ ահա գայ
Ահա կը դառնայ
Եւ որ կողմ դառնայ նոր դէմք
---ցոյց-գլուտնայ :

Իսկ Հարություն Սվաճյա՞նը իր «Մեղու»-ի մեջ: Օրինակները բավ են: Թո՛ղ պ. Ադունցը մխիթարվի նրանով, որ Օրմանյանը անմախընթաց չէ: Հայ ազատամիտ բանակը միշտ կասկածանքով և արհամարհանքով է վերաբերվել պապականության գրկից հավատափոխության միջոցով մեզ մոտ տեղափոխված «Եվրոպական գիտության» [ներկայացուցիչներին]: Կարող եք սուգ անել, բայց փաստը փաստ է:

* «Արևմուտք», լրագիր, 1859, ք. 3:

Չամազանություններ ըմբռնելու անընդունակություն պ. Ադոնցը ցույց է տալիս և այնտեղ, ուր հարկավոր է համարել «Մշակ»-ի այսօրվա վարիչների գլուխը շոյել: Ասենք, այս բնական է, «մնան զմնանս սիրտ» և օրմանյանականը չէ կարող քնքուշ չլինել իր դեմակցի վերաբերմամբ: Բայց չէ՞ր կարելի փոքր-ինչ խելոք կերպով կատարել այդ բանը: «Կարո՞ն» Ադոնցը «վերին աստիճանի խրատական» է գտնում այն հանգամանքը, որ «մշակականության երեկվա հաղթ սյունը այսօր մույն մշակականությունը հակակուլտուրական հոսանք է հռչակում. ինչո՞ւ, ապահովապես ոչ գաղափարական փոփոխության համար: Եթե մշակականությունը այդպես փոփոխական, այդքան շուտ մետելու չափ թեթև գաղափար էր, ապա ավելորդ էր տարիների ընթացքում նրան ծառայել, նրանով գեղազարդվել»:

Եթե ակնարկված «հաղթ սյունը» ես եմ, ապա ուրեմն թող պ. Ադոնցը ինձանից էլ ընդունեն իր համար անհասկանալի դարձած երևույթի պարզ բացատրությունը:

Օրինակ դնեմ պ. Ադոնցի առջև: Եվ օրինակը թող լինի դարձյալ նորին երանությունը:

Մշակականություն - դա իմքը Գրիգոր Արծրունին է, չէ՞: Ուրիշ պատասխան չկա: Արդ՝ Գրիգոր Արծրունին Օրմանյանին «Մշակ»-ի մեջ անվանեց եզվիտ, ներկայացրեց նրան իբրև ամենամահամակրելի մարդ և 1892-ին Էջմիածնում եռամյակ պայքար մղեց Օրմանյանի դեմ, թույլ չտվեց, որ նա առաջ քաշի իր թեկնածու Աշղբյանին: Սա մի ահագին հաղթանակ էր մշակականության համար: Իսկ Գրիգոր Արծրունու պատահական ժառանգները 1912-ի դեկտեմբերին մույն Էջմիածնում փշե պսակներ դրին իրենց ճակատին՝ մույն «եզուիտին», մույն անհամակրելի մարդուն հայոց ազգի կաթողիկոս դարձնելու համար:

Գաղափարական որևէ տարբերություն չկա՞ Արծրունու և նրա պատահական ժառանգների մեջ: _

Կամ այս օրինակը: Եթե հայ ժողովուրդն արհամարհում է և ատում Աշղբյանին, Չամիչյանին, Օրմանյանին, եթե սովորել է նրանց համարել թշմամիներ, դրան մեծագույն չափով նպաստողներից մեկը եղել է «Մշակ»-ը, որ ներկայացրել է այդ երրորդությունը միշտ ամենավատ, ամենազգվելի դերի մեջ: Այսօր մույն այդ թերթում տպվում է Ն. Ադոնցի հոդվածը, որ խուճկ ու պատարագ է պահանջում մույն այդ ազգովին ատված ու արհամարհված հերոսների համար:

Տարբերություն կա՞, թե ոչ:

Ինքը Տերը ողորմե՛ն հայ մեծամիտ ակադեմիականության՝ այսքան տեհ-գին, գլխապատառ դիվաններ լուծելու համար:

ԴԱՐՉՅԱԼ ՊԿԱՐՈՆ՝ ԱԴՈՆՅԸ

I

Իմ անունը քաշքշողների թիվն այնքան է, որ ստիպված եմ հերթով պատասխանել: Եվ պատասխանել, իհարկե, մրանց միայն, որոնց արժան կհամարեմ պատասխանի:

Պետք է կրկնեմ, չեմ կարող մի անգամ ևս չկրկնել այն, ինչ ասել եմ տասնյակ անգամից ավել: Պատասխաններ գրելով, ես միայն մի ակամա, վերին աստիճանի անհաճո պարտականություն եմ կատարում: Ես միմիայն ինքնապաշտպանության իրավունքս եմ գործադրում, ուրիշ ոչինչ:

Ամեն անգամ, գրիչ վերցնելով այսպիսի մի ակամա պաշտոն կատարելու համար, ես զգում եմ, ես սպասում եմ, որ համբերատար հայ ընթերցողը, վերջապես, իր իրավունքի մեջ կմտնի և կասի՝ երբ պիտի լինի բոլորի վերջը:

Այո՛, ճիշտ է, ընթերցող, ե՞րբ պիտի լինի վերջը: Ջզվել եմ ես ավելի, քան ամեն մի ընթերցող, բայց չգիտեմ, թե երբ կլինի վերջը: Իմ ձեռքիս չէ դրա պատասխանը: Ես միայն մի բան գիտեմ, շարունակական, անընդհատ արշավանք իմ անձնավորության դեմ, արշավանք, որ հաճախ ընդունում է մասսայական բնավորություն, խմբական ռոմոցների կերպարանք և ինձ կտրում է իմ աշխատանքներից՝ աշխատանքներ, որոնցով իմ ուժերիս չափ կարող էի օգտակար լինել հայ ընթերցողին՝ ստությունները, զրպարանությունները, բամբասանքները հերքելու համար:

Սա մի զգվելի անհրաժեշտություն է դարձել ինձ համար: Բայց ինչ ասեմ: Մեղավո՞ր եմ, որ հայ մամուլը բացի իմ անձնավորությունից ուրիշ նյութ չունի: Մեղավո՞ր եմ, որ դարձել եմ անխուսափելի նյութ լրագրական պարագիտներին կերակրելու համար: Ամեն ոչնչություն իր համար «գրական փառք» ստեղծել է ուզում ինձ վրա հարձակվելով: Մի անգամ չէ, տասն անգամ, քսան անգամ, տարիներ շարունակ, ասացին ու կրկնեցին, որ ես յոթանասուն և յոթանասուն անգամ յոթանասուն մեղքերի տեր եմ: Բայց և այնպես, չեմ կարողանում առանց ինձ ապրել: Ողնածուծի բորբոքումից չորացած հայկական միտքը միայն մի ստեղծագործական կարողություն է ցույց տալիս՝ հայեռյե, անվանարկել ինձ:

Մեղավո՞ր եմ ես, որ այսպես է: Ի՞նչ կարող եմ ասել, որ իմ ամամոք թշնամիները չեն զգում, որ հասարակությունից միջոցներ են ստանում ոչ թե

իմ ամձով զբաղվելու, այլ իմ գոյությանը պարագիտների պես կաշխու համար:

Այսպիսի հանգամանքների մեջ ապրող մի գրողին հայ ընթերցողը, անկասկած, չի զլանա ինքնապաշտպանության իրավունքի տեր համարել: Ես միայն ինքս ինձ պաշտպանողի դիրքում եմ եղել միշտ: Երբեք նախահարձակ չեմ եղել, լռել եմ, երբ լռել եմ իմ թշնամիները: Պատասխանել եմ հարյուրից մի անգամ, տասը հարձակվողներից մեկին: Պատասխանել ամենքին, պատասխանել ռեժակներին ֆիզիկապես անհնարին է մի անհատի համար:

Եվ վերջապես, ամեն մի կռանչոցի վրա ուշադրություն էլ չի կարելի դնել: Թե ինչպես է ստեղծվում կատաղի, փրփրած թշնամություն ինձ դեմ, դրա շատ պերճախոս օրինակը տալիս է ոչ թե լրագրական մի թաջիր կամ մույնիսկ թաջիրբաշի, այլ, ավա՛ղ, գիտության մվիրված մարդը, Պետերբուրգի դոցենտ պ. Ադոնցը: Մեր ողորմելի իրականության այս փաստն էր պակասում, և ահա նա գալիս է քաղմելու հայ մտքի նիհար կրծքի վրա իբրև մղձավանց:

Անցյալներում ես «Հորիզոնի» մեջ (№№ 79, 80 և 81) պատասխանեցի պ. Ադոնցի մի հոդվածին, որ տպված էր «Մշակի» մեջ ինձ դեմ և ցույց տվի, թե ինչ ձևերով է նա դուրս եկել ինձ դեմ: Այդ ձևերն ամոքաբեր էին ամեն մի, փոքր ի շատե բարեկիրթ իմտելիզենտ մարդու համար, ո՞ր մնաց մի երիտասարդի համար, որ նոր է մտնում գիտության աշխարհը և որի համար առաջին գործը, պաշտամունքը պիտի լինի գիտական, ազնիվ, մաքուր գործունեությամբ անուն ու համբավ վաստակելը: Բայց պ. Ադոնցը հրապարակական խոսքի դափնիներ հավաքելու համար գտել էր էժանագին միջոցներ՝ ծաղրել իմ վարժապետին, իմ ստացած դաստիարակությունը, մույնիսկ իմ գրքերը, ծաղրել ամենացած տեսակի սրախոսություններով, որոնք ընդունված կարող են լինել միայն զավեշտի և բալագանի աշխարհում:

Գրելով իմ այդ պատասխանը, ես քաշվեցի ընթերցողի առաջ քաց անել, թե ինչ դրդապատճառներ են ստիպել պ. Ադոնցին այդ անհնարին դրության մեջ խորտակվել, թե ինչ տեսակ մանր-մուր կրքեր են նրան փոթորկելու հրապարակ նետել: Ես մույնիսկ պ. Ադոնցի պատվի համար չուզեցի պատմել դրդապատճառները: Որքան և պարզ լինել ինձ համար գիտնական պարոնի ներքին աշխարհը, քայցեայնպես, անկարելի համարեցի հրապարակել, թե ինչիցն է, որ ես այդքան կատաղեցրել եմ պ. դոցենտին:

Պ<արոն> Ադոնցը պատասխանեց իմ այդ պատասխանին «Մշակի» մեջ շարաթներ առաջ (№№ 115, 116, 117): Ես նոր միայն, երկու օր առաջ

կարդացի այդ պատասխանը: Եվ առաջին բանը, որ զարմանք պատճառեց ինձ, այն է, որ նա վերցրել ու պատմել է այն, ինչ ես, նրան խնայած լինելու համար զանց էի արել:

Եղածը եղած պրծած է: Եվ ինձ մնում է, հենց այ. Ադոնցի խոսքերով, պատմել, թե ինչ մամր-մունր կրքեր, ասեկոսներ, ինչ ծակ մարգարեություններ և, վերջապես, ինչ խղճուկ հասկացողություններ են նրան հասցրել «շիկացման» աստիճանին, ΔΟ ΘΕΛΑΓΟ ΚΑΛΕΒΙΑ, ինչպես ասում է ոուսը:

Այս պատմությունը կարևոր է մեր բարքերն ուրվագծելու համար, կարևոր է՝ ցույց տալու համար, թե ինչ է դառնում մեր իրականության մեջ, ինչ է դառնում մույնիսկ գիտության տաճարին ծառայող մարդը:

Ամցյալ տարի կաթողիկոսական պայքարի միջոցին, պ. Ադոնցն իր մի բարեկամի միջոցով ուղարկել էր «Հորիզոն»-ի խմբագրության մի ընդարձակ հոդված: Ես կարողացա կարդալ նրա մի մասը միայն: Ամբողջը կարդաց խմբագրության անդամներից մեկը, որ և մամրամասն պատմեց բովանդակությունը: Եվ խորհրդակցությամբ վճռվեց չտպել այդ հոդվածը:

Պ<արոն> Ադոնցն ասում է, թե մինչև այդ ես և ինքը բարեկամներ էինք: Այո՛, գուցե և այդպես: Ավելի ճիշտ և նրա երկրորդ վկայությունը, որ մեզ երկուսին կապում էր սերը դեպի մեր ազգի անցյալը: Այդ սերը ինձ վրա պարտավորություն է դրել հրապարակավ իմ հիացմունքն արտահայտել պ. Ադոնցի բանասիրական գործունեության առիթով և համարել նրան հետզհետե աչքի ընկնող մի ուժ հայագիտության ասպարեզում: Հայոց ամբողջ մամուլի մեջ միայն ես եմ եղել, որ քանի անգամ շեշտել եմ այս հանգամանքը: Այդ համոզմունքի մեջ, իհարկե, մնում եմ և այս րոպեիս, պ. Ադոնցի կողմից կոպիտ և գռեհիկ ծաղրի ենթարկվելուց հետո: Ես պատրաստ եմ դարձյալ նույն ջերմ համակրությամբ վերաբերվել և այսուհետև պ. Ադոնցին, ամեն անգամ, երբ նրան կհաջողվի մի ուրիշ «Арменія въ эпоху Юстиниана»: Թող պ. Ադոնցը փորձե ինձ այս բանի մեջ:

Եվ այսպես, սեր դեպի անցյալը, որ կապում է մի մասնագետ պրիվատ-դոցենտի մի ինքնուս մարդու հետ: Անհնարին կլինեն այդ կապը, եթե մասնագետ պ. Ադոնցը չընդուներ իմ մեջ փոքր ի շատե հարգելի լավատեղյակություն մեր անցյալի վերաբերմամբ: Եվ քանի որ խնդիրը կաթողիկոսական ընտրության էր վերաբերվում, պ. Ադոնցը պետք է թույլ տար, թե ես իրենից մի քիչ ավել գիտեմ, քանի որ նրանից մի երկու շապիկ ավել եմ մաշել, քանի որ մեր կյանքի վերջին 30-40 տարիներն ինձ համար պատմություն չեն, որը ճանաչելու համար հարկավոր են հմագիտական խուզարկություններ, այլ մի կյանք, որ ապրել եմ ես, որին մասնակցել եմ,

որի մեջ մույնիսկ որոշ դեր են կատարել, ուրեմն և իմ սեփական կարծիքներն ունեն կազմած:

Չեմ կարծում, որ այ. Ադոնցն այնքան հեռու գնացած լինի, որ քաջություն ունենա պահանջելու, որ մեր երեկն ու այսօրը ճանաչելու համար հունական և լատինական բնագիւրներն փոքրիկն ու մաշվեն:

Եվ ահա, իբրև այդպիսի մարդ, որ լավ ճանաչում է մեր նորագույն իրականությունը իբրև դեպքերի և դեմքերի ժամանակակից վկա, ես տեսա, որ այ. Ադոնցի հողվածը կաթողիկոսական հարցի մասին չէ գրված մի գիտնականին արժանի պաղարյունությամբ և անկողմնապահությամբ: Հազար անգամ ուրախ կլինեիմք, եթե գտնեինք գրվածքի մեջ խորհրդածության արժանի փաստեր, վավերագրեր, հարցի լայն պարզաբանություն: Այսպիսի առաքինություններից և ոչ մինը չկար այ. Ադոնցի գործի մեջ: Էժանագին հոգեշահ խորհրդածություններ, փոքր ի շատե գարգացած մարդուն անվայել հափշտակություն ընտրելիներից մեկի անձով, մի խոսքով՝ ժամանակակից մի հրապարակախոս՝ օրման[յան]ական պաշտամունքով: Իբրև այդպիսին՝ այ. Ադոնցն ըստ ամենայնի և համենայնի շոյում էր իր համախոհների գլուխը և հարվածում էր «Հորիզոնի» կողմնակիցներին: Անկողմնապահության և ոչ մի նշույլ: Ոչինչ իրավունք, ոչինչ հարգանք անգամ հակառակ աշխարհայացքի վերաբերմամբ:

Ուրեմն այ. Ադոնցը այլևս Հուստինիանոսի նովելյաները պրպտող մի բանասեր չէր, որպեսզի համարեիմք նրան որոշ չափով հեղինակավոր մի աղբյուր: Նա մի սովորական, առօրյա գրող էր, որին Հուստինիանոսի նովելյաները հազիվ թե առանձին իմաստություն սովորեցնեին: Երկնքից աստղերն մա չէր իջեցնում օրմանյանական դատին ի պաշտպանություն, այլ պարզապես կրկնում էր այն, ինչ հարյուրավոր վարիացիաներով ասել էին և ասում էին «Հովիտը», «Մշակը» և ուրիշները:

Amicus Plato, sed magis amica veritas!

Պ<արոն> Ադոնցի հողվածը չտպվեց «Հորիզոն»-ի մեջ: Նա իսկույն կարգադրեց հանձնել հողվածը «Մշակ»-ին, ուր և ամմիջապես տպվեց, ինչ ասել կուզի ամենամեծ հաճությամբ: Տպվելու մոմենտից ստեղծվում էր «Հորիզոնի» համար իրավունք պատասխանելու իր դեմ ուղղած գրութեան: Սա այնքան պարզ է ու տարրական:

Եվ տպվեց այ. Մ.-ի հողվածը: Պ<արոն> Ադոնցը պատասխանեց, բայց ոչ թե Մ.-ին այլ ինձ, պատասխանեց կրքով կուրացած, անվայել գռեհիկ ձևով:

Ե՞ս ինչ գործ ունեմ մեջտեղ, հարցնում էի ես իմ անցյալ պատասխանի մեջ: Պ<արոն> Ադոնցը հիմա պատասխանում է իմ այդ հարցին: Եվ ահա այստեղ է քացվում երևույթի ամբողջ այլանդակությունը:

Նստած Պետերբուրգում, պ. Ադոնցը գուշակել է, թե ինչ կա «Հորիզոն»-ի խմբագրատանը: Ես եմ «Հորիզոն»-ի խմբագիրը, գլխի է ընկել նա: Ես եմ, ուրեմն մերժել իր՝ պ. Ադոնցի, գրվածքը և տպել Մ.-ի պատասխանը նրա դեմ: Այս հոդի վրա էլ բռնկվել է նա ու պայթել, առանց աչ ու ձախ նայելու, առանց նույնիսկ տրամաբանական զսպանակների որոնելու: Ամենաքան-չելին կրքերի այդ վայրագ պարի մեջ այն էր, որ գիտությամբ ուռճացած, դիպլոմով հոխորտացող պարոնը ծաղրում է իմ գրքերը, առանց նույնիսկ կարդացած լինելու նրանց: Իմ վերաբերմամբ անգրագետ պ. Ադոնցը միայն կարող էր պնդել այնքան ծիծաղելի կերպով, թե պ. Մ.-ն ինձանից է սովորել պատմությունը, թե իմ և նրա աշխարհայացքների մեջ հոգեկան կապ կա, մնանդություն, հարազատություն և էլ ինչ իմանամ թե ինչ: Գիտնական տգիտություն, որ այսօր իր երկրորդ պատասխանի մեջ պ. Ադոնցը քրտինք է քափում մի կերպ պարտկել:

Ահա պատճառը, թե ինչու պ. Ադոնցը հանկարծ, գահավիժորեն, իմ «քա-րեկամից» դարձավ իմ անգուսպ թշմամին:

Նախ և առաջ պիտի ասեմ, որ ես «խմբագիր» բառիս իսկական իմաս-տով և միանձնյա ղեկավարի հասկացողությամբ ես չեմ եղել և չեմ: Եթե լինեի, իմ ամուսնը կլիներ դրված թերթի տակ, ինչպես 1910 թվին: Այսպիսի պաշտոն տանելու ֆիզիկական հնարավորություն ես չունեմ, հենց այն պատճառով, որ ամկարող եմ կարդալ բոլոր այն նյութերը, որոնք տպվում են լրագրի մեջ: Խմբագրական կազմով աշխատելու սկզբունքն է տիրում «Հորիզոն»-ի խմբագրատանը և շատ են այն դեպքերը, երբ հողվածները տպվել են ոչ միայն առանց իմ հավանության, այլև առանց իմ գիտության:

Բայց հենց դատենք, թե ես իսկական խմբագիր էի կամ եմ: Մի՞թե սա պատճառ է, որ պ. Ադոնցը փոխանակ գործ ունենալու իր գրվածքը քննա-դատող Մ.-ի հետ, վերցնե ու ծաղրե իմ հեղինակությունները, իմ խեղճ վարժապետին: Ամոթ ու ցավ է այսպիսի մի հարց ուղղել մի մարդու, որ համալսարանական ամբիոն ունի, բայց որ մամուլի մասին իր ունեցած հասկացողություններով չի տարբերվում լրագրական թաջիրներից ու թաջիրաշիններից: Սա միայն մեր բարքերն է բնորոշում, սա միայն ցույց է տալիս, որ մեր բարոյական ամկման մեջ գիտությունը, ամբիոնն անգամ կանգնեցնողի, զգաստացնողի դեր չէ կատարում, այլ փութացնողի, խրախուսողի դեր: Ո՛ր գնանք մեր այս ամուսնի քախտի հետ:

Ինչևհետև: Ճակատագիրը, եթե միայն այսպիսի փաստերով է մեզ հարվածում, ի՞նչ կարող ենք ասել: Գոհ լինենք զոմե նրանով, որ հայ գիտունը իր քերականով է պատմել այս բոլոր ամոթը, պատմել է հայ հրապարակին և երբեք չի հանդգնի ցույց տալ իր այդ պարտքը իր օտարագրի պաշտոնակցներին, որոնք միևնույն համապատասխան հարկի տակ են խմբվում:

Մխիթարվենք զոմե այսքանով և առաջ գնանք:

Իմ առաջին պատասխանը բոլորովին ապարդյուն չի անցել պ. Ադոնցի համար:

Իր երկրորդ պատասխանի մեջ նա արդեն բավական զսպել է իրեն: Գոմե բողել է գրոշանոց ֆելիետոնական ձևերը, գրքերի վերաբերմամբ ծամածռություններ անող և լեզու ցույց տվող չէ: Բայց վատ ոճից, իհարկե, ձեռք վերցնել չէ կարողացել: Սկսում է նա նախ և առաջ իր սիրտը հովացնելով, ուստի ինձ դեմ ուղղել է ամենաթունդ գոհարներն իր կրքերի բառարանից, «իր մտքի սովորական ջուրը ողողել է լականքով», ավելի խղճություն, արգահատանք, քան զայրույթ են հարուցանում նրա տղայական ուստոստումները, վատույժ միտքը ամբարնավաճության և անգիտության ճիրաններում, «ամաքուր քերանի ապօրինի քերքը» և այլն և այլն:

Ինչո՞ւ համար է պ. Ադոնցը «ստեղծագործել» այս հայիոյական գեղգեղանքները: Որ ինձ ցույց տա, թե կիրքը իրան ի՞նչ աստիճանի կարող է հասցնել: Ավելորդ քափ ու քրտինք, քանի որ ես առանց այդ էլ գիտեմ, որ կիրքը ընդունակ է նրան մոռացնել տալ մույնիսկ դոցենտի պատիվն անգամ: Թե ուզեցել է ինձ վիրավորել: Դարձյալ իզուր: Դատարկ խոսքերը, սմանեք, անբովանդակ խոսքերը ինչպես ասում է մեր ժողովուրդը, թռչուններ են, որոնք վերադառնում են իրենց բույնը: Այդ բոլոր դատարկաբանությունները ես ամբողջությամբ վերադարձնում եմ պ. Ադոնցին, որ գատե իր գիտնական մադախի մեջ: Նրանք ինձ ոչինչ ասել չեն կարող: Նրանք միայն կարող են ամոթ և նախատիք դառնալ նրա համար գիտության այն տաճարում, որին նա ծառայում է:

Կա ավելի վատը, որ եթե գրչի սխալ չէ, եթե կրքոտության բռնկումից չէ առաջացել, կարող է մի ուղղակի սպանիչ վկայություն դառնալ մույն գիտության տաճարի սպասավորի համար: Ես կարդում եմ պ. Ադոնցի տողերի շարքում հետևյալը. «Հանկարծ ներս է սթքում պ. Լեոն»: Սա նշանակում է, թե ես ինքս եմ, առանց հրավերի ու պատճառի, խառնվել նրա պոլեմիկայի մեջ: Ապշեցուցիչ բան: Այդ բանը սովորական լեզվով կոչվում է անբարեխղճություն: Ի՞նչ կմնա մի գիտնականից, եթե նա զրկվի և բարեխղճու-

թյունից: Փռչի միայն: Թող բանասիրության Աստվածը պահպանե պ. դո-
ցենտին այս վիճակից:

Ժամանակն է, սակայն, որ թողնենք պ. Ադոնցին իր մանր-մունր կրքերի
և նրանց թեկադրած տգեղ արարքների հետ: Ժամանակն է տեսնել նրան
արդեն փոքր ի շատե լոջամիտ հակաճառողի դերում:

Այսպիսի դեր էլ է ստանձնել պ. Ադոնցն իր երկար, մեծ պասի չափ
երկար հոդվածում: Սրտամաշ, տխուր գործ է պատասխանել մի գիտ-
նականի դատարկ խժրժանքներին, անձնական փոքրիկ հաշիվներին: Ես
տհաճությամբ կատարեցի այդ բանը: Բայց այժմ հաճությամբ անցնում եմ
նրա հոդվածի այն մասին, ուր գտնում եմ փաստեր, դատողություններ,
արձանագրված փոքր ի շատե տանելի, մարդավայել լեզվով:

II

Իր երկրորդ պատասխանի մեջ պ. Ադոնցը ընդգրկել է մի ուրիշ վատ
պոլեմիկական դարձվածք - արհամարհել, ծաղրել ուրիշների գլուխը: Նա
ասում է, թե ես ցույց տվի «որ կան անփույթ գլուխներ, որոնք մարմնի թան-
կագին մասերից չեն»:

Իր այս խոսքերով պ. Ադոնցը ցույց է տալիս, թե նա չափազանց սի-
րահարված է իր սեփական գլխի վրա և անշուշտ համարում է նրան իր
մարմնի ամենաթանկագին մասը:

Տեսնենք, թե ինչ է տալիս այդ գլուխը:

Պ<արոն> Ադոնցը զանգատվում է, թե առօրյա, ժամանակակից հարցե-
րի մեջ բերում - խառնում են պատմությունը: Այդ վատ է, նրա կարծիքով,
երբ անողը ես եմ: Այդ լավ է և նույնիսկ գովելի, երբ անողը պ. Ադոնցն է:

Նա էր և ուրիշ ոչ ոք, որ հաղթանակորեն հայտարարում էր, թե չպետք է
հանդգնել վատարանել այն հոգևորականներին, որոնց ամբողջ դժբախտու-
թյունն այն է, որ ընտրված են եղել ազգի կողմից: Եվ իբրև օրինակներից
մեկը, նա տալիս է Չամիչյանի անունը:

Սա պատմությունն է և ոչ թե «Հազար և մեկ գիշերներ»-ի անուններից
մեկը: Ես, հիմնվելով նույն պատմության վրա, ասացի, թե Բարթոլոմեոս
Չամիչյանը, համենայն դեպս, ընտրված պատրիարք լինելու «դժբախտու-
թյունը» չէ ունեցել: Պ<արոն> Ադոնցը, գլուխ կորցրած այս ճշմարտությու-
նից, պատեպատ է ընկնում և ինձ հարցնում է. «Ո՞վ էր Չամիչյանը, արդյոք
սուլթանի կողմից նշանակված կապա էր պատրիարքարանում»:

Այո՛, ճիշտ և ճիշտ այդպես, պատկանելի պ. դոցենտ: Գլխուհի՞ք այդ-
քանն էլ: Ժամանակը շատ է մոտ և դեռ չէ կարողացել արձանագրվել

հումական կամ լատինական հատակտորների մեջ: Բայց մա շատ պարզ արձանագրված է հայերեն աշխարհաբար լեզվով մամուլի մեջ: Չամիչյանը եղել է պատրիարքական տեղապահի, ավելի ճիշտ՝ պատրիկ Գայմագամը: Այսպես էին մրան անվանում: Ինչու՞:

Բարեհաճեցեք կարդալ «Մշակ» լրագրի 1896 թվականի 89-րդ և 92-րդ համարները և այստեղ դուք կտեսնեք ամենայն մանրամասնություններով և պաշտոնական փաստաթղթերով պատմված հետևյալը. Իզմիրյանին հայ փաշաների, էֆենդիների, տերտերների միջոցով ստիպել տալով հրաժարվել, սուլթան Համիդը պետական մի հարվածով ջնջեց պատրիարքարանի Խառը ժողովը, որ ընտրված էր օրինավոր կարգով, ըստ սահմանադրության, Ազգային Ժողովի կողմից: Այդ Խառը ժողովը դեռ վեց ամիս ուներ պաշտոնավարելու. Համիդի իրադեն լուծարեց մրան և նշանակեց մի շարք աշխարհականներ և հոգևորականներ, որոնք և Սաղրազամի կողմից հրավիրվեցին պատրիարքարան՝ տեղապահ «ընտրելու» համար: Տխրահոչակ Նուրբան էֆենդին, որ Իզմիրյանի ժամանակ հեռացված էր ազգային գործերից, մորից իր սուլթանապաշտ դերի մեջ մտավ և սուլթանի կողմից նշանակված ժողովին «կայսերական իրադեն կա» խոսքերի ահաբեկիչ ուժով «ընտրել» տվեց իր մնանին, իր սիրելիին, Չամիչյանին: Չամիչյանն այնքան էր ձուլված Նուրբանի հետ, որ «Биржевые вѣдом.» լրագրի թղթակիցը Չամիչյանին Նուրբան էր անվանում:

Այո՛, Չամիչյանը Համիդի ձեռքով նշանակված մի կավաս էր պատրիարքարանում: Ազգը ոչ միայն չէր ընտրել մրան, այլև իրապես ատում էր և անվանում էր մրան Բարթողիմեոս էֆենդի, պատրիարք Գայմագամի, ամենևին չնտածելով, թե որքան դրանով պիտի վրդովմունք պատճառե եկեղեցականասեր պ. Աղոնցին: Ինքը՝ Չամիչյանն էլ գիտեր, թե ընդհանուր արհամարհանքի առարկա է և այդ խոստովանել է «Бирж. вѣдом.»-ի թղթակիցներին (տես № 230, 1896 թ.):

Արհամարհանքի պատճառները մենք կարող ենք իմանալ մույմ ռուս թերթի երկու թղթակիցներից՝ Օսիպով և Յուրի Կազիրեկը, որոնք ամենայն անկողմնապահությամբ նկարագրել են իրենց տեսակցությունը Նուրբան (իմա՝ Չամիչյան) պատրիարքի հետ: Ես կրավականամամ միայն մի կտոր առաջ բերելով այդ նկարագրությունից: Չպետք է մոռանալ, որ տեսակցությունը տեղի է ունեցել 1896-ի օգոստոսին, երբ ամբողջ Հայաստանը լողում էր արյունի մեջ, Կ. Պոլսի կոտորածների մախոթյակին:

- Զեզ,- ասում է Չամիչյանը թղթակիցներին,- հետաքրքրում են հայկական անկարգությունները. չե՞ք հաճի արդյոք լսել իմ բերանից, թե այդպիսի անկարգություններ չկան:

- Ինչպես: Իսկ լրագրական տեղեկատվությունները, ակամատեսների պատմությունները:

- Այդ լրագիրները արժանի չեն մույնիսկ ամենափոքր վստահության, որովհետև այդ բոլորը չափազանցած է և քացի ստից ու հմարածից՝ նրանց մեջ ոչինչ չկա:

- Բայց, Չերդ երանություն, ինչքան էլ հմարեին լրագիրները, եռ չեն կարող ստեղծել հազարավոր դիակներ, որոնք թափված են գյուղերի մեջ:

- Իսկ ո՞վ է տեսել այդ դիակները,- հարցրեց պատրիարքը:

- Ես, Չերդ երանություն,- ասաց Կազիրեկը,- այն էլ ոչ հեռու, քան մի քանի օր առաջ, Ախմարի գյուղում: Այն, ինչ վիճակվեց ինձ տեսնել, հավատացեք, գերազանցում է լրագիրների բոլոր նկարագրությունները:

Տիրեց մի անախորժ լռություն: Պատրիարքը շուտ եկավ իր բազկաթռռի մեջ և սկսեց մայել պատուհանին:

- Ես չեմ ժխտում,- սկսեց մա,- թե հայկական անկարգություններ բոլորովին չկան, բայց նրանց այդպիսի նշանակություն չեն տալիս: Մի ամբողջ շարք առանձին, փոքրիկ ընդհարումների, որոնք հեռվից խառնվում են մի մոայլ ամբողջության մեջ: Մի տեղ անկարգությունը անձնական անբավականության հետևանք է, մյուս տեղ ունի տնտեսական պատճառ, երրորդ տեղը՝ դիմադրություն իշխանությունների պահանջներին և այլն: Բայց ինչո՞ւ այս բոլորը նկարել մի գույնով, ինչո՞ւ այս բոլորին տալ ընդհանուր բնավորություն: Ահա, ըստ իս, մամուլի սխալը այս է: Վերջապես, եթե մատնացույց են անում զոհերի ահագին քանակությունը, դարձյալ չէ կարելի թուրքերին շատ մեղադրել: Ռուք չպիտի մոռանաք կուլտուրայի այն աստիճանը, որի վրա նրանք կանգնած են, ուստի պիտի լինիք ներողամիտ դեպի նրանց:

Ահա ինչ տեսակ մարդու համար է այ. Ադոնցը հարգանք և պատիվ պահանջում լոկ այն պատճառով, որ մա եկեղեցական է:

Թող այս անկարելի և անհմարին քաջությունը լինի Պետերբուրգի դոցենտի միակ պարծանքը: Ոչ ոք մեղավոր չէ: Նա ինքն է իր համար այդ վիճակն ստեղծել:

Ես գիտեմ այ. Ադոնցը հրապարակ կնետվի, զանազան սոփեստություններով ու իմաստակություններով ապացուցելու համար, թե Չամիչյանի՝ արարքները բարձրագույն քաղաքականության առաքինություններ են: Արդեն օրմանյանականների վիճակն այդ է՝ արդարացնել ամեն մի հրեշավոր երևույթ, պանծալի դարձնել ամեն մի արատ: Բայց հայ ժողովուրդը

ատում և արհամարհում էր Չամիչյանին՝ իմ, անենք, որ հայ ժողովուրդը չուներ պ. Ադոնցի գլուխը: Դա նրա համար մեղք չէ, այլ նույնիսկ պարծանք է:

Պ<արոն> Ադոնցը, անկարող լինելով իր սեփական ուժերով պաշտպանել ընտրված հոգևորականներին ամեն դեպքում պատվելու իր միջնադարյան խավար պատվիրանը, վկա է կանչում Ներսես պատրիարքին: Ջուր սակայն: Ներսեսը ուրիշ շատ բաներ ունի ասած, որ չպիտի ասած լիներ հենց իր պատվի համար: Երկրորդ, հարց է՝ եթե Ներսեսը 1896-ին դուրս գար գերեզմանից, տեսներ Հայաստանի դաշտերում փռված բյուրավոր դիակները, տեսներ և այդ դիակներն ուրացող Չամիչյանին, որ օտարների մերտաժողովուրդում էր հայցում դեպի դահիճները, կհավանե՞ր արդյոք այդպիսի մարդուն, կպատվե՞ր նրան: Պ<արոն> Ադոնցին մնում է դրական պատասխան տալ այս հարցին, և այն ժամանակ «ամենայն ինչ կատարյալ» կլիներ:

Որքա՞ն լավ բան արած կլիներ պ. Ադոնցը, եթե չխոսեր իր չինացածի մասին:

Ես չեմ ասում, թե նրա չինացածը միայն մեր նորագույն, ժամանակակից պատմությունն է: Նա տարօրինակ, եթե ավելին չասենք, հասկացողություն ունի և հիմ պատմության մասին, այն առարկայի մասին, որ նրանից կարգին – շնորհքին ծառայություն է սպասում դասատվի ամբիոնի վրա:

Բայց նախ տեսնենք պ. Ադոնցին Նալբանդյանի հարցի մեջ:

Պարոնը իր առաջին պատասխանում, ինձ և ինձ պես մտածողներին խորտակելու համար, բերել էր մի հատված, որի մեջ Նալբանդյանն ասել է, թե հայ ազգության պահպանողը եկեղեցին է: Ես բերի նույն Նալբանդյանի գրվածքներից մի շարք ցիտատներ՝ ապացուցելու համար, թե Նալբանդյանը միայն պ. Ադոնցի արտագրածը չէ ասել, այլ և շատ ուրիշ բաներ, որոնք նախ ցույց են տալիս, թե ինչպես էր նա հասկանում եկեղեցի բառը և երկրորդ՝ թե ինչպես նա հետո միանգամայն դեմ ձգեց եկեղեցին ազգության պահապանների շարքից:

Իմ մպատակն էր և կարող էր լինել միայն ցույց տալ, որ պ. Ադոնցը «անգրագետ բանաբաղություններ» է անում, շահագործում է իրեն ձեռնառու կտորները և լուրջան է մատնում անձեռնառուները: Զբաղվել Նալբանդյանի այն գործերի գնահատումով, որոնցից ես կտորներ էի բերել, իհարկե, չէի կարող: Ինձ հետաքրքրողը լոկ փաստական կողմն էր: Փաստերով ցույց տալ, որ անբարեխղճությամբ են շահագործում մի հեղինակի, սրանից ավելի գործ չունեի ես կատարելու:

Բայց իմ այդ գործը շատ նեղն է լծել իմ դյուրաբորորոք հակառակորդին: Ինչ ասի, որ լավ լինի իր համար: Ամեն ինչ արել է և ամեն ինչ անելու տազնապը, Աստված իմ, որքան արգահատելի դրություն է ստեղծել գիտությամբ ուռճացած «քարեկամիս» համար:

Առաջ ու առաջ մա աշխատում է, ինչպես ասում են, խոսքը կտուրը գցել, կուլ է տալիս ամբողջ մեծ-մեծ կտորներ, մի երկու բառերի պոչիցն է բռնում, չեղած համարելով Նալբանդյանի պարզ ու բացարձակ հայտարարությունները: Տեսնում է, որ բան չի դուրս գալիս, կատաղած ինձ վրա է հարձակվում և ասում է, որ Նալբանդյանի գրած տողերի մեջ Նալբանդյանի մտքերը՝ «Զնադրելով... այլ...» իս, որ՝ Նալբանդյանը չէ՛ մեղավոր, ասելով, թե եկեղեցին ժողովուրդն է, իսկ հոգևորականները մրա սպասավորներն են, այլ ես եմ մեղավոր: Անհեթեթությունն ակներև է, և պ. Ադունցը զարմվում է մյուս պաղին՝ սկսում է քննադատել Նալբանդյանին, ասում է, որ մա կրքոտ մարդ էր (հեռու լինի կրքոտությունը պ. Ադունցից), որ մա իսկի շատ բան էլ չգիտեր: Ապա գալիս է երրորդ պատը և մրան էլ զարմվում է պ. Ադունցը, հավատացնելով, թե իր բերած ցիտատն է հարազատորեն ներկայացնում Նալբանդյանին, իսկ իմ բերածները չգիտեմ ինչ են:

Մի փոքրիկ հարցի շուրջը այսքան ռատոսություններ: Պարոնը աշխատանք է թափում, որ իր ետևից վազող չլինի, բռնող չլինի: Բայց ի՞նչ կարիք կա վազելու, երբ մա ինքն է իրեն բռնում, ինքն է իրեն ջարդում ոչնչացնում:

Արժե՞ ամեն մի անհեթեթության պատասխանել: Չարժե:

Բավական է, որ ես ցույց տամ, թե ինչ տեսակ ընթերցողության տեր է մեծ-մեծ ջարդող պարոնը:

Նալբանդյանը,- ասում է մա,- Հայոց եկեղեցու դպիր էր և, ուրեմն, չէր կարող ուրիշ դավանանք ունենալ, բայց միայն «արտաքոյ Հայաստանեայց Առաքելական եկեղեցույ չի՞ք հայութիւն»: Իսկ եթե մույն այդ եկեղեցական դպիրը Բակունինի և Գեբրեհեհի ընկե՞րն է դառնում: Պարոնը՝ Ադունցը այսպիսի բան չի ընդունում: Մարդը մրա համար մի քար է, որ արգանդից ընկնում է գետին, առանց առաջ կամ հետ շարժվելու կարողության, առանց այսօր խիստ պահպանողական, վաղը ազատական Գլադստոն լինելու, առանց այսօր ուխտյալ միապետական, վաղը ոգևորված հանրապետական Վիկտոր Հյուգո և այլն և այլն ... լինելու:

Նալբանդյանն այսօր Մոսկվայում ասաց, թե հայ է միայն լուսավորչակրոնը: Վաղը մա գնում է Կ. Պոլիս և տեսնում է որ չէ՛, այդպես չէ եղել բանը: Տեսնում է սքանչելի հայեր, բայց ոչ լուսավորչակրոն՝ մի Պեշիկ-թաշկյան, օրինակ, որի մնացն ոչ մի լուսավորչակրոն չէ երգել գեթունցի կտրիճին: Մի Հեքիմյան, օրինակ: Եվ ամբողջ այն պատվական երիտա-

սարդությունը, որ լինելով հանդերձ օտարադավան, սուրբ ոգևորությամբ լցված աշխատում է, հայ հայրենիքի, հայ ժողովրդի համար: Եվ տեսնելով այդ լուսաշաղախ երևույթը, այդ գեղաժպիտ հորիզոնները, Նալբանդյանը, ըստ պ. Աղոնցի լոգիկայի, չէր կարող փոխվել, չէր կարող բաժանվել իր տիրացվական դավանանքից:

Մարդկային գաղափարների պրոգրես չկա: Մարդը խելամտել, զարգանալ, նոր ավագաններում մկրտվել չունի: Այսպես է պ. Աղոնցի ըմբռնությունը, ի՞նչ արած:

Եվ ի՞նչ մա տեսնում է իր «Երկդպարոճություն» մեջ շարունակյալ հիշատակվում եկեղեցին իբրև ազգության պահապան, սոփեսությունների և ծակ փիլիսոփայությունների մեջ է ընկղմում այդ զգլխեցուցիչ երևույթը հոգուտ իր երևելի գաղափարը բացատրելու համար: Նալբանդյանը, - ասում է նա, - «Երկրագործության» մեջ միայն տնտեսական խնդիրն է մկատի առել: Ողորմելի առարկություն: Իսկ լեզո՞ւմ: Սա է՞լ տնտեսական խնդիր է: Եվ սակայն նա էլ հիշված է իբրև ազգություն պահպանող ուժ:

Ես իմ առաջին պատասխանում ասել եմ, որ պ. Աղոնցը զարմանալի հաջող կերպով իր սեփական կերպարանքն է մկարագրում ուրիշին վերագրած հատկությունների մեջ: Ես բազմաթիվ փաստերով ցույց տվի, որ «ամգրագետ բանաբաղը» հենց ինքն է: Հիմա էլ նա ինձ ասում է, թե ես քաղվածքները բերում եմ ինչպես տիրացուն սաղմոսից: Չարմանալի ճիշտ է այս պ. Աղոնցի վերաբերմամբ: Իր համար փրկության խարիսխ է դարձել մի երկու խոսք և բացատրում է նրանց ինչպես ինքն է ուզում, մի կողմ նետելով ամբողջ աշխատությունը, որ սկզբից մինչև վերջ ցուցադրում է հայրենիքի, հողի նշանակությունը ազգային գոյություն պահպանելու մեջ: Ահա հեղինակն ասում է. «Ազգությունը ապրում է, թե նրա մեջ կա արտաքին, ավերիչ ուժերի հավասարակշիռ գոյություն. եթե ինչ է այդ գոյությունը մենք հետո կխոսենք» (եր. 88): Եվ հետո ասում է. «Եթե ազգության ներքին և էական խորհուրդը չէ տնտեսական խնդիրը, անհիմն է այդ ազգությունը, սուտ է այդ ազգությունը, և նա կկործանվի: Տնտեսական խնդիրն է այն գոյությունը, որ մի փոքր առաջ խոստացանք անվանել» (եր. 101): Պարզ է, կարծում եմ:

Բայց պ. Աղոնցը պարզ բանը պարզ կերպով հասկանալու հոժարություն չունի: Հողն է, որ ազգություն է պահպանում, ըստ Նալբանդյանի: Խոսքը պահպանության մասին է: Իսկ պ. Աղոնցն ուզում է ապացուցել, որ հողը ազգություն չի ստեղծում: Ո՞վ է խոսել ստեղծելու մասին: Եվ կարո՞ղ է ասել պ. Աղոնցը, թե հենց իր եկեղեցին ազգ ստեղծող ուժն է... Եվ դեռ նա է ինձ անվանում քերական:

Պարծենալ այսպիսի ըմբռնողությամբ կամ խոսելով պ. Աղոնցի ժարգոնով, պարծենալ այսպիսի գլխով, բոլորովին չարժե:

Սակայն գոհարները դեռ առջևում են...

III

Չախլիկ ու ձախտող ըմբռնողությունից է և այն, որ պ. Աղոնցը սարսափահար է դառնում «կղեր», «կղերականություն» անուններից: Մրանք, այս անունները, պատվելի պարոնի հասկացողության մեջ նշանակում են աղետ ու խորտակում, նշանակում են ոչնչացնել հոգևորականների գոյությունը: «Վոնդել հոգևորականներին եկեղեցուց»: Եվ պ. Աղոնցը ճակատուր է դառնում հայկական ազգը այսպիսի մի կատաստրոֆայից ազատ պահելու համար:

Ես, իբրև մի մարդ, որին պ. Աղոնցի վախեցած երևակայությունը հատկացնում է ոչ-արհամարհելի մի դեր այդ տեսակ մի աղետ պատրաստելու մեջ, կարող եմ համգստացնել նրան, որ «կղեր», «կղերականություն» դեռ այդ սարսափները չեն պարունակում իրենց մեջ: Նրանք իրերի և դրությունների անուններ են պարզապես:

Ոչ որ չի ասել և չի ասի, որ եթե կա եկեղեցի, նրա մեջ կարող է և չլինել հոգևորականություն: Պ<արոն> Աղոնցը թող սրբե իր աչքերից վախի ու սարսափի բռնությունը և կարդա սառնասրտությամբ: Եթե մի քիչ էլ կարողանա օգնության կանչել այն պատմությունը, որի անունից պատգամներ է արձակում, այն ժամանակ կտեսնի, որ ծուլ-ծուլ լինելու ոչ մի առիթ ու անհրաժեշտություն չկա:

Ամեն մի կազմակերպված եկեղեցի, լինի նա թեկուզ հեթանոսական, թեկուզ մախնական, հենված է այն սկզբունքի վրա, թե աստվածությունը գործում է աշխարհի վրա եկեղեցականության, քահանայության միջոցով: Ամեն մի կազմակերպված եկեղեցու մեջ, լինի դա Քաղդեայում, թե Եգիպտոսում, հեթանոս Հայաստանում, թե Իրանում, կղերը, Աստծո պաշտոնյան, տիրող է, իշխանապետ է հանուն տաճարի, որ Աստծո տունն է, հանուն Աստծո, որ թեև երկնաբնակ է, բայց կարգադրություններ է անում երկրի վրա:

Սա կոչվում է կղերական սկզբունք, կղերական աշխարհայացք: Ամեն մի եկեղեցի կղերական է գերազանցորեն: Դա մի ամբողջ պետություն է, որ վարչական ու տիրապետական կարգեր վերցնում է աշխարհական միապետությունից: Երկուսը՝ թե՛ աշխարհականը և թե՛ հոգևորը, մի են ոգու, սկզբունքների տեսակետից: Օգիրիսին և Ռային երկրպագող Եգիպտոսն

ունի քահանայական ուժեղ կազմակերպություն՝ վանքեր, միաբանություններ, որոնք եկեղեցու զորքն են, քրմապետներ, որոնք հոգևոր միապետներն են, այնքան ուժեղ, որ կարողանում են նույնիսկ գահից ցած գլորել աստված-փարավոնին:

Ջրիստոնեական եկեղեցին յուրացրեց նույն կազմակերպչական ոգին: Ամբողջ Միջնադարը մի իդեալ ուներ՝ «Աստծո քազավորությունը այս աշխարհի վրա»: Եվ այդ քազավորությունը դարձյալ Աստծո պաշտոնյաների և փոխանորդների տիրապետության միջոցով է «իրագործվում»: Աստծո պաշտոնյան տեր ու հրամանատար է ամեն տեղ՝ դաստիարակության, գիտության, գրականության, քաղաքականության, օրենսդրության, պետական կյանքի, ընտանեկան կյանքի մեջ: Նա դատավոր է, բանա ու խարույկ ունի, նրա ուժից սարսափում է նույնիսկ աշխարհական միապետը: Հովհան Ոսկեբերանը, սուրբի հորջորջումով պատված երախտագետ եկեղեցու կողմից, պերճորեն ապացուցում էր, թե քահանան բարձր է աշխարհական իշխանավորից և խույրը գերազանց է թագից:

Սա կդերականությունն է: Հին աշխարհը և միջնադարը պարծենում էին այդ ամուճով: Դա փառք էր և ոչ ամոթ կամ վիրավորանք: Եվ այդպես էլ պետք է մնար, եթե չփոխվեին կյանքի պայմանները, եթե աշխարհայացքը անշարժ մնար:

Բարեբախտաբար այդպես չեղավ: Իրար պահպանող, իրար վրա հենված ջուխտ միապետությունները՝ կղերական և աշխարհական, խախտվեցին. կրոնական և քաղաքական հեղափոխությունները կանգնեցրին հին կյանքի և պաշտամունքի հաղթական ընթացքը, խրամատներով բաժանեցին հին կյանքը նորից, որից եթե հարկավոր էր պահել «Աստծու քազավորություն» այս աշխարհի վրա, այդ հենց կրոնական և աշխարհական բռնակալությունների տապալումն էր և նրանց տեղ ժողովրդի վեհապետական իրավունքների բարձրացումը:

Մենք պատկանում ենք այդպիսի խրամատներով բաժանված նոր մարդկության ու մեզ համար կղերական աշխարհայեցողությունն երևույթ է, պատմություն է, միանգամայն օրինական իր ժամանակի, իր սահմանների մեջ, բայց ոչ երբեք իդեալ մեր ներկա կյանքի համար: Մենք կուսումնասիրենք հին կյանքն ամենայն ուշադրությամբ և հետաքրքրությամբ, իբր մարդկային մտքի սեփականություն: Մենք կհիմանք մի Ջեովիսի բուրգով, բայց երբեք չենք կամենա, որ մեկը մեր օրերում այդպիսի մի դամբանական կառույց: Մենք ուժի, եռանդի վկայականներ կտանք Գրիգոր Է-ին, բայց, այսօրվա մեր կյանքի գաղափարով լցված, ջերմապես կծափահարենք մի

բումն հայ կաթոլիկ ժողովրդին, որ հերոսական ջանքեր է անում՝ տապալելու Թերզյանի պես մի բռնակալ կղերականի:

Մեզ համար քանկագին է այդ հերոսական պայքարը հենց այն պատճառով, որ կաթոլիկ հայ համայնքը չի գործադրում պ. Ադոնցի միջնադարյան խրատը՝ պատվել մույնիսկ ոճրագործ հոգևորականին: Ճիշտ է, պ. Ադոնցը կարող է ասել, թե իր երևելի ազգային քեռիայի տեսակետից Կ. Պոլսի կաթոլիկ հայերը հայ չեն, քանի որ նրանց ազգությունը պաշտպանող Հայաստանյաց առաքելական եկեղեցին չէ, բայց պ. Ադոնցի «տաբու»-ն, հավատացած ենք, ոչինչ անհամագտություն չի պատճառի հայ կաթոլիկներին: Հին կոշմարը թե «արտաքոյ Հայաստանեաց եկեղեցոյ չիք հայութիւն» վաղուց ջարդված է, վաղուց դադարել է ազգային աղետ լինելուց, և ջարդողներից մեկը եղել է հենց այն լրագիրը, որ մի ժամանակ, երբ չէր կարող երդվել իր «անկման խայտառակությամբ», հալածում էր պ. Ադոնցի գաղափարական հայրերին ու պապերին, իսկ այժմ, երբ ամեն օր երդվում է «անկման խայտառակությամբ», պարծենում է Ադոնցներով...

Այսպես է իրողությունը: Հինը և նորը այսպիսի հարաբերություններ ունեն իրար մեջ: Հինը դեռ շատ է աշխատում լցնել անցյալետող խրամատները և պ.պ. Ադոնցների միջոցով իր հոսանքները մտցնել նորի մեջ: Բայց այդ փորձերը այլևս վտանգ չեն սպառնում մարդկության... Ճանաչողություն կա: Եվ երբ մի պ. Ադոնց XX դարում իդեալ է դարձնում Չամիչյաններին հասարակության դատարանից քարձր համարել, լոկ այն պատճառով, որ հանցավորները հոգևորականներ են, մենք նրա մեջ տեսնում ենք տիպիկ և նեղսիրտ մի կղերականի: Եվ երբ նա օձիք է պատռում ապացուցելու համար, թե հոգևորականներին միանձնյա իշխանությունից զրկելը նշանակում է նրանց վնասել եկեղեցուց, մենք ասում ենք՝ ահա մի մարդ, որի մեջ խռսում են Հովհան Ոսկեբերանի ժամանակները: Էլ ինչո՞ւ վրդովվել, ինչո՞ւ ծուլ-ծուլ լինել: Անկեղծ միապետականը, անկեղծ քրմապաշտը, որոնք չեն թաքցնում իրենց հիացմունքի և ոգևորության աղբյուրները, տասնապատիկ հարգելի են այն տեսակ պարոններից, որոնք քարոզում են կղերականություն, բայց ասում են, թե դա կղերականություն չէ, որոնք այդպիսի մի քարոզության համար պատրաստ են մահատակել թե՛ լոգիկան, թե՛ իրողությունները...

* Պ<արոն> Ադոնցը, արդար լինենք, մի փոքրիկ զիջում, այնուամենայնիվ, անում է: Նա ընդունում է, որ ազգը իրավունք ունի դատելու, «բայց ոչ պ. Լեոն և մյան ազգային դատախազները»: Համոզված են, որ պ. Ադոնցը իրեն չի զրկի դատելու իրավունքից, և երբ հարցը իրեն գա, չի էլ թույլ տա, որ կասկածի ենթարկվի նրա կատարյալ և ազատ իրավունքը: Մա սինեղրիոնի, ինկվիզիցիական տրիբունալի հայացք է և ոչ թե XX դարի պետական մարդու դավանանք:

Պ<արոմ> Ադոնցը գայրանում է, թե ինչու Նալբանդյանը հարյուրավոր մեղադրանքներ է քարդել հայ հոգևորականության վրա: Ինչ էլ եղած լինին հայ հոգևորականները *en masse*, բայց երբ նրանց մեջ եղել են հատիկներ, որոնք լեզու են պահել, գրականություն են տվել, այդքանն էլ բավական է: Բավական է, որ մի Մեսրոպ, մի Եզնիկ, մի Առաքել Դավրիժեցի է եղել: Չամիչյանները այնուհետև կարող են հայիոյել մի ամբողջ սրախողխող ժողովուրդ և նույնիսկ մի հատ հանդիմանության էլ արժանի չհամարվել:

Եվ այսպիսի բառեր ասել հեշտությամբ կարողանում է մի մարդ, որ ամեն օր թերթում է Փափատոս, Ղազար Փարպեցի, Մովսես Խորենացի, Ստեփաննոս Օրբելյան, Մատթեոս Եղեսացի, Մամուել Ամեցի և այլն և այլն, թերթում է ու կարդում, թե ինչպես վատ հոգևորականությունը հալածում էր հայ գրականության պարծանքներին, թե ինչպես Հայոց կաթողիկոսը իր ընչաքաղցության զոհ էր դարձնում Անին, թե ինչպես այդ կաթողիկոսը բյուզանդական արքունիքում ուզում էր հափշտակել այն արծաթե աթոռը, որի վրա նստած էր իր վատ արարքին իբրև վարձատրություն, թե ինչպես մի Մելքիսեդեկ ձեռնադրում էր Նիկոլին Լեհաստանում: Ասել կարողանում է մի բանասեր, որին անհայտ չէ Թովմա Մեծոփեցին, որ գրում է, թե հրեաները Քրիստոսին մի անգամ խաչեցին, իսկ Էջմիածնում հայ հոգևորականները ամեն օր են խաչում: Եվ ո՞ր մեկը հիշել, ո՞ր մեկը թողնել: Հայոց գրականությունը սկզբից իսկ լիքն է եղել Միքայել Նալբանդյաններով, իսկ Ադոնցներով չափազանց աղքատ է: Եվ այդ է նրա գլխավոր ծառայություններից մեկը: Գրող հոգևորականը բոլորովին իր գրելով չէ ծածկել Չամիչյաններին և նմաններին, այլ ընդհակառակն, մերկացրել է նրանց ամբողջ հասակով: Պ<արոմ> Ադոնցը, այո՛, մահացու հանցանք է գործում խղճի, արդարության, պատմական իրականության դեմ, հայ անցյալի նվիրական ստացվածքը ծառայեցնելով իր պաշտած անոթակելի գաղափարին՝ ոչինչ վատ խոսք մի հոգևորականի մասին: Եվ թող, եթե կարող է՝ ասե, թե մի հատիկ Փարպեցի իրավունք չունեն դատելու խավարապաշտ, հալածասեր կղերականներին...

Բայց դեմք թե այսպես չէ հայոց հին գրականությունը: Դեմք, թե նա մի րոպե հովանավորում է պ. Ադոնցի և նմանների իդեալը: Այս դեպքում էլ զուրկ լինեն նրան մատի փաթաթան շինել ամեն մի դեպքում: Եթե հայ հոգևորականությունը մի ժամանակ գրչի և գրքի միակ արտոնատեր էր եղել, այդ ոչ տարօրինակ երևույթ է, ոչ անհասկանալի մի հրաշք: Այդ համաշխարհային իրականության մի կտորն է, այդ այդպես է, որովհետև ուրիշ կերպ լինել չի կարող...

Իբրև հայ, շնորհապարտ ենք հայ հոգևորականության, որ գրականություն է պահպանել: Իբրև մարդ, պակաս շնորհապարտ չենք քաղղեական և եզիպատական քրմերին, որ գրականությունն էլ են պահել, գիտություն էլ են մշակել: Բայց մեր շնորհապարտությունը մեզ չէ պարտավորեցնում այսօր, մեր կյանքի մեջ, իդեալ դարձնել քրմությունը:

Շնորհապարտ ենք, այո՛, հայ հոգևորականության: Բայց չենք ասում, որ գրականությունն մա տվել է լոկ այն հանգամանքի հետևանքով, որ լուսավորչական եկեղեցու հոգևորականություն էր: Մենք շնորհապարտ ենք և ասորի, հույն եկեղեցականության, որի գաղափարները, որի գրքերը ընդօրինակում էր լուսավորչական հոգևորականը: Շնորհապարտ ենք մանավանդ կաթոլիկ եկեղեցուն, որի հարազատ զավակներն են մեզ գրական այնքան խոշոր հարստություն մատակարարած Մխիթարյանները:

Գրականությունն էլ, ուրեմն, ոչինչ չէ ասում հոգուտ կղերական պաշտամունքի: Գրականությունն էլ, իբրև մարդկային մտքի մի գանձ, պիտի դատվի ու գնահատվի իր ժամանակի, իր իրականության սահմաններում: Ամեն անգամ, երբ առիթ կույմենանք այցելելու Հայաստանը շահ Աբրահի գերեվարությունների ժամանակները, ամեն անգամ, երբ կտեսնենք վայրենացած ու անապատ դարձած մեր երկիրը այդ միջոցին, մենք ոգևորությամբ և խորին հարգանքով կնայենք Հարանց անապատին, ուր վարդապետների ճգնության առարկան գրքեր կարդալն էր: Եվ մենք առանց վարանելու կասենք, որ դրանք վերածնության հերոսներ էին:

Բայց այսօրվա իրականության մեջ մրանք, ի դժբախտություն պ. Աղոմցի, այլևս հերոսներ չեն: Հերոսությունը մրանց ձեռքից խլեցին այն սերունդները, որոնք ժողովրդականացրին և աշխարհականացրին գիրքն ու գրականությունը և մեզ տվին ազգովին ապրելու հմարավորություն:

IV

Հայ եկեղեցու մեջ կղերական աշխարհայացքը ժխտող պ. Աղոմցին ես ցույց էի տվել մի քանի պատմական փաստեր, ցույց էի տվել հենց իր պ. Աղոմցի երկու աշխատությունը: Նեղսիրտ, հայիտիչ դոցենտն այստեղ էլ ինչպես և ամենուրեք, ուր նեղն է լծված լինում, կորցրել է հավասարակշռությունը և դարձյալ անձնատուր լինելով կրքերի մոլեգնության, իջել է փողոց, որպեսզի այնտեղից վերցրած մի թունդ խոսքով կամ մի քանի թունդ խոսքերով ամրապնդե իր մեծադորդ «գիտնականությունը»: Առանց խարդալի ու պղպեղի օգնության ղիմելու պ. դոցենտը չի կարողանում իր

գիտնականության ուժը ցույց տալ: Եվ մա այստեղ էլ իր լեզվին մի ուրիշ պոպուլյարիզմ անուշխոսություն է տվել, անվանելով ինձ «թշվառական»:

Պատվական դոցենտի լեզուն հիշոցաբանությունից հետ սովորեցնելու ամենալավ միջոցն է մեր սեփական կաշվի վրա դնել այն պոպուլյարիզմը, որ մա շոսալում է ուրիշների հասցեին: Թող մերն պ. Ադոնցը, այս «թշվառական»-ն էլ ես պիտի վերադարձնեմ իրեն: Եթե կա մեկը, որ արժանի է վայելելու մեր անմաքուր լեզվի այդ վիժվածքն էլ, դա հենց ինքը, պ. Ադոնցն է: Եվ թող այնքան միամիտ չլինի մա, թե դոցենտությունը բավական է, որ մա իրապես թշվառական չլինի: Ընդհակառակն, թշվառականի մտածմունքով դոցենտ լինելը մի փաստ է, որ մարմնացնում է ինքը պ. Ադոնցը:

Ահա մա գալիս է հերքելու իմ ասածները: Եվ դարձյալ պատեպատ ընկնելով, դարձյալ տակն ու վրա լինելով: Առաջ ու առաջ մա ասում է, թե ես մեղք եմ գործել, վերագրելով մերան այնպիսի միտք, թե «Հայ եկեղեցու մեջ չէ եղել և չկա կոերականություն»: Մեղանչել եմ, շատ լավ: Հարցը այդտեղ էլ փակված պիտի լիներ, երբ պ. Ադոնցը այդպիսի մեղք չէ ընդունում, էլ ինչի՞ մասին վիճել:

Բայց այդպես չէ պ. Ադոնցի համար: Նա և ընդունում է և չէ ընդունում: Դարձյալ Եվրոպայի շլիմքից է կախվում: Կոերականության մի օրինակ է ճանաչում՝ Հռոմը: Եվ մինչև որ Հայաստանում չլինի մի Հռոմ, մեր համար ստրկության խարիսխը կա ու կա: Բայց Հայաստանում ի՞նչ կար: Թեոկրատիա, աստվածապետություն, պատասխանում է պ. Ադոնցը: Իսլամի խալիֆը տիրում էր հայերին և պետք էր «անհրաժեշտորեն մուսուլման խալիֆի կողքին կանգնել իր սեփական խալիֆը»:

Իսկապես որ հանճարեղ գյուտ է, այնքան հանճարեղ, որ մտածողության եղանակը տանում հասցնում է, «թշվառական» հորջորջումով որակվող աստիճանին: Կոերականություն, թե թեոկրատիա՝ չլիճնեք այդ մասին. երկուսն էլ միևնույնն են կրոնավորական միաեծան տիրապետության տեսակետից. ես այդ տիրապետությունն եմ մատնանիշ արել և ինձ համար միևնույն է, թե պ. Ադոնցը ինչ տեսակ դրոշի տակ է գալիս միևնույն իրողությունն ընդունելու համար: Խնդիրն այդ չէ: Այլ այն, որ պատմության անունից մեծ-մեծ ճառող պ. Ադոնցի ընթերցողը պիտի կարծե, թե հայ եկեղեցական կազմակերպությունը մախիալամական շրջան չէ ունեցել կամ այս շրջանում ուրիշ, ոչ-թեոկրատիկ կերպարանք է ունեցել: Իսլամի և խալիֆի ամուններով բացատրել այն երևույթը, որ դեռ չորրորդ դարում զարգացած էր հայ թագավորության մեջ, այս է նշանակում լինել իսկական «թշվառական»:

Եվ երբ ես ցույց եմ տալիս, թե հենց այդ նախխալամական շրջանում է այն դարավոր երևույթը, որ եկան կղերական դիմաստիաներ ժառանգական իրավունքներով, որոնք ահագին դեր են կատարում Հայաստանի քաղաքական կյանքի մեջ, նեղն ընկած պ. Ադոնցն ասում է, թե իմ ունեցած պաշարով ես չեմ կարող հասկանալ այդ երևույթը: Իր սեփական պաշարը նա ցույց չի տալիս: Եվ ինչ հարկավոր է, քանի որ կարելի է ամճարակութունը ծածկել «գիտություն», «պաշար» և այլ այսպիսի հնչյունների մոգական քղամիդով: Էժանության միջոց է, բայց բավականաչափ ազդու՝ միամիտների համար և մխիթարիչ՝ այնպիսի գլուխների համար, որոնք սարսափելի կերպով սիրահարված են իրենց վրա:

Չկարողացա առանց ծիծաղի կարդալ պ. Ադոնցի այն խոսքերը, թե ես պատմական հեռանկար չունեմ, ես առանց պատմական կողմնացույցի եմ դատում: Խոսքեր, որոնց մեջ ինքը՝ պ. Ադոնցն է պատկերացրած, իր կանխակալ կարծիքներն ու մարգությունները պատմության վզին փաթաթող պ. Ադոնցը:

Պատմական հեռանկարի և պատմական կողմնացույցի մասին է խոսում մի մարդ, որ, Աստծու ողորմությամբ, պիտի զարմացնե ամբողջ աշխարհը, ցույց տալով, թե հայ երկրի պես մի փոքրություն սքանչելի մի բացատրություն է կազմում համաշխարհային այն եկեղեցական իրականության մեջ, որ սկսեց կազմակերպվել դեռ Քրիստոսից 4-5 հազար տարի առաջ: Եվ բացատրություն կազմողը պիտի լինի մի երկիր, որ իր քաղաքական և մտավոր կյանքում ամբողջովին ազդեցությունների արդյունք է, ինքնուրույնության համեստ չափերով: Պ<արոն> Ադոնցի համար գոյություն չունի համաշխարհային պատմությունը, գոյություն չունի պատմական միջավայրը:

Եթե պատմական հեռանկարի զգացմունք լիներ նրա մեջ, փոխանակ իսլամի և խալիֆի քղանցքները օգնության կամչելու, կորոններ և կիմանար, թե այդ ինչ եկեղեցի էր, որ չորրորդ դարում պաշտոնապես հաստատվեց Հայաստանում: Կռեսներ, որ այդ եկեղեցին կազմակերպվել էր Հայաստանի կողքին, Փոքր Ասիայի մեջ, Իզմատիոս Աստվածագլյացների միապետական ոգով: Կռեսներ, որ Հռոմն անգամ արևելյան այդ եկեղեցական միապետությունից դասեր վերցրեց իր կազմակերպության համար: Կռեսներ, որ հենց այդ փոքրասիական եկեղեցին էր, որ տարածվեց ամեն տեղ, ուրեմն և Հայաստան մտավ ու ծավալեց ամենուրեք Միջնադարը իր գաղափարներով ու հայացքներով, որոնք մեկ են ամեն տեղ, ուրեմն և Հայաստանում:

Եվ այս բոլորը տեսնելուց հետո միայն պ. Աղոնցը կհամոզվեր, թե որքան անարժեք ու խղճալի են իր ջանքերը, որոնցով ուզում է հավատացնել, թե հայ փոքրիկ իրականությունը մի ահագին բացառություն էր մարդկության մեջ:

Երկու խոսք էլ այն մասին, թե պ. Աղոնցը իր աշխատությունների մեջ այն չէր ասել, ինչ ես եմ եզրակացրել: Կարճ կապենք: «Վասակին մվիրած գրության մեջ,- ասում է պ. Աղոնցը,- այնպիսի բան չկա, իբր թե հռչակավոր մարգալանը կղերական կազմակերպված դասի հակառակորդն էր»:

Ահա պ. Աղոնցի խոսքերը.

«Васакъ и нахарары выжидали возвращенія пасловъ. Между темъ духовенство ревностно разжигало страсти народа. Толпа поддавалась вліянію ихъ (его?) пламенныхъ речей, и открылись враждебныя действія, демонстраціи и схватки» (եր. 124): Հոգևորականությունը ապստամբեցնում է, հոգևորականությունը մի կողմն է: «Мамиконидаы находились въ тесной связи съ духовенствомъ» (եր. 127): Այս էլ Վարդանը իբրև նույն այդ կողմի մարդ:

Հիմա՝ Վասակը: Նա հոգևորականության հետ չէ: «Такимъ образомъ, благодаря посредничеству Васака, Арменія спаслась отъ ужасной резни» (եր. 125): Բայց ազատելով Հայաստանը սոսկալի կոտորածից, Վասակը արժանացավ հայ հոգևորականության համակրանքին: Ո՛չ, ասում է պ. Աղոնցը: «Елисей прямо заявляетъ, что онъ написалъ исторію для того, чтобы потомство проклинали память отступника Васака» (եր. 127):

Պարզ է, ուրեմն, որ պ. Աղոնցը չէ հասկանում և իր սեփական գրվածքը:

Ի՞նչ ասեմ երկրորդ գրվածքի մասին: Մարդը ցույց է տվել, թե մախարարությունը ֆեոդալական կազմակերպություն էր և թե Հայ եկեղեցին էլ ճիշտ նույն ֆեոդալական կազմակերպությունը յուրացրեց: Եվ այս բոլորից հետո մա գնում է սար ու ձոր ընկնելու՝ չզիտեմ ինչ բան ապացուցելու համար: Փաստը փաստ է, դատողությունը՝ դատողություն: Պապական եկեղեցին էլ Միջին դարում նույն այդ ֆեոդալական հիմքերի վրա էր կազմակերպված: Մի տեղ՝ շատ, մի տեղ՝ քիչ, մի տեղ՝ մեծ չափով, մի տեղ՝ փոքր: Կարևորը չափը չէ: Կարևորը ոգին է: Դատողություններ կարող էր ամել թեկուզ երեկոյից մինչև լույս, թեկուզ ամենքին հոգնեցնելու չափ: Բայց ինչ օգուտ այդ խորհրդածություններից, երբ փաստը կա:

Ես պարտավոր եմ ազատել պ. Աղոնցին մի մեծ բյուրիմացությունից: Եթե ես իրավ որ նրան ուղարկած լինեի Նալբանդյանի մոտ՝ Այվազովսկուն նրա միջոցով ճանաչելու համար, իսկապես պարզամիտ կլինեի, ինչպես

ասում է պ. Ադոնցը, այն էլ, ավելացնեմ, պարզամիտ՝ ամեներեւի չափով: Աստված ինձ ազատե այդքան միամտությունից: Չամիչյանի երկրպագուն չէ որ կարողանա Նալբանդյաններից, Ստեփան Ոսկաններից խոսք լսել, ուր մնաց բան սովորել այնպիսի հոգևորականի վերաբերմամբ, որպիսին է Այվազովսկին:

Կանխակալ մտածումներով մախապաշարված կղերապաշտության քարոզով տարված պ. Ադոնցը կգրե Այվազովսկու պատմությունը ինչպես իրեն է հաճելի, ինչպես իր ախորժակին ու ճաշակին է հաճելի: Բայց մի ուրիշը, որի համար ճշմարտությունն է ամեն ինչ, կլսե և Նալբանդյանին, ինչո՞ւ չէ: Այվազովսկին միայն «Մասյաց Աղավնի»-ի խմբագիր չէ, միայն Կոնիովի թարգմանիչ չէ, միայն գեղեցիկ տպագրությունների հեղինակ չէ, այլև եկեղեցական մի պաշտոնյա, մի ամենաուժեղ քննակալ, որ դիմում էր իշխանավորներին պաշտոնական թղթերով, պահանջում էր սանձահարել «Հյուսիսափայլ»-ը, հարկադրել Նազարյանցին ազատ չգրել: Կղերական ամենբողոքականության մի տիպիկ ներկայացուցիչ էր Այվազովսկին, որ, սակայն, երբ հարցը գալիս էր իր անձնական փառասիրության, ոտնակոխ էր անում կղերական մկրտապետությունը, համղիսանալով հերոս այնպիսի սև պատմության մեջ, որպիսին է մրա առաջնորդությունը Թեոդոսիայում:

Այս տեսակ վավերագրեր, ես համաձայն եմ, պ. Ադոնցի պես գլուխների համար չեն մնացել: Բայց նրանք մնացել են և չեն կորչի, չեն մոռացվի, որքան էլ Այվազովսկին հոգևորական լինի, մույմիսկ Չամիչյանից շատ բարձր հոգևորական: Կգտնվեն մարդիկ, որոնք իրենք իրենց իսկական անունը կտան, որոնք չեն քաշվի և գործիչների վրա դրոշմված սև բծերը ամենայն պարզությամբ արձանագրելուց: Կգտնվեն և այնպիսիները, որոնք կհարստահարեն իրենց ուղեղները այդ սև բծերին զանազան սովեստություններով ծիածանի գույներ տալու համար: Տարբերությունը այդ կլինի պատմական ճշմարտությունը պաշտոնների և պ. Ադոնցի մեջ:

Պարոններ Ադոնցներին վիճակված է ստրուկ լինել իրենց մախապաշարումներին, իրենց համար ստեղծած պաշտամունքներին, որոնցից լավագույնը մի... Չամիչյանը կարող է լինել: Նրանց վիճակված է իրենց գրիչը մկրել ամեն մի վատության, ամեն մի ոճիրի... արդարացման: Բարով վայելեն այդ տխուր վիճակը:

Այդ տեսակ մի ցած ծառայության մեջ է, որ պ. Ադոնցը պաթոսով իրեն մխիթարում է, թե «քարկոծված» պատրիարքը (Օրմանյանը) կարող է իմ «ձեռքից բռնած հրավիրել արժանավոր տեղ գրավել Համիդի պալատում»:

Օ՛, օրմանյանական լիրիկ... Երջանիկ պիտի լինի ձեր «քարկոծվածը», եթե ձեզ և ձեր մնամներին հաջողվի ամենաբին քափ ու քրտինքի գնով գեթ

մի բուսեղ զուրս հանել նրան, այդ «քարկոծվածիմ», Համիդի պալատից: Իսկ իմ այնտեղ մտնելու մասին հոգս մի անեք: Այնտեղ, Համիդի պալատում, այսօր լքված, այսօր սարդի ոստայններով ծածկված, դուք և ձեր մնամներն են շարունակում բազմած մնալ Չամիչյանների «նվիրական» գոգում:

Իմ հոգսը թողեք, Համիդի խավարած պալատի քնարերգու փաստաբաններ: Կարողանում եք, ձեր հոգսը տեսեք:

Կարողանում եք, զգացեք, թե ինչ անարգ դերի մեջ եք...

Նշելի է, որ Լեոյի «Դարձյալ պ. Ադոնց» գրվածքի անպատշաճ արտահայտածների և կողմնակալ դիրքորոշման վերաբերյալ հանդես է եկել «Homo Sum» ծածկանունով հեղինակը (տե՛ս «Թռուցիկ բանաբաղ “պատմաբան”, “բանասեր”, “վիպասան” այլև “հրապարակախոս” Լեոյի հայհոյանքներից», «Հովիտ», շաբաթաթերթ, 1912, № 30, էջ 473-474): Նկատելի է, որ առաջին դեպքը չէ, որ երբ նշանավոր պատմաբանը անտեղի ու անգուսպ քննադատության է ենթարկում հայ հոգևորականությանն ու մասնավորապես ժխտում Ս. Էջմիածնի նշանակությունն իր օրերի հայ կյանքում, հանգամանք, որ մտահոգությամբ շեշտել է Կարապետ վրդապետ Տեր-Մկրտչյանը. «Ձեր ծայրահեղ կուրության շնորհիվ է, որ ահա տարիներ ի վեր ոչինչ լավ բան այլևս Ս. Էջմիածնում չեք տեսնում... Մեր վերջին խոսքն ու խորհուրդն այս է. եթե պահանջ եք զգում, որ լրջությամբ վերաբերվեն դեպի Ձեր քննադատությունները՝ ինքներդ փոքր ինչ ավելի լուրջ, արդարամիտ, լայնասիրտ և բազմակողմանի եղեք ամենից առաջ՝ ավելի պատշաճ լեզու գործ դրեք» (տե՛ս Կարապետ վրդապետ Տեր-Մկրտչյան, Լուրջ դիտողություններ, «Արարատ», 1901, էջ 442-450): Ցավոք, ինչպես ակնհերև է ընդդեմ Ադոնցի լույս տեսած գրվածքների, Լեոն չի հետևել այդ խորհրդին:

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԻ ԸՈՒՐՁ ԹՈՒՐՔԻԱՅՈՒՄ

(Հաշվետվություն Ս. Պետերբուրգի Հայկական խմբակի կողմից

նրա երկու գործուղված անդամների՝ Կոստանդնուպոլիս
կատարած ուղևորության մասին)

(էջ 92)

Գրված է 1913 թ. հունվարին Ս. Պետերբուրգում: Հայտնի է սույն հաշվետվության ռուսերեն մեքենագիր բնագրի մի քանի օրինակներ [տե՛ս Մաշ-

* Նախընթաց հոդվածին «Հորիզոն» № 141 ծանոթության մեջ գրաշարը իմ գրած «գիտնական մարդու դավանանք»-ը դարձրել է «պետական մարդու դավանանք»: Միայն պարզ է:

տոցի անվ. Մատենադարան, Կաթողիկոսական դիվան, ց. 20, թղթապանակ № 225, հղթն Ծ, տուֆ-տաղոն, թղթապանակ № 238, վավ. 95, թթ. 1-17; ՀՀ Ազգային արխիվ, ֆոնդ 57, ց. 5, գ. 55 (2 օրինակ); ЛГИА Грузинской республики, ф. 2 с., д. 3188, лл. 24-43 և այլն]: Հաշվետվության ամբողջական տպագրությունը լույս է տեսել Մ. Գ. Ներսիսյանի աշխատասիրությամբ (տե՛ս «Պատմա-բանասիրական հանդես», 1992, № 1, էջ 197-214, նաև Մ. Գ. Ներսիսյան, Պատմության կեղծարարները, Երևան, 1998, էջ 238-266): Երկրորդ անգամ հայերեն թարգմանությամբ (թարգմանիչ՝ Վ. Ա. Դիլոյան) հրատարակել ենք մենք՝ Հայկական հարցին մվիրված Ն. Աղոնցի երկերի ժողովածուում (տե՛ս Ն. Աղոնց, Հայկական հարց, «Հայագիտակ», Երևան, 1996, էջ 25-49): Գրիգոր Չոհրապին վերաբերող հատվածը թարգմանաբար հրատարակել է Ա. Ս. Շարությունը (տե՛ս Գրիգոր Չոհրապ, Երկերի ժողովածու, հատ. 2, Երևան, 2004, էջ 316-320, տե՛ս նաև «Գրիգոր Չոհրապը ժամանակակիցների հուշերում և վկայություններում», աշխատասիրությամբ Ա. Շարությանի, Երևան, 2006, էջ 61):

Փաստաթղթի բոլոր հայտնի օրինակներն ամստորագիր են և ներկայացված են որպես «Հաշվետվություն Ս. Պետերբուրգի Հայկական խմբակի կողմից նրա երկու գործուղված անդամների՝ Կոստանդնուպոլիս կատարած ուղևորության մասին»: Չնայած հեղինակային հստակ պատկանելիության բացակայությանը՝ պատմագիտության մեջ կարծիքներ են հայտնվել, թե Ս. Պետերբուրգի «Հայկական խմբակի» Կ. Պոլիս գործուղված երկու անդամներից մեկը եղել է Ն. Աղոնցը, իսկ մյուսը՝ Սիրական Տիգրանյանը (տե՛ս Զ. Ս. Կիրակոսյան, Առաջին համաշխարհային պատերազմը և արևմտահայությունը, Երևան, 1967, էջ 84; Ա. Ս. Շարության, Գրիգոր Չոհրապի կյանքի և գործունեության տարեգրություն, Ս. Էջմիածին, 1996, էջ 383, 393 և այլն): Հաշվետվության Ն. Աղոնցի և Ս. Տիգրանյանի հեղինակային պատկանելիությունը առարկայորեն փաստվում է Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք Հովհաննես Արշարունու՝ Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Գևորգ Ե-ին հղված 1913 թ. հունվարի 18-ի թվակիր նամակից (տե՛ս ՀՀ Ազգային արխիվ, ֆ. 57, ց. 5, գ. 15, թերթ 147), ինչպես նաև մեր քերած հավելյալ փաստաթղթից (տե՛ս Ն. Աղոնց, Հայկական հարց, «Հաշվետվության» ծանոթագրությունների բաժին, էջ 203-204):

Ներկա տպագրությունը վերահրատարակությունն է Վ. Ա. Դիլոյանի թարգմանության (տե՛ս Ն. Աղոնց, Հայկական հարց, էջ 25-49):

1. «Մեր խորհրդակցությամբ» - նկատի ունեն 1912 թ. նոյեմբերին Ս. Պետերբուրգի Հայկական խմբակի հրավիրած խորհրդակցությունը, որին մասնակցել են

հայ և ռուս նշանավոր հասարակական-քաղաքական գործիչներ, մտավորականության ներկայացուցիչներ: Ելույթ ունեցողները խրախուսել են Հայկական հարցի վերաբացման ուղղությամբ գործադրվող ձեռնարկները: - Էջ 92:

2. Խոսքն Ազգային բյուրոյի մասին է: Այն ստեղծվել էր Թիֆլիսում 1912 թ. նոյեմբերի 25-ին՝ Ռուսական կայսրության հայաշատ կենտրոնների ներկայացուցիչների 2-րդ համագումարում: Նպատակն էր մեր իրադրության պայմաններում արծարծել Հայկական հարցը և հասնել նրա լուծմանը: Դադարել է գործելուց 1917 թվականին: - Էջ 92:

3. Սամառն Հարությունյան (1869-1941) - հասարակական գործիչ, Կովկասի Հայոց բարեգործական ընկերության նախագահ, Հայոց Ազգային բյուրոյի նախագահ, Հայոց Ազգային խորհրդի անդամ, «Հայ ժողովրդական կուսակցության» հիմնադիր: - Էջ 92:

4. Կոստանդին Խատիսյան (1864-1913) - ազգային, հասարակական գործիչ, ՀՀ Դաշնակցության հիմնադիրներից: «Ջանգ» շաբաթաթերթի, «Բաքվի ծայն» օրաթերթի խմբագիր: Բաքվի «Հայոց կուլտուրական միության» հիմնադիր: Հաշվետվության հեղինակները շփոթել են՝ խոսքը վերաբերում է ոչ թե Կոստանդին Խատիսյանին, որն այդ ժամանակ հեռացել էր ազգային ակտիվ գործունեությունից, այլ նրա կրտսեր եղբորը՝ Ալեքսանդր Խատիսյանին (1874-1945), մանավանդ, որ վերջինս Հայոց Ազգային խորհրդի փոխնախագահն էր: - Էջ 92:

5. Ալեմարկը վերաբերում է Ս. Պետերբուրգի Հայկական խմբակի նախագահ, ռազմա-քժշկական ակադեմիայի պրոֆեսոր Վ. Ի. Վարդանյանին (1853-1919): - Էջ 92:

6. «Новое время» - օրաթերթ, որը լույս է տեսել Ս. Պետերբուրգում 1868-1917 թվականներին: Օրաթերթը քաղմիցս է անդրադարձել Հայկական հարցին: - Էջ 92:

7. Փամոս Թերլեմեզյան (1865-1941) - հայ ազատագրական շարժման գործիչ, Հայաստանի ժողովրդական նկարիչ: - Էջ 93:

8. «Բյուրաբնիա» - օրաթերթ, որը լույս էր տեսնում Կ. Պոլսում 1912-1913 թվականներին «Ազատամարտ»-ի փոխարեն: - Էջ 93:

9. Հակոբ Ջավրիկ (1864-1920) - քժշկապետ, ՀՀ Դաշնակցության ականավոր գործիչ: Ժամանակավոր կառավարության կողմից 1917 թ. նշանակվել է Արևմտյան Հայաստանի ընդհանուր կոմիսարի տեղակալ: - Էջ 93:

10. Այսինքն՝ դեկտեմբերի 29-ին: - Էջ 94:

11. Վահան Փափազյան (Կոնս, 1876-1973) – հայ ազատագրական շարժման գործիչ, օսմանյան խորհրդարանի պատգամավոր, Արևմտահայոց Ազգային բյուրոյի նախագահ:- Էջ 94:

12. Ալեմարկում է գրաքննադատ, գրականության պատմաբան, մշանավոր գրող Վրթանես Փափազյանին (1864-1920):- Էջ 94:

13. Ռուբեն Զարդարյան (Ասլան, 1874-1915) - գրող, հրապարակախոս, խմբագիր, մանկավարժ: ՀՀ Դաշնակցության մշանավոր գործիչ, «Ազատամարտ» օրաթերթի խմբագիր:- Էջ 94:

14. Ներսես Փափազյան (Մաշտոց, 1872-1915) - ԱՄՆ-ի Հայոց առաջնորդարանի տեղապահ, Թեհրանի հայոց հոգևոր հովիվ: 1906 թ. հրաժարվել է սքեմից, եղել է «Հայրենիք» օրաթերթի (Բոստոն) խմբագիր, «Ազատամարտ»-ի աշխատակից:- Էջ 94:

15. Աստվածատուր Խաչատրյանց (1882-1940) - Գևորգյան ճեմարանի և Ստրասբուրգի համալսարանի շրջանավարտ, պատմաբան, Մանասարյան վարժարանի տեսուչ:- Էջ 94:

16. Է. Ալեմունի (Խաչատուր Մալումյան, 1863-1915) – հայ ազատագրական շարժման գործիչ, հրապարակախոս, պատմաբան:- Էջ 94:

17. Միմոն Զավարթան (Անտոն, 1866-1913) – հայ ազատագրական շարժման մշանավոր գործիչ, ՀՀ Դաշնակցության հիմնադիրներից:- Էջ 94:

18. Թովմյանց – ով լինելը հնարավոր չեղավ պարզել:- Էջ 94:

19. Հարություն Շահրիկյան (Նիթրա, Ատոմ, 1860-1915) – իրավաբան, ՀՀ Դաշնակցության մշանավոր գործիչ, բյուրոյի անդամ:- Էջ 95:

20. «Առաջամարտ» - օրաթերթ, որը լույս էր տեսնում Կ. Պոլսում 1912 թվականին՝ «Ազատամարտ»-ի փոխարեն:- Էջ 95:

21. Հովհաննես եպ. Արշարունի (1854-1929) – Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք (1911-1913):- Էջ 95:

22. Գրիգորիս եպ. Պալաքյան (1873-1934) - ազգային, հոգևոր գործիչ: Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքարանի քարտուղար, Եվրոպայում կաթողիկոսական պատվիրակ, Մանչեստրի, Լոնդոնի և Մարսելի հայոց հոգևոր առաջնորդ:- Էջ 95:

23. **Գնեկ վարդապետ Գալեմքեռյան** – Մուշի և Սեբաստիայի հայոց հոգևոր առաջնորդ:- Էջ 95:

24. **Ստեփան Գաբայան (1855-1933)** – իրավաբան, ազգային-հասարակական գործիչ, Ազգային վարչության ատենադպիր:- Էջ 95:

25. **Ոսկան Մարտիկյան (1848-1913)** – թուրքական պետական գործիչ, Մահմուդ Եվքեթ փաշայի վարչապետության օրոք (1913 թ. հունվար - հունիս) փոստի և հեռագրատների նախարար:- Էջ 95:

26. **Աբրահամ Տեր-Հակոբյան (1856-1938)** – կրթական գործիչ, Ազգային երեսփոխան, Ազգային պատվիրակության խորհրդական:- Էջ 95:

27. **Լ. Չորմիսյանը** [«Համայնապատկեր Արևմտահայոց մեկ դարու պատմության», հատ. Գ (1908-1922), Բեյրութ, 1975, էջ 164] և Վ. Փափագյանը («Իմ հուշերը», հատ. 2, Բեյրութ, 1952, էջ 185) տալիս են Ապահովության համձնաժողովի փոքր-ինչ այլ կազմ՝ Եղիշե եպ. Դուրյան, Գրիգորիս վրդ. Պալաքյան, Ստ. Գաբայան, Ո. Մարտիկյան, Լ. Տեմիրճիպաշյան, Հ. Պոյաճյան, Վ. Փափագյան: Իսկ Զավեն պատրիարքը («Պատրիարքական հուշերս. վավերագիրներ և վկայություններ», Կահիրե, 1947, էջ 31, հմտ. «Վեմ», ամսագիր, Փարիզ, 1933, № 1, էջ 2-93) ներկայացնում է բոլորովին այլ կազմ: Ենթադրելի է, որ փոփոխված այս վերջին կազմը ստեղծվել է ավելի ուշ՝ 1913 թ. սկզբներին:- Էջ 95:

28. **Այսինքն՝ Գևորգ Ե Սուրենյանցը (1847-1930):**- Էջ 95:

29. **Նկատի ունի Ոսկան Մարտիկյանին (տե՛ս աստ, էջ 433, ծան. 25):**- Էջ 96:

30. **Գրիգոր Զոհրապ (1861-1915)** - գրող, հրապարակախոս, հասարակական-քաղաքական գործիչ, Օսմանյան խորհրդարանի պատգամավոր, հեղինակ է Հայկական հարցին մվիրված «Հայկական հարցը փաստաթղթերու լույսին տակ» ֆրանսերեն ուսումնասիրության:- Էջ 96:

31. **Մ. Ն. Գիքս – ռուս դիվանագետ, Կ. Պոլսում Ռուսաստանի դեսպան (1913-1914):**- Էջ 96:

32. **«Երբ պատերազմ է զենում»** - ակնարկում են Թալկանյան առաջին պատերազմը (9 հոկտեմբերի 1912 թ. – 30 մայիսի 1913 թ.): - Էջ 96:

33. **Ա. Ն. Մամեդիշտամ (1869-1939)** – ռուս դիվանագետ, իրավաբան, Ս. Պետերբուրգի համալսարանի պրոֆեսոր, Կ. Պոլսում ռուսական դեսպանության ավագ քարզման:- Էջ 96:

34. «Ինչպես որ Ավստրիան կարգավորել է Հերցոգովինան» - Բեռլինի կոնգրեսը Ավստրո-Հունգարիային իրավունք տվեց գրավելու Հերցոգովինան, որը և տեղի ունեցավ 1908 թ. հոկտեմբերի 8-ին: Գրաված այս տարածքներում Ավստրիան մտցրեց ինքնավարության որոշ տարրեր (հիմնականում մշակութային):- Էջ 97:

35. Խորհրդաժողովը հրավիրվել է 1913 թ. մայիսին Լոնդոնում:- Էջ 97:

36. «Եռյակ համաձայնություն» (Անտանտ) - Ռուսաստանի, Ֆրանսիայի և Անգլիայի ռազմա-քաղաքական դաշինք:- Էջ 98:

37. «Եռյակ միություն» - Գերմանիայի, Ավստրո-Հունգարիայի և Իտալիայի ռազմա-քաղաքական դաշինք:- Էջ 98:

38. Խոսքը Գևորգ Ե կաթողիկոսի կոնդակով կազմված պատվիրակության մասին է, որը գլխավորում էր Պողոս Նուրար փաշան: Պատվիրակության կազմի մեջ էին մտնում Գևորգ արքեպ. Ուրուջյանը, Հակոբ Արքին փաշան, Միմաս Չերազը և Ա. Մեստիշյանը:- Էջ 98:

39. Գևորգ Ե կաթողիկոսը Ռուսաստանի կառավարությանն է դիմել նախ 1912 թ. հոկտեմբերի 2-ին Կովկասի փոխարքա կոմս Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովի միջոցով, իսկ այնուհետև նամակով (տե՛ս «Հայերի ցեղասպանությունը Օսմանյան կայսրությունում», Երևան, 1991, էջ 283-284, 299-303):- Էջ 98:

40. Մեսրոպ Տեր-Մովսիսյանը Ս. Պետերբուրգում քանակցություններ է վարել Կովկասի փոխարքա Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովի, նախարարապետ Վ. Ն. Կոկովցևի, արտաքին գործոց նախարար Ս. Դ. Սազոնովի հետ: Ս. Պետերբուրգում Մեսրոպ եպիսկոպոսի ծավալած գործունեության մասին տե՛ս Մ. Գ. Ներսիսյանի հրապարակումը («Պատմա-քանասիրական հանդես», 1993, № 1-2, էջ 169-170):- Էջ 98:

41. Ռայմոն Պուտեկարի (1860-1934) - պետական գործիչ, Ֆրանսիայի վարչապետ (1912-1913, 1922-1924), համրապետության նախագահ (1913-1920):- Էջ 98:

42. Խոսքը Վամի քաղաքապետ Պետրոս քեյ Գափամանյանի (1852-1912) մասին է, որը սպանվել է 1912 թվականի դեկտեմբերի 23-ին: - Էջ 99:

43. «Մոտավորապես 1895 թ. մայիսյան ակտի ծավալով» - քարեմորոգումների նախագիծ, որ համատեղ մշակել էին Կ. Պոլսում Ռուսաստանի, Անգլիայի և Ֆրանսիայի դեսպանները, և որը ներկայացվեց սուլթանական կառավարությանը մայիսի 11-ին: Նախատեսված էր Էրզրումի, Բիթլիսի, Վամի, Սվազի, Խարբերդի և Դիարբեքիրի վիլայեթների շրջանակում քարեմորոգումներ կատարել վարչական, դատական և ռազմական քնազավառներում:- Էջ 99:

44. Ն. Վ. Գաբրիելով (1855 - ?) – Կ. Պոլսում Ռուսաստանի դեսպան (1909-1912):- էջ 100:

45. Այդ ժամանակ Կ. Պոլսում Ֆրանսիայի դեսպանն էր Բոմպարը:- էջ 100:

46. Ավելի ճիշտ Ջերարդ Լոուրեր – Կ. Պոլսում Մեծ Բրիտանիայի դեսպան (1908-1913):- էջ 101:

47. Ջ. Հ. Ֆիցմորիս - անգլիական դիվանագետ, 1912 թվականից Կ. Պոլսում Մեծ Բրիտանիայի դեսպանատան առաջին քարտուղար:- էջ 102:

48. Այդ ժամանակ Կ. Պոլսում Գերմանիայի դեսպանը բարոն Հանս Վանգեն-հայմն էր (1859-1915): - էջ 102:

49. Ակնարկում է Գրիգորիս արքեպ. Գովրիկյանին (1841-1931)՝ պատմաբան, մանկավարժ, խմբագիր: 1861 թվականից Վիեննայի Մխիթարյան միաբանության անդամ, ընդհանուր առթախայր (1909-1931):- էջ 103:

50. Խոսքը հայտնի հայագետ, Վիեննայի Մխիթարյան միաբանության անդամ Գրիգորիս վարդապետ Գալեմքեարյանի (1862-1917) մասին է:- էջ 103:

51. Տե՛ս էջ 433, ծան. 23:- էջ 103:

52. Լասլո Լուկաշ (Լասլաուս Դուկասյան, 1850-1932) – Հունգարիայի պետական գործիչ, խորհրդարանի պատգամավոր, ֆինանսների նախարար (1895-1905), նախարարների խորհրդի նախագահ (1912-1913): - էջ 103:

53. Ֆերդինանդ I Կորբուզցի (1861-1948) - Բուլղարիայի մեծ իշխան (1887-1908), թագավոր (1908-1918): Վարել է շեշտված գերմանամետ քաղաքականություն:- էջ 103:

54. Նկատի ունեն հետևյալ գրքերը. Օսմանյան խորհրդարանի պատգամավոր Հակոբ Պապիկյանի (1860-1909)՝ Ադանայի իրադարձությունների վերաբերյալ կազմած տեղեկագրի ֆրանսերեն հրատարակությունը (Կ. Պոլիս, 1912), որն ավելի ուշ լույս տեսավ մակ հայերեն թարգմանությամբ [տե՛ս Հ. Պապիկյան, Ադանայի եղեռնը, Կ. Պոլիս, 1919 (թարգմ.՝ Հ. Սարգսյան, Ֆրանսիս դը Պրեսանսեի առաջաբանով)]: Մյուսը Գրիգոր Չոհրապի (Marcel Léart, La Question Arménienne. A la lumière des documents, Paris, 1913) գիրքն է (տե՛ս մակ սույնի հայերեն թարգմանությունը, որը լույս է տեսել Բեյրութի «Նաիրի» շաբաթաթերթի 1972 թ. մոյսնքերյան

համարներում, ինչպես նաև առանձին գրքով՝ **Գրիգոր Զոհրատյ, Հայկական հարցը փաստաթղթերու լույսին տակ, Բեյրութ, 1973**):- էջ 104:

55. Տե՛ս «Տեղեկագիր հողային գրավմանց հանձնաժողովոյ», պրակ Ա-Դ, Կ. Պոլիս, 1910: «Տեղեկագրի» առաջին-երկրորդ պրակները նվիրված են հկեղեցական ու վանքապատկան հողերի, երրորդ պրակը՝ գյուղացիական հողերի, իսկ վերջինը՝ 1890-ական թվականներից հետո արձանագրված բռնագրավումներին:- էջ 104:

56. Գեղամ Տեր-Կարապետյան (Մշո Գեղամ, 1866-1918) - գրող, պատմաբան, քանահավաք, ազգային-հասարակական գործիչ, Օսմանյան խորհրդարանի պատգամավոր: Նշված հոդվածն առաջին անգամ լույս է տեսել «Ազատամարտ» օրաթերթում (տե՛ս «Ազատամարտ», 1911, №№ 489, 490, 492, 494-496), այնուհետև հրատարակվել է առանձին գրքով՝ «Հողային հարցը հայաքնակ գավառներում մեջ» խորագրի ներքո (Կ. Պոլիս, 1911), տե՛ս նաև վերջին հրատարակությունը՝ Գ. Տեր-Կարապետյան (Տատրակ), Տարոնի աշխարհը, Երևան, 1995, էջ 310-355:- էջ 104:

57. Տիրան Զեյեկյան (1862-1915) - հրապարակագիր, լրագրող, խմբագիր, բառարանագիր: Օսմանյան կառավարության «Մապահ» պաշտոնաթերթի խմբագիր:- էջ 105:

58. Գալուստ Գյուրեմկյան (1869-1955) - ազգային բարերար, «Թուրքական մավթային ընկերության» մախսագահ:- էջ 105:

59. Նազաբեք Տաղավարյան (1862-1915) - քնագետ, մանկավարժ, խմբագիր, ազգային-հասարակական գործիչ, «Մ. Փրկիչ» ազգային հիվանդանոցի տնօրեն:- էջ 105:

60. Նկատի ունեն պատրիարքական աթոռից Մաղաքիա արքեպ. Օրմանյանի ստիպողական հրաժարականին (16 հուլիս 1908 թ.) նախորդող և հետևող իրադարձությունները: Ընդդիմադիրների ամբաստանությունները Օրմանյանի հասցեին և ապա արդարացումը տե՛ս Մ. Օրմանյան, Ազգապատում, հատ. Գ, Մ. Էջմիածին, 2001, էջ 5379-5402:- էջ 107:

61. Ակնարկում են Մ. Օրմանյանի քրոջ՝ Ազալի Տեր-Ներսեսյանի (1861-1905), գավակներին՝ Պողոս, Արաքսի և Սիրարփի Տեր-Ներսեսյաններին:- էջ 107:

62. Պողոս Նուբար փաշային ուղղված կաթողիկոսական կոնդակի ամբողջական քննադիմումը տե՛ս Եր. Օռյան, Պողոս փաշա Նուբար (կենսագրական մոթեր), Կ. Պոլիս, 1913, էջ 45-47:- էջ 107:

63. Այսինքն՝ «Ահա թե ինչու իմ առաջին մտածումն է եղել Չեզ խնդրել ընդգրկվելու պատվիրակության կազմում, որին ես անձամբ շատ մեծ նշանակություն եմ տալիս: Վերջում պետք է Չեզ եավաստիացնեմ, որ Չեր թեկնածությունը ինձ առաջարկվել է էջմիածնից» (Ֆրանսերեն):- Էջ 108:

64. Այդ մասին Մ. Օրմանյանն իր հուշագրությունում գրում է. «Պողոս Նուպար փաշա եայկական գավառացի բարեկարգությունը հետապնդելու համար Փարիզ գտնված ատեն զիս իրեն գործակցության երավիրեց և ճանապարհածախսն ալ հղեց, սակայն զայն ալ մերժեցի և գումարը դարձուցի» (տե՛ս Մ. Օրմանյան, Խոհք և խոսք, Երուսաղեմ, 1929, էջ 302): - Էջ 108:

65. «Լիբանանի պես մի բան» - 1913 թ. հունվարի առաջին օրերին Լիբանանյան համաժողովն ընդունեց արմատական բարենորոգումների մի ամբողջ փաթեթ (ապակենտրոնացում, արաբներն լեզվի պաշտոնական գործածություն, զինվորական ծառայության արտոնություն և այլն): Բարենորոգումները պետք է երաշխավորված լինեին մեծ տերությունների կողմից: Հասկանալի է, որ եայկական իրականությունում ևս խոսքը ոչ թե լիակատար անկախացման մասին էր, այլ ապակենտրոնացման: Հանգամանք, որ շեշտում է մահ ինքը՝ Պողոս Նուպարը Լոնդոնի «Թայմս» լրագրին 1912 թ. մայիսի 23-ին հղված իր նամակում. «Հայկական կողմը չի ետևապնդում ո՛չ բաժանում, ո՛չ անկախություն և ո՛չ էլ քաղաքական ինքնավարություն, այլ միայն Բեռլինի վեհաժողովի 61-րդ հոդվածով խոստացված բարենորոգումների գործադրություն» (տե՛ս «Հորիզոն», օրաթերթ, Թիֆլիս, 1913, 1 հունիսի, № 119):- Էջ 109:

66. Այսինքն՝ Մադաքիա արքեպ. Օրմանյանի, Գ. Գյուլբենկյանի, Տ. Բելեկյանի և Ն. Տաղավարյանի:- Էջ 109:

67. Գաբրիել Նորատուռեկյան (1852-1936) – Օսմանյան կայսրության պետական գործիչ: Առևտրի ու հանրային շինությանց (1906-1912) և արտաքին գործոց (1912-1913) նախարար:- Էջ 109:

68. Սանասարյան վարժարտնը ելմնադրվել է 1881 թ.՝ Կարինում, ազգային բարերար Մկրտիչ Սանասարյանի (1818-1889) տրամադրած գումարներով:- Էջ 110:

69. Կարապետ Եզյանց (Եզով, 1835-1905) – պատմաբան, բանասեր, ռուսական պետական գործիչ, պետական գաղտնի խորհրդական:- Էջ 110:

70. Պետրոս Հալաճյան (1871 - ?)– թուրքական պետական գործիչ, Օսմանյան խորհրդարանի պատգամավոր, երիտթուրքական կառավարությունում հանրօգուտ շինությանց նախարար:- Էջ 111:

71. Խոսքը վերաբերում է Գրիգոր Ջոհրապի ավագ որդուն՝ Լևոն Ջոհրապին, որն այդ ժամանակ պատասխանատու պաշտոն էր վարում հանրագուտ շինությանց մա-
խարարությունում:- Էջ 113:

72. Donant-donant (լատ.) - ընծայող, նվիրող:- Էջ 114:

73. 1912 թ. վերջերին Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարքի հանձնարարությամբ թեմա-
կալ առաջնորդները անցկացրին եայ ազգաբնակչության մարդահամար, որի
տվյալներն Արևմտյան Հայաստանի վերաբերյալ ներկայացնում են հետևյալ պատ-
կերը՝ Էրզրումի վիլայեթ – 215.000, Վանի – 185.000, Բիթլիսի – 185.000, Խարբերդի –
196.000, Դիարբեքիի – 105.000, Սվազի – 165.000, ընդամենը – 1.018.000 մարդ, որը
կազմում է այդ վիլայեթների ամբողջ ազգաբնակչության 38,9%-ը: Հաշվի առնելով
Կիլիկիայի և Թուրքիայի այլ տարածքների հայության թվաքանակը, ապա նույն
պատրիարքարանի տվյալներով 1915 թ. նախօրյակին կայսրությունում այն կազմել
է 2.200.000 մարդ: Առաջին համաշխարհային պատերազմի նախօրյակին արևմտա-
եայոց ճշգրտված թվաքանակը տես «Արարատ», 1914, էջ 129-133 (վեց տարբեր
աղբյուրներ):- Էջ 114:

74. Մաղրազամ – մեծ վեզիր, նախարարապետ:- Էջ 115:

75. Այդ ժամանակ Օսմանյան կայսրության սուլթանն էր Մեհմեդ V Ռեշատը:-
Էջ 115:

76. Սահմանադրական Թուրքիայում բացի խորհրդարանից ստեղծվեց նաև ծե-
րակույտ (այան), այսինքն՝ սենատ, որի անդամները նշանակվում էին սուլթանի
կողմից: Նշված իրադարձությունների ժամանակ հայերից սենատի անդամներ էին
Գ. Նորատունկյանը, Ջ. Տիվերը, Ա. Երամյանը, Ա. Հյուրմուզը, Մ. Ազարյանը:-
Էջ 115:

77. Խոսքը Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք Մատթեոս Իզմիրլյանի մասին է: -
Էջ 117:

78. Բյուզանդ Ջեչեյան (1859-1927) – հրապարակախոս, խմբագիր, «Բիւզան-
դիոն» թերթի եիմնադիր:- Էջ 117:

79. Ա. Ի. Գուլկով (1862-1936) – ռուսական պետական գործիչ, III պետական
դումայի նախագահ:- Էջ 117:

80. Նկատի ունեն Ստեփան Գարայանին, տես աստ, էջ 433, ծան. 24:- Էջ 119:

ԿՈՎԿԱՍԻ ԸՆՏՐԱԿԱՆ ՇՐՋԱՆՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ

(էջ 121)

Հավանաբար գրված է 1917 թ. կեսերին: Փաստաթղթի վրա առկա «Պրոֆ. Ն. Ադոնց» նշումը կարող է օգնել որոշելու գրության մոտավոր ժամկետը: Հայտնի է, որ Ադոնցին պրոֆեսորի կոչում է շնորհվել 1917 թ. մարտի 1-ին, հետևաբար գրությունը պետք է հետևեր կոչմանը վերաբերյալ ցուցումին:

Գրության ռուսերեն բնագիրը գտնվում է Հայաստանի Ազգային արխիվում (տե՛ս ֆոնդ 199, ց. 1, գ. 121, քք. 480-481): Մտորև արվում է փաստաթղթի հայերեն թարգմանությունը, որն իրականացրել է Գ. Ա. Մադոյանը:

1. «Հատուկ խորհրդակցություն» («Особые совещания») - Առաջին համաշխարհային պատերազմի ժամանակ Ռուսաստանի տնտեսական կյանքն ու կառավարումը կարգավորելու նպատակով ստեղծված պետական հիմնարկությունների սխեմա: Էջ 121:

2. Բերվող տվյալները վերաբերում են 1917 թվականին (տե՛ս «Кавказский календарь. 1917», Тифлис, 1916): Էջ 121:

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԸ ԵՎ ԳԵՐՄԱՆԱԿԱՆ ԾՐԱԳՐԵՐԸ

(էջ 124)

Գրված է 1918 թ. սկզբներին Պետրոգրադում: Ռուսերեն բնագիրն առաջին անգամ տպագրվել է «Международная политика и мировое хозяйство» ամսագրում (1918, № 3, էջ 3-17): Հոդվածի վրա մեր ուշադրությունը հրավիրել է Հ. Ա. Ավետիսյանը, որի հետ համատեղ աշխատակցությամբ էլ այն կրկին տպագրվել է ՀԳԱ ակադեմիայի «Լրաբեր»-ում (հասարակ. գիտ.), 1993, № 1, էջ 137-148:

Այս հրատարակությունից էլ կատարվել է Վ. Ա. Դիլոյանի սույն թարգմանությունը:

1. Ն. Ադոնցը նկատի ունի 1918 թ. մարտի 3-ին մի կողմից Խորհրդային Ռուսաստանի և մյուս կողմից՝ Գերմանիայի, Ավստրո-Հունգարիայի, Բուլղարիայի և Օս-

մանյան Թուրքիայի միջև կնքված Բրեստ-Լիտովսկի հաշտության պայմանագիրը, որը Խորհրդային Ռուսաստանի կառավարությունը վավերացրեց 1918 թ. մարտի 15-ին: Բրեստ-Լիտովսկում Հայկական հարցի արծարծման, քննարկման ու արդյունքների մասին ընդարձակորեն տես Դ. Аветисян, Брест-Литовск: Как были отторгнуты Турцией Карс, Ардаган и Батум, Ереван, 1994.- էջ 124:

2. Խոսքը 1878 թ. փետրվարի 19-ին Ռուսաստանի և Օսմանյան Թուրքիայի միջև կնքված Սան-Ստեֆանոյի պայմանագրի 16-րդ հոդվածի մասին է, ըստ որի Թուրքիան պարտավորվում էր քարենորոգումներ անցկացնել Արևմտյան Հայաստանում, իսկ Ռուսաստանն էլ համոզես էր գալու որպես երաշխավոր:- էջ 125:

3. Նկատի ունի 1878 թ. հունիսի 1-ից հուլիսի 1-ը հրավիրված Բեռլինի վեհաժողովի կողմից ընդունված 61-րդ հոդվածը:- էջ 125:

4. Նկատի ունի 1891 թ. Արդուլ Համիդ II-ի կողմից ստեղծված քրդերից կազմված շուրջ 30 հեծելազորները: Համիդեական զորքերը կարևորագույն դերակատարում ունեցան 1894-1896 թթ. հայկական կոտորածներն իրագործելիս, ինչպես նաև 1915-1916 թթ. հայերի ցեղասպանությանը: Գնդերը կազմացրվել են 1920-ական թվականների սկզբներին:- էջ 125:

5. 1914 թ. հունվարի 26-ի ռուս-թուրքական համաձայնագրով Արևմտյան Հայաստանի յոթ վիլայեթները բաժանվեցին երկու հատվածների, որոնց կառավարումը հետագայում համձնվեց ընդհանուր տեսուչներ Մ. Հոֆֆին և Լ. Վեստենենկին:- էջ 126:

6. Նկատի ունի ռուսական բանակի 1915 թ. հուլիսի 16-ի և «մարտավարական նկատառումներով» տարօրինակ այլ մահանջներ, որոնց ընթացքում ցարական զորքերը լքեցին ազատագրված Արևմտյան Հայաստանի տարածքների մեծ մասը: Նախորդ կոտորածներից հրաշքով փրկված ու Արևմտյան Հայաստան վերադարձած հայերը ենթարկվեցին մոր՝ կրկնակի ջարդերի: Ցարական բանակների անբացատրելի մահանջների հետևանքով հիմնահատակ կործանվեցին ավերածություններից զերծ մնացած Վանն ու Ալաշկերտը:- էջ 126:

7. Ն. Ադոնցն իրավացի է: Գրավելով Արևմտյան Հայաստանը՝ Ռուսաստանն այստեղ սկսեց վարել շեշտված հակահայկական քաղաքականություն: Ձիմվորական իշխանությունները լուրջ խաչընդոտներ էին ստեղծում վերադարձած հայերի համար, անգամ արգելվեց նրանց մուտքը Կարին: Ռուսական հրամանատարությունը զինաթափեց հայ կամավորական ջոկատներին և ընդհակառակը՝ սպառազինեց և հանդերձավորեց քուրդ բեկերի ջարդարարական հեծելազորներին, իբր նրանց թուրքերի դեմ ուղղելու նպատակով: Պատերազմը դեռ շարունակվում էր, իսկ

ցարական կառավարությունն արդեն մշակում էր Արևմտյան Հայաստան ռուս վերաբնակիչներ տեղափոխելու, հայերին այնտեղից հեռացնելու ծրագրեր:- Էջ 126:

8. Խոսքը վերաբերում է Խորհրդային Ռուսաստանի Ժողովրդների 1917 թ. դեկտեմբերի 29-ին ընդունված «Թուրքահայաստանի մասին» հրովարտակին:- Էջ 126:

9. Ն. Ադոնցը նկատի ունի Զիմերվալդյան I-ին (1915 թ. սեպտեմբերի 5-8-ը) և Կինտալի II (1916 թ. փետրվար) միջազգային սոցիալիստական կոնֆերանսները, որոնք դատապարտեցին հայերի ցեղասպանությունը և իրենց համակրանքն արտահայտեցին հայ Ժողովրդի հանդեպ (տե՛ս «Циммервальдская и Кинтальская конференции. Официальные документы», М.-Л., 1924, էջ 25, 53-54):- Էջ 127:

10. Ն. Ադոնցի քերած քաղվածքը պատկանում է Բրեստ-Լիտվսկի բանակցությունների երրորդ փուլում գերմանական պատվիրակության ղեկավար, կայսերական դեսպանորդ և լիազոր-մախարար ֆոն Ռոզենբերգին, որ մա ասել է 1918 թ. մարտի 1-ին՝ հաշտության բանակցությունների եզրափակիչ փուլի ժամանակ արտասանած իր ելույթում (տե՛ս «Мирные переговоры в Брест-Литовске». Стенограмма, М., 1920, էջ 215): Հանդես գալով այդ ոգով, Ռոզենբերգը, ըստ էության, կատարում էր Վիլիելմ II-ի պահանջը: 1918 թ. փետրվարի 13-ին Համբուրգում կայացած կայսերական կառավարության և գերմանական գերագույն հրամանատարության համատեղ խորհրդակցության ժամանակ կայսրն ասել էր. «Մենք պետք է օգնություն ցույց տանք էստոնացիներին: Մերժալթների աղետաւնքն օգնության մասին, անշուշտ, օգնության աղետաւնք է ընդդէմ ավագակների: Այդ ժամանակ մենք պետք է օգնենք նրանց, ինչպես օրինակ, համանմանորեն բուրքերին՝ Հայաստանում (տե՛ս «Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до Раппальского договора». Сборник документов Министерства иностранных дел СССР и Министерство иностранных дел ГДР, т. I (1917-1918), М., 1968, էջ 326-327]: - Էջ 128:

11. Նկատի ունի հաշտության պայմանագրի 4-րդ հոդվածը, որը հռչակում էր՝ «Ռուսաստանը կամի այն ամենը, ինչ որ իրենից կախված է, որպեսզի ապահովի իր զորքերի դուրս քերումը Արևելյան Անատոլիայի մահաճգմերից և վերջիններիս կանոնավոր վերադարձը Թուրքիային:

Ռուսական զորքերը պետք է անհապաղ դուրս քերվեն մահ Արդահանի, Կարսի և Բաթումի մարզերից: Ռուսաստանը չի միջամտի այդ մարզերի պետական-իրավական և միջազգային-իրավական մոր կազմակերպման գործին, այլ այդ մարզերի բնակչությանը հնարավորություն կտա դրացի պետությունների, մանավանդ Թուրքիայի համաձայնությամբ հաստատել մոր կարգ (տե՛ս «Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և սովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթե-

րում (1828-1923)», պրոֆ. Ջ. Ս. Կիրակոսյանի խմբագրությամբ, Երևան, 1972, էջ 426]: Առավել ստորացուցիչ էր հենց նույն օրը ստորագրված հաշտության պայմանագրին հարակից ռուս-թուրքական լրացուցիչ պայմանագիրը (տե՛ս անդ, էջ 430-433):- Էջ 128:

12. Բերված փաստերը վերաբերում են Կարսի օկրուգին և ոչ թե մարզին, որն այդ ժամանակ ուներ 290.654 բնակիչ: Այստեղ առկա է նաև տպագրական վրիպակ՝ Կարսի օկրուգում եղել է ոչ թե 134.142, այլ՝ 135.142 բնակիչ: Դժվար է համեմաշխմել հեղինակի այն պնդման հետ, թե իբր 1897 թ. մարդահամարը Կարսի օկրուգի միակ վստահելի վիճակագրությունն է: Արժեքավոր ու հավաստի են նաև վիճակագրական այլ տվյալներ, ինչպես օրինակ՝ «Обзор Карской области, за 1912 г.», «Кавказский календарь, за 1917 г.», «Վիճակագրական տեղեկագիր Անդրկովկասի բնակչության մասին», Բաքու, 1919 և այլն:- Էջ 128:

13. Կոմս Գ. Հերթլինգ - Գերմանիայի ռայխսկանցլեր (1917 թ. հոկտեմբերի 25 – 1918 թ. – հոկտեմբերի 3): Երկրի կյանքում որևէ լուրջ քաղաքական դեր չի խաղացել, ամբողջ իշխանությունը կենտրոնացված է եղել զինվորականների ձեռքում, որոնց մեջ հատկապես առանձնանում էին Պ. Հինդենբուրգը, Է. Լյուդենդորֆը, իսկ Բրեստ-Լիտվսկի բանակցությունների ժամանակ՝ Է. Հոֆմանը:- Էջ 129:

14. Ա. Բ. Լորանով-Ռոստովսկին այդ ժամանակ Ռուսաստանի արտաքին գործոց նախարարն էր (1895-1896):- Էջ 130:

15. *Modus vivendi* (լատ.) - ապրելակերպ:- Էջ 131:

16. Նկատի ունի Ստամբուլ-Բաղդադ երկաթուղին, որը Բոսֆորը կապում էր Պարսից ծոցի հետ (2600 կմ): Երկաթուղու կառուցումն իրականացվել է Գերմանիայի հսկողության ներքո:- Էջ 133:

17. Ավստրո-գերմանական բանակներն Օդեսան գրավել են 1918 թ. մարտի 13-ին:- Էջ 134:

18. Տե՛ս «Georgia and War». By Zurich Orient publishing company, 1916. Սույն գիրքը բաղկացած է 62 էջից, ունի հինգ գլուխ, չորս հավելված և մեկ քարտեզ՝ ապագա Վրաստանի սահմաններով: Թարգմանվել է նաև ֆրանսերեն:- Էջ 134:

19. Նկատի ունի 1873 թ. հուլիսի 24-ին Ռուսաստանի և Վրաստանի միջև Գետրգիսկում (Հյուսիսային Կովկաս) կնքված պայմանագիրը, որով Վրաստանի թագավոր Հերակլ II-ը ճանաչել է Ռուսաստանի հովանավորությունը և հրաժարվել ինքնուրույն քաղաքականությունից:- Էջ 135:

20. *Weltpolitik* (գերմ.) – համաշխարհային քաղաքականություն:- էջ 137:

21. *Յանուս (Janus)* – հին հռոմեական դիցաբանության մեջ մուտքի և ելքի, դռների աստված: Յանուսը պատկերվել է երկու դեմքով՝ մեկով դեպի անցյալը, մյուսով՝ ապագան: Այստեղից էլ «Երկդիմի Յանուս» դարձվածքը, որը նշանակում է կեղծավոր, քծնող, երկերեսանի:- էջ 138:

22. Սույն տողերը պատկանում են XIII դարի նշանավոր տաղերգու Ֆրիկին: Ն. Ադոնցը ռուսերեն ազատ շարադրմամբ է ներկայացրել Ֆրիկի «Փանգատ բան ի Ֆրիկ գրքոյն» բանաստեղծությունը. իրականում այն ունի հետևյալ հյուսվածքը՝

И храмы божии круша,
Возносят знаменье Луны.
Ты վերջապես՝
Ты нас покинул на костре,
Как траву или куст сухой!

(տե՛ս «Поэзия Армении с древнейших времен до наших дней в переводе русских поэтов». Редакция, вступительный очерк и примечания Валерия Брюсова, М., 1916): Տրվում է սույն ժողովածուի երրորդ հրատարակության համաձայն, Երևան, 1973, էջ 178-179: Իսկ հայերեն քննադիրը հետևյալն է՝

Ողբան քակեն եկեղեցի,
Ջանի՞ շինեն պիղծ մրգկիթմի:
... Եղեզն չենք, կամ խոտ վայրի,
Որ խանձ արկեալ ես կորակի.
Ջամ զանդաստամ փըշաքերի,
Կամ մացառեալ ինչ պըրակի:

(տե՛ս Ֆրիկ, Բանաստեղծություններ, կազմեցին Մ. Սկրյան և Ե. Թորոսյան, Երևան, 1941, էջ 233-234):- էջ 139:

ՀԵՌԱԳԻՐ ԳԵՐՄԱՆԱԿԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆԸ

(էջ 140)

Հեռագիրը Մոսկվայից Բեռլին է ուղարկվել 1918 թ. ապրիլի 14-ին: Հեռագրի գերմաներեն թարգմանությունը տպագրվել է Յոհաննես Լեփսիուսի «Deutschland und Armenien. 1914-1918. Soemmlung diplomatischer aktenstücke, herausgegeben und eingeleitet von Dr. Johannes Lepsius», Potsdam, 1919

(էջ 378-379) ժողովածուում: Մինչ վերջերս բնագիրն անհայտ էր: Պատմաբան Ռեմ Ղազանջյանը այն հայտնաբերել է Ռուսաստանի արտաքին քաղաքականության արխիվում (АВП РА Референтура по Закавказью) և սիրով տրամադրել մեզ:

Յո. Լեփսիուսի գերմաներեն քարգմանության (որից էլ կատարվել է հայերեն քարգմանությունը) և բնագրի միջև առկա որոշ տարբերություններն ընդգծելու համար որոշեցինք նույնությամբ ներկայացնել նաև ռուսերեն բնագիրը՝

РАДИОГРАММА ПО ПОРУЧЕНИЮ АРМЯНСКОГО
НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ПРОФЕССОРА
ПЕТРОГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА НИКОЛАЯ АДОНЦА
И ПРИСЯЖНОГО ПОВЕРЕННОГО АВАНЕСА ЗАВРИЕВА
МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГЕРМАНИИ.
коп. ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕЙХСТАГА [14.IV.1918]

Армянский Национальный Совет, как высший орган волеизъявления армянского народа, обращается к Вам по поводу создавшегося тягостного положения армян. Армения, залитая кровью, едва вырванная из состояния гнета, вновь обречена на страдания. Пользуясь уходом русских войск, турецкие войска уже хлынули в беззащитную страну, подвергая поголовному истреблению не только турецких, но уже и русских армян. Вопреки условиям мира, признающего право на самоопределение трех кавказских округов, турецкая армия продвигается к Карсу и Ардагану, разоряя страну и уничтожая христианское население. Ответственность за дальнейшую судьбу армян ложится всецело на Германию, ибо по ее настояниям и были выведены русские войска из армянских областей, и ныне от нее зависит удержать турецкие войска от обычных эксцессов на почве мести и озлобления. Трудно мириться с мыслью, чтобы культурное государство, как Германия, имеющее возможность воздействовать на свою союзницу - Турцию, позволила, чтобы Брестский мирный договор послужил для армянского народа, втянутого помимо своей воли в эту мировую войну, источником неисчислимых бедствий. Поэтому Национальный Совет уверен, что Вами будут приняты необходимые и только от Вас зависящие меры к воздействию на ту-

рецкие власти для ограждения армянского народа от новых ужасов (տե՛ս Архив внешней политики РФ, ф. 148, оп. 3, п. 2, д. 6, л. 48).

Հեռագրի հայերեն քարգմանությունն առաջին անգամ լույս է տեսել Ն. Աղոնցի՝ Հայկական հարցին նվիրված ժողովածուում (1996, էջ 63):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Չափազանց արժեքավոր ցուցում է այն մասին, որ նշված ժամանակաշրջանում (1918 թ. մարտ) Ն. Աղոնցը բնակվում էր հենց նոր մայրաքաղաք հռչակված Մոսկվայում, ուր նա տեղափոխվել էր քաղաքական իրադարձություններից ի մոտո լինելու, հետևաբար Հայկական հարցին ու հայ ժողովրդին հուզող խնդիրներին առավել օգտակար լինելու վճռականությամբ: - էջ 140:

2. Հայոց ազգային խորհուրդը ստեղծվել է 1917 թ. սեպտեմբերի 29-ին Թիֆլիսում գումարված Արևելահայերի ազգային խորհրդաժողովում (նախագահ՝ Ավ. Ահարոնյան): Ն. Աղոնցը նշանակվել էր Մոսկվայում Ազգային խորհրդի լիազոր ներկայացուցիչ: - էջ 140:

3. Թուրքական բանակը Արդահանը զրավել էր դեռևս 1918 թ. մարտի 3-4 (16-17)-ի մարտերի ժամանակ, իսկ Կարսը՝ ապրիլի 25-ին: Թուրքական այս հարձակման ճշգրիտ մանրամասները տե՛ս Փ. Ի. Նազարբեկով, *Армянский корпус против турецких войск (ноябрь 1917 г. - июнь 1918 г.)*, «Բաներն Հայաստանի արխիվների», 1992, № 3: - էջ 140:

4. Հովհաննես Ջավրիկ (Ջավրյան) - ազգային հասարակական գործիչ, պատմաբան: Ավարտել է Ս. Պետերբուրգի համալսարանի իրավաբանական ֆակուլտետը: Ն. Աղոնցի անձնական քարեկամներից: - էջ 140:

5. Հեռագրի վերջում արտաքին գործերի նախարար Բուշեն Կ. Պոլսում Գերմանիայի դեսպանին տվել է հետևյալ ցուցումը՝ «Խնդրում ենք տեղի (իմա՝ բուրքական - Պ. Հ.) կառավարությանը տեղեկացնել սույնի մասին և կանխել բուրքական կասկածելի ներխուժումը և այդ մատնանշելը»: - էջ 140:

ԹՈՒՐԶԱԿԱՆ ՀԱՅՏԱԳԻՐԸ ԵՎ ԹՈՒՐԶԱՀԱՅԱՍՏԱՆԸ

(էջ 141)

Գրված է 1918 թ. մայիսի 17-ից անմիջապես հետո: Տպագրվել է Պետոգրադի «Новая жизнь» օրաթերթի 1918 թ. մայիսի 24-ի համարում, ապա վերահրատարակել ենք մենք [տե՛ս П. О. Оганесян, *Малоизвестная*

статья «Турецкая нота и турецкая Армения» Николая Адонца, «Լրաբեր», ՀԽՍՀ ԳԱ (հասարակ. գիտ.), 1990, № 4, էջ 72-77]:

Ներկա քարգմանությունը (Վ. Ա. Դիլոյան) կատարվել է ըստ վերջին հրատարակության:

1. Ի. Վ. Ստալինի սույն հայտարարությունը, որ կրում է «Հերթական սուտ» (տե՛ս «Известия ЦИК», օրաթերթ, 1918, 17 մայիսի, № 97), անհրաժեշտ համարեցինք քարգմանաբար տալ ամբողջությամբ. «Наша время»-ի 1917 թ. № 97-ում (երեկոյան թողարկում) սեփական թղթակցի քերանից հաղորդվում է Կոստանդնուպոլսից տրված գերմանական այն ռադիոգրի տեքստը, որը խոսում է այն մասին, թե «քուլ-չևիկները, ուժեղ օգնություն ստանալով Թուրքեստանից և Աստրախանից, հարձակման են անցել, ընդ որում, չնայած մուսուլմանների հերոսական դիմադրությանը, բուլչևիկները վերցրել են Բաքուն»:

Հայտարարում են ի լուր ամենքի, որ ռադիոհաղորդագիւրը ընդհանուր ոչինչ չունի իրականության հետ:

Բաքուն հենց սկզբից ճամաչել և միմչև այժմ էլ ճամաչում է Սովետների իշխանությունը և ոչ մի հարձակում Բաքվի վրա բուլչևիկների կողմից չի եղել:

... Բուլչևիկների ոչ մի պայքար մուսուլմանների դեմ չի եղել և չէր էլ կարող լինել» [իմնտ. նաև «Правда», 1918, 19 մայիսի, № 97, տե՛ս նաև՝ Ի. Վ. Ստալին, Երկեր, հատ. 4 (մոյներեր 1917-1920), Երևան, 1948, էջ 105-106]:- Էջ 141:

2. Քեղածի - եռածի կառքի մեջտեղի ձին:- Էջ 142:

3. Կողածի - քառածի կառքի կողքից լծված ձի, որն ուղղություն է տալիս կառքին:- Էջ 142:

4. Այդ ժամանակ Ռուսաստանում Թուրքիայի դեսպանն էր Խալիլ Քեմալ քեյը:- Էջ 142:

5. Հավանաբար մայիսի 22-ին:- Էջ 142:

6. Գ. Վ. Զիչերին (1872-1936) - Խորհրդային Ռուսաստանի արտաքին գործերի ժողովրդական կոմիսար: Ռուսաստանի կողմից նա է ստորագրել Բրեստ-Լիտովսկի պայմանագիրը:- Էջ 142:

7. Այստեղ մատնանշվող Բրեստ-Լիտովսկում ստորագրված ռուս-թուրքական լրացուցիչ պայմանագրի 11-րդ հոդվածում ասված է. «Մահմեդական դավանանքի ռուսական քաղաքացիներն իրավունք են ստանում գաղթել Թուրքիա՝ լուծարելով իրենց գույքը և հետները վերցնելով իրենց սեփականությունը [տե՛ս «Документы

внешней политики СССР», т. I (7 ноября 1917 г.- 31 декабря 1918 г.), М., 1957, էջ 203]:- էջ 142:

8. Այսինքն՝ Գերմանիայի:- էջ 143:

9. Նկատի ունի Բալկանյան պատերազմների ընթացքում և պատերազմից հետո բուրժ վաղթականներին Արևմտյան Հայաստանում տեղավորելու օսմանյան կառավարության քաղաքականության դեմ Ռուսաստանի բռնած չափազանց անհաշտ դիրքը, որը բուրժական կողմին ստիպեց հրաժարվել այդ քաղաքականությունից:- էջ 143:

10. Հենրի Աուստեն Լայարդ - Կ. Պոլսում Մեծ Բրիտանիայի դեսպանը 1877-1880 թվականներին: Կարևոր դեր է խաղացել Հայկական հարցը փակուղի մտցնելու ուղղությամբ: Նշանավոր գրող Ծերենցը նրա մասին է գրել, թե «սրտով ու հոգով ավելի բուրժ էր, քան իրենք՝ բուրժերը» (տե՛ս «Փորձ», ամսագիր, Թիֆլիս, 1879, № 1, էջ 207):- էջ 144:

11. Մայրո Թրոտսերը 1880 թվականին Էրզրումի անգլիական հյուպատոսն էր:- էջ 145:

12. Ռուսաստանի արտաքին գործոց նախարար Ս. Դ. Սազոնովի դիրքորոշումը տվյալ հարցի վերաբերյալ հստակ երևում է Կ. Պոլսում ռուսական դեսպանին ուղղված 1912 թ. նոյեմբերի 30-ի նրա մամակից, որից էլ Ն. Ադունցը կատարել է սույն մեջբերումը (տե՛ս «Ժողովածու դիպլոմատիկական դոկումենտների: Բարենցորդումները Հայաստանում: 1912 թ. նոյեմբերի 12-ից մինչև 10-ը մայիսի 1914 թ.»): Թարգմանեց ռուսերենից և ֆրանսերենից իրավաբան Սեդրակ Ավագյան, Թիֆլիս, 1915, էջ 7-8):- էջ 146:

13. Պիղատոս Պոմպոսի - հռոմեական Հուդա մահաճգի կառավարիչ (26-36): Նա է Հիսուս Ջրիստոսին դատապարտել խաչելության:- էջ 147:

ԱՌԱՋԱՎՈՐ ԱՍԻԱՅԻ ՀԻՄՆԱՀԱՐՅԻ ԼՈՒԾՄԱՆ ԸՈՒՐՁ

(էջ 149)

Գրված է 1918 թ. Պետրոգրադում, ինչպես ինքը՝ Ն. Ադունցն է հավաստում, «դաշնակիցների գեմքի հաղթանակից մի քանի ամիս առաջ (թերևս հունիսին - Պ. Հ.)»: Սակայն ինչ-ինչ պատճառներով հողվածի ռուսերեն քննադիրը, հեղինակի կամքից անկախ, այդպես էլ 1918 թ. լույս չի տեսել: 1920 թվականին, երբ Ադունցը առժամանակ քնակվում էր Լոնդոնում, ան-

հրաժեշտ է համարում այն ներկայացնել անգլիացի ընթերցողներին, հաստատ համոզմամբ, թե դրա «տեսական հետաքրքրությունը մնում է ուժի մեջ»:

Այսպես, հոդվածը թարգմանվում է անգլերեն և երկու այլ հոդվածների հետ մեկտեղ հրատարակվում առանձին գրքով՝ N. Adonz, Towards the solution of the Armenian question, London, 1920, 95 էջ (տե՛ս նաև սույնի վերատպագրությունը, Yerevan, 2007): Տարիներ անց անգլերեն հրատարակությունը ուսերեն թարգմանությամբ և Ջ. Ս. Կիրակոսյանի առաջաբանով լույս է տեսել Երևանում (Н. АДОНИ, К разрешению Армянского вопроса, Ереван, 1984, 75 с.): Ականավոր պատմաբանի գիտական ծառանգության այս էջերը, որ գրեթե անծանոթ էին մնացել հայ ընթերցողներին լույս տեսան նաև Վ. Ա. Դիլոյանի հայերեն թարգմանությամբ (տե՛ս Ն. Ադոնց, Հայկական հարցի լուծման շուրջ, Երևան, 1989, 116 էջ): Թարգմանիչներին, անշուշտ, անծանոթ է մնացել խնդրո առարկա և մյուս հոդվածների ուսերեն բնագրերի գոյության իրողությունը: Բարեբախտաբար, հոդվածների ուսերեն բնագրերը պահպանվել են և այժմ գտնվում են Ն. Ադոնցի բեյրության թողոմում, որը հայտնաբերել ենք մենք 1993 թվականին: Թուրքիկ ծանոթությունը նորահայտ ուսերեն բնագրերի և թարգմանությունների (անգլերեն, ուսերեն, հայերեն) միջև ի հայտ բերեցին կարևոր և չափազանց էական տարբերություններ, որոնք հետևանք էին ինչպես թարգմանչական շեղումների և պարտադրված կորուստների, այնպես էլ հեղինակային միջամտությունների: Հեղինակային կարևորագույն միջամտություններից է նաև մեզ հետաքրքրող հոդվածի խորագրի փոփոխությունը: Թարգմանությունները կրում են «Հայկական հարցի պատմական հիմքը և Թուրքիայի անկումը» խորագիրը (տե՛ս Վ. Դիլոյանի թարգմանությունը, էջ 34), իսկ ուսերեն ինքնագիր բնագրում այն այլ կերպ է՝ «Առաջավոր Ասիայի հիմնահարցի լուծման շուրջ»: Կարծում ենք, թե հեղինակային սույն միջամտությունը եղել է ի շահ հոդվածի բովանդակության: Նման պայմաններում, բնականաբար, մենք պետք է հրաժարվեինք արդեն շրջամառության մեջ գտնվող հայերեն թարգմանությունից և ընթերցողների ուշադրությանը ներկայացնել ուսերեն ինքնագիր բնագրից կատարված պրոֆ. Վ. Ա. Դիլոյանի հայերեն նոր թարգմանությունը, որը լույս տեսավ Ն. Ադոնցի «Հայկական հարց» ժողովածուում («Հայագիտակ», Երևան, 1996, էջ 112-136):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Անգլերեն տպագիրը, ինչպես նաև դրանից բխող բարգմանությունները, ռուսերեն բնագրից ունի կառուցվածքային չափազանց կարևոր շեղում: Այստեղ հենց սկզբից տրվում է հողվածի բովանդակությունը՝ իր էական հիմնականներով: Հասկանալի է, որ այս շեղումը հեղինակային է, ուստի այն բերում ենք ամբողջությամբ.

«Ցարիզմը Փոքր Ասիայում: Հայկական հարցի ծագումը» հողվածի կապակցությամբ, տպագրված «*Revue politique internationale*»-ում, 1917 թ. մարտ-ապրիլ:

Ընթացիկ կարծիքը Թուրքիայում Հայկական հարցի ծագման վերաբերյալ, ինչպես արտահայտվել է մի շնական մեկնարան գայի և գառան առակի օրինակով: Թուրքական պետական համակարգը որպես «Նիզամ ալթըմդա հայդուգ»: Բարեփոխումների փորձերը և մրանց ձախողման պատճառները: Տեղաբնակ ազգությունները որպես Թուրքական կայսրության մշակութային և աշխատանքային հիմք: Էքսկուրս կայսրության քրիստոնեական և մահմեդական երկրները՝ պետական գամձարանի համդեպ նրանց վերաբերությամբ: Թուրքիայում քրիստոնյաների, մասնավորապես հայերի, քաղաքակրթիչ դերը և կայսրությունը եվրոպականացնելու ու փրկելու համար նրանց օգտագործելու կորաված հնարավորությունը» (տե՛ս Վ. Ա. Դիլյանի բարգմանությունը, էջ 34, հմմտ. ռուսերեն բարգմանությունը, էջ 25):- էջ 149:

2. Առկա տպագիրներն ու բարգմանություններն այստեղ ունեն տողատակի հեղինակային ընդարձակ ծանոթագրություն «Հայկական հարցի պատմական հիմքը և Թուրքիայի անկումը» ու «Թուրքիայի անդամահատումը» հողվածների տպագրության ուշացման և դրանց նշանակության վերաբերյալ (անդ, էջ 34-35): Ռուսերեն բնագրում այս ծանոթագրությունը զետեղված է «Հայկական հարցը Սևրում» հողվածից անմիջապես հետո որպես տեքստ (տե՛ս աստ, էջ 220):- էջ 149:

3. Ակնարկում է Ողիսևսի կնոջը՝ Պենելոպեին, որը տարիներ շարունակ մերժելով տարվածությունը, հավատարմորեն սպասում էր ամուսնուն:- էջ 149:

4. «*Omnibus ligantibus*» (լատ.) - բառացիորեն՝ «բոլոր վիճող կողմերի» - էջ 149:

5. «*Kriegsüberrauchung*» (գերմ.) - բառացիորեն՝ «անակնկալ պատերազմ»:- էջ 150:

6. Նեմեսիս – ըստ հունական դիցաբանության՝ վրեժխնդրության, հատուցման և արդարության աստվածուհի:- էջ 150:

7. Տե՛ս նաև սույնի առանձին հրատարակությունը՝ B. M. Granville, *La Tsarisme en Asie Mineure, Les origines du problème arménien*, Lausanne, 1917, 59 p.- էջ 151:

8. «*Metteur en scène*» (ֆր.) - բառացիորեն՝ «անդրկուլիսյան գործիչ» - էջ 152:

9. «In extenso» (լատ.) - բառացիորեն՝ «ամբողջությամբ՝ լրիվ, բառացի» - էջ 153:

10. *Nizam altinda heyduk* (թուրք.) - բառացիորեն՝ «օրենքի ներքո եղած ավագակ»:- էջ 156:

11. **Թանգիմաթ** – Օսմանյան Թուրքիայում 1838-1878 թթ. ընթացքում ընդունված բարենորոգումների անվանում: Հայտնի են հատկապես 1838 և 1856 թվականների թանգիմաթները:- էջ 157:

12. **Սուլթան Արղույ Մեջիդ I** (1839-1861): - էջ 157:

13. **Մուտաֆա Ռեշիդ փաշա** (1799-1858) – Օսմանյան կայսրության պետական գործիչ, արտաքին գործոց նախարար, մեծ վեզիր: Նա է նախապատրաստել 1839 թ. մոյսեմբերի 3-ի թանգիմաթը:- էջ 157:

14. **Ահմեդ Մեդհատ փաշա** (1822-1883) – Օսմանյան կայսրության պետական գործիչ, պետական խորհրդի նախագահ, մեծ վեզիր: Թուրքական առաջին սահմանադրության (1876 թ.) հեղինակ:- էջ 157:

15. Ն. Աղոնցի սույն դիտարկումները հիմնավորվում են տվյալ խնդրին մվիրված վերջին լավագույն ուսումնասիրություններով (մասնավորապես տե՛ս **Դ. Ն. Երեմենկ, Թուրքերի ծագումը, Երևան, 1975**):- էջ 158:

16. **Սուլթան Մելիմ I Յավուզ** (Ահեդ, 1512-1520):- էջ 160:

17. **Սուլթան Սուլեյման I Կամուրմի** (Փառահեդ, 1520-1566):- էջ 160:

18. «**Դևշիրմե**» - բառացիորեն մանկահավաք: Զրիստոնյա երեխաները վաղ հասակից ստանալով ֆանատիկ մուսուլմանական դաստիարակություն՝ չափահաս տարիքում համարվում էին օսմանյան բանակի զորական կազմը: **Դևշիրմե** հողատերերն ու զինվորականները հանդիսանում էին սուլթանիզմի հիմնական հենարանը և աչքի էին ընկնում իրենց ծայրահեղ դաժանությամբ: Այս քաղաքականության մասին մանրամասն տե՛ս **Մ. Ջուլալյան, «Դևշիրմե»-ն** («Մանկահավաքը») Օսմանյան կայսրության մեջ ըստ թուրքական և հայկական աղբյուրների («Պատմա-բանասիրական հանդես», 1959, № 2-3):- էջ 161:

19. Ակնհայտ վրիպակ է, պետք է լինի **Կոչիրեյ** (**Կուչիրեյ**): Խոսքը վերաբերում է XVII դարի առաջին կեսի նշանավոր թուրք պատմագիր **Կոչիրեյ Գյումուրջինեյի**ին, որը հեղինակ է «**Ռիսալե**» («**Ձեկուցագիր**») երկասիրության:- էջ 162:

20. Օսման I-ի (1299-1326) և նրա որդի Օրխանի (1326-1360) օրոք վերջնականապես ձևավորվեց ու պատմության քառերաքեն իջավ Օսմանյան կայսրությունը:- Էջ 162:

21. Sh'u Vital Cuinet, La Turquie d' Asie. Géographie ad administrative, statistique descriptive et raisonnée de chaque province de L'Asie Mineure, vol. I-IV, Paris, 1892-1895, տե՛ս նաև սույն գրքի ուսերեն համառոտագրված տարրերակը՝ **Витал Гинне, Сирия, Ливан и Палестина, вып. 1-5, СПб., 1899-1903.**- Էջ 162:

22. Թուրքիայի Հայոց պատրիարքությունը հիմնադրվել է 1461 թվականին՝ սուլթան Մեհմեդ II Ֆաթիհի հատուկ հրամանագրով: Առաջին պատրիարքն է եղել Հովակիմ եպիսկոպոսը (1461-1478):- Էջ 163:

23. Աղթամեղա - քաղաք Պաղեստինում:- Էջ 163:

24. Ահմեդ Ռասիմ էֆենդի (Ահմեդ Ռասիմի) – XVII դարի թուրք պատմագիր, «Օսմանների պատմությունը» գրքի հեղինակ:- Էջ 164:

25. Քըլըչ, ավելի ճիշտ՝ Քըլըչ հակըլ - քառացիորեն նշանակում է սուր, սրի իրավունք: Այսպես էին կոչվում զիամեթի կամ քիմարի հողատիրոջ եկամուտները: Պետական հողային ֆոնդի այն հողերը, որոնց տարեկան եկամուտը 20.000 միճլ 100.000 ալչե էր, կոչվում էին զիամեթներ, իսկ հողատերերը՝ զաիմներ: Տարեկան 300-ից միճլ 20.000 ալչե եկամուտ քերող հողերը կոչվում էին քիմարներ, իսկ հողատերերը՝ քիմարլիներ (տե՛ս «Օսմանյան օրենքները Արևմտյան Հայաստանում», Երևան, 1964):- Էջ 165:

26. 1328 թվականից մինչև 1687 թվականը Թուրքիայում շրջանառության մեջ է եղել արծաթե դրամի միավոր ալչեն (այսինքն՝ «սպիտակավուն»): 1687 թվականից շրջանառության մեջ է մտնում դուրուշը:- Էջ 165:

27. Տվյալ ժամանակաշրջանի Օսմանյան կայսրության սոցիալ-տնտեսական կյանքի ու վարչական բաժանման մասին տե՛ս Վ. Ա. Բայրուրդյանի «Օսմանյան կայսրության պատմություն» մենագրության (Երևան, 2011), յոթերորդ գլուխը (էջ 303-326):- Էջ 165:

28. Ն. Աղոնցի ենթադրությունը Դանիշմանյանների հարստության հայկական ծագման վերաբերյալ ապացուցվեց հետագա ուսումնասիրողների կողմից [տե՛ս Մ. Տ. Երեմյան, Լիպարիտ զորավարի հաջորդները և Դանիշմանյան տոհմի ծագման խնդիրը, «Տեղեկագիր», ՀԽՍՀ ԳԱ (հասարակ. գիտ.), 1947, № 8]: - Էջ 166:

29. Նկատի ունի «Թուրքիայի անդամահատումը» հոդվածի քրդերին վերաբերող հատվածը (տե՛ս աստ, էջ 189-201): - Էջ 169:

30. Խոսքը քուրդ նշանավոր քաղաքական գործիչ, զորավար և գրող Իդրիս Հաքիմ Բիթլիսիի մասին է: Նախապես եղել է Ակ-կոյունլու Յաղուբ բեկի (1479-1490) քարտուղարը, այնուհետև անցել է օսմանցիների կողմը և ծառայել Բայազիդ II (1481-1512) և Սելիմ I Ահեղ սուլթաններին, եղել նրանց խորհրդականը: Կարևոր դերակատարություն է ունեցել քրդական ցեղերին Հյուսիսային Միջագետքից ու Պարսկաստանից Հայաստան տեղափոխելու գործում: Եղել է Արևմտյան Հայաստանը քրդերով բնակեցնելու գաղափարի հեղինակն ու առաջին կիրառողը: - Էջ 169:

31. Աիշտ անվանաձևն է Իբրահիմ էֆենդի Մյուքեֆերիքե (Պասմաճի): Իրականում նա թուրքերեն և արաբերեն գրքեր տպագրելու արտոնություն ստացել էր 1720 թվականին, սակայն թուրքերեն առաջին գիրքը տպագրել է 1729 թվականին: Թուրքիայում հայկական տպագրության և ընդհանրապես թուրքական տպագրական գործի մասին տե՛ս Թեոդիկ, Տիպ ու տառ, Կ. Պոլիս, 1912; Հ. Ա. Ստեփանյան, Հայերի ներդրումն Օսմանյան կայսրությունում, Երևան, 2012, էջ 469-504; А. Д. Желтяков, Печать в общественно-политической жизни Турции (1729-1908 гг.), М., 1972.- էջ 171:

32. Պոլսահայ առաջին տպագիր գիրքը Արգար դպիր Թոխաթեցու հրատարակած «Փոքր քերականություն» դասագիրքն է (1567 թ.): - Էջ 172:

33. Շփոթմունք է. հայտնի է, որ Հռոմում հայկական տպագրություն հիմնադրվել է դեռևս 1579 թվականին, երբ լույս տեսավ «Դաւանութիւն հաւատոյ» գիրքը: Հետագա տարիներին (1584, 1586, 1590, 1603 թվականներին) այստեղ գործել են հայկական այլ տպարաններ ևս: - Էջ 172:

34. Վերջին տարիներին հայ գրքի պատմության ուսումնասիրողների ջանքերով ավելի է ճշգրտվել հայկական տպագրության ժամանակագրությունը, որը Ն. Ադոնցի բերած տվյալներից ունի հետևյալ շեղումները՝ Միլան – 1621, Մարսել – 1672, Լիվոռնո – 1644, Նոր Զուղա - 1638, Տրիեստ – 1776, Ս. Պետերբուրգ - 1781, Նոր Նախիջևան – 1790 (տե՛ս Ն. Ոսկանյան, Զ. Կոթրևոյան, Ա. Սավալյան, Հայ գիրքը 1512-1800 թվականներին, Երևան, 1988): - Էջ 172:

35. Վրիպակ է. հայկական առաջին պարբերականը՝ «Ազդարարը», լույս է տեսել 1794 թվականին: - Էջ 172:

36. Իրականում թուրքական առաջին թերթը «Մոնիտոր Օտտոման»-ն է, որը լույս է տեսել 1831 թվականին: «Թագվիմը վազայի» շաբաթաթերթը սկսել է լույս տեսնել 1832 թվականից, որը № 12-րդից սկսած ուներ հայերեն գուգահեռ հրատարակություն՝ «Լըռ գիր Մեծի տերությանն Օսմանյան» անվանումով: Էջ 172:

37. Կ. Պուսի և ընդհանրապես Մերձավոր Արևելքի առաջին պրոֆեսիոնալ թատրոնը «Արամյան թատրոնն» է, որը հիմնադրվել է 1846 թ.՝ Հովհ. Գասապյանի կողմից: Թուրք թատրոնին հայերի բերած նպաստի վերջին լավագույն հրատարակություններից տե՛ս Գ. Խ. Ստեփանյանի՝ «Հայերի դերը թուրք թատրոնի զարգացման գործում ըստ թուրքական աղբյուրների» (Բեյրութ, 1987) գիրքը: Էջ 173:

38. Օտտոմանյան բանկը հիմնադրվել է 1856 թ.՝ անգլիական և ֆրանսիական ներդրումներով: Էջ 173:

39. Նկատի ունի Տյուզյան և Տատյան ամիրայական ընտանիքներին: Տուգյանները ժառանգաբար վարել են արքունի դրամահայությունը, իսկ Տատյանները՝ վառողապետությունը: Էջ 173:

40. Խոսքը սուլթան Սելիմ III-ի (1789-1807) մասին է: Էջ 174:

41. Թյուրիմացություն է. «սև երախտամոռության» գոհ է դարձել Տյուզյան ընտանիքը, որի ներկայացուցիչներից շատերը 1819 թ. ձերբակալվել ու արքուրվել են, իսկ որոշ ժամանակ անց ընտանիքի արական ներկայացուցիչների մեծ մասը մահապատժի է ենթարկվել: Էջ 174:

42. Դուլմարախչեի թագավորական պալատը կառուցել է Կարապետ Պալյանը (1856), Զրադանի պալատը Սարգիս Պալյանը (1863-1866), իսկ Բեյլերբեյի մոտ պալատը՝ Հակոբ և Սարգիս Պալյանները (1864): Էջ 174:

43. Նկատի ունի Գրիգոր ամիրա Պալյանին, որ Թուփհանեի (Նուսրեթիե) մզկիթը կառուցել է 1823-1826 թվականներին: Պալյանների ճարտարապետական ընտանիքի մասին տե՛ս Ե. Պողոսյան, Պալյան գերդաստանը, «Համդես ամսօրյա», 1970-1973: Հմմտ. Հ. Ա. Ստեփանյան, Հայերի ներդրումն Օսմանյան կայսրությունում, էջ 439-455 և այլն: Էջ 174:

44. Միջուղգային առևտրում հայերի խաղացած նշանակալից դերի՝ Ն. Ադոնցի գնահատականներն իրենց հետագա հաստատում են ստացել խնդրո առարկա հարցի ուսումնասիրություններում (տե՛ս հատկապես Բ. Байбуртян, Армянская колония Новой Джулфы в XVII веке, Ереван, 1969; Շ. Լ. Խալիկյան, Նոր Ջուլայի հայ վաճառականությունը և նրա առևտրատնտեսական կապերը Ռուսաս-

տանի հետ XVII-XVIII դարերում, Երևան, 1988; Վ. Հ. Փափազյան, Հայաստանի առևտրական ուղիները միջազգային առևտրի ոլորտում XVI-XVII դդ., Երևան, 1990 և այլն):- Էջ 175:

45. Անգլերեն տպագիրն այստեղ ունի ընդարձակ ծանոթագրություն, որը բացակայում է ռուսերեն բնագրում. «Աքքաս Մեծի ժամանակներում հայ վաճառականը համարվում էր ամենամուսակ գործակալը Ասիայի և Եվրոպայի միջև կատարվող հազվագյուտ ապրանքների և ռսկով մրանց արժեքի փոխադարձ փոխադրություններում: Կարճ ասած, մա իրավացիորեն կարող էր հավակնել այն տիտղոսին, որը քաղաքակիրթ երկրներում համարվում է որպես ամենապատվավոր բնութագրությունը հասարակության մեջ: Նա այն է, ինչ են Վենետիկի և Ջենովայի վաճառականները, ինչ են Անգլիայի վաճառականները, բոլոր առումներով ջենթլմեն» (Ker Porter, I, p. 424):- Էջ 176:

ԹՈՒՐԶԻԱՅԻ ԱՆԴԱՍՏՀԱՏՈՒՄԸ

(էջ 178)

Գրված է 1918 թ. կեսերին Պետրոգրադում: Առաջին անգամ լույս է տեսել անգլերեն թարգմանությամբ 1920 թ. Լոնդոնում տպագրված՝ Հայկական հարցին նվիրված Ն. Ադոնցի ժողովածուում (N. Adonz, Towards the solution of the Armenian question): Հետագայում լույս է տեսել անգլերենից կատարված ռուսերեն (1984) և հայերեն (1989, 1996) թարգմանություններով: Ներկա հայերեն թարգմանությունը (Վ. Ա. Դիլոյան) կատարվել է ռուսերեն նորահայտ ինքնագրից (թարգմանության համեմատմանքների մասին տե՛ս «Առաջավոր Ասիայի հիմնահարցի լուծման շուրջ» հոդվածի ծանոթագրությունների առաջաբանը, աստ, էջ 443-444):

1. Անգլերեն տպագիրը, ինչպես մաև մրանից բխող թարգմանությունները, այս դեպքում ևս ունի ռուսերեն բնագրից շեղվող կառուցվածքային տարրերություն (հոդվածի համառոտ հիմնակետերը), որն ամիրաժեշտ ենք համարում տալ ամբողջությամբ.

«Իմքնորոշման սկզբումքները Թուրքիայի վերաբերմամբ: Թուրքական կայսրության անդամահատումը հիմզ հիմնական էքնիկական գաղիների՝ Օսմանյան Ամառլիայի, Հայաստանի, Սիրիայի, Զրդստանի և Արարստանի: Հայկական տարածքները և քրդական հավակնությունները: Արդի ժամանակների քրդասիրական քաղաքականությունը: Էքսկուրս Հայաստանը քրդացնելու օսմանյան փորձերի վերաբերյալ՝ սկսած հիմ ժամանակներից: Մուսուլման սեփականատերերը և հայ

աղանդավորները հայ սպատառների տիրույթներում: Հայաստանը որպես աշխատանքի և մշակույթի երկիր դեռևս հայկական է» (տե՛ս Վ. Ա. Դիլոյանի Բարգմանությունը, էջ 77):- Էջ 178:

2. Դ. Լյոդ Ջորջ (1863-1946) - անգլիական պետական գործիչ, վարչապետ: Հանդես է եկել Հայկական հարցը արդարացիորեն լուծելու օգտին: Այդ կապակցությամբ նրա զարգացրած տեսակետները տե՛ս Դ. Լոյդ Ջորջ, Правда о мирных договорах, т. 1-2, М., 1957 հուշագրության երկրորդ հատորի «Ճնշված ժողովուրդների ազատագրումը» (էջ 5-12), «Փոքր Ասիան, Հայաստանը և Եվրոպական Թուրքիան» (էջ 386-453), «Ազգային փոքրամասնությունները» (էջ 469-497) բաժինները:- Էջ 178:

3. Թ. Վ. Վիլսոն (1856-1924) - ԱՄՆ-ի պետական գործիչ, նախագահ: Հանդես է եկել Հայկական հարցը արդարացիորեն լուծելու օգտին: Վիլսոնյան 14 կետերի մասին մանրամասն տե՛ս С. Бекер, Вудро Вильсон. Мировая война. Версальский мир, М.-П., 1923, с. 121-193.- Էջ 178:

4. Cuique suum (լատ.) - «Ամեն մեկին՝ իրենը, յուրաքանչյուրին՝ իրենը»:- Էջ 179:

5. Խոսքը սուրբան Մահմուդ II-ի (1808-1839) մասին է: Նրա օրոք սկսվեցին առաջադիմական բարեփոխումները, նախապատրաստվեց բարեփոխումների առաջին հրովարտակը:- Էջ 179:

6. Սուրբան Արզուլ Մեջիդ (1839-1851) – հրատարակել է առաջին թանգհմաթը՝ «Հաթթը Շեքիֆը» (1839): Պետական կառավարման մեջ լայն տեղ է հատկացրել քրիստոնյաներին, մասնավորապես հայերին:- Էջ 179:

7. Նկատի ունի 1878 թ. Բեռլինի վեհաժողովի 61-րդ հոդվածը, որը հռչակում էր. «Բարձր Դուռը պարտավորվում է առանց հետագա հապաղման իրագործել հայաբնակ մարզերում տեղական կարիքներից հարուցված բարելավումներն ու բարեփոխումները և ապահովել հայերի անվտանգությունը չեղքեզներից և քրդերից...» (տե՛ս «Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և սովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում», էջ 12):- Էջ 181:

8. «Արմենիակաների բանակաբեմ» - բյուզանդական զորամիավորում: Ստեղծվել է VII դարի սկզբներին Բյուզանդական կայսրության հայկական տարածքների վրա: Ծավալով և կարևորությամբ կայսրության երկրորդ բանակաբեմն էր:- Էջ 182:

9. Ad hoc (լատ.) - բառացիորեն՝ «Առ այս», այսինքն՝ որոշակի դեպքի համար:- Էջ 184:

10. Այստեղից սկսվող հետագա ամբողջ շարադրանքը՝ մինչև 201-րդ էջը, հիմք է համդիսացել «Քրդերի ներքափանցումը Հայաստան» հոդվածի համար (տե՛ս աստ, էջ 221-226): Այդ նկատառումներով էլ ծանոթագրությունները կտրվեն այդտեղ: - էջ 189:

11. Խոսքը Դիարբեքիի անգլիական հյուպատոս Դ. Թեյլորի մասին է: Հետաքրքրությունից զուրկ չեն նրա դիտարկումները քրդերի և հայ-քրդական հարաբերությունների մասին (Դ. Թեյլոր, Путешествие по Курдистану, տե՛ս «Очерки Верхней Армении», сборник, Тифлис, 1873): - էջ 189:

12. Ակնարկում է Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք (1869-1873) Սկրտիչ արքեպ. Խրիմյանին, որն այդ տարիներին բազմիցս է բողոքել Անգլիայի շեշտված հակահայ քաղաքականության դեմ: - էջ 189:

13. Առկա քաղաքիվ գրքերից կարելի է առանձնացնել հետևյալները՝ Մ. И. Аверьянов, Курды в войнах России с Персией и Турцией в течении XIX столетия, Тифлис, 1900. К. Н. Смирнов, Поездка в Северный Курдистан, Тифлис, 1904. Р. И. Термен, Отчет о поездке в санджак Хекиарии Ванского вилайета в 1906 г., Тифлис, 1910. А. Карцев, Заметки о курдах, Тифлис, 1896. Քրդամետ և միևնույն ժամանակ հակահայ շեշտված դիրքորոշմամբ հատկապես աչքի է ընկնում այս վերջին հեղինակը, իսկ մեր ժամանակներում Մ. Ս. Լազարևը («Курдский вопрос». 1891-1917 гг. », М., 1972): Հատկանշական է, որ ամառյալ խեղաթյուրելով պատմական եղելությունները՝ Ս. Կարցևը քրդերի ընդհանուր թիվը Առաջին համաշխարհային պատերազմի նախօրյակին հաշվում է 3 միլիոն (նշվ. աշխ., էջ 7), իսկ Մ. Լազարևը՝ ամենաքիչը 4 միլիոն (նշվ. աշխ., էջ 26): Թեև նշանավոր աշխարհագրագետ Է. Ռեկլյուն բերում է 1,8 միլիոն («Земля и люди», т. IX, СПб., 1887, էջ 294), իսկ իր քրդամետ հայացքներով հայտնի Պ. Ավերյանովը՝ շուրջ 2 միլիոն (տե՛ս Մ. И. Аверьянов, Этнографический и военно-политический обзор Азиатских владений Османской империи, СПб., 1912, էջ 12): - էջ 190:

14. Իր հակառուսական գործունեությամբ հատկապես աչքի էր ընկնում Վանում Ֆրանսիայի հյուպատոս Ս. Չարգեցկին: Կաթոլիկ միսիոներների միջոցով նա գործում հակառուսական քարոզչություն էր տանում քրդերի շրջանում: Հայտնի է, որ նրան հաջողվել էր կազմակերպել իրանական և բուրբական քրդերի մի քանի հակառուսական ելույթներ (տե՛ս Մ. Ս. Լազարև, նշվ. աշխ., էջ 248): Իր «Քուրդ-Հայկական հարց» ուսումնասիրությունում հյուպատոսը բացահայտորեն նվազեցնելով հայերի թվաքանակը՝ քրդերինը հասցնում է մինչև 4 միլիոնի: Անհիմն է նաև

ճրա այն պնդումը, թե իբր Օսմանյան կայսրությունում «հայերը միշտ էլ թուրքերի տիրապետությունը գերադասել են հարևան ազգի (իմա՝ ռուսների – Պ. Հ.) տիրապետությունից» (S. Zarzecki, La question kurdo-arménienne, «Revue de Paris», 1914, № 8, p. 884): - էջ 190:

15. Բացի մշված աշխատությունից, ֆրանսիացի լրագրող Լյուդովիկոս դը Կոնտանոնը Հայկական հարցի վերաբերյալ հրատարակել է մեկ մի քանի այլ ուսումնասիրություններ («La Turquie d'Asie, ses divisions, ses nationalités», Paris, 1896. «Les Arméniens du Caucase. Les origines de la situation actuelle», Paris, 1905. «La question arménienne», Paris, 1913. «Les réformes en Turquie d'Asie. La question arménienne. La question Syrienne», Paris, 1913, տե՛ս մեկ վերջին աշխատության ռուսերեն թարգմանությունը՝ Л. де Контансон, Реформы в Азиатской Турции. Армянский вопрос, М., 1914): - էջ 191:

16. Խոսքը Սեֆյան հարստության հիմնադիր շահ Իսմայիլ I-ի (1502-1524) մասին է: - էջ 191:

17. Մուլա Իդրիս, տե՛ս աստ, էջ 452, ծան. № 30: - էջ 191:

18. Նկատի ունի վերջին Ակ-կոյունլու շահ Յաղուբին: - էջ 191:

19. Սեֆյանները թագավորական հարստություն են դարձել 1502 թվականին, երբ Իսմայիլ Սեֆյանը ջախջախելով Ակ-կոյունլուներին գրավեց Ատրպատականն ու Իրանը: - էջ 194:

20. Նկատի ունի Առաջին համաշխարհային պատերազմը: - էջ 196:

21. Բարսեղ I-ը պավլիկյանների մայրաքաղաք Տեվրիկը գրավել է 872 թվականին: - էջ 198:

ՆԱՄԱԿ ԼՈՆԴՈՆԻ «ԹԱՅՄՍ» ԹԵՐԹԻ ԽՍՐԱԳՐԻՆ

(էջ 203)

Գրված է 1920 թ. մոյսերերին Լոնդոնում: Ռուսերեն ինքնագիրը պահվում է Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի Նիկողայոս Աղոնցի ֆոնդում (տե՛ս պահարան I, գրքոց Դ/Ա-7): Նույն ֆոնդում պահվում է մեկ սույն մամակի անգլերեն թարգմանության մեքենագիր օրինակը (տե՛ս պահարան I, գրքոց Ժ/Ա-8): Նամակի ռուսերեն ինքնագրի և անգլերեն թարգմանության միաժամանակյա առկայությունը փաստում են այն իրողությունը, որ Ն. Աղոնցի անգլերեն գրությունները մախապես գրվել են հայերեն կամ

ռուսերեն և եւտտ միայն քարգմանվել անգլերեն: Հայերեն քարգմանությամբ (Վ. Ա. Դիլոյան) լույս է տեսել Հայկական հարցին նվիրված Ն. Ադոնցի 1996 թ. ժողովածուում (էջ 116-118):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. «Թայմս» («The Times») - անկախ օրաթերթ, որը լույս է տեսնում Լոնդոնում 1785 թվականից առ այսօր:- էջ 203:

2. Ցավոք, չկարողացանք պարզել, թե Ադոնցի սույն նամակը «Թայմս»-ում երբևիցե տպագրվել է, թե ոչ:- էջ 203:

3. Նկատի ունի 1920 թ. նոյեմբերյան տոնակատարությունները Լոնդոնում՝ ի նշանավորումն Առաջին համաշխարհային պատերազմի ավարտի երկրորդ տարեկիցին:- էջ 203:

4. Այսինքն՝ Գերմանիան:- էջ 203:

5. Նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ խորհրդային բանակը շրջանցելով Վրաստանը, նախ արշավեց դեպի Ադրբեջան (1920 թ. ապրիլ), իսկ այնուհետև, որոշ դադարից հետո՝ Հայաստան: Ն. Ադոնցը չի կռահել, որ բուլշևիկների եզրափակիչ հարվածն ի վերջո ուղղվելու էր Վրաստանի դեմ (փետրվար, 1921 թ.): - էջ 203:

6. Ակնարկում է հայ ժողովրդի դահիճ էմվեր փաշային, որի հայտարարությունը՝ ներկայացված Արևելքի ժողովուրդների Առաջին համագումարին (Բաքու, 1920 թ. սեպտեմբերի 1-7-ը), ուներ ոչ միայն հակահայկական միտում, այլև պատերազմի անսրբող կոչ էր ընդդեմ Հայաստանի Հանրապետության:- էջ 204:

7. Հետաքրքիր է, որ կիլիկյան ողբերգական այս իրադարձությունների հիմնական հերոսներից մեկը՝ ֆրանսիական գեներալ Գուրոն 1920 թ. դեկտեմբերի 9-ին հայտարարում է, որ «պետք է փոխել Սևրի դաշնագիրը թուրքերին ընդունելի ձևով, որովհետև թուրքերը նրկար ժամանակն ի վեր մեր բարեկամներն էին, իսկ այնուհետև՝ մեր քաջարի և լոյալ բարեկամները» (տե՛ս Ռ. Գ. Սահակյան, Թուրք-ֆրանսիական հարաբերությունները և Կիլիկիան 1919-1921 թթ., Երևան, 1970, էջ 226):- էջ 205:

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԸ ՄԵՎՐՈՒՄ

(էջ 206)

Գրված է 1920 թ. հոկտեմբերի 20-ին Լոնդոնում: Հոդվածի ռուսերեն մեքենագիր օրինակը գտնվում է Համագալայինի Բեյրութի գրական պառնոցում

(տե՛ս պրոֆ. Նիկողայոս Ադոնցի ֆոնդ, պահարան I, զգրոց Բ, քրթածրար Թ/Ա-8, քթ. 1-21): Առաջին անգամ անգլերեն թարգմանությամբ լույս է տեսել Հայկական հարցին նվիրված Ն. Ադոնցի ժողովածուում (Լոնդոն, 1920, էջ 5-24, երկրորդ տպագրությունը՝ Երևան, 2007, էջ 5-24): Հետագայում թարգմանվել (թարգմանիչներ՝ Ռ. Կոջոյան, Վ. Կարմիրշալյան) ու հրատարակվել է ռուսերեն (Երևան, 1984, էջ 11-24) և հայերեն (թարգմանիչ՝ Վ. Ա. Դիլոյան, Երևան, 1989, էջ 12-23):

Ներկա հրատարակությունը կատարվել է ռուսերեն մեքենագիր բնագրի հայերեն թարգմանությունից (թարգմանիչ՝ Վ. Ա. Դիլոյան, Երևան, 1996, էջ 119-131):

Թարգմանության հանգամանքների մասին տե՛ս աստ, էջ 443-444:

1. Խոսքը Մուղրոսի զինադադարի մասին է, որը կնքվել է մի կողմից Օսմանյան կայսրության, իսկ մյուս կողմից Ամտանտի երկրների միջև 1918 թ. հոկտեմբերի 30-ին Լեմնոս կղզու Մուղրոս նավահանգստում: - էջ 207:

2. Այսինքն՝ 1918-1920 թվականները: - էջ 208:

3. Սևրի պայմանագրի 88-րդ հոդվածը հռչակում էր. «Թուրքիան հայտարարում է, որ ճանաչում է Հայաստանը, ինչպես այդ բանն արդեն արել են Դաշնակից տերությունները, որպես ազատ և անկախ պետություն» (տե՛ս «Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և սովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում. 1828-1923 թթ.», էջ 676): - էջ 208:

4. Սևրի 89-րդ հոդվածում նշվում է. «Թուրքիան և Հայաստանը, ինչպես և Բարձր պայմանավորվող կողմերը, համաձայնվում են Էրզրումի, Տրապիզոնի, Վանի և Բիթլիսի վիլայեթներում Թուրքիայի և Հայաստանի միջև սահմանատունը թողնել Ամերիկայի Միացյալ Նահանգների որոշմանը և ընդունել ինչպես նրա որոշումը, նույնպես և այն բոլոր միջոցառումները, որոնք նա կարող է առաջարկել Հայաստանին դեպի ծով ելք տալու և հիշյալ սահմանագծին հարող օսմանյան բոլոր տերիտորիաների ապառազականացման վերաբերյալ» (անդ): Ի դեպ թարգմանություններում վրիպմամբ «89-րդ հոդված» նշումի փոխարեն տպագրվել է «90-րդ հոդված» գրառումը: - էջ 209:

5. Իրականում յոթ վիլայեթներից չորսը ճանաչվեցին Հայաստանին, իսկ երեքը խլվեցին նրա տարածքից: - էջ 210:

6. Նկատի ունի 1916 թ. ապրիլի 16-ին Պետրոգրադում կնքված անգլո-ֆրանսուսական համաձայնագիրը, ըստ որի, պատերազմի ավարտից հետո Ռուսաստանին էին միանալու Տրապիզոնի, Էրզրումի, Վանի և Բիթլիսի վիլայեթները (տե՛ս

«Раздел Азиатской Турции по секретным документам бывшего министерства иностранных дел». Под ред. Е. А. Адамова, М., 1924, док. № ХСII, հմմտ. նաև № ХСVII):- էջ 211:

7. Խոսքը վերաբերում է «Թուրքիայի անդամահատումը» հոդվածին (տե՛ս աստ, էջ 178-202):- էջ 211:

8. Ն. Ադոնցի հմուտ ենթադրությունը Դերսիմի դժբաղդների ոչ քրդական ծագման վերաբերյալ այժմ փաստվում է բազմաթիվ այլ աղբյուրներով: Կարծում ենք հետաքրքրությունից զուրկ չէ նշանավոր արևելագետ Վ. Ա. Գորդլևսկու նկատությունը, թե «ղզրաշները վաղուց ապրում էին այն գաղտնի հույսով, թե շուտով կհայտնվի ինչ-որ տեղ թաքնված (փակված) բազավորը և երկրում կհաստատի խաղաղություն և արդարություն» (տե՛ս В. А. Гордлевский, Избранные сочинения, т. III. Силуэты Турции, М., 1962, էջ 83-84): Անշուշտ, այս պատմության մնացորդներն ակներև է Փոքր Մեծի վերադարձին սպասող հայերի ակնկալություններին: Մեկ այլ վկայության համաձայն, մինչև XX դարասկիզբը Դերսիմի դժբաղդներն այնքան ինքնավար էին, որ թվում է, թե նրանք պետություն էին պետության մեջ: Թուրքերը Դերսիմում ոտք դնել չէին կարող, իսկ քրիստոնյաները անարգել ու անվտանգ կարող էին տեղաշարժվել ու անգամ բնակվել այնտեղ: Տեղի քրդերը քրիստոնյաներին վերաբերում էին հարգանքով ու սիրով (տե՛ս М. Т., Курды, «Кавказ», 1900, 21 ноября):- էջ 212:

9. Նկատի ունի Կիլիկիայի հայկական բազավորությունը (1080-1375 թթ.): - էջ 214:

10. Ակնարկում է Ֆրանսիային:- էջ 215:

11. Օսրոյենեի (Եդեսիա) բոլոր բազավորները՝ Զ. ա. II – Զ. հ. II դարերում, կրել են Արգարիոս պատվատիտղոսը:- էջ 216:

12. Տե՛ս Людовик де Контэсон, Реформы в Азиатской Турции. Армянский вопрос.- էջ 216:

13. Այս հատվածում բարգմանություններում առկա է մի ամբողջ պարբերություն, որը բացակայում է ռուսերեն բնագրում. «Վերջին խոսքը պատկանում է մի հզոր ղեմնկրաաիայի թախազահին. նման իրավագործությունը խորհրդանշական է: Հայկական հարցը վաղուց դադարել է Հայկական լինելուց: Այն ժամանակակից մարդկության գիտակցության հարցն է: Հայերն արել են մարդկայնորեն հմարավոր ամեն բան հիմնավորվելու սեփական տանը: Պատմությունը չգիտե ոչ մի ուրիշ ժողովրդի խնդիր, որն այնքան զոհաբերություններ արած լինեք համուն ազատության:

Մտրկության և նվաճագուման անդունդից մա քարճրացել է վեհապանճ հերոսության և ինքնագոհության քարճումըները: Հայ ժողովուրդը դեռևս խեղդվում է արյունից և անհամբեր սպասում է անկողմնակալ իրավարարի վերջնական վճռի մի ակտի մասին, որը ստորագրել են դաշնակիցները՝ կանգնած մեկ միլիոն մահատակված հայերի դիակների վրա» (Վ. Դիլոյանի քարգմանությունը, էջ 33, ռուսերեն քարգմանությունը, էջ 24):- էջ 220:

14. Ինչպես արդեն նշել ենք (տե՛ս «Առաջավոր Ասիայի հիմնահարցի լուծման շուրջ» հոդվածի 2-րդ ծանոթագրությունը, աստ, էջ 449), ստորև տրվող ամբողջ հատվածը քարգմանություններում տրված է որպես տողատակի ծանոթագրություն:- էջ 220:

15. Ն. Ադունցի այս ցուցումից ակներև է, որ «Հայկական հարցի լուծման շուրջ» անգլերեն ժողովածուի քոլոր երեք հոդվածները մա մախապես պատրաստել է մամուլում տպագրելու համար: Ցավոք, չկարողացանք պարզել, թե այդ հոդվածները մամուլում լույս տեսն՞լ են, թե ոչ:- էջ 220:

ԶՐԴԵՐԻ ՆԵՐԹԱՓԱՆՑՈՒՄԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆ

(էջ 221)

Գրված է 1921 թվականին՝ Հայկական հարցին նվիրված Ն. Ադունցի անգլերեն ժողովածուի լույս տեսնելուց անմիջապես հետո: Մույն հոդվածը համառոտությունն է «Թուրքիայի անդամահատումը» ուսումնասիրության համապատասխան հատվածի (տե՛ս աստ, էջ 189-201): Թուրքիկ ծանոթությունն իսկ ցույց է տալիս, որ խոսքը սոսկ մեխանիկական կրճատման մասին չէ և որ Ն. Ադունցը որոշ հարցեր ներկայացրել է մորովի՝ նկատի ունենալով ընթերցողների մոր լսարանի քաղաքական գիտելիքներն ու ճաշակը:

Առաջին անգամ տպագրվել է Նյու Յորքում լույս տեսնող «The New Armenia» հանդեսում (1922, vol. 14, № 1, էջ 4-6): 1990 թ. Գ. Ս. Ասատրյանը քարգմանել է հայերեն և տպագրել «Երեկոյան Երևան» օրաթերթում (20 մարտի, էջ 4): 1995 թ. այն վերահրատարակվել է «Իրան-Նամե» արևելագիտական հանդեսում (հուլիս, № 3, էջ 6-7), 1996 թ.՝ Ադունցի «Հայկական հարց» ժողովածուում, էջ 132-136): Առկա է մակ հոդվածի թուրքերեն ընդարճակ վերլուծականը, որը պատկանում է Գ. Ս. Ասատրյանի գրչին (տե՛ս G. S. Asatrian, Hay Siyaset Düşünce Sayfalarından, «Piya», 1990, № 13, էջ 28-35):

Ստորև ներկայացվածը արտատպություն է Գ. Ասատրյանի թարգմանությամբ:

1. Այսպես կոչված «Ջրական» հարցի պատմությամբ զբաղվող բազմաթիվ ուսումնասիրողների անծանոթ է մնացել Ն. Աղանցի այս ծրագրային հոդվածի գոյությունը իսկ, թերևս բացառությամբ Վ. Ա. Բայրությունյանի «Հայ-քրդական հարաբերությունները Օսմանյան կայսրությունում» (Երևան, 1989) և «Ջրերը, Հայկական հարցը և հայ-քրդական հարաբերությունները պատմության լույսի ներքո» (Երևան, 2008) մենագրությունների: «Ջրական» հարցին նվիրված կարևորագույն ուսումնասիրություններից տե՛ս Կարո Սատունի, Զյուրտ ազգային շարժումները և հայ-քրդական հարաբերությունները (ԺԵ դարեն մինչև մեր օրերը), Բեյրութ, 1969. Н. А. Халфин, Борьба за Курдистан. Курдский вопрос в международных отношениях XIX в., М., 1963. В. Никитин, Курды, М., 1964. М. С. Лазарев, Курдистан и курдская проблема, М., 1964, նույնի՝ «Курдский вопрос. 1891-1917 гг.», М., 1972. М. А. Гисарев, Курдский вопрос в Турции, տե՛ս «Մերձավոր և Միջին Արևելքի երկրներ և ժողովուրդներ», հատ. VII. Զրդազիտություն, Երևան, 1975, էջ 43-70 և այլն: - էջ 221:

2. Տե՛ս «Путешествие по Курдистану Д. Тейлора, бывшего консула в Диярбекире». Пер. Н. Астафьева. (Материалы для географии Азиатской Турции, «Известия Кавказского отдела императорского Российского географического общества», т. II, Тифлис, 1873 (прил. I): Անկասկած, Դիարբեքիի հյուպատոսը չափազանցնում է, քրդերը երբեք էլ այդի չեն ընկել առանձին տուսաիրությանը: - էջ 221:

3. Պետք է նկատել, որ միակ երկիրը, որը պաշտպանեց ու ընդունեց Արևմտյան Հայաստանը Ջրդստան վերանվանելու Օսմանյան կառավարության որոշումը Մեծ Բրիտանիան էր: Այդ կապակցությամբ հետաքրքրական է Մ. Ս. Լազարևի դիտարկումը (տե՛ս М. С. Лазарев, նշվ. աշխ., էջ 385, ծան. 30): - էջ 221:

4. Տե՛ս Ю. С. Карцев, Заметки о курдах, Тифлис, 1896. К. Н. Смирнов, Поездка в Северный Курдистан, «Известия Кавказского отдела императорского Российского географического общества», т. XVII, № 4, Тифлис, 1904. «Заметки о политическом положении в Южном Курдистане», «Известия штаба Кавказского военного округа», 1904, № 1-2, сс. 5-58: - էջ 222:

5. Զրդերի ծագման, նրանց Հայաստան թափանցելու և հաստատվելու վերաբերյալ գոյություն ունեցող հսկայական գրականությունից կարելի է առանձնացնել հետևյալ առավել հատկանշականները՝ О. А. Вильчевский, Курды. Введение в

этническую историю курдского народа, М.-Л., 1961. Г. Б. Акопов, Критическая история проблемы происхождения курдов, Ереван, 1969. A. Safrastian, Kurds and Kurdistan, London, 1948. G. S. Asatryan, Notes on the Ethnic history of the Kurds and the Early Armenian-Kurdish contacts, «Acta Kurdica», vol. 2, 1995 և այլն:- էջ 222:

6. Տե՛ս աստ, էջ 452, ծան. 30:- էջ 222:

7. Սելիմ Ահեդի հանձնարարությամբ 1514 թ. մուլա Իդրիս Հաքիմը հանդիպեց քուր ճշանավոր քուրդ էմիրներին և նրա միջնորդությամբ օսմանյան կառավարության և քուրական ցեղապետների միջև կնքվեց պայմանագիր, որի համաձայն քուրդ էմիրները պահպանում էին իրենց ազատությունն ու անկախությունը, սուլթանը ճանաչելու էր նրանց ժառանգական իշխանությունը, իսկ քուրդերն էլ իրենց հերթին պետք է ռազմական օժանդակություն ցույց տային օսմանյան սուլթաններին՝ նրանց մղած պատերազմներում (տե՛ս **Պարաֆ-խան և ին Պամսադան Բիժլիսի, Պարաֆ-նամե**, տ. 1, Մ., 1967, էջ 50):- էջ 222:

8. Իդրիս Հաքիմը հեղինակ է օսմանյան սուլթաններին նվիրված պարսկերենով շարադրված «Խաշտ Բիխիշտ» վերտառությամբ երկասիրության, իսկ որդին՝ Մավլան Արդուլ-Ֆազլ էֆենդին, որ Սուլեյման Փառահեդի օրոք եղել է Ռումելիայի դավաթարար (վիլայեթի գրանցման գործերի գրասենյակի վարիչ), նաև հայտնի բանաստեղծ էր:- էջ 222:

9. **Շարաֆեդդին (Շարաֆ-խան) Շամսեդդին Բիքլիսի (1543-1604)** – քուրդ պատմագիր, ռազմական և պետական գործիչ: Նախապես ծառայել է Սեֆյաններին, եղել Շիրվանի և Նախիջևանի կառավարիչ, հանդիսացել է Իրանի քուրդերի գերագույն առաջնորդ: 1578 թ. դավաճանելով Խուդաբանդա շահին (1577-1587), անցել է քուրդերի կողմը: Սուրադ III սուլթանի կողմից ստացել է խանական տիտղոս, վարել վարչական կարևոր պաշտոններ, ճշանակվել Բիքլիսի քրդական իշխանության կառավարիչ:- էջ 223:

10. Նկատի ունի «Շարաֆ-Նամե» երկասիրությունը, որը Բիքլիսին շարադրել է 1595-1596 թթ.՝ պարսկերենով: Սույն գիրքը արժեքավոր սկզբնաղբյուր է ոչ միայն քուրդերի, այլև Անդրկովկասի ժողովուրդների, Թուրքիայի և Պարսկաստանի միջնադարյան պատմության վերաբերյալ:- էջ 223:

11. Տե՛ս «Scheref-nameh ou Histoire des Kurdes par Scheref, prince de Bidlis, publiée pour la première fois par. V. Véliaminof-Zernof». Texte Persien, t. I-II, St.-Pbg., 1860-1862. Տե՛ս նաև Զ. Բ. Շարմուայի ֆրանսերեն թարգմանությունը, որի մասին ակ-

նաքնում է Ն. Աղոնցը՝ «Chèref-nameh ou fastes de la nation kourde par Chèref – ou'ddine, prince de Bidlis, t. I-II, St.-Pbg., 1868-1875»: Գ. Ասատրյանի քարգմանություններում Շարաֆ-Նամեի հրատարակության թվականները վրիպմամբ նշված են 1886 և 1887 (տե՛ս «Իրան-Նամե», 1995, № 3, էջ 6 և այլն):- էջ 223:

12. «Առաջին խալիֆներ» են հորջորջվում Մուհամմեդի հաջորդներ Աբու Բաքրը, Օմարը, Օսմանը և Ալին:- էջ 223:

13. Դերսիմի քրդերի և նրանց հայկական ծագման հարցերն առավել համակողմանիորեն արծարծված են հետևյալ ուսումնասիրություններում՝ Անդրանիկ Տերսիմ. Ճանապարհորդություն և տեղագրություն, Թիֆլիս, 1901: Լ. Լյուլեճյան, Հայ և քուրտ հարաբերությունները. Տերսիմի քուրտերը, «Պայքար», օրաթերթ, 1913, 14 մարտի: Լևոն-Մեսրոպ, Զուրդիստան և քուրդեր, Փարիզ, 1957: Գ. Հալաճյան, Դերսիմի հայերի ազգագրությունը, «Հայ ազգագրություն և բանահյուսություն», պրակ 5, Երևան, 1973 և այլն:- էջ 223:

14. XI դարի 80-ական թվականներին Եղեւսիան գտնվում էր Փիլարտոս Վարաժնունու տիրապետության ներքո, որը քաղաքի և գավառի կառավարիչ նշանակեց Հեթումի որդի Թորոս իշխանին: Եղեւսիայի հայկական իշխանությունը կործանեցին Բաղուրիմի խաչակիրները: Տվյալ դեպքում Ն. Աղոնցը նկատի ունի Թորոս իշխանին:- էջ 224:

ՀՈՂԱՅԻՆ ՁԻՋՈՒՄՆԵՐ ԹՈՒՐԹԻԱՅԻՆ

(էջ 227)

Գրված է 1921 թ. փետրվարին՝ Լոնդոնի կոնֆերանսի նախօրյակին: Հայերեն սևագիր ինքնագիրը պահվում է Համազգայինի Բելյուրի գրական պահոցի պրոֆ. Ն. Աղոնցի ֆոնդում (տե՛ս պահարան I, գրոց Բ, թղթածրար 6): Առաջին անգամ հրատարակել ենք մենք (տե՛ս Պ. Հ. Հովհաննիսյան, Նիկողայոս Աղոնցի հոդվածը Հայկական հարցի մասին, «Նպատակ», ՀՀ ԳԱ ակադեմիայի գիտահասարակական պարբերաթերթ, 1993, № 8, հունիս): Երկրորդ անգամ լույս է տեսել Հայկական հարցին նվիրված Ն. Աղոնցի ժողովածուում (Երևան, 1996, էջ 144-145):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Խոսքը վերաբերում է 1921 թ. փետրվարի 21-ից մարտի 14-ը Լոնդոնում հրավիրված կոնֆերանսին, որտեղ վերամայվելու էր Սևրի պայմանագիրը:- էջ 227:

2. Նկատի ունի ԱՄՆ-ի նախագահ Վ. Վիլսոնի 1920 թ. նոյեմբերի 22-ի իրավարարական որոշումը՝ Թուրքիայի և Հայաստանի միջև սահմանների անցկացման և Հայաստանին դեպի ծով հարմար ելք տալու վերաբերյալ: Տե՛ս նաև աստ, էջ 209:- էջ 227:

3. Պատերազմի նախօրյակին հայերի քիվը Վանի վիլայեթում 185.000 էր, իսկ Բիթլիսի վիլայեթում՝ 180.000, բուրքերի քիվը համապատասխանաբար 47.000 և 40.000 (տե՛ս **Е. К. Саркисян, Административная и демографическая политика османского правительства в Западной Армении**, էջ 378):- էջ 227:

4. Պատերազմի նախօրյակին հայերի քիվը Էրզրումի վիլայեթում կազմում էր 215.000 մարդ, իսկ բուրքերինը՝ 240.000 (տե՛ս նույնը, էջ 378):- էջ 228:

5. Այժմ Զուրշուղ-չայ, պատմական Ծամախածոր գետն է:- էջ 228:

6. Խոսքը Բաղդ-դաղ (պատմական Պախր) լեռների մասին է:- էջ 228:

7. Խոսքը վերաբերում է Հայկական Տավրոսի արևելյան լեռնաճյուղին:- էջ 228:

ԳԵՐԱԳՈՒՅՆ ԽՈՐՀՐԴԻՆ ՏՐՎԵԼԻՔ ՀԻՇԱՏԱԿԱԳՐԻ ՆԱԽԱԳԻՏ

(էջ 229)

Գրված է Փարիզում 1922 թ. աշնանը՝ Լոզանի կոնֆերանսի նախօրյակին: Հայերեն մեքենագիր բնագիրը գտնվում է ՀՀ ազգային արխիվում (ֆոնդ 430, ց. 1, գ. 145, քք. 15-20):

Առաջին անգամ հրատարակել ենք մենք (տե՛ս Պ. Հ. Հովհաննիսյան, Նիկողայոս Ադոնցը և Հայկական հարցը, «Պատմա-բանասիրական համ-դես», 1999, № 1, էջ 130-138): Երկրորդ անգամ լույս է ընծայել Գր. Կա-րախանյանը [տե՛ս «Գիտելիք», ուսումնական և գիտամեթոդական համդես, № 18, 2004, էջ 9-13, տե՛ս նաև նույնի անգլերեն թարգմանությունը՝ «Gitelik» («Knowledge»), № 18, 2004, ք. 9-13]:

Արտատպվում է առաջին հրատարակությունից:

1. Ակնարկում է 1920 թ. սեպտեմբերին սկսված թուրք-հայկական պատերազմը և Հայաստանի Հանրապետության տարածքների զավթումը քեմալականների կող-մից:- էջ 229:

2. Այսինքն՝ Սևրի պայմանագրի վերաքննության:- էջ 229:

3. Նկատի ունի Գ. Նորատունկյանի գլխավորած Ազգային պատվիրակությունը: - էջ 230:

4. Տե՛ս Ն. Աղոնց, Հայաստանի սահմանների խնդիրը (աստ, էջ 234-241): Հմմտ. նաև՝ Ն. Աղոնց, Հոդային զիջումներ Թուրքիային (աստ., էջ 227-228): - էջ 230:

5. Սևրի պայմանագրի 92-րդ հոդվածում նշված է. «Ադրբեջանի և Վրաստանի հետ Հայաստանի սահմաններն ըստ պատկանելւոյն կորոշվեն շահագրգռված պետությունների ընդհանուր համաձայնությամբ...» (տե՛ս «Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և սովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում», էջ 677): - էջ 230:

6. Նկատի ունի Հյուսիսային Բուլղարիայի և Արևելյան Ռումելիայի միավորման հետևանքով (1885 թ. սեպտեմբերի 6) մեկ միասնական. Բուլղարական պետության ստեղծումը: - էջ 231:

7. Տե՛ս Vital Cuinet, *La Turquie d'Asie. Géographie, administrative, statistique descriptive et raisonnée de l'Asie Mineure*, vol. I-IV, Paris, 1892-1895. - էջ 231:

8. Այլ կապակցությամբ Ն. Աղոնցը Վիտալ Բինեի գիրքը համարում է. «ծավալուն, բայց, ցավոք սրտի, շատ պակասավոր» (տե՛ս Ն. Աղոնց, աստ, էջ 162): Վ. Բինեի երկասիրությունը, որն, ամշուշտ, պարունակում է հարուստ վիճակագրական և տեղեկատվական տվյալներ, պետք է օգտագործել զգուշությամբ: Նա Թուրքիա էր հրավիրվել կառավարության կողմից և համոզմարարություն ուներ գրելու Թուրքիայի աշխարհագրությունը: Ինչպես ճիշտ է նկատվել, Բինեի գիրքը գրված է սուլթանի հրահանգների և նրա քաղաքական ձգտումների համաձայն. «Լավագույն գոհացում տալու համար սուլթանի քաղճանքին, Բինեն մասնավորապես ջանք է քափած՝ թե՛ թուրքերի թիվն ավելի ցույց տալու և թե՛ հայերինը նվազեցնելու: Նա մեծապիտիսել է իրականությունը, ուստի կարելի չէ հավատ ընծայել իր թվերին» (տե՛ս Ե. Խաթանասյան, Հայոց թիվը, Բոստոն, 1965, էջ 13: Հմմտ. Հ. Առաքելյան, Թուրքահայ ժողովրդի վիճակագրությունը, «Արոր», 1913, դեկտեմբեր, էջ 53: Նաև՝ Պ. Աթանասյան, Հայկական վիլայեթների ներկա տնտեսական վիճակը, «Զիթենի», Թիֆլիս, 1915, էջ 294-331): - էջ 231:

9. Անգամ ինքը՝ Վ. Բինեն, ստիպված է խոստովանել, որ «Մարդահամարի այնքան օգտակար և հետաքրքրական գիտությունը, ոչ միայն մուտք չի գործել Թուրքիայի սովորությունների ու բարքերի մեջ, այլև իշխանությունները գիտակցաբար մերժում են այն: Բուն պաշտոնական մարդահամարը քացարձակապես թերի է Թուրքիայում» (տե՛ս V. Cuinet, *La Turquie d'Asie*, v. I, Paris, 1892, p. 5): Այսպես, եթե Բինեի անգամ նվազեցված տվյալներով 1882 թ. Ասիական Թուրքիայում բնակվում

466

էր 1.181.066 հայ, ապա բուրքական պաշտոնական վիճակագրության համաձայն՝ 726.750 հայ (տե՛ս «Ավետիք», ամսագիր, Բեյրութ, 1940, № 3-4, էջ 27): Հետաքրքիր է, որ Լոզանի կոնֆերանսի ռազմատարածքային հանճանաժողովի 15-րդ նիստի ժամանակ (1922 թ. դեկտեմբերի 14), բուրք պատվիրակ Իսմեթ փաշան Քիննի արդեն նվազեցրած տվյալը էլ ավելի է նվազեցնում և խոսում «մոտավորապես մեկ միլիոն հայերի մասին» (տե՛ս «Армянский вопрос на Лозаннской конференции». Извлечение из протоколов, Тифлис, 1926, с. 21).- Էջ 232:

10. Մեծ Եղեռնի նախօրյակին Թուրքիայում հայերի թվաքանակի վերաբերյալ գոյություն ունեցող զրականությունից կարելի է առանձնացնել Ե. Խաթանայանի արդեն նշված գիրքը և Ե. Սարգսյանի՝ «Административная и демографическая политика османского правительства в Западной Армении» ուսումնասիրությունը (տե՛ս «Մերձավոր և Միջին Արևելքի երկրներ և ժողովուրդներ», գիրք 5, Թուրքիա, Երևան, 1970, էջ 357-397):- Էջ 232:

11. Ենթադրում ենք, թե խոսքը «Положение армян в Турции до вмешательства держав в 1895 году» (М., 1896) գրքի մասին է:- Էջ 233:

12. Խոսքը 1895 թ. անգլիական կառավարության կողմից հրատարակված «Blue Book» փաստաթղթերի ժողովածուի մասին է: Այստեղ գետնդված են Հայոց հարցի վերաբերյալ Մեծ Բրիտանիայի արտաքին գործոց նախարարի զրազրությունները Թուրքիայում պաշտոնավարող անգլիական դիվանագետների հետ (տե՛ս «Turkey», № 1-8, 1895-1896):- Էջ 233:

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՍԱՀՄԱՆՆԵՐԻ ԽՆԴԻՐԸ

(Էջ 234)

Գրված է 1923 թ. հուլիսի սկզբներին Փարիզում՝ Լոզանի պայմանագրի կնքումից առաջ: Բնագիրը գտնվում է ՀՀ Ազգային արխիվում: Առաջին անգամ լույս է տեսել Պ. Մ. Մուրադյանի աշխատասիրությամբ 1994 թ. «Ազատամարտ» շաբաթաթերթում (№ 16, ապրիլ, էջ 6-7): Երկրորդ անգամ տպագրվել է Հայկական հարցին նվիրված Ն. Արոնցի ժողովածուում (1996, էջ 137-143): Երրորդ անգամ լույս է ընծայել Գր. Կարախանյանը [տե՛ս «Գիտելիք», ուսումնական և գիտամեթոդական հանդես, № 18, 2004, էջ 1-9, տե՛ս մակ նույնի անգլերեն թարգմանությունը՝ «Gitelik» («Knowledge»), № 18, 2004, p. 1-9]:

Արտատպվում է 1996 թ. հրատարակությունից:

1. Սևրի պայմանագրի վերանայման հարցը քարծրացրել են Ֆրանսիան և Իտալիան դեռևս 1921 թ. Լոնդոնի կոնֆերանսի ժամանակ (21 փետրվարի – 14 մարտի): Կոնֆերանսի օրակարգի հիմնական երկու հարցերից մեկը Մերձավորարևելյան հարցն էր: Ռազմաճակատներում հունական քանակների ծանր պարտությունների և խորհրդա-թուրքական մերձեցման ազդեցության մերժող դաշնակիցները զգալի զիջումներ կատարեցին քեմալականներին և ամզամ որոշեցին վերամայել սահմանների հարցը: Ի վերջո, Սևրի պայմանագիրը վերջնականապես չեղյալ հայտարարվեց: Ահա այսպիսի սպասողական, ծանր ու անորոշ քաղաքական իրավիճակում է գրվել «Հայաստանի սահմանների խնդիրը» հոդվածը: - Էջ 234:

2. Ակնարկում է ԱՄՆ-ի նախագահ Վ. Վիլսոնին, որ որպես arbitrage (իրավաբար) պետք է որոշեր սահմանը Հայաստանի և Թուրքիայի միջև: - Էջ 234:

3. Նկատի ունի քեմալականներին, որոնք խիստ թշնամական, անհանդուրժողական դիրք էին գրավել Անտանտի երկրների և նրանց կողմից Թուրքիային պարտադրված Սևրի պայմանագրի նկատմամբ: - Էջ 234:

4. «Թուրքերի մոտ home-ը» (անգլ.) - քառացիորեն տուն. ներկա դեպքում՝ մայրաքաղաքը, նկատի ունի Անկարան, որը մայրաքաղաք է հռչակվել 1923 թ. հոկտեմբերի 13-ին: - Էջ 235:

5. Համեմատությունները ցույց են տալիս, որ որոշ տարբերություններ կան մասն. Ադոնցի քերած թվական տվյալների միջև: Այսպես օրինակ, համեմատելի են «Հայկական հարցը Սևրում» հոդվածում բերված մամանտիպ տվյալները (տե՛ս աստ, էջ 218-219) և վերոբերված տվյալները: Ակներև է, որ Ն. Ադոնցը նախորդ հոդվածը գրելուց հետո ճշգրտումներ է կատարել իր նյութերում: - Էջ 236:

6. Հմտ. աստ, էջ 232: - Էջ 236:

7. Նկատի ունի այն, որ 1909 թ. երկաթուղական հեղաշրջումից հետո մինչև 1923 թ. հոկտեմբերը՝ մինչև Հունաստանի հետ զինադադարի կնքումը, այսինքն՝ 14 տարի շարունակ, Թուրքիան անընդհատ գտնվել է պատերազմական ընդհարումների մեջ: - Էջ 238:

8. Ակնարկում է Հուստինիանոս I-ի վարչական ռեֆորմը, որի համաձայն Տրապիզոնի ծովափը մտցվեց Առաջին Հայքի կազմի մեջ: - Էջ 240:

9. Այս վերջին հատվածները սերտ աղերս ունեն «Հողային զիջումներ» հոդվածի հետ: Նույնն են նաև հեղինակի տազնապներն ու մտահոգությունները հայրենիքի քաղաքական ճակատագրի հեռանկարի խորհրդածություններում: - Էջ 240:

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԻ ՆԵՐՋԻՆ ԿՈՂՄԵՐԻՑ ՄԵԿԸ

(էջ 242)

Գրված է 1920-ական թվականների կեսերին՝ Փարիզում, Լոզանի կոնֆերանսից քիչ անց: Ինքնագիրը պահվում է Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի պրոֆ. Ն. Աղոնցի ֆոնդում (տե՛ս պահարան I, գորոց Բ, թղթածրար 6, թթ. 1-6): Առաջին անգամ տպագրել ենք մենք (տե՛ս Պ. Հ. Հովհաննիսյան, Նիկողայոս Աղոնցի նորահայտ հոդվածը Հայկական հարցի մասին, «Բանբեր Երևանի համալսարանի», 1993, № 1, էջ 126-132): Երկրորդ անգամ լույս է տեսել Ն. Աղոնցի՝ Հայկական հարցին նվիրված ժողովածուում (1996, էջ 157-161):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Հայ վաճառականության գիտական պատմությունն այսօր էլ կարոտ է ամբողջական ու լուրջ հետազոտության, թերևս կարելի է մատնանշել Լեոյի, Ա. Գ. Հովհաննիսյանի, Լ. Ս. Խաչիկյանի, Վ. Ա. Դիլոյանի, Հ. Դ. Փափազյանի, Վ. Ա. Բայրուրյանի, Հր. Ղ. Միրզոյանի, Շ. Լ. Խաչիկյանի, Վ. Հ. Փափազյանի, Հ. Ա. Ստեփանյանի, Խ. Ջ. Դադայանի և այլոց առանձին հետազոտությունները: - էջ 243:

2. Մույն արտահայտությունը վկայում է, որ հոդվածը գրվել է 1920-ական թվականների կեսերին: - էջ 245:

3. Պաղեստինի տարածքում հրեական պետության ստեղծման գործում վճռական դերակատարություն են ունեցել ոչ միայն հրեական կապիտալն ու սիոնիզմի գաղափարախոսությունը, այլև մեծ տերությունները՝ մասնավորապես Անգլիան, իսկ հետագայում՝ նաև ԱՄՆ-ը: - էջ 245:

4. Ավանդելով է Ազգերի լիգայի ղեկավար մարմին Գերագույն խորհրդին: - էջ 246:

5. Մինչև 1920 թ. Իրաքի տարածքը պաշտոնապես անվանվում էր Միջագետք, հետևաբար, այստեղ հեղինակը նկատի ունի Ժամանակակից Իրաքը: - էջ 246:

6. Ն. Աղոնցի այս և այլ հաշվարկների համաձայն, տարագիր հայության վերադարձից հետո Արևմտյան Հայաստանում մեկ քառակուսի կիլոմետրի վրա կարելի էր ապահովել բնակչության միջին խտություն, այսինքն՝ 17 մարդ (տե՛ս աստ, էջ 218): - էջ 247:

7. Ըստ բուրքական վիճակագրական տվյալների, 1920-ական թվականներին Ամատուիայի ներքին վիլայեթներում բնակչության խտությունը մեկ քառակուսի կիլոմետրի վրա կազմում էր 10-15 մարդ:- Էջ 247:

ՄԵԾ ԵՂԵՈՆԻ ՏԱՐԵԼԻՑԻՆ

(էջ 248)

Գրված է 1928 թ. ապրիլին Փարիզում: Բնագիրը պահվում է Բոստոնի «Հայրենիք» ամսագրի արխիվում: Առաջին անգամ տպագրվել է «Հայրենիք» ամսագրում (1928, № 8, էջ 68-76): Այնուհետև վերահրատարակվել է 1965 թ. Բեյրութի «Միյունք» շաբաթաթերթում (14 հուլիսի, է, 27, էջ 1-5; 21 հուլիսի, է, 28, էջ 4, 8): Հատվածաբար տպագրել ենք մենք «Երևանի համալսարան» շաբաթաթերթում (1990, 28 ապրիլի, № 17, էջ 3): Երրորդ անգամ լույս է տեսել Ն. Ադունցի՝ Հայկական հարցին մվիրված ժողովածուում (1996, էջ 146-156), իսկ չորրորդ անգամ հրատարակել է Երվանդ Զասունին Բեյրութի «Ջանասեր» ամսագրում (1999, հատ. 62, № 5-8, էջ 59-65): Վերջին անգամ լույս է տեսել «Սյունյաց երկիր» տասնօրյա թերթում [2011, 18 հոկտեմբերի, № 17 (236), էջ 18, 19, 22]:

Արտատպվում է Ն. Ադունցի «Հայկական հարց» ժողովածուից:

1. Նկատի ունի Խորհրդային Հայաստանի իրողությունը:- Էջ 248:

2. Հայոց ցեղասպանության պատմության մակերեսորեն լուսարանված էջերից է «լքյալ գույքերի» հարցը: Այնուհանդերձ ուշադրության են արժանի Հայկազն Ղազարյանի «Հայոց լքյալ գույքերու և կավածներու թալանը թուրքերու կողմեն» (տե՛ս «Հայրենիք», օրաթերթ, Բոստոն, 1964, 6-7 հոկտեմբերի), Ե. Գ. Ճոնազյանի «Հայոց լքյալ գույքերը» (տե՛ս «Ջանասեր», ամսագիր», Բեյրութ, 1968, № 11-12) հոդվածները, Լևոն Վարդանի «Հայկական տասնհինգը և հայերու լքյալ գույքերը» մենագրությունը (Բեյրութ, 1970) և այլն:- Էջ 248:

3. Նկատի ունի ազգային-ռոմանտիկական այն պատիր հայեցակետը, որի համաձայն դրախտը տեղադրված է եղել Հայաստանում: Այս տեսակետից հետաքրքրությունից գուրկ չէ Ղ. Ալիշանի «Հայոց աշխարհիկ» քանաստեղծության հետևյալ տողերը՝

*Մեր Տերն ի երկնուց ծայրեն երբ իջավ
Երկրիս հիման քարն յԱյրարատ դրավ...
Հոն չափեց սահման յուր մախաստեղծին
Ջեփրատն զԵրասխս քաժակ դրավ դրախտին.*

... Ի Հայոց հողեն կազմեցալ Աղամ

Զօղն Հայոց Եվայն շընչեց քաղցրաւհամ:

(տե՛ս Ղ Ալիշան, Երկեր, Երևան, 1981, էջ 17):- Էջ 248:

4. Սույն տողերը վերցված են Մ. Պեշիկբաշյանի «Մերն Վանայ» քանաստեղծությունից (տե՛ս Մ. Պեշիկբաշյան, Երկերի լիակատար ժողովածու, Երևան, 1987, էջ 84-85):- Էջ 248:

5. Նկատի ունի XIX դարի ռուս-պարսկական և ռուս-թուրքական պատերազմները:- Էջ 249:

6. Սույն տեղիքը վերցված է Եղիշեի «Վասն Վարդանայ և Հայոց պատերազմիմ» երկասիրությունից (Երևան, 1957, էջ 180):- Էջ 249:

7. Կարլովիցի հաշտության պայմանագիրը կնքվել է 1699 թ. հունվարի 26-ին մի կողմից Օսմանյան Թուրքիայի, մյուս կողմից Ավստրիայի, Վենետիկի Հանրապետության և Լեհաստանի միջև: Պայմանագիրը նշանակուեց ոչ միայն Թուրքիայի պարտությունը, այլև մահաճի սկիզբը Եվրոպայից:- Էջ 250:

8. Տվյալ դեպքում նկատի ունի քեմալականներին, որոնք, ինչպես հայտնի է, մախապես համոզես էին գալիս պոստկոմունիստական, բոլշևիկյան կեղծ լոգունգներով: Հանգամանք, որ համայնավար Ռուսաստանին ստիպեց ինքնախաքնությամբ մերժանալ քեմալական Թուրքիային և նրան վաճառել հայ ժողովրդի ազգային շահերը:- Էջ 251:

9. Զրվանականությունը զրադաշտական կրոնի տարրերակներից է: Ըստ առասպելաբանության, Զրվանից են ծնվել Ահուրամազդան և Ահրիմանը:- Էջ 251:

10. Տե՛ս Փալատոս Բուզանդ, Պատմութիւն Հայոց, Ս. Պետերբուրգ, 1883, էջ 206:- Էջ 252:

11. Զրադաշտ (Զարատուշթրա, Զ. ա. մոտ 630-553) - զրադաշտական կրոնի հիմնադիր, մախապես գործել է քարոզել է Պարսկաստանի արևելյան մահաճուկներում: Ըստ կրոնական առասպելաբանության՝ Մեծ Մարգարե:- Էջ 252:

12. Տիգրանի եկեղեցին չափազանց կարևոր դեր է խաղացել երկրի ներքաղաքական կյանքում: Հանգամանք, որը հարուցում էր Սասանյանների խոր մտահոգությունն ու անհանդուրժողականությունը: Մրանով պետք է քացատրել Հագկերտ II-ից սկսված բռնուն հալածանքները Պարսկաստանի և ընդհանրապես բովանդակ տերության քրիստոնեական եկեղեցիների նկատմամբ:

Հետաքրքիր է նշել, որ Ն. Աղոնցի քեյրոքյան թողոմուն են գտնվում «Զրիստոմյանների հալածանքները Սասանյան Պարսկաստանում V-VI դարերում» (ռուսերեն, 16 էջ) և «Ասորա-իրանական քրիստոնեական եկեղեցու աստիճանակարգությունը» (ռուսերեն, 20 էջ) անավարտ ուսումնասիրություններ (տե՛ս պրոֆ. Ն. Աղոնցի ֆոնդ, Է/Ա-8 և Ժ/Ա-8):- Էջ 252:

13. «Խոսրովների արքունիքը» - այսինքն՝ Սասանյանների արքունիքը, որտեղ հայտնի են հետևյալ չորս Խոսրովները՝ Խոսրով I Անուշիրվանը (531-579), Խոսրով II Փարվեզը (591-628), Խոսրով III-ը (629-632) և Ֆառուխզադ Խոսրով IV-ը (631-632, երկրի ծայրամասերում):- Էջ 252:

14. Նկատի ունի Բյուզանդական կայսրության անկումը (1453 թ.): Թեև հայ ավանդական պատմագիտական միտքը «Արևմտյան կայսրություն» եզրի փոխարեն օգտագործում էր «Կոդմանք Յունաց» արտահայտությունը:- Էջ 252:

15. Այս խոսքերը պատկանում են XII դարի պատմագիր Մատթեոս Ուռեայեցուն:- Էջ 253:

16. Տե՛ս Հովհաննես Դրասխանակերտցի, Պատմութիւն Հայոց, Երևան, 1996, էջ 360: Թվում է, քե՛ն Ն. Աղոնցը հենց իր՝ Դրասխանակերտցու քննդռնամբ է, որ պատմագրին անվանում է ալտը: «Յառաջարան»-ում պատմագիրը խոստովանում է, որ ինքը «ցաւազին ծերութեան» առջև է կանգնած (տե՛ս անդ, էջ 8):- Էջ 253:

17. Նկատի ունի Հակոբ Մծբնա Հայրապետին (մոտ 270-347): Հայոց եկեղեցին սրբացրել է նրան և դեկտեմբերի 12-18-ը զուգադիպող շաբաթ օրը տոնում է նրա հիշատակը:- Էջ 253:

18. «Դրսեցի հայեր» ասելով Ն. Աղոնցը նկատի ունի ընդհանրապես ռուսահայերին և մասնավորապես գաղութահայերին՝ ի հակադրություն արևմտահայերի:- Էջ 255:

19. Ն. Աղոնցի այս պնդումը տարակուսելի է, քանզի ազատագրական կոչը ոչ միայն «դրսեցի» էր, այլև «ներսեցի»: Բազում առիթներով ինքը՝ պատմաբանը, նկատել է, որ կոչի հեղինակներն էին նաև ներսեցիները Մ. Խրիմյանը, Գ. Սրվանձատյանը և շատուշատ ուրիշներ:- Էջ 255:

20. Ակնարկում է Ս. Դ. Հնչակյան և ՀՀ Դաշնակցություն կուսակցությունների գործունեությունը Արևմտյան Հայաստանում: «Դրոշակ»-ը ՀՀ Դաշնակցության կենտրոնական օրգանն էր, իսկ «Հնչակ»-ը՝ Ս. Դ. Հնչակյան կուսակցության:- Էջ 255:

21. Նկատի ունի Շահամիր Շահամիրյանի գլխավորած հայ ազատագրական խմբակի գործունեությունը Հնդկաստանի Մադրաս քաղաքում:- Էջ 256:

22. Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Սիմեոն Ա Երևանցու (1763-1780) սույն մամակն առ Շ. Շահամիրյանը տե՛ս «Դիվան Հայոց պատմության», գիրք Ը, մասն երկրորդ («Սիմեոն կաթողիկոսի հիշատակարանը»), հրատարակեց Գյուտ Աղամյանց, Թիֆլիս, 1908, էջ 576:- Էջ 256:

23. Նկատի ունի Մկրտիչ Խրիմյանի և Գարեգին Սրվանձտյանցի ծավալած բռն իսլամադավաճեցնող ազատագրական գործունեությունը:- Էջ 257:

24. Առաջին անգամ տպագրվել է 1862 թ. Փարիզում՝ Սիմոն Մանիկյան կեղծանունով, տե՛ս մակ վերջին հրատարակությունը (Մ. Նալբանդյան, Երկերի ժողովածու, հատ. 4, Երևան, 1983, էջ 34-99):- Էջ 257:

25. Տե՛ս Միսաք Թիմուրյան, Առաջարկություն առ մահապետական նորակազմ ընկերության Ակնաց, Կ. Պոլիս, 1866:- Էջ 257:

26. Նկատի ունի Եփրատից արևելք՝ Մեծ Հայքը:- Էջ 257:

27. Գ. Սրվանձտյանց ընդարձակ քաղվածներ է կատարել Մ. Թիմուրյանի վերոնշյալ գրքից, որից և մեջբերումներ է կատարել Ն. Աղոնցը (տե՛ս Գ. Սրվանձտյանց, Թորոս աղբար, Հայաստանի ճամփորդ, մասն առաջին, Կ. Պոլիս, 1879, էջ 262-263):- Էջ 257:

28. Տե՛ս Գ. Սրվանձտյանց, Թորոս աղբար, էջ 266-267:- Էջ 258:

29. Իրականում գյուղը գնել է ոչ թե Մ. Թիմուրյանը, այլ Գ. Սրվանձտյանցը: 1865 թ. մա Ակնի «Նահապետական ընկերության» տրամադրած 100 ոսկի գումարով գնել է Մուշի դաշտի անմարդաբնակ Եկավդիան գյուղը և հիմնադրել Նոր Հայ գյուղը (անդ, էջ 268-269):- Էջ 258:

30. Գ. Սրվանձտյանց, Թորոս աղբար, էջ 270:- Էջ 258:

31. Գ. Սրվանձտյանց, Թորոս աղբար, մասն երկրորդ, Կ. Պոլիս, 1884, էջ 54:- Էջ 259:

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԸ ԱՍԵՐԻԿՑԱՆ ՍԵՆԱՏՈՒՄ

(էջ 261)

Գրված է 1928 թ. օգոստոսի 30-ին Փարիզում: Ռուսերեն մեքենագիր օրինակը գտնվում է Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի պրոֆ. Նիկողայոս Ադոնցի ֆոնդում (տե՛ս պահարան I, զգրոց Բ, քրթածրար Դ/Ա-8, քթ. 1-3): Առաջին անգամ լույս է տեսել Ն. Ադոնցի՝ Հայկական հարցին նվիրված ժողովածուում (Երևան, 1996, էջ 162-164):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Այսինքն՝ 1927 թվականին: - էջ 261:

2. Ամերիկայն սենատը Լոզանի պայմանագիրը մերժել է 1928 թ. հունվարի 18-ին: - էջ 261:

3. Ն. Ադոնցի այս մատնանշումը հաստատվում է հետևյալ փաստով. դեռևս 1927 թ. հունվարին մամուլի մերկայացուցիչներին տված իր հայտարարության մեջ սենատոր Հ. Դ. Ջինգը մատնանշել էր, թե «Որոշապես անարդար և անտրամաբանական պիտի ըլլար Մ. Նահանգներում համար ընդունիլ ու հարգել Քեմալի պահանջներն ու խոստումները, այնքան ատեն որ ան կշարունակեր իր հակակշռին և գերիշխանության տակ պահել Ուիլսոնյան Հայաստանը (այժմ՝ «ոչ ոքի հողը»), երբ ամդին միլիոնավոր հայ գաղթականներ և աքաղաղներ վերածված են անհայրենիք ժողովրդի մը (տե՛ս «Հայաստանը և Ամերիկյան Քոնկրետը», Բեյրութ, 1978, էջ 114): - էջ 261:

4. 1919 թ. փետրվարի 26-ին Հայաստանի մանդատի հարցի առիթով հրավիրվեց ամերիկյան կառավարության հատուկ նիստ, որի ժամանակ նախագահ Վիլսոնը պաշտոնապես հայտարարեց. «Եթե Ամերիկայի Միացյալ Նահանգները որևէ մանդատ ընդունի Ազգերի լիգայից, ապա առաջին հերթին նա պետք է ընդունի Հայաստանի մանդատը» (տե՛ս *В. И. Шпелкова, Империалистическая политика США в отношении Турции (1914-1920 гг.)*, М., 1960, с. 66): - էջ 262:

5. Փարիզի կոնֆերանսում Տարածքային գծով հանձնաժողովը Զորսի խորհրդին մերկայացրեց իր որոշումը, որտեղ ասված էր. «ԱՄՆ-ի նախագահը Ամերիկայի Միացյալ Նահանգների անունից՝ սենատի համաձայնության պայմանով ընդունում է Հայաստանի մանդատը: Նրա սահմանները կորոշվեն ԱՄՆ-ի, Անգլիայի, Ֆրանսիայի ու Իտալիայի պատվիրակությունների համաձայնությամբ» (տե՛ս *В. И. Шпелкова*, с. 76): - էջ 262:

6. Այդ ժամանակ ԱՄՆ-ի պետքարտուղարն էր Լամսինգը:- Էջ 262:

7. Ուորեն Կ. Հարդինգ - սենատոր Օհայո նահանգից, հետագայում ԱՄՆ-ի նախագահ (1921-1923):- Էջ 262:

8. Ավելի ճիշտ՝ մայիսի 13-ին (տե՛ս «Հայաստանը և Ամերիկյան Զոնկրեսը», էջ 109):- Էջ 262:

9. Ի վերջո, Ամերիկյան սենատը 1920 թ. հունիսի 1-ին մերժեց նախագահ Վիլսոնի առաջարկը և հրաժարվեց Հայաստանի մանդատից (Հայաստանի մանդատի վերաբերյալ լավագույն ուսումնասիրություններից տե՛ս I. B. Gidney, *Mandate for Armenia*, Kent Ohio, 1967):- Էջ 262:

10. Այդ ժամանակ ԱՄՆ-ի պետքարտուղարն էր Կելլոգը:- Էջ 264:

11. Խոսքը ԱՄՆ-ի նախագահ Կ. Կուլիջի (1923-1929) մասին է:- Էջ 264:

ՀԱՅԱՍՏԱՆԸ ԵՎ ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԳԱՂԹՕՋԱՆԽԵՐԸ

(էջ 265)

Գրված է 1930 թ. հուլիսին Փարիզում: Ինքնագիրը գտնվում է Համագալիմի Բեյրութի գրական պահոցի պրոֆ. Ն. Աղոնցի ֆոնդում (տե՛ս պահարան I, գգրոց Ա, թղթածրար Ա-8, թթ. 1-19): Նույն ֆոնդում են գտնվում նաև սույն հոդվածի միլյանցից քիչ տարբերվող անգլերեն գույզ մեքենագիր օրինակներ (տե՛ս պահարան I, գգրոց Բ, թղթածրար 2, թթ. 1-14, նաև՝ պահարան I, գգրոց Բ, թղթածրար 6, թթ. 1-12): Հավանաբար անգլերեն մեքենագիր օրինակները պատրաստվել են տպագրության համար, ցավոք, չկարողացանք պարզել այն հրատարակվել է, թե ոչ:

Առաջին անգամ ինքնագիրը լույս է տեսել մեր աշխատասիրությամբ (տե՛ս «Գաբուն», ամսագիր, 1994, № 1, էջ 68-75):

Արտատպվում է արխիվային քնագրից:

1. Նկատի ունի թուրքական բուրժուազիայի ազգայնական շարժումը Մուտաֆա Ջեմալի գլխավորությամբ (1919-1921 թթ.): - Էջ 266:

2. Խորհրդային Հայաստանի տարածքն իրականում ոչ քե 28.000, այլ 28,9 քառակուսի կմ է:- Էջ 266:

3. Ակնարկում է ռազմական կոմունիզմի քաղաքականությունը, որը Հայաստանում իրականացվել է 1920 թ. վերջերին – 1921 թ. սկզբներին:- Էջ 268:

4. Խոսքը գինու-կոնյակի «Արարատ» տրեստի մասին է, որը հիմնվել է 1922 թվականին:- Էջ 268:

5. Նկատի ունի 1920-ական թվականների վերջերից սկսվող արդյունաբերության ինդուստրացման և գյուղատնտեսության կոլեկտիվացման բուլժևիկյան քաղաքականությունը:- Էջ 269:

6. Իրականում Մեծ Արարատի բարձրությունը 5165 մետր է:- Էջ 269:

7. 1926-1930 թթ. ընթացքում Երևանի պետական համալսարանն ունեցել է հինգ ֆակուլտետ՝ իրավատնտեսագիտական, գյուղատնտեսական, տեխնիկական, բժշկական և մանկավարժական՝ իր երեք բաժիններով (կենսաբանական, ֆիզիկամաթեմատիկական և պատմագրական):- Էջ 271:

8. Խոսքը Օպերայի և բալետի պետական ակադեմիական թատրոնի մասին է:- Էջ 271:

9. Խորհրդա-բուրժական պայմանագիրը կնքվել է 1921 թ. մարտի 16-ին Մոսկվայում, իսկ 1921 թ. հոկտեմբերի 13-ին Կարսում պայմանագիր է կնքվել մի կողմից՝ Հայաստանի, Վրաստանի և Ադրբեջանի Խորհրդային հանրապետությունների, մյուս կողմից՝ Թուրքիայի միջև:- Էջ 273:

10. Վրիպակ է, իրականում ՀԲԸ միությունն ստեղծվել է 1906 թվականին:- Էջ 276:

11. Խոսքը Գրիգոր և Կարապետ Մելքոնյան եղբայրների ճշանավոր կտակի մասին է, որով Մայր Հայրենիքում և Սփյուռքում հիմնադրվել են դպրոցներ, հիվանդանոցներ, ծերանոցներ, հրատարակչություն և այլն:- Էջ 276:

12. Խոսքը Փարիզի Նուբարյան Մատենադարանի մասին է, որը գործում է առ այսօր:- Էջ 277:

13. Խոսքը Փարիզի Մարի Նուբար ուսանողական տան մասին է:- Էջ 277:

14. Ակնարկում է Սամուել Մուրադին և Էդուարդ Ռափայելի Ղաևրամյանին, որոնց տրամադրած գումարներով են հիմնադրվել ճշված դպրոցները:- Էջ 278:

15. Jewbore (ամգլ.) - բոյ սկառուտների տարեկան մարզախաղեր:- Էջ 278:

16. Ուսումնասիրողների մեծամասնությունը կարծում է, թե խոսքը Փավստոս Բուզանդի մասին է:- Էջ 279:

17. Պրոկոպիոս Կեսարացին (մոտ 500-563) քյուզանդական ամենանշանավոր պատմագիրներից է: Նրա երկասիրությունները արժեքավոր տվյալներ են պարունակում մահ Հայոց պատմության վերաբերյալ: Այդ տվյալներն ի մի է քերել, թարգմանել և ծանոթագրություններով հրատարակել է Հր. Մ. Բարթիկյանը (տե՛ս «Օտար աղբյուրները Հայաստանի և հայերի մասին»։ 5. Բյուզանդական աղբյուրներ. Ա. Պրոկոպիոս Կեսարացի, Երևան, 1967):- Էջ 279:

18. Այստեղ Պրոկոպիոս Կեսարացուց բերված հատվածը տրվում է ըստ Հր. Բարթիկյանի թարգմանության (տե՛ս անդ, էջ 10-12):- Էջ 279:

19. Իրականում այդ ժամանակ պարսից թագավորն էր Շապուհ II Երկառակյացը (310-379):- Էջ 279:

20. Խոսքը Հայոց սպարապետ Վասակ Մամիկոնյանի մասին է:- Էջ 280:

21. Հմմտ. Փավստոս Բուզանդ, IV, գլ. ԾԴ:- Էջ 281:

ԱՄՆԱՄՆ ՀԱՅՈՑ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍ ԽՈՐԵՆ Ա-Ի ՀԻՇԱՏԱԿԻՆ

(էջ 282)

Գրված է 1938 թ. մայիսին Բրյուսելում: Հիշատակի խոսք է, որ արտասանվել է Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Խորեն Ա Մուրադբեգյանի մահվան առիթով քրյուսելահայ համայնքում հրավիրված սգահանդեսին:

Բնագիրը, որ պահվում է Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի պրոֆ. Ն. Ադունցի ֆոնդում (տե՛ս պահարան I, գրոց Ը/Ա-8, թթ. 1-3), սևագիր է, դժվար վերծանելի, երբեմն էլ անհասկանալի: Մեր շնորհակալությունն ենք հայտնում պրոֆ. Պետրոս Բեղիրյանին, որը մեծապես օգտակար եղավ ադունցյան այս թանկարժեք մասունքները վերծանելիս: Առաջին անգամ լույս է տեսել «Հայաստանի Հանրապետություն» օրաթերթում (1996, 7 մարտի, էջ 2):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Վրիպակ է, պետք է լինի ապրիլի 6-ին:- Էջ 282:

2. Նկատի ունի Բրյուսելի «Հայ համայնքային միությանը»:- Էջ 282:

3. Ակնարկում է Հայ եկեղեցու եպիսկոպոսապետ-կաթողիկոս Գրիգոր Լուսավորչին:- Էջ 283:

4. Նկատի ունի Հովհ. Թումանյանի «Թմկաբերդի առումը» պոեմի հետևյալ տողերը՝

Չարն էլ է միշտ ապրում ամեն,

Ամեն՝ ծր մրա չար գործին...- Էջ 284:

5. Նկատի ունի 1933 թ. դեկտեմբերի 24-ին Նյու Յորքի Ս. Խաչ եկեղեցում դաշնակցական ահաբեկիչների կողմից Ամերիկայի հայոց հոգևոր թեմի առաջնորդ (1931-1933) Ղևոնդ արքեպ. Դուրյանի սպանությունը:- Էջ 284:

6. *Craviosa sunt remedia periculis* (լատ.) - «Ծանր են կործանման բուժամիջոցները»:- Էջ 284:

7. Նկատի ունի Ս. Էջմիածնից բաժանվելու, արտասահմանի հայության համար առանձին կաթողիկոսություն ստեղծելու Դաշնակցության գործելակերպը:- Էջ 284:

8. Այսինքն՝ Ամենայն Հայոց կաթողիկոսը:- Էջ 284:

9. Խոսքը վերաբերում է հայրապետական պատվիրակ Գարեգին արքեպ. Հովսեփյանցին:- Էջ 284 :

10. Տե՛ս աստ, էջ 478, ծան. 7:- Էջ 285:

11. Չեռագիրն այստեղ ընդհատվում է:- Էջ 285:

ՀԱՅ ՀԱՅՏՆԻ ԱՆՈՅԱՆՆԵՐ ԱՆՅՅԱԼՈՒՄ

(Էջ. 289)

Գրված է 1930-ական թվականների կեսերին Բրյուսելում: Բնագիրը, որ պահվում է Համագգայինի Բիբլոթի գրական պահոցի պրոֆ. Ն. Ադոնցի ֆոնդում (տե՛ս պահարան I, զգրոց Գ/Ա-8, թթ. 1-8), սևագիր է, անմշակ, դժվար ընթեռնելի: Հանրամատչելի ոճը, անփույթ ձեռագիրը, գիտական ապարատի բացակայությունը, մեծ թվով հապավումներն ու պայմանական նշանները վկայություն են այն բանի, որ սա հավանաբար եղել է զեկուցման թեմայի ուրվագիծ: Առաջին անգամ տպագրվել է «Էջմիածին» ամսագրում (2003, № Ե, էջ 97-105): Տողատակերը (գիտական ապարատ), որ կազմվել է մեր կողմից, այստեղ տրվում են որպես ծանոթագրություններ:

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. **Արտավաճ Արշակունի** - բյուզանդական բանակի հայազգի զորավար, Հովհաննես Արշակունու որդին: Նախապես մարտնչել է Բյուզանդիայի դեմ, 539 թ. սպանել է Արևմտյան Հայաստան արշաված բյուզանդական զորավարներ Ալեկիոսին և Սիտտասին: Այնուհետև ծառայել է Հուստինիանոս I կայսեր: Հյուսիսային Աֆրիկայում մարտնչել է վանդալների դեմ: 545 թ. սպանել է Նոմիդիայի զորահրամանատար Գոնթարիսին և հպատակեցրել Նուբիան (546 թ.): Նշանակվել է Նուբիայի կառավարիչ: 548 թ. Հուստինիանոս I-ի դեմ կազմակերպել է դավադրություն, որի անհաջող ելքից հետո բանտարկվել է: Ներում շնորհվելուց հետո նշանակվել է նախ Թրակիայում (549 թ.), ապա Սիցիլիայում (551 թ.) տեղակայված բյուզանդական զորքերի հրամանատար:

Ն. Ադոնցը Արտավաճ Արշակունուն հատուկ ուսումնասիրություն է նվիրել (տե՛ս «Արտավաճ Արշակունի», «Հայրենիք»՝ ամսագիր, 1929, № 11, էջ 96-109: Նաև՝ Ն. Ադոնց, Պատմական ուսումնասիրություններ, Փարիզ, 1948, էջ 297-319):- Էջ 290:

2. **Արտավազդ (?-542)** - բյուզանդական բանակի հայ զորավար: Աչքի է ընկել զոթերի դեմ մղված իտալական արշավանքների (541-542) և հատկապես Վերոնա քաղաքի պաշարման ժամանակ: Ընդունել է զոթերի Վալարիս զորականի՝ իր հետ մենամարտելու առաջարկը և սպանել նրան:- Էջ 290:

3. **Անգալտոս (Ընջոյտ)** - բյուզանդական բանակի հայ զորական: 553 թ. Տոսկանա քաղաքի մոտ տեղի ունեցած ճակատամարտի ժամանակ ընդունել է զոթերի բանակից Կոկկաս անունով մի քաջ մենամարտիկի հրավերը և գոտեմարտի ժամանակ սպանել նրան:- Էջ 290:

4. **Հովհաննես Գուգես** - բյուզանդական բանակի հայազգի զորավար, Հայաստանի կոմես Թովմայի որդին: Աչքի է ընկել 551 թ. Լազիկայի և Կողքիսի համար մղված պատերազմներում: Մենամարտի ժամանակ սպանել է հսկա մարմնով մի քաջ ալանի և ապահովել բյուզանդական բանակի հաղթանակը:- Էջ 290:

5. **Ալնարկուն** է բյուզանդական նշանավոր պատմիչ Պրոկոպիոս Կեսարացուն: Հայաստանի և հայերի մասին Պրոկոպիոսի վկայությունները տե՛ս «Պրոկոպիոս Կեսարացի», թարգմանություն քննադրից, առաջաբանը և ծանոթագրությունները՝ Հրաչ Բաթթիկյանի, Երևան, 1967:- Էջ 290:

6. **Հատվածը շարադրված չէ:** Արտավաճի մասին տե՛ս աստ, էջ 479, ծան. № 1:- Էջ 290:

7. «Պատմություն Սեբեոսի», աշխատասիրությամբ՝ Գ. Վ. Արզառյանի, Երևան, 1979, էջ 92:- Էջ 290:

8. Բացօթյա կրկեսի բնմ, որի վրա տեղի են ունենում կառամարգումներ, ցլամարտեր և այլ մրցումներ:- Էջ 291:

9. Սեբեոս, էջ 92:- Էջ 291:

10. Անդ, էջ 93:- Էջ 291:

11. Մովսէս Խորենացի, Պատմութիւն Հայոց, Տիփլիս, 1913, էջ 218:- Էջ 291:

12. Սեբեոս, էջ 93:- Էջ 291:

13. Սեբեոսի հրատարակիչներից Թ. Միհրդատյանը («Պատմութիւն Սեբեոսի Եպիսկոպոսի ի Հերակլն», Կ. Պոլիս, 1851, էջ 104), Զ. Պատկանյանը («Պատմութիւն Սեբեոսի...», Ս. Պետերբուրգ, 1879, էջ 65), Գ. Արգարյանը («Պատմութիւն Սեբեոսի», Երևան, 1979, էջ 101) մախընտրել են «Շում» տարընթերցվածը:- Էջ 292:

14. Սեբեոս, էջ 102: - Էջ 292:

15. Մեկ այլ կապակցությամբ Ն. Աղոնցը բառս սրբագրել է «սկայազարք» (տե՛ս «Պատմական ուսումնասիրություններ», էջ 118): Այսպես է վարվել նաև Գ. Արգարյանը (էջ 103): - Էջ 292:

16. Ստ. Մալխասյանը բառը հենց այդպես էլ սրբագրել է («Վերտ և ամուր», տե՛ս «Սեբեոսի Եպիսկոպոսի Պատմութիւն», ի ձեռն Ստ. Մալխասյանց, Երևան, 1939, էջ 68, սակայն Գ. Արգարյանն առաջարկում է «վերտամուտ» տարբերակը (տե՛ս Գ. Արգարյան, էջ 103, հմմտ. էջ 270-271, ծան. 312):- Էջ 292:

17. Հմմտ. Բապաց քազավորի դեմ մարտնչող Տրդատ III Մեծի գրաւիը՝ «վերտ պահպանակօք» (տե՛ս Մովսէս Խորենացի, էջ 230):- Էջ 292:

18. Սեբեոս, էջ 103:- Էջ 292:

19. Ն. Աղոնցը թեև խորագրել, սակայն այս հատվածը ևս չի շարադրել: Այլ առիթներով նա բազմիցս անդրադարձել է Վասիլ I կայսեր պատմական նկարագրին (տե՛ս «Վասիլ Հայկազն», «Հայրենիք», ամսագիր, 1931, №№ 8, 9, 10, 11, հմմտ. մույնի՝ ֆրանսերեն տարբերակը «Byzantion» համդեսի 1933 թ. համարներում, տե՛ս նաև N. Adontz, Etudes Armeno-Byzantines, Lisbonne, 1965):- Էջ 292:

^^ ԸՅ: Ըմբռնամալը է, նազնյն Ե. Աղոնցը չի ուղղել Մատթեոս Ուռհայեցու մոտ նկատվող այս ակնհայտ ամախրոնիզմը: Հայտնի է, որ Գագիկ I Շահնշահը մահացել է 1020 և ոչ թե 971/972 թվականին: Հետևաբար, նշված դեպքերն էլ տեղի են ունեցել 1020 թվականից հետո:- Էջ 292:

21. Մատթեոս Ուռեայեցի, Ժամանակագրութիւն, Վաղարշապատ, 1898, էջ 9:-
էջ 293:

22. Խոսքը վերաբերում է նշանավոր քաղաքական ու ռազմական գործիչ, մատենագիր, փիլիսոփա, մանկավարժ Գրիգոր Մագիստրոս Պառլաւունուն (990-1058):- էջ 293:

23. Մատթեոս Ուռեայեցի, էջ 13-14:- էջ 293:

24. Անդ, էջ 92:- էջ 294:

25. Անդ, էջ 109:- էջ 294:

26. Եղբայրներն արքայուն մնացին մինչև 1056 թ., երբ Թեոդորա կայսրուհին «մեծաւ փառաւորութեամբ արձակեաց զնոսա ի հայրենի աշխարհն իւրեանց ի բերդն Արկնի» (անդ, էջ 122):- էջ 294:

27. «Պատմութիւն թաթարաց Վարդանայ սպառնչի», Երուսաղեմ, 1870, էջ 47:-
էջ 295:

28. Անդ, էջ 49:- էջ 295:

ՅՈՒՑՄՈՒՆՔ «ԴԱՇՆԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ԳՈՐԾԻ» ԱՌՆՉՈՒԹՅԱՄԲ

(էջ 296)

1905-1907 թթ. Ռուսական հեղափոխության պարտությունից հետո, ցարական կառավարությունը լայնածավալ հարձակում սկսեց երկրի դեմոկրատական ու հեղափոխական ուժերի նկատմամբ: Ուշադրության կենտրոնում հայտնվեց մահ ՀՀ Դաշնակցություն կուսակցությունը, որին Ռուսաստանի վարչապետ, փաստացի դիկտատոր Պ. Ստոլիպինը համարում էր ցարական վարչակարգի համար ամենավտանգավոր քաղաքական ուժն Անդրկովկասում: Արդեն 1908 թ. վերջից մախսձեռնվեց ՀՅԴ-ի ու նրա միջոցով՝ Անդրկովկասի հայ մտավորականության ընտրանու դեմ ուղղված հալածանքների, ձերբակալությունների, դատավարությունների մի լայնածավալ գործընթաց, որը պատասխանում էր ստանկ քրքրե՝ ՀԵ-Բ՝ՀԾԱՍ» կան «Լիժինյան» դատավարություն՝ հաճախ մույնամալով այդ գործը վարող Նովոչերկասկ քաղաքի օկրուգային դատարանին կից հատուկ կարևորության գործերով դատական քննիչ Ն. Լիժինի անվան հետ: Չերքակալվել էին հարյուրավոր դաշնակցականներ, մահ՝ համակիրներ, այդ թվում՝ մտա-

վորական, քաղաքական, ազգային գործիչներ, անգամ՝ հոգևորականներ: Յարական Օխրամայի կազմած այսպես կոչված «159-ի» գործի քննությունն իրականացնող Ն. Լիժինը կազմեց մի հսկայածավալ գործ՝ բաղկացած 135 հատորից, ավելի քան 45.000 թերթ ծավալով: Այդ ծավալից կազմվեց 6 ամփոփ մեքենագիր մեծածավալ հատոր՝ 4915 թերթ ընդհանուր ծավալով:

ՀՅԴ-ն մեղադրվում էր գործող ցարական վարչակարգը բռնի, ահաբեկչական եղանակով տապալելու ձգտման մեջ, և անխտիր բուրժու, ուլբեր ՀՅԴ անդամ էին, պատժվում էին քրեական օրենսգրքի 102-րդ հոդվածով (պետական հանցագործություն): Կազմված դատական գործն իր ծավալով աննախադեպ էր անգամ Ռուսաստանի մասն երկրի պատմության մեջ: Նկուլայ II-ի հրամանով կառավարող Սենատը հատուկ ներկայացուցչությամբ պետական հանցագործության գործով 1912 թ. հունվարի 17 – մարտի 20-ին վճիռ կայացրեց 146 հոգու վերաբերյալ՝ Ավետիս Ահարոնյան, Ռոստոմ, Արմեն Գարո, Համո Օհանջանյան, Հովհաննես Քաջազնունի, Արախան Գյուլխանդանյան, Ավետիք Սահակյան, Հովսեփ Արդուրյան, Գարեգին Խաժակ, Սևաբեցի Սաքո, Մեքաստացի Մուրադ, Մեպուհ, Գարեգին Նժդեհ, Համազասպ Սրվանձտյան, Մինաս Բերբերյան, Միմոն Վրացյան, Լևոն Թադևոսյան, Լևոն Աթաբեկյան, Դավիթ Զավրիկ, Սիրական Տիգրանյան, Հովհաննես Թումանյան, Ավետիք Իսահակյան, Հակոբ Սառիկյան, Հուսիկ վարդ. Ջոհրաբյան և ուրիշներ: Նրանց հիմնական «մեղքը» այն էր, որ 1905-1909 թթ. մասնակցել էին Դաշնակցության գործունեությանը: Նրանց մեծ մասը (94 հոգի) ազատվեցին՝ համարվելով արդարացված դատական կարգով (այդ թվում՝ Մ. Բերբերյանը, Ս. Տիգրանյանը, Հովհ. Թումանյանը, Արթ. Գյուլխանդանյանը, Գ. Նժդեհը): 52 հոգի դատապարտվեցին կարճաժամկետ բանտարկության և աքսորի ու անմիջապես ազատվեցին՝ արդեն իսկ բանտարկություն կրած լինելու և համապատասխան ժամկետը լրանալու պատճառով: Դատավարությունը «կազմակերպված» էր բավականին հապշտապ, անասելիորեն անփութ (հատկապես ձևակերպումների, անձնանունների, տեղանունների հիշատակման և այլնի առումով): Մեղադրանքները ներկայացվել էին առանց իրավական լուրջ հիմնավորումների, այսպես կոչված «ըսի-ըսավ»-ների վրա հենվելով: Այս դատավարությունը ցարական իշխանություններին անհրաժեշտ էր ոչ միայն ՀՅԴ-ին, այլև նրա օրինակով՝ կայսրությունում գործող այլ կուսակցություններին ահաբեկելու նպատակով:

«Դաշնակցության գործի» առնչությամբ ի թիվս 283 այլ վկաների (Մուքիաս արքեպ. Պարզյանց, Գարեգին վարդ. Հովսեփյան, Մանուկ Աբեղյան,

Կարապետ Կոստանյան, Գևորգ վարդ. Չորեքյան, Ներսես եպ. Մելիք-Թանգյան և ուրիշներ), 1910 թ. հոկտեմբերի 26-ին ցուցմունք է տվել մասն. Ն. Աղոնցը (տե՛ս ՀՀ Ազգային արխիվ, Հայ հեղափոխական դաշմակցության ֆոնդ 1457, ցուցակ 3, գործ 5, թթ. 4256-4257):

1. Իրականում 1910 թ. Ն. Աղոնցը ոչ թե 37, այլ 39 տարեկան էր: Այլ առիթներով ևս, դժվար է ասել, թե ինչու, մա իր ծննդյան քվական է նշել 1873 թվականը: Սակայն, ինչպես ակներև է Բոնակոթի գյուղական ծխական մատյանից, Ն. Աղոնցը ծնվել է 1871 թ. հունվարի 10-ին (տե՛ս ՀՀ Ազգային արխիվ, ֆոնդ 47, ց. 3, գ. 237, հմմտ. մույն տեղում, ֆոնդ 312, ց. 2, գ. 1448, թ. 1): - Էջ 296:

2. Խոսքը 1906 թ. օգոստոսի 15-ից 30-ը Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Մկրտիչ Ա Խրիմյանի օրհնությանը Էջմիածնում գումարվելիք Ռուսաստանի հայերի պատգամավորական Կենտրոնական ժողովի մասին է: Ժողովում քննարկվելու էին եկեղեցու ժողովրդականացման, դպրոցական, տնտեսական, կրթական և այլ հարցեր: - Էջ 296:

3. Նիկողայոս Աղոնցն այդ ժամանակ գործում դերակատարություն ուներ Ս. Պետերբուրգի հայկական համայնքի կյանքում, եղել է Եկեղեցական խորհրդի անդամ, Հայոց եկեղեցական գույքերի վարչության փոխմսխագահ: - Էջ 296:

4. Միմաս Բեքբերյան (1871-1919) - գրականագետ, քարզմանիչ, մանկավարժ: Դասավանդել է Գևորգյան ճեմարանում, եղել այդ ուսումնական հաստատության տեսուչ (1907): - Էջ 296:

5. Պողոս Չորաբյանց (1878-1920) - իրավաբան, հասարակական, քաղաքական գործիչ, 1906 թ. մասնակցել է Էջմիածնում հրավիրված Ռուսաստանի հայերի պատգամավորական Կենտրոնական ժողովի աշխատանքներին: - Էջ 297:

6. Նկատի ունի Թովտի գյուղը, որը Պ. Չորաբյանցի ծննդավայրն էր: - Էջ 297:

7. «Նոր Դար» - գրական, քաղաքական օրաթերթ (Թիֆլիս, ընդհատումներով՝ 1883-1916 թթ.): Ունեցել է շեշտված ազգային-պահպանողական ուղղություն: - Էջ 297:

8. Դավիթ Ջավրիկ - Ս. Պետերբուրգի հայկական համայնքի գործունե երկայա-ցուցիչ: - Էջ 298:

9. Նկատի ունի այն հանգամանքը, որ Պ. Չորաբյանցը սովորել է Նախիջևանի թեմական դպրոցում և Էջմիածնի Գևորգյան ճեմարանում, որտեղ էլ ձեռնադրվել է սարկավագ: - Էջ 298:

10. Իրականում Պ. Չուբարյանը ՀՀ Դաշնակցություն կուսակցության անդամ էր: Հետագայում՝ 1918 թ., այս կուսակցության կողմից ընտրվել է Ադրբեջանի Հանրապետության խորհրդարանի պատգամավոր: Սպանվել է մուսավաթականների կողմից: Եջ 298:

ՀԱՆՐԱԳԻՏԱՐԱՆԱՅԻՆ ՀՈԴՎԱԾՆԵՐ

(Եջ 300)

Գրված է Ս. Պետերբուրգում 1910-1911 թվականների ընթացքում: Լույս են տեսել «Новый энциклопедический словарь» (Второе изд. под общ. ред. К. К. Арсеньева, изд. Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона, т. 3, СПб., 1911) եամբավալոր համրագիտարանում՝

ա. Հայաստան, էջ 596-620,

բ. Հայ գրականություն, էջ 641-656,

գ. Հայոց լեզու, էջ 658-664 (տե՛ս մակ ինտերնետային կայքում):

Որոշեցինք համրագիտարանային այս հոդվածների հայերեն թարգմանությունները (թարգմանիչ՝ Գ. Ա. Մադոյան) ընթերցողի ուշադրությանը ներկայացնել առանց անխուսափելի թվացող ծանոթագրությունների: Հակառակ դեպքում դրանք կարող էին տասնյակ էջերի ծավալ ունենալ, որը մեզ շատ հեռու կտաներ: Գրված լինելով անցած դարասկզբին՝ այդ հոդվածները արդյունք են և արձագանք ժամանակի գիտության բարձրաչափի: Բնականաբար, այժմ՝ տարիներ անց, հոդվածներում զարգացված առանձին տեսակետներ, թվական տվյալներ և գաղազանացանկեր այլևս եամահունչ չեն գիտության արդի ձեռքբերումներին:

Մամավամդ առարկությունների տեղիք են տալիս հայ ժողովրդի կազմավորման և եարակից առանձին հարցերի ադոնցյան մեկնաբանությունները, ինչպես մակ հայերի մախսեայրենիքի տեղադրման, Ուրարտուի էքնիկ բնույթի վերաբերյալ արտահայտված տեսակետները և այլն: Ինչպես արդեն նշել ենք «Հայաստանի պատմություն: Ակունքները (X-VI դարեր Զ. ա.)» ուսումնասիրության ծանոթագրությունների առաջաբանում՝ «Վերջին 50-60 տարիների ընթացքում պատմական Հայաստանի տարբեր եատվածներում կատարված հմագիտական պեղումները զգալիորեն հարստացրել են մեր հմագույն պատմության և մշակույթի ուսումնասիրության ադրյուրագիտական եննքը: Նորահայտ մյութերի հետ մեկտեղ

484

շրջանառության մեջ մտան ավանդական պատկերացումներից արմատապես տարրերվող մոր մեկնաբանություններ և տեսակետներ, որոնց արդյունքում շատ հարցեր վերանայվել են» (տե՛ս Ն. Աղոնց, Երկեր, հատ. Դ, Երևան, 2009, էջ 594):

Ն. Աղոնցի հանրագիտարանային հոդվածները, ամկասկած, մոր և թարմ խոսք են մեր անցյալի պատմության, մշակույթի և լեզվի վերաբերյալ: Հոդվածներ, որ հավուր պատշաճի են ներկայացրել օտար ընթերցողներին հայրենի եզերքն ու նրա մշակութային նկարագիրը, հայերի ավանդը համաշխարհային պատմության մեջ: Նպատակ չունենալով կանգ առնել դրանց կարևորություն և առանձնահատկությունների վրա՝ մշենք, որ հոդվածները գրված են ջերմ հայրենասիրական շնչով, սեփական պատմության ու մշակույթի նկատմամբ հպարտության և պատկառանքի անթաքույց զգացողությամբ:

ԽՈՍՔ ԱՊՐԻԼԻ 11(24)-Ի ՍԳԱՀԱՆԴԵՍԻՆ

(էջ 366)

Գրված է 1929 թ. ապրիլին Փարիզում: Լույս է տեսել Ազգային, քաղաքական և գրական «Ցառաջ» օրաթերթում (տե՛ս «Ապրիլ 11/24-ի սգահանդեսը. հազարավոր ժողովրդի հարգանքը մեռելներու հիշատակին», 1929, 30 ապրիլի, № 944, էջ 1): Սգահանդեսը, որ տեղի է ունեցել «Փրփի ժողով»-ի ընդարձակ սրահում, նախագահել է պրոֆ. Ն. Աղոնցը:

Նախագահի բացման խոսքը տրվում է ըստ «Ցառաջ»-ի հրատարակության:

ԿԱՐԱՊԵՏ [ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆԻ] ԵԶՈՎ (ԵԶՑԱՆՑ)

(էջ 367)

Գրված է 1934 թ. Բրյուսելում: Միայն տարակուսելի է ռուսերենով գրված լինելու հանգամանքը. հավանաբար նախատեսված է եղել տպագրության Փարիզի ռուսալեզու մամուլում:

Մույն հոդվածը, որ բնորոշ չէ Աղոնցի պատմագիտական ճաշակին և գերծ է պատմա-քննական վերլուծությանը հատուկ տարրերից, հանրամատչելի, պարզ շարադրանք է, հարգանքի տուրք ազգային մշամավոր գործչի բարի հիշատակին:

Եզովը բախտորոշ դեր է խաղացել պատմաբանի ճակատագրում: Նրա ամփոփական հոգողությամբ է, որ երիտասարդ Ադոնցը ընդունվել է Ս. Պետերբուրգի եամալսարանի պատմա-բանասիրական ֆակուլտետ, ապա տեղափոխվել Դորպատի համալսարանի իրավաբանական ֆակուլտետը և ի վերջո ուսումնառությունը շարունակել Ս. Պետերբուրգի համալսարանի Գրականության և արևելյան լեզուների ֆակուլտետում: Ն. Ադոնցի ուսումնառության ծախսերը, դարձյալ Կ. Եզովի եամառ երաշխավորությամբ, պատրաստակամորեն իր վրա է վերցրել ազգային մեծ բարերար Ալեքսանդր Մանթաշյանը: Վերջապես Եզովի միջնորդությամբ է, որ Մանթաշյանը ֆինանսավորել է Ն. Ադոնցի արտասահմանյան եռամյա (1899-1902) ուսումնառության ծախսերը՝ Մյունխենի, Փարիզի, Լոնդոնի և Վենետիկի գիտական կենտրոններում:

Իր ստեղծագործական երկարամյա գործունեության ընթացքում, եամապատասխան առիթների դեպքում, արդեն նշանավոր պատմաբանը հոգու պարտք է համարել հրապարակային դասախոսություններ կարդալ Կ. Եզովի և նրա ջանքերով ստեղծված Մանասարյան վարժարանի մասին (տե՛ս «Ցառաջ», 1927, 7 և 16 հունիսի): Ստորև ներկայացվող աշխատանքը գրված է նման մի համգամանքի՝ Եզովի ծննդյան 100-ամյակի առթիվ: Հոդվածը, որի ուսերեն ինքնագիրը պահվում է Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի պրոֆեսոր Նիկողայոս Ադոնցի ֆոնդում (պահարան I, գորոց Է, թղթածրար Ա-8, թթ. 1-12), հայերեն է թարգմանել Օ. Ս. Վարդապյանը:

1. Բնագրում՝ «Г. А. Езов = Герасим Артемьевич», թարգմանությունում անվանաձևն ամենուր դարձրել ենք Կարապետ Հարությունի: - էջ 367:

2. Որոշ ժամանակ Եզովը ստանձնել է նաև հայոց լեզվի ամբիոնի վարիչի պարտականությունները: - էջ 367:

3. Հավանաբար նրանց դուստրերն էին Մանուշակ և Շուշանիկ Բողդանյան քույրերը, որոնք Եզովի գիտական ղեկավարությամբ հրատարակության էին պատրաստել XIX դարի ուսական 248 անուն թերթերում և ամսագրերում տպագրված հայերին և Հայաստանին վերաբերող հոդվածների մատենագիտական մի ցանկ (2586 միավոր): Ծավոթ, չափազանց արժեքավոր այդ աշխատանքի հետագա ճակատագիրն անհայտ է: Միայն ստույգ է, որ Կ. Եզովը փորձել է այն տպագրել Էջմիածնում, սակայն ապարդյուն (տե՛ս Յու. Վաղդանյան, Մեսրոպ Տեր-Մովսիսյանի նամակները Կարապետ Եզյանին, «Լրաբեր», ՀԽՍՀ ԳԱ (հասարակ. գիտ.), 1977, № 10, էջ 98, 100): Այս մատենագիտական ցանկի մասին տե՛ս նաև

«Известия Императорской Академии наук», СПб., 1916, հմմտ. «Армянский вестник», М., 1916, № 22, с. 17.- Էջ 367:

4. Որպես պատմաբան - արևելագետ Եզովը լայն ճանաչում ուներ Ռուսաստանում: Արևելագետների միջազգային գիտաժողովներում նա հաճախ էր ներկայացնում ռուսական արևելագիտությունը և հանդես գալիս գիտական զեկուցումներով: Եվ պատահական չէ, որ նա ռուսական և եվրոպական արևելագիտական մի շարք ընկերությունների անդամ էր:- Էջ 368:

5. Ստեփան Մամիկոնյան (1859-1921) – նշանավոր հասարակական ու մշակութային գործիչ, իրավաբան: Հետագայում Մոսկվայի հայկական կոմիտեի նախագահ:- Էջ 368:

6. Տե՛ս տեղեկատվությունը՝ «Կոմդակ օրհնության Կարապետ Եզյանցի 50-ամյա հոբելյանի առթիվ», «Արարատ», 1904, էջ 919:- Էջ 368:

7. Գրիգորի Բուդաղով (1852-1921) - ճարտարապետ, կամրջաշինարար, պետական գաղտնի խորհրդական, Ռուսական կայսրության երկաթուղային հաղորդակցության փոխնախարար:- Էջ 369:

8. Մկրտիչ Մամասարյան (1818-1890) – մեծատուն, ազգային բարերար: Նրա տրամադրած դրամական միջոցներով են բացվել Վանի Մարիամյան օրիորդաց վարժարանը, Վանի նահանգի Խառակոնիս, Նուխի գավառի Նիժ և Վարդաշեն գյուղերի դպրոցները, Կարինի Մամասարյան կրթարանը, աջակցել է Գևորգյան ճեմարանի հիմնադրմանը:- Էջ 369:

9. Հովսեփ Իզմիրյանց (1817-1883) - մեծատուն, ազգային բարերար: Պարբերաբար նվիրատվություններ է կատարել ազգային ամենատարբեր հաստատությունների՝ եկեղեցուն, դպրոցին, մասնավորապես Գևորգյան ճեմարանին: Հայոց լեզվի և պատմության լավագույն աշխատությունների համար սահմանել է դրամական պատկառելի մրցանակ (տե՛ս «Արարատ», 1875, էջ 114-115, 149-153; 1880, էջ 40-41; 1881, էջ 332 և այլն):

Հովսեփ Իզմիրյանցի կտակի վերաբերյալ մանրամասն տե՛ս Կ. Եզյանց, Հովսեփ Իզմիրյանցի կտակը և նորա կատարումը, «Արարատ», 1889, էջ 661-668:- Էջ 369:

10. Պանսիոնի սաներից Ալ. Երիցյանը վկայում է, որ Ս. Պետերբուրգի հայ երիտասարդներին միավորողը և ուղղություն տվողը Կ. Եզովի ընտանիքն էր. «Եզյանցի մայրը և քույրը իրենց սիրալիր և զբասիրաբար ընդունելություններով շատերին մոռացնել էին տվել ընտանիքի և բարեկամների կարոտը: Այստեղ շատերն են օգնություն ստացել, սիրվել և մխիթարվել, այստեղ շատերն են բարի խորհուրդներ

լսել և պաշտպանություն գտել: Վերջապես այստեղ շատերն են սովորել ճանաչել իրենց պարտականությունները դեպի ընկերը, դեպի ընտանիքը, հայրենիքը և հասարակությունը: Եվ ահա պարոն Եզյանցի տունը դարձել էր մի գրավիչ կենտրոն մայրաքաղաքի հայ ուսանողության համար» (տե՛ս Աղ. Երիցյանց, Գրիգոր Արծրունու և նրա քսանհինգ տարվա գրական գործունեության առթիվ (1865-1890), Թիֆլիս, 1890, էջ 52, հմմտ. Վլ. Բ. Բաքխուդարյան, Մոսկվայի և Պետերբուրգի հայկական գաղութների պատմություն (XVIII դարի կես – XIX դարի սկիզբ), Երևան, 2010, էջ 168-169]:- Էջ 370:

11. Մկրտիչ Սանասարյանը եղել է Ս. Պետերբուրգի շոգենավային ընկերության տնօրենների խորհրդի անդամ, երկար տարիներ ղեկավարել «Վոլգա-Կասպից ծով-Պարսկաստան շոգենավային հաղորդակցության ընկերություն»-ը և այլն:- Էջ 370:

12. Սանասարյան դպրոցն իր պարապմունքներն սկսել է 1881 թ. հոկտեմբերի 1-ին: Ուսման տևողությունը ինը տարի էր, կից գործում էր երկու տարվա ծրագրով ուսուցիչների վերապատրաստման դասընթաց:- Էջ 371:

13. Դպրոցի կանոնավոր գործառնան համար Սանասարյանը կտակել է ճակ «268.428 ռուբլու տոկոսաբեր արժեթղթեր, որոնք բորսային գներով այն ժամանակ կազմում էին մոտավորապես 345.000 ռուբլի» (տե՛ս «Մշակ», 1890, 8 նոյեմբերի, № 102): Բացի այդ, «ճակ թողել է 202.894 ռուբլու ոչ ժամկետանց և 52.391 ռուբլու ժամկետանց պարտամուրհակներ» (տե՛ս Երվանդ Շահազիզ, Կարապետ Եզյան, Մկրտիչ Սանասարյան, Լևոն Տիգրանյան, «Էջմիածին», 1946, նոյեմբեր-դեկտեմբեր, էջ 47): Եզովի խորհրդով Սանասարյանը Կ. Պոլսի Հայոց պատրիարք Մադաթիա արքեպ. Օրմանյանին 2000 ռուբլի է տրամադրել վարժարանի համար կալվածք գնելու (տե՛ս «Արարատ», 1904, էջ 919): Ինքը՝ Եզովը, Սանասարյան վարժարանին է կտակել իր ճոխ գրադարանը: Սանասարյան վարժարանին նվիրաբերված կտակների մասին տե՛ս «Ա. Հիմնական կանոնադրություն Սանասարյան վարժարանի: Բ. Կտակագիր Մկրտիչ Սանասարյանցի: Գ. Կտակագիր տիկին Մարիամ Մարտիրոսյան Կազաչկյանցի: Դ. Կտակագիր բարեհիշատակ Կարապետ Եզյանցի», Կ. Պոլիս, 1910:- Էջ 372:

14. Խոսքը Սահակ-Մեսրոպյան գրական մրցանակաբաշխության մասին է:- Էջ 372:

15. Ցարական կառավարությունը հայկական դպրոցները փակել է երկու անգամ՝ 1885 թ. սկզբին (մոտ 300 դպրոց) և 1896 թ. հունվարին (230 դպրոց):- Էջ 373:

16. Ս. Պետերբուրգի Հայոց եկեղեցական խորհրդի, նրա եկամուտների ու ծախսերի, դերի ու նշանակության մասին մանրամասն տե՛ս Վլ. Բ. Բաքխուդարյան, 488

Մոսկվայի և Պետերբուրգի հայկական գաղութների պատմություն (XVIII դարի կես – XX դարի սկիզբ), էջ 65-100: - էջ 374:

17. Կ. Եզովի երկասիրությունների վերաբերյալ մատենագիտական ցանկեր չկան: Այստեղ ներկայացնում ենք նրա՝ մեզ հայտնի աշխատությունների համառոտ մատենագիտությունը.

1. «Об учении персидских магов. Сочинение Езника, армянского писателя V в.», տե՛ս «Журнал Министерства народного просвещения», 1858, № 1, январь, с. 247-287; № 4, апрель, с. 15-32: Տե՛ս նաև փոստիմ զրքով (СПб., 1859).
2. «Об изучении в Европе армянского языка, истории и литературы», տե՛ս «Современник», 1858, т. 68, отдел II, с. 257-264.
3. «Армянская журналистика в России», տե՛ս «Современник», 1858, т. 70, отдел II, с. 135-136.
4. «Внутренний быт древней Армении», СПб., 1859.
5. «Ներքին կյանք հին Հայաստանի: Պատմարանական ըննություն», ռուսերեն բնագրից թարգմանեց Պերո Պոռշյանը, Շուշի, 1864:
6. «Բռնի միտքին Հայոց Լեհաստանի ընդ եկեղեցւոյն Հռովմայ. Ժամանակակից յիշատակարանը», Ս. Պետերբուրգ, 1884:
7. «Պատմութիւն Դեոմդեայ Մեծի վարդապետի Հայոց», փոստաբանը (80 էջ), Ս. Պետերբուրգ, 1887:
8. «Հովսեփ Իզմիրյանցի կտակը և նորա կատարումը», տե՛ս «Արարատ», 1889, էջ 661-668:
9. «Եվրոպական լեզուներով գրված գրքեր և հոդվածներ հայերի և Հայաստանի մասին», տե՛ս «Հանդես գրական և պատմական», Մոսկվա, 1890, գիրք 3, էջ 1-14 (հավելված):
10. «Յովհաննոս Դարդեի Ժամանակագրութիւն Հայոց», փոստաբանը (81 էջ), Ս. Պետերբուրգ, 1891:
11. «Aperçu de l'étude de la langue arménienne en Europe. (Actes du 8^e Congrès Inter. des Orientalistes. Partie 3, sect. 2, fasc. 1), Leide, 1892.
12. «Сношение Петра Великого с Армянским народом». Документы, փոստաբանը (150 էջ), СПб., 1898.
13. «Начало сношения Эчмиадзинского патриаршего перестолу с русским правительством. Историческое исследование по неизвестным документам», տե՛ս «Кавказский вестник», Тифлис, 1901, № 10: Տե՛ս նաև փոստիմ զրքով (Тифлис, 1901):

14. «Ս. Էջմիածնի Մայր Աթոռի և ռուսաց կառավարության հարաբերությունների ծագումը», տե՛ս «Լուսն», Թիֆլիս, 1904, սեպտեմբեր-հոկտեմբեր, № 5, էջ 5-24; № 6, էջ 23-43: Տե՛ս նաև առանձին գրքով (Թիֆլիս, 1904):

Կ. Եզովի պատմագիտական ժառանգության ընդհանուր քննադիրը տե՛ս Հ. Ժ. Հովհաննիսյան, Հայագիտությունը Ռուսաստանում (պատմագիտություն. XIX դար), Երևան, 2004, էջ 327-353:- էջ 374:

18. Որպես քնարան Եզովն ընտրել է Պետրոս Մեծի՝ առ հայ ժողովուրդը հայտնի ուղերձի հետևյալ հատվածը.

«... понеже Мы оной Армянской
народъ въ особливую Нашу Императорскую милость
и протекцію приняли».

Ноября 10 дня 1724 г.

ПЕТРЪ. - էջ 374:

«ՀԱՆՂԷՍ ԱՄՍՕՐԵԱ»-Ի ԽՍՐԱԳՐՈՒԹՅԱՆ

(էջ 375)

Գրված է 1937 թ. սեպտեմբերի 30-ին Բրյուսելում: Բնագիրը պահվում է Վիեննայի Մխիթարյան միաբանության արխիվում: Առաջին անգամ տպագրվել է «Հանդես ամսօրյա» ամսաթերթում (1937, սեպտեմբեր-հոկտեմբեր, էջ 451):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. «Հանդես ամսօրյա»-ն հիմնադրվել է 1887 թվականին Վիեննայում՝ որպես Մխիթարյան միաբանության քարոյական, ուսումնական, արվեստագիտական, իսկ 1919 թվականից՝ հայագիտական ամսաթերթ:- էջ 375:

2. Ամսաթերթը հիմնել է Վիեննական Մխիթարյան միաբանության արքանհայր Արսեն արքեպ. Այտընյանը (1824-1902): Առաջին խմբագիրն է եղել հ. Ղևոնդ Հովհաննիսյանը (1887-1889):- էջ 375:

3. Հաջորդաբար «Հանդես ամսօրյա»-ն խմբագրել են՝ Հակոբոս վ. Տաշյանը (1890-1895), Գրիգորիս ծ. վ. Գալեմբեարյանը (1895-1898), Վարդան վ. Մելքիսեդեկյանը (1898-1901), հ. Թովմաս Կետիկյանը (1901-1906), հ. Հմայակ Համբարյանը (1906-1909), հ. Ներսես Ալիկյանը (1909-1913, 1920-1963), հ. Ալեքսանդր Մատիկյանը (1913-1920) և ուրիշներ:- էջ 375:

4. Հակոբոս վ. Տաշյան (1866-1933) – մշանավոր հայագետ: 1885 թվականից Վիեննական Մխիթարյան միաբանության անդամ, վարդապետ, խմբագրել է «Հանդես ամսօրյա»-ն: - Էջ 375:

5. Հայր Ներսես Ալիմյան (1883-1963) – մշանավոր հայագետ: 1901 թվականից Վիեննական Մխիթարյան միաբանության անդամ, մատենադարանապետ, «Հանդես ամսօրյա»-ի խմբագրապետ: - Էջ 375:

Տ. ԹՈՐԳՈՄ ՍՐԲԱԶԱՆ ՊԱՏՐԻԱՐԹԻ ՀԻՇԱՏԱԿԻՆ

(Էջ 376)

Գրված է 1939 թ. փետրվարի 10-ից հետո Բրյուսելում: Տպագրվել է Երուսաղեմի Հայոց պատրիարքարանի «Միոն» ամսագրում (1939, մարտ-ապրիլ, № 3-4, էջ 112):

Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Ակնարկում է Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Խորեն Ա Մուրադբեգյանի ողբերգական մահը: - Էջ 376:

2. Թորգոմ պատրիարք Գուշակյանը մահացել է 1939 թ. փետրվարի 10-ին: - Էջ 376:

3. Նկատի ունի Հայրապետական պատվիրակ Գարեգին արքեպ. Հովսեփյանցին: - Էջ 376:

4. Թորգոմ պատրիարք Գուշակյանի և պրոֆեսոր Նիկողայոս Ադոնցի մեծ ու անկաշատ բարեկամության վկայագիր կարող են ծառայել նրանց նամակագրության ընձեռած տվյալները (տե՛ս «Թորգոմ պատրիարք Գուշակյան և պրոֆեսոր Նիկողայոս Ադոնց», հրապարակումը՝ Պ. Հ. Հովհաննիսյանի, «Հասկ», հայագիտական տարեգիրք, «Նոր շրջան», Է-Ը տարի, 1995-1996, Անթիլիաս-Լիբանան, 1997, էջ 469-476): - Էջ 377:

5. Նկատի ունի Եղիշե արքեպ. Դուրյան պատրիարքին (1921-1930): - Էջ 377:

6. Թորգոմ արքեպ. Գուշակյանին փոխարինել է Մեսրոպ արքեպ. Նշանյանը (1939-1944): - Էջ 377:

ՑԱՆԿԵՐ*

ԱՆՁՆԱՆՈՒՆՆԵՐԻ

- Արագ-Աղամ, տաղերգու – 353
 Արամելիք-Լազարյան Ս.- 373, 374
 Արամելիք-Լազարյանների ընտանիք – 373
 Արաս Բագրատունի, Հայոց
 թագավոր – 323
 Արքաս I Մեծ, շահ – 163, 175, 176,
 328, 424, 454
 Արգար, թագավոր – 339
 Արգար դպիր Թոխաթեցի – 328, 354,
 452
 Արգարիոս, պատվատիտղոս – 460
 Արգարյան Գ. Վ. – 479
 Արդուլ, տե՛ս Արդուլ Համիդ II
 Արդուլ Համիդ II, սուլթան – 72-74,
 331, 415, 428, 429, 440
 Արդուլ Մեջիդ I, սուլթան – 157, 159,
 450, 455
 Արեղյան Մ.- 380, 482
 Արովյան Խ.- 18, 363
 Արրահամ Կրետացի – 353
 Արու Բաքր, խալիֆա - 464
 Արույան Գ., մանկավարժ – 371
 Արուլֆազիլ, մուլա Իդրիսի որդի –
 192, 222
 Ազաթանգեղոս – 339, 341, 342
 Աղադնիրարի IV, թագավոր – 301
 Աղամ, Աստվածաշնչ.- 471
 Աղամյան Ա. Հ.- 6
 Աղոնց Ն.- 5-29, 31-33, 140, 296, 299,
 379, 387, 389, 391-401, 403-420,
 422-430, 439-441, 443, 445, 447,
 448, 450-454, 457-462, 464-470,
 472-475, 477-480, 483, 485, 486,
 491
 Աղրիանոս, կայսր – 312
 Ազատյան Լ.- 12
 Ազարյան Մ.- 438
 Աթաբեկյան Լ.- 482
 Աթանաս, մատենագիր – 343
 Աթանասյան Պ.- 466
 Ալեքսանդր I, կայսր – 330
 Ալեքսանդր (Աղեքսանդր) II, կայսր –
 40, 41, 59, 60, 370, 387
 Ալեքսանդր III, կայսր – 34, 41
 Ալեքսանդր Մակեդոնացի – 306, 307,
 343
 Ալեքսիոս III Անգելոս, կայսր – 325
 Ալի, խալիֆա - 464
 Ալիշան Ղ. – 333, 470, 471
 Ալփասլան, սուլթան – 323
 Ախվերդով (Ախվերդյան) Գ.- 353,
 365
 Ակակիոս, զորավար – 479
 Ակինյան Է. Ներսես – 375, 490, 491
 Ակնունի Է (Մալումյան Խ.) – 94, 432
 Ահարոնյան Ավ.- 16, 17, 445, 482
 Ահմեդ Միդհատ, փաշա - 450
 Ահմեդ Ռասիմ (Ռասիմի) էֆենդի –
 164, 451
 Ահրիման, առասպ.- 471
 Ահուրամազդա, առասպ.- 471
 Աղա-Մահմեդ խան - 330
 Աղայան Ղ. – 85
 Աղայանց Գ.- 473
 Աճնյան Մ.- 11, 14, 16
 Ամիր խալիֆ, վարժապետ – 85, 395,
 397
 Ամիրդովլաթ Ամասիացի – 18
 Ամմիանոս, պատմագիր – 313, 314
 Ամպելիոս, եպիսկոպոս – 22
 Այուրյանների հարստություն – 325
 Ամակ Պարթև - 22

Անանիա Ա Մոկացի, Հայոց կաթողիկոս – 345
 Անանիա Նարեկացի – 345
 Անանիա Շիրակացի – 339, 340
 Անդրանիկ, հեղինակ – 464
 Անգալաս (Ընջյուղ), գորավար – 290, 479
 Անիչկով, ծերակուտական – 368
 Անտիոքոս III Մեծ – 306, 307
 Աշըգյան Խ.- 35
 Աշոտ Բագրատունի (973 թ.) – 292
 Աշոտ I Բագրատունի, Հայոց թագավոր – 321, 322, 345
 Աշոտ II Երկաթ, Հայոց թագավոր – 323
 Աշոտ III Ողորմած, Հայոց թագավոր – 323
 Աշոտ IV, Հայոց թագավոր – 292, 323
 Ապիկուրեշ, տե՛ս Սահակ Մոռթ
 Առաքել Դավրիժեցի – 353, 423
 Առաքելյան Համբ.- 67, 90, 390, 466
 Ասատրյան Գ. Ս.- 461, 462, 464
 Ասողիկ, տե՛ս Ստեփանոս Տարոնեցի
 Ասողիկ
 Աստրատե, դից.- 48, 386
 Ասրիբեգյան Ա.- 9, 11
 Աստուրմասիրալ, թագավոր – 300
 Ավագյան Ս.- 447
 Ավգերյան Մ.- 365
 Ավետիսյան Հ. Ա.- 439
 Ավերյանով Պ.- 456
 Արախա, ինքնակոչ – 306
 Արամ, մահապետ – 305
 Արամե, թագավոր – 300, 305
 Արգիշտի I, թագավոր – 301
 Արդաատես, տե՛ս Արտավազդ սատրապ
 Արիստակես եպ. Մեղրակյան – 35, 380
 Արիստակես Լաստիվերոցի – 344
 Արիստոտել – 337, 340
 Արծրունի Գր.- 36, 59, 79, 80, 84, 407, 488

Բագրատունիների (հայ) հարստու-
թյուն – 316, 320-323, 325-327,
344, 346, 347, 354

Բագրատունիների (վրաց) հարստու-
թյուն – 324-326

Բաղդուին, խաչակիր կոմս – 464

Բակունին Մ. Ա.- 418

Բակուր, Հայոց թագավոր – 312

Բայազիդ II, սուլթան – 452

Բայրուրյան Վ. Ա.- 451, 462, 469

Բարթիկյան Հր. Մ.- 477, 479

Բարթողիմեոս արքեպ. Չամիչյան –
80, 392, 397, 398, 401, 406, 407,
414-417, 423, 428, 429

Բարխուդարյան Վլ. Բ.- 488

Բարյատինսկի Ա. Ի.- 39, 40, 382

Բարսեղ I, կայսր – 198, 457

Բարսեղ Մեծ – 343

Բարսուղ Վ.- 333

Բեդիրյան Պ.- 477

Բել, առասպ. - 290

Բենիուրյան Ս.- 20, 389

Բերբերյան Հ.- 18

Բերբերյան Մ.- 296-298, 482, 483

Բերբերյան Նիկ.- 297

Բերբերյան Ռ.- 17

Բերտեղ, նախարար – 103

Բյուտախյան Պ.- 357, տե՛ս նաև դը
Լազարդ Պ.

Բոդեն Ժ.- 6

Բողդանով Բ. Վ.- 367

Բողդանյան Մ.- 486

Բողդանյան Շ.- 486

Բոմպար, դեսպանորդ - 435

Բոպպ Ֆ.- 356

Բրոկհաուզ Ա.- 33

Բրոսսե Մ.- 348

Բուդագով Գր.- 369, 487

Բուդա, գորավար – 321

Բուշե, նախարար - 445

Չաքրին վարդ., արքեպ. Այվա-
զովսկի (Այվազյան) – 40, 363,
373, 383, 406, 427, 428

Գրիգոր Մագիստրոս Պահլավունի – 293, 345, 481

Գրիգոր Նարեկացի – 345, 346

Գրիգոր Սկևռացի – 351

Գրիգոր Բ Վկայասեր, Հայոց կաթողիկոս – 346, 351

Գրիգոր Դ Տղա, Հայոց կաթողիկոս – 350

Գրիգոր Տաթևացի – 352

Գրիգոր Տուտեռոդի – 350

Գրիգոր Քերթով – 339

Գրիգորիս Աղթամարցի – 353

Գրիգորիս Արշարունեցի – 343

Գրիգորիս արքեպ. Գովրիկյան – 435

Գրիգորիս արքեպ. Գալեմքեարյան – 103, 435, 490

Գրիգորիս վրդ., եպ. Պալաքյան – 95, 432, 433

Գուլիշամբարով Ստ. – 11

Գումիշ-Թեգին, գորավար – 324 .

Գուլկով Ա. Ի. – 117, 438

Գուրաս, արքանեղբայր – 308

Գուրո, գեներալ – 458

Գևորգ Դ, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 38, 41, 45, 373, 382

Գևորգ Ե Սուրենյանց, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 10, 64, 389, 430, 434

Գևորգ Ջ Զորեքյան, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 46, 385, 483

Գևորգյան (Մողոմոնյան) Ս., տե՛ս Կոմիտաս

Դադայան Խ. Ջ. – 469

Դանիել եպ. – 334

Դանիել Ա Սուրմառեցի, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 37, 381

Դանիշմանյանների հարստություն – 329, 451

Դավիթով Ստ. – 330

Դավիթ, Աստվածաշնչ. – 293

Դավիթ, Հաբեյի որդի – 294

Դավիթ Ե Էմեգեթցի, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 37, 38

498

Դավիթ Անհադթ – 340

Դավիթ Բագավանցի – 340

Դավիթ Բեկ – 329, 330, 353

Դավիթ-Բեկ Մ. Ա. – 15

Դավիթ Հարքացի – 339, 340

Դավիթ Ներգինացի – 340

Դավիթ Քերթով – 340

Դավիթ Քոբայրեցի – 350

Դարբինյան Ռ. – 6

Դելումաց թագավոր – 293

Դեմոփիլոս, փիլիսոփա – 65

Դիլոյան Վ. Ա. – 31, 33, 430, 439, 446, 448, 449, 454, 455, 458, 459, 461, 469

Դիոկղետիանոս, կայսր – 313

Դիոնիսիոս Թրակացի – 364

Դրաշնակի, քաղաքագլուխ – 11

Եգիպտական մամլուքների հարստություն – 325

Եգյան Ա. – 367

Եգյան Կ. Հ. (Եզով Գ. Ա., Եգյանց) – 18, 33, 45, 110, 339, 367-374, 384, 437, 485-490

Եգյան Հովհ. – 367

Եգյան Մ. – 367

Եզնիկ Կողբացի – 339, 423

Եզնիկ վրդ. Գյանջեցյան – 46, 390

Ելտկուզ, աթաբեկ – 324

Եկատերինա II, կայսրուհի – 330

Եղիշե, եպ. – 64

Եղիշե, պատմագիր – 314, 339, 342, 396, 471,

Եղիշե արքեպ. Դուրյան – 64, 95, 106, 276, 317, 389, 433, 491

Եղիշե Ժ. վրդ. Մուրադյան – 389

Եվագրիոս Պոմտացի – 343

Եվդոքսիոս, մատենագիր – 304

Եվսեբիոս Կեսարացի – 313, 339

Երամյան Ա. – 438

Երեմեկ Դ. Ե. – 450

Երեմիա եպ. Գալուստյան – 34, 35, 380

Երեմիա, մարգարե – 306

Երեմյան Մ. Տ.- 451

Երիցյան(ց) Ալ.- 487, 488

Երկայնաքազուկներ, տնս Ջաքար-
յաններ

Երվանդ վրդ. Տեր-Մինասյան - 67,
90, 390

Եփրեմ Ասորի - 343

Եփրեմ Ա Չորագեղցի, Ամենայն
Հայոց կաթողիկոս - 37, 381

Ջարրիանայան Գ.- 339

Ջարդարյան (Ասլան) Ռ.- 94, 432

Ջարգեցկի Մ.- 190, 456

Ջարյան Կ.- 16

Ջավարյան (Անտոն) Մ.- 94, 432

Ջավեն պատրիարք - 433

Ջավրիկ Դ.- 298, 482, 483

Ջավրիկ (Ջավրյան) Հակ.- 11, 93, 94,
99, 100, 431

Ջավրյան (Ջավրիկ) Հովհ. - 16, 17,
26, 140, 445

Ջաքարիա Սարկավազ - 353

Ջաքարե Երկայնաքազուկ Ջաքար-
յան - 326

Ջաքարյանների տոհմ - 325, 327,
336, 347, 361, տնս մահ Երկայ-
նաքազուկներ

Ջենոբ Գլակ - 339

Ջենոն-Արտաշես III, Հայոց
թագավոր - 311

Ջենջյանների հարստություն - 325

Ջոնրարյան Լ. - 46, տնս մահ Հուսիկ
արքեպ. Ջոնրարյան

Ջոնրապ Գրիգոր - 12, 27, 96, 102,
113, 115, 430, 433, 435, 436, 438

Ջոնրապ Լևոն - 438

Ջրադաշտ (Ջարատուշթրա), կրոնի
հիմնադիր - 252, 471

Ջրվան, դից.- 471

Ջուլայան Մ.- 450

Էլիկուն Օրբելյան - 326

Էմին Մ.- 340, 344, 350

Էմվեր փաշա - 458

Էֆրոն Ի.- 33

Թագվորյան Վ.- 17

Թադևոսյան Ա.- 90, 293

Թադևոսյան Լ.- 482

Թահմազ I, շահ - 328, 330

Թամանյան Ալ.- 11

Թամար, վրաց թագուհի - 326

Թամուր, տնս Լանկ Թամուր

Թեյլոր, հյուպատոս - 189, 221, 456

Թեոդիկ, խմբագիր - 452

Թեոդոսիոս I, կայսր - 317

Թեոդոսիոս II, կայսր - 318

Թեոդոր Արիկուրա - 345

Թեոդորա, կայսրուհի (XI դ.) - 481

Թեոդորոս Ռշտունի - 319, 320

Թեոդորոս Բոքենավոր - 334

Թեոփիլակտոս, պատրիարք - 345

Թերգյան, կաթոլիկ մեծավոր - 422

Թերլեմեզյան Փ.- 93, 431

Թիմուրյան Մ.- 257, 258, 473

Թոմաս վրդ.- 67

Թովմա, կոմես - 479

Թովմա Արծրունի - 344

Թովմա Մեծոփեցի - 352, 423

Թովմա վրդ.- 390

Թորգոմ արքեպ. Գուշակյան - 22,
376, 377, 491

Թորգոմյան Վ.- 16, 19

Թորոս աղբար - 473

Թորոսյան Ե.- 443

Թոփչյանց, թղթակից - 94, 432

Թոքատյան Մ.- 93

Թրոտեր, մայր - 145, 447

Թումանյան Հովհ.- 85, 478, 482

Թունյան Վ. Գ.- 379-381

Իրն Խալդուն, մատենագիր - 321

Իրն Հաուկալ, մատենագիր - 322

Իբրահիմ, խան - 230

Իբրահիմ Էֆենդի Մյուքեֆերքե
(Պասմաճի), տպագրիչ - 171, 452

Ս. Իգմատիոս Աստվածազգյաց -
426

Ս. Իզմատիոս Լոյուա - 405
 Իդրիս, մուլա - 169, 191-193, 195, 210,
 222, 223, 452, 457, 463, տե՛ս
 Հաքիմ Բիթլիսի (մուլա Իդրիս)
 Իզմիրյան Մ., տե՛ս Մատթեոս Բ
 Իզմիրյան
 Իզմիրյանց Հ. Ա.- 369, 372, 487, 489
 Ինճիճյան Գ.- 363
 Իշխան, Խաչիկի որդի - 293, 294
 Իսահակյան Ավ.- 16, 85, 482
 Իսապրյան հարստություն - 324
 Իսմայիլ I, պարսից շահ - 191, 222,
 327, 328, 457
 Իսմայիլ իբն-Յակուտ, ամիրա - 324
 Իսպունիս, Ուրարտուի թագավոր -
 300
 Իսրայել Օրի - 17, 329
 Իվանե Երկայնաքազուկ Ջաքարյան
 - 326
 Իրենեոս, մատենագիր - 339

Լաբուրնա, մատենագիր - 339
 Դր Լազարդ Պ. - 357, 358, տե՛ս մահ
 Բյոտտիլսեր Պ.
 Լազարյան Մ.- 37, 381
 Լազարյան Հովհ.- 330
 Լազարյաններ, տոհմ - 373
 Լազարև Մ. Ս.- 456, 462
 Լայարդ, դեսպանորդ - 144, 447
 Լանգլուա Վ.- 339
 Լանկ-Թամուր - 193, 194, 222, 224,
 324, 327, 352, 362
 Լանսինգ, պետքարտուղար - 475
 Լաուտեր-դեսպան - 101
 Լեո - 67, 72-74, 81, 83, 85, 86, 90,
 391-393, 395, 400, 413, 422, 429,
 469
 Լեոնյան Ռ.- 14, տե՛ս մահ Նազար-
 յան Լ.
 Լեփսիոս Յո.- 443, 444
 Լիժին Ն., քննիչ - 481, 482
 Լինչ Հ.- 211, 212
 Լիպարիտ, զորավար - 451
 Լիսիցյան Ստ. Գ.- 46, 384
 500

Խոսրով III, Հայոց թագավոր – 314
 Խոսրով I Անուշիրվան, պարսից թագավոր – 319, 472
 Խոսրով II Փարվեզ, պարսից թագավոր – 319, 336, 472
 Խոսրով III, պարսից թագավոր – 472
 Խոսրով IV, Ֆառուխզադ, պարսից թագավոր – 472
 Խոսրով Անձևացի – 346
 Խոսրովիկ, մատենագիր – 343
 Խոսրովյան Նիկ. – 45, 384
 Խորեն Ա Մուրադբեգյան, եպիսկոպոս, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 10, 22, 64, 282, 389, 477, 491
 Խորեն եպ. Աշըգյան – 80, 380, 382, 392, 397, 407
 Խրիմյան Հայրիկ, տե՛ս Սկրտիչ Ա Խրիմյան
 Խուրաբանդա, պարսից շահ – 463
 Խուրավերդյան Ա. Ա. – 379

 Ծատուրյան Ալ. – 85
 Ծերենց, գրող – 447

 Կազաչկյանց (Կազաչկովա) Մ. Մ. – 371, 488
 Կազիբեկ Յու. – 415, 416
 Կամսարական ընտանիք – 319
 Կամար Ա. – 6
 Կարա-Յուսուֆ բեկ – 327
 Կարախանյան Գր. – 465, 467
 Կարակալա, կայսր – 312
 Կարաման, Նուրի Սոֆիի որդի – 165
 Կարապետ եպ. Տեր-Մկրտչյան – 46, 64, 67, 90, 385, 389, 390, 429
 Կարապետյան Գ., երեսփոխան – 104
 Կարիմոս, զորավար – 313
 Կարմիրշալյան Վ. – 459
 Կարցև Ա. – 456
 Կելլոզ, պետքարտուղար – 475
 Կեղծ-Կալիսթենես – 343
 Կետիկյան Թ. – 490

Կիաքսար, մաքաց թագավոր – 304, 306
 Կիլիկյան հարստություն – 325
 Կիստովա, Կ. Եզյանի մայրը – 367
 Կիրակոս Գանձակեցի – 348, 349, 351
 Կիրակոսյան Ջ. Ս. – 430, 442, 448
 Կլեմանտ Ժ. – 8
 Կլեոպատրա, Հայոց թագուհի – 308
 Կլեոպատրա VII, Եգիպտոսի թագուհի – 310
 Կղեմես Ե պապ – 349
 Կյուրոս Մեծ, պարսից թագավոր – 305, 306
 Կոդամ, մատենագիր – 321
 Կոկկաս, մենամարտիկ – 479
 Կոկովցև Վ. Ն. – 368, 434
 Կոմիտաս (Կեորգյան-Մողղմոնյան) – 21, 46, 386, տե՛ս նաև Գեորգյան (Մողղմոնյան) Ս.
 դը Կոնտանտոն Լ. – 191, 216, 457
 Կոչիբեյ (Կուչիբեյ) Գյումուրջինեյի – 450
 Կոջոյան Ռ. – 459
 Կոստանդ II, կայսր – 320
 Կոստանդին, Հաբեկի որդի – 294
 Կոստանդին Գ Կեսարացի, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 350
 Կոստանդին I Մեծ, կայսր – 313
 Կոստանդին IX Մոմոմախ, կայսր – 294, 323
 Կոստանյան(ց) Կ. – 42, 345, 346, 382, 483
 Կորբուլոն, զորավար – 312
 Կորկուտյան Զ. – 452
 Կորյուն, մատենագիր – 339
 Կոիլով Ի. Ա., գրող – 428
 Կրասին Լ. Բ. – 16
 Կրումբախեր Կ. – 333
 Կուլիջ Կ., մախազահ – 475

 Հաբեք, Աստվածաշնչ. – 359
 Հաբեյ, իշխան – 294

Հազկերտ II, պարսից թագավոր – 471

Հալաճյան Գ.- 464

Հալաճյան Պ.- 12, 27, 111, 112, 437

Հակոբ Դ Ջուղայեցի, Ամենայն

Հայոց կաթողիկոս – 329

Հակոբ Հովնաթան, տաղերգու – 353

Հակոբ Մծբնա Հայրապետ – 472

Հակոբյան Պ. Հ.- 6

Հակոբոս եպ. Սերոբյան – 382

Հակոբոս վրդ. Տաշյան – 490, 491

Համաստեղ, գրող – 18

Համբարյան Հ.- 490

Հայկ Նահապետ – 290, 305

Հայկյաններ – 305, 357

Հայմրիխ VI, կայսր – 325

Հասան, Վասպուրականի իշխան – 293

Հարդինգ Ու. Կ., սենատոր – 262, 475

Հարթլինգ Գ., կոմս – 442

Հարպիկ, Հաբեի որդի – 294

Հարություն եպ. Վեհապետյան – 35, 380

Հարությունյան Հ. Ժ.- 5

Հարությունյան (Արությունով) Ստ.- 92, 380, 431

Հեթում I, Հայոց թագավոր – 325

Հեթում II, Հայոց թագավոր – 349

Հեթում Պատմիչ – 349

Հեթումյանների տոհմ – 325

Հեկտոր, դից. – 289

Հերա, դից. – 289

Հերակլ II, վրաց թագավոր – 442

Հերակլես, դից. – 289

Հերակլիոս (Հերակլ), կայսր – 319, 336, 480

Հերթլինգ, կանցլեր – 129

Հերոդոտոս – 301, 304, 356

Հեփեստոս, դից. – 392

Հեքիմյան Ս.- 418

Հինդենբուրգ Պ.- 442

Հիսուս Քրիստոս – 53, 447

Հյուբշման Հ.- 357

Հյուզո Վ.- 418

502

Հյուրմուզ Ա., ծերակուտական – 438

Հոմերոս – 52

Հոմմել Ֆ.- 302

Հովակիմ եպ., պատրիարք – 451

Հովհանոս, կայսր – 313

Հովհան Դարդել – 489

Հովհան Մամիկոնյան – 339

Հովհան Ոսկեբերան – 343, 421, 422

Հովհան Վիլհելմ, կուրֆյուրստ – 329

Հովհան Գ Օձնեցի, Հայոց կաթողիկոս – 343

Հովհաննես Արշակունի, գորավար – 479

Հովհաննես Գուգես, գորավար – 290, 479

Հովհաննես եպ. Արշարունի, պատրիարք – 27, 95, 106, 430, 432

Հովհաննես Երզնկացի – 351

Հովհաննես Ե Դրասխանակերտցի,

Հայոց կաթողիկոս – 253, 344, 472

Հովհաննես Մարկավազ – 351

Հովհաննես-Մմբատ, Հայոց թագավոր – 292

Հովհաննես Վանական – 348

Հովհաննես վրդ. Ջոհրապյան – 338

Հովհաննիսիկ Ծարեցի – 353

Հովհաննիսյան Ար.- 368

Հովհաննիսյան Ա. Գ.- 469

Հովհաննիսյան Հ. Ժ.- 490

Հովհաննիսյան Հ. Մ.- 384

Հովհաննիսյան Հովհ.- 46

Հովհաննիսյան Պ. Հ.- 5, 6, 23, 33, 465, 469, 491

Հովնաճյան Դ.- 365

Հովսեփ արքեպ. Արղության-Երկայնաբազուկ – 89, 330, 393

Հոֆման Է.- 412

Հոֆֆ Մ.- 440

Հռադամիզդ, Հայոց թագավոր – 311

Հովավու, խան – 294, 295, 327

Հովհանոս, կայսր – 313, 314

Հուսիկ վրդ., արքեպ. Ջոհրաբյան – 46, 90, 386, 482, տե՛ս Ջոհրաբյան Լ.

Հուստինիանոս I, կայսր - 317-319,
324, 337, 441, 468, 479
Հուստինիանոս II, կայսր - 319

Ղազանջյան Ռ.- 444

Ղազար Փարպեցի - 339, 342, 423

Ղազարյան Հայկազն - 470

Ղազիյան Ա. - 387

Ղահրամանյան Էդ.- 476

Ղուկաս Ավետարանիչ - 387

Ղևոնդ արքեպ. Դուրյան - 478

Ղևոնդ, պատմագիր - 320, 339, 390,
489

Ղևոնդ, վարդապետ - 67

Ղևոնդ վրդ. Հովհաննիսյան - 490

Ղևոնդիոս Բյուզանդացի - 337

Ճնճղուկ, Վասպուրականի իշխան -
293, 294

Ճոնազյան Ե. Գ. - 470

Մ. - 79-91, 388, 392, 394-398, 400,
411, 412

Մադաթյան, Կ. Եզյանի սան - 369

Մադաթյան Ե. Մ. - 46, 384

Մադաթյան Հ., մանկավարժ - 371

Մադես, քազավոր - 303

Մադոյան Ա. Գ. - 5

Մադոյան Գ. Ա. - 384, 387, 439

Մաքսուադա Մեծ - 339

Մալխասյանց Ստ. - 398, 480

Մակար Ա Թեղուտցի, արքեպ.,
Ամենայն Հայոց կաթողիկոս - 34,
35, 38, 42, 44, 45, 379, 382

Մակեդոնական հարստություն - 324

Մակրինոս, կայսր - 313

Մահմադ Շեքեք փաշա - 95, 433

Մահմուդ II, սուլթան - 179, 195, 455

Մադաթիա արքեպ, մատենագիր -
349

Մադաթիա արքեպ. Օրմանյան - 12,
27, 46, 63, 64, 68-70, 72-74, 76, 77,
90, 105-111, 372, 373, 385, 389,

391, 393, 396, 397, 400, 401, 403,
406, 407, 428, 436, 437, 488

Մամբրե վրդ. Մելիք-Աղամյան - 67,
390

Մամբրե Վերծանող - 339

Մամիկոնյան ընտանիք - 194, 316,
320-322, 326, 344

Մամիկոնյան Ստ. - 368, 487

Մանանդյան Հ. Հ. - 340

Մանգու, Մեծ խան - 294, 295

Մանդեշտամ Ա. Ն. - 96-100, 114, 433

Մանդիկյան Ս. Ա. - 42, 45, 383, 384,
397

Մանթաշյան Ալ. - 86, 486

Մանիկյան Ա. - 473, տե՛ս նաև Նալ-
բանդյան Մ.

Մանսուր, խալիֆա - 321

Մանուել, Սմբատ Բագրատունու
հայր - 290

Մառ Ն. Յա. - 10, 13, 302, 345, 359,
364, 373

Մավլան Աբդուլ Ֆազլ էֆենդի - 463

Մավրիկիոս, կայսր - 319, 336, տե՛ս
նաև Մորիկ

Մատթեոս եպ. Մատթեոսյան - 90,
390

Մատթեոս, վրդ. - 67

Մատթեոս Ավետարանիչ - 387

Մատթեոս Ա Կոստանդնուպոլսեցի,
Ամենայն Հայոց կաթողիկոս - 38-
41, 382

Մատթեոս Բ Իզմիրյան Կոստանդ-
նուպոլսեցի, պատրիարք, Ամե-
նայն Հայոց կաթողիկոս - 38, 70,
89, 117, 233, 388, 390, 415, 438

Մատթեոս Ուռեայեցի (Շդեսացի) -
348, 423, 472, 480, 481

Մատիկյան Աղ. - 490

Մարաբաս Կատինա - 341, 342

Մարեմզո, փոխիյուպատոս - 145

Մարկոս Անտոնիոս - 310

Մարկոս Ավետարանիչ - 387

Մարկոս Ավրելիոս, կայսր - 312

Մարկոս Ավրելիոս Կարոս, կայսր - 313

Մարտիկյան Ուս.- 95-100, 433

Մարքս Կ.- 405

Մաքսիմիանոս, կայսր - 313

Մելիք-Կարազյուզյան Գ. Բ.- 387

Մելյան, տե՛ս Մեսրոպ քահանա
Մելյան

Մելքիսեդեկ, աթոռակից կաթողիկոս - 423

Մելքիսեդեկ արքեպ. Մուրադյան(ց) - 34, 35, 38, 42-44, 379, 380, տե՛ս
մահ Մուրադյանց Գ. Գ.

Մելքոնյան Գր.- 476

Մելքոնյան Կ.- 476

Մելքոնյան եղբայրներ - 276

Մեծ Մարգարե, տե՛ս Ջրադաշտ

Մեծիկյան Ա.- 20

Մեհմեդ II Ֆաթիհ, սուլթան - 451

Մեհմեդ V Ռեշատ, սուլթան - 438

Մեհրաբյան Ա.- 392

Մեյն Ա.- 358

Մեմուա, Ուրարտուի թագավոր - 300, 301

Մեսրոպ ավագ քահանա Մելյան - 90, 393

Մեսրոպ արքեպ. Նշանյան - 491

Մեսրոպ արքեպ. Տեր-Մովսիսյան - 12, 64, 67, 90, 98, 338, 389, 390, 434, 486

Մեսրոպ Մաշտոց - 334

Մեսրոպ եպ. Սմբատյան - 45, 383

Մետեռլինկ Մ.- 48, 386

Մետրոդորոս Սկեսպիացի - 309

Մերուժան, եպիսկոպոս - 313

Միաբան, տե՛ս Գալուստ Տեր-
Մկրտչյան

Միդհատ փաշա - 157

Միհրդատ, Ծափքի թագավոր - 306

Միհրդատ II Մեծ - 307

Միհրդատ VI Պոմոացի - 307-310

Միհրդատյանց Թ.- 480

Միսաք Միմաս - 20

Միրզայան Հր. Ղ.- 469

504

Միրզայան Ս.- 387

Միքայել Ա Մեքաստացի, Ամենայն
Հայոց կաթողիկոս - 328

Մյսիքար Այրիվանեցի - 349

Մյսիքար Անեցի - 348

Մյսիքար Գռչ - 350, 351

Մյսիքար Հերացի - 351

Մյսիքար Սասնեցի - 352

Մյսիքար Մեքաստացի - 354, 363

Մյսիքարյաններ (Վենետիկի) - 364, 424

Մյսիքարյաններ (Վիննմայի) - 103, 424

Մկրյան Մ.- 443

Մկրտիչ Ա Խրիմյան, պատրիարք,
Ամենայն Հայոց կաթողիկոս - 35, 38, 89, 258, 368, 373, 380, 382, 390, 456, 472, 473, 483

Մկրտիչ Նաղաշ - 353

Մյուլլեր Ֆ.- 357, 358

Մնացականյան Ա.- 10

Մոմոնտով, ծերակուտական - 368

Մովսես Բաղրամյան - 256

Մովսես Դասխաւորանցի - 344

Մովսես Խորենացի - 17, 290, 291, 305, 306, 312, 340-342, 344, 380, 396, 423, 480

Մովսես Կաղանկատվացի - 344

Մովսես Ջերթոզ (V դ.) - 340

Մովսես Ջերթոզ Սյունեցի (VII դ.) - 339

Մորիկ, կայսր -290, տե՛ս մահ
Մավրիկիոս

Մորուք Գաբրիկ - 406, տե՛ս մահ
Գաբրիել արքեպ. Այվազովսկի

Մրվանյանների տոհմ - 324

Մուավիա, խալիֆա - 320

Մութաֆաքի, խալիֆա - 321

Մուհամմեդ Մարգարե - 464

Մուշեղ Իշխան - 24, 32

Մուշեղ սարկավագ Տեր-Գաբրիելյան - 386

Մուստաֆա Ռեշիդ փաշա - 450

Մուրադ III, սուլթան - 328, 463

Մուրադ Սամուել – 476
 Մուրադյանց Գ. Գ., տե՛ս Մեքիսեղեկ
 արքեպ. Մուրադյան
 Մուրադյան Պ. Մ. – 467
 Մուրացան, նախարարական տոհմ –
 85

 Յանովսկի Կ. Պ. – 46, 384
 Յանչևեցկի, բղթակից – 92, 93
 Յանուս, դից. – 138, 443
 Յարճանյան Ա., տե՛ս Միամանթո
 Յոթ գայլն, ըմբիշ – 293
 Յուսուֆ, ամիրա – 323

 Նադիր շահ – 353
 Նազարյան Ա. – 14
 Նազարյան Լ. – 14, տե՛ս նաև
 Լեռնյան Ռ.
 Նազարյանց Ստ. – 59, 89, 91, 363,
 405, 406
 Նալբանդյան Միք. – 35, 59, 80, 84, 87,
 89-91, 419, 423, 427, 428, 473
 Նալբանդյան, տեսուչ – 94
 Նահապետ Քուշակ – 353
 Նահապետյան Ա. (Նահապետ եպ.
 Նահապետյան) – 42, 45, 46, 383
 Նաղաշ Հովնաթան – 353
 Նանա Ասորի – 345
 Նար Դոս – 85
 Նեմեսիոս, մատենագիր – 343
 Նեմեսիս, դից. – 150, 449
 Ներոն, կայսր – 312
 Ներսես արքեպ. Լամբրոնացի – 350-
 352
 Ներսես Կամսարական – 319
 Ներսես Մշեցի – 352
 Ներսես Դ. Ընդրեալի, Ամենայն
 Հայոց կաթողիկոս – 350, 351
 Ներսես Ե Աշտարակեցի, եպ.,
 Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 37-
 39, 58, 89, 381, 387, 393
 Ներսես եպ. Վարժապետյան – 38,
 71, 89, 144, 382, 391, 417, 482
 Ներսիսյան Մ. Գ. – 430, 434

Նժդեհ Գ. – 482
 Նիկոլ եպ. Թորոսովիչ – 423
 Նիկոլայ II, կայսր – 374, 482
 ղը Նիկոլայի Ա. Պ. – 46, 384
 Նոբել Ա. – 386
 Նորատունկյան Գ. – 12, 14-16, 27,
 109-111, 372, 437, 438, 466
 Նոր Տիգրանյանների հարստություն
 – 307
 Նուբար Մարի – 476
 Նուբար Պողոս փաշա – 99, 276, 277,
 436, 437
 Նուբրան էֆենդի – 415
 Նուրի-Սոֆի, ցեղապետ – 165

Շաղդադյանների տոհմ – 325, 327
 Շահազիզ Ե. – 488
 Շահազիզ Ս. – 89
 Շահամիրյան Ը. – 473
 Շահ Արմենների հարստություն –
 324, 347
 Շահան-Ջրպետյան Հ. Ս. – 37, 380
 Շահխաթունի Ա. – 16
 Շահնուր Շահան – 16
 Շահրիկյան (Նիքրա, Ատոմ) Հ. – 95,
 432
 Շանթ Լևոն – 16, 17
 Շանշիև Պ. – 339
 Շապուհ I, պարսից թագավոր – 313
 Շապուհ II Երկարակյաց, պարսից
 թագավոր – 313, 477
 Շապուհ Բագրատունի – 344
 Շարաֆդղին (Շարաֆ խան)
 Շամսեդղին Բիբիխի – 192, 193,
 199, 223, 463
 Շարմուա, թարգմանիչ – 192, 463
 Շարուրյան Ա. – 435
 Շերեմետև Ս. Դ., կոմս – 368
 Շիրվանզադե Ալ. – 85
 Շմեման, փոխմախարար – 368
 Շուպենհաուեր Ա. – 50, 52, 386
 Շուշանյան Վ. – 16

Ողիսև, առասպ. – 449

Ողիմպիանոս, առակագիր – 340
Ոսկան, տե՛ն Մարտիկյան Ո.
Ոսկան Երևանցի – 354
Ոսկան Ստեփան – 406, 428
Ոսկանյան Ն.- 452

Չամչյան Մ.- 35
Չամուռճյան – 402
Չարիկով Ն. Վ., դեսպան – 100, 435
Չերազ Միմաս – 8
Չերմսայդ, լեյտենանտ – 145
Չերքեզյան Մ.- 391
Չիլինգարյան Ա.- 20, տե՛ն նաև
Դարբինյան Ո.
Չինգիզ խան – 326
Չիչերին Գ. Վ.- 142, 143, 146, 147,
446
Չոպանյան Ա.- 8, 10, 353, 354
Չորմիսյան Լ.- 433
Չորվանդեյաններ, տոհմ – 326
Չուրարյանց Պ.- 297-299, 483, 484

Պալասանյան Ստ. Հ.- 42, 383
Պալյան Գր.- 453
Պալյան Կ.- 453
Պալյան Հ.- 453
Պալյան Մ.- 46, 385
Պալյան Ս.- 453
Պալյանների ընտանիք – 453
Պակուր, պարսից թագավոր – 279-
281
Պապ, Հայոց թագավոր – 314
Պապաջանյան Մ.- 11, 15, 16, 26
Պապիկյան Հակ.- 435
Պապուռնի, հասարակական գործիչ –
67, 390
Պասկևիչ Ի. Ֆ.- 40
Պատկանյան (Պատկանով) Զ.- 292,
339, 348, 357, 369, 480
Պատմափայր – 36, տե՛ն նաև Մովսես
Խորենացի
Պարթևների հարստություն – 313
Պարոնյան Հ.- 18
Պենելոպե, առասպել. - 149, 449
506

Մարգիս եպ. Գասպարյան Ապա-
 րանցի – 45, 384
 Մարգիսյան Բ.- 341
 Մարգոն II, թագավոր – 301, 303
 Մարգսյան Ե.- 9
 Մարգսյան Երվանդ – 467
 Մարգսյան Լ. Ա.- 11
 Մարգսյան Հ.- 435
 Մարգսյան Ս.- 365
 Մարդուրի I, Ուրարտուի թագավոր –
 300
 Մարդուրի II, Ուրարտուի թագավոր –
 300
 Մարութան Ա.- 11
 Մեքաստացի Մուրադ - 482
 Մերետս, պատմագիր – 339, 342, 348,
 479, 480
 Մելեստինոս Գ, պապ – 325
 Մելիմ I Աիեղ (Յավուզ), սուլթան –
 160, 169, 173, 191, 193, 222, 223,
 328, 450, 452, 463
 Մելիմ III, սուլթան – 453
 Մելիկոս, թագավոր – 307
 Մեմ, Ասովածաշմչ.- 359
 Մենեքերիմ, Ասորեստանի թագավոր
 – 392
 Մենեքերիմ Արծրունի, թագավոր –
 292
 Մեծաշենք, Անեռոս խաչիդ – 312 ---
 Մերովրե եպ. Արարատյան – 37, 381
 Մեֆյանների հարստություն – 457,
 463
 Միամանթո (Յարճանյան) – 9
 Միմեոն Ա Երևանցի, Ամենայն Հայոց
 կաթողիկոս – 89, 256, 392, 473
 Միմեոն Ջուղայեցի – 364
 Միմեոյան Ա. Հր.- 5
 Միմեոյան Հր. Ա.- 388
 Միմեոյանց Պ.- 45, 383
 Միմուրզ, առասպել.- 396
 Միտտաս, գորավար – 479
 Մմբատ I, Հայոց թագավոր – 322, 323
 Մմբատ Բագրատունի, գորավար
 (590 թ.) – 290, 291

Սմբատ Գումղստաբլ – 349, 351, 352
 Սմբատ Վրկանից Խոսրով Շում – 292
 Սյունեցիների տոհմ – 344
 Սնապյան Գր. – 15
 Սոլովյով Վ. Ս. – 51, 387
 Սոկրատ Սխուրաստիկոս – 340
 Սոհեմոս, Հայոց թագավոր – 312
 Սողիկյան Ս., մանկավարժ – 371
 Սողոմոն Մաքենացի – 343
 Սպանդարյան Ս. – 90, 393
 Սպենդիարյան Ալ. – 11
 Սպենսեր Հ. – 86, 392
 Սվանյան Հ. – 406
 Ստալին Ի. Վ. – 141, 446
 Ստեփանյան Գ. Խ. – 453
 Ստեփանյան Հ. Ա. – 452, 453, 469
 Ստեփանյան Պ. Գ. – 5
 Ստեփանոս եպ. Աղավնի Զաքարյան, պատրիարք – 381
 Ստեփանոս Ե Սալմաստեցի, Ամենայն Հայոց կաթողիկոս – 328
 Ստեփանոս Սյունեցի – 343
 Ստեփանոս Տարոնեցի Ասողիկ – 344, 345, տե՛ս նաև Ասողիկ
 Ստեփանոս Օրբելյան – 349, 350, 423
 Ստոլիպին Պ. – 481
 Ստրաբոն – 304, 306, 356
 Սրենց, հեղինակ – 391
 Սրվանձտյանց Գ. – 258, 259, 472, 473, 482
 Սուլեյման I Կանունի (Փառահեղ), սուլթան – 160, 328, 450, 463
 Սուրեն, պարսից մարզպան – 319
 Սուրենյանց, տե՛ս Գևորգ Ե կաթողիկոս
 Սուրենյանց Վ. – 11
 Սուքիաս արքեպ. Պարզյանց – 482
 Սուքիասյան Ա. Մ. – 389
 Սուքման ալ-Կուքքի, ամիրա – 324
 Սուքրի Ա. – 340
 Սևերիանոս Գաբաղացի – 343
 Սևաբոնցի Մաքո – 482

Վալարիս, զորավար – 479
 Վալենտինանոս, կայսր – 314
 Վալերիանոս, կայսր – 313
 Վախթանգ VI, վրաց թագավոր – 329
 Վահագն, դից. – 289
 Վահան Մամիկոնյան, մարզպան – 318
 Վաղարշ, պարսից թագավոր – 318
 Վաղարշ I (Վաղարշակ), Հայոց թագավոր – 312
 Վաղարշակ, Հայոց ավանդական թագավոր – 36
 Վանական Վարդապետ – 349, 350
 Վանգենհայմ Հ. – 435
 Վաչյան Ա. – 17
 Վասակ Մամիկոնյան, սպարապետ (IV դ.) – 477, տե՛ս նաև Վասիկոս
 Վասակ Մամիկոնյան, զորավար (VI դ.) – 318
 Վասակ Պահլավունի (1021 թ.) – 293
 Վասակ Սյունեցի, Հայոց մարզպան – 318, 404, 427
 Վասիլ I Մակեդոնացի, կայսր – 292, 324, 480
 Վասիկոս, – 280, 281, տե՛ս նաև Վասակ Մամիկոնյան (IV դ.)
 Վարանդյան Միք. – 16, 392
 Վարդապարյան Օ. Ս. – 486
 Վարդան Արևելցի – 348, 349, 351, 381
 Վարդան Լևոն – 470
 Վարդան Մամիկոնյան (451 թ.) – 318, 427
 Վարդան Մամիկոնյան Կրտսեր – 319
 Վարդան վրդ. Մելքիսեդեկյան – 490
 Ս. Վարդանանք – 318
 Վարդանյան (Վարդանով) Վ. Ի. – 9, 11, 12, 431
 Վարդանյան Յու. – 486
 Վարդանյան Փ. Հ. – 45, 384
 Վելիամինով-Չերնով Վ. – 192, 223
 Վեստենենկ Լ. – 440

Վիլհելմ II, կայսր - 441
 Վիլսոն Վ.- 32, 178, 210, 234, 235, 237, 239, 263, 272, 273, 277, 455, 465, 468, 474, 475
 Վինդիշման Ֆ.- 357
 Վորոնցով Մ. Ս.- 39, 382
 Վորոնցով-Դաշկով Ի. Ի.- 434
 Վրացյան Ս.- 9, 16, 17, 19, 379, 482
 Վրբանես Շահումյան - 353
 Վրբանես Զեքթոլ - 338, 339
 Տակիտոս, պատմագիր - 311
 Տաղավարյան Ն.- 105, 118, 436, 437
 Տաշյան Հակ.- 341, 375
 Տատյան ընտանիք - 173, 453
 Տաբատով Ա.- 10
 Տարկու, դից.- 305
 Տեմիրճիպաշյան Լ.- 433
 Տեր-Գաբրիելյան Մ.- 46
 Տեր-Իսրայել, մատենագիր - 351
 Տեր-Կարապետյան (Մշո Գեղամ, Տատրակ) - 436
 Տեր-Հակոբյան Ար.- 95, 101, 102, 433
 Տեր-Հովհաննիսյան Տ. - 46, 385, տե՛ս նաև Տիրայր արքեպ. Մելիք-Մուշկամբարյան
 Տեր-Ներսեսյան Ա.- 436
 Տեր-Ներսեսյան Պ.- 436
 Տեր-Ներսեսյան Ս.- 436
 Տեր-Պետերյան Մ.- 17
 Տերյան Վ.- 14
 Տերտերյան Հ.- 9
 Տիգրան, անճմառնուն - 307
 Տիգրան I, Հայոց թագավոր - 305, 306
 Տիգրան II Մեծ, Հայոց թագավոր - 307-311
 Տիգրան Կրտսեր - 310
 Տիգրանյան Գր.- 11
 Տիգրանյան Լ., բժիշկ - 368, 488
 Տիգրանյան Լ., գեներալ - 14
 Տիգրանյան Ս., հասարակական գործիչ - 11, 12, 26, 430, 482

Տիգրանյան հարստություն - 307, 310, 311
 Տիլպեր Զ., ծերակուտական - 438
 Տիմոթեոս Կուզ - 339, 346
 Տիրայր, ոմն - 211
 Տիրայր արքեպ. Մելիք-Մուշկամբարյան - 385, տե՛ս նաև Տիգրան Տեր-Հովհաննիսյան
 Տիրան, Հայոց թագավոր - 314
 Տյուզյան ընտանիք - 453
 Տորք, առասպ.- 290, 305
 Տրայանոս, կայսր - 312
 Տրդատ I, Հայոց թագավոր - 312
 Տրդատ II, Հայոց թագավոր - 313
 Տրդատ III Մեծ, Հայոց թագավոր - 251, 291, 313, 314, 341, 480
 Բաֆֆի (Հակոբ Մելիք-Հակոբյան) - 18, 85, 89
 Ուիլյամս, սեմատոր - 262
 Ուխտանես, պատմագիր - 344
 Փալգրենյվ, հյուպատոս - 189, 221
 Փավստոս Բուզանդ - 339, 341, 342, 471, 477
 Փափազյան Հակոբ - 469
 Փափազյան Վահան Հ.- 454, 469
 Փափազյան Վահան (Կոմս) - 94, 95, 432, 433
 Փափազյան Վահրամ - 433
 Փափազյան Վրբանես - 94, 432
 Փափազյան Մաշտոց (Ներսես) - 94, 432
 Փիլարտոս Վարաժնունի - 463
 Փիլոն Երրայեցի - 343
 Փիլոն Թիրակացի - 339, 340
 Փիլոքսենոս Մաբուգացի - 338
 Փոկաս, կայսր - 319
 Փոտ, պատրիարք - 345
 Փոքր Միներ - 460
 Ս. Փրկիչ - 53

Քալանթար Ա. Հ.- 90, 393
 Քալաշյան Ա. Գ.- 5
 Քաջագունուհի Հովհ.- 482
 Քասունի Եր.- 470
 Քարամյան Ն.- 46, 385
 Քելեկյան Տ.- 105, 115-117, 436, 437
 Քեմալ Մուստաֆա - 261, 263, 474, 475
 Քեռիս, փարպոն - 421
 Քելեյան Բ.- 117, 118, 438
 Քինգ Հ. Չ., սեմատոր - 261-264, 474
 Քինն Վ.- 162, 163, 231, 232, 466
 Քյամիլ փաշա - 105, 117
 Քսենոփոն, պատմագիր - 311
 Քսերքսես, Մոփքի թագավոր - 307
 Քրիստոս - 53, 158, 310, 337, 398, 423, 425, տես նաև Հիսուս
 Քուլանաց թագավոր - 292

 Օգարյով Ն.- 363
 Օգիրիս, դից.- 420
 Օհան Կարո - 16
 Օհանջանյան Հ.- 482
 Օմար, խալիֆա - 464
 Օսիպով, թղթակից - 415
 Օսման, խալիֆա - 464
 Օսման I, սուլթան - 162, 451
 Օտյան Եր.- 436
 Օրբելի Հ.- 13
 Օրբելյանների տոհմ - 326, 347
 Օրով Ա. Ֆ.- 382
 Օրխան, սուլթան - 162, 451

 Փերդինանդ I Կորուբոցի, ցար - 103, 435
 Ֆիցմորիս, հյուպատոս - 102, 435
 Ֆրանս Ամատով - 8
 Ֆրիկ, տաղերգու - 443

 Abû Firag - 6
 Adontz N.- 29, 448, 454, 480
 Agathangelus - 341
 Ammianus Marcellinus - 314
 Aristagucs de Lastiverd - 344

Armenak, նահապետ - 305
 Asatrian G. S. - 461, 463
 Aucher P.- 343
 Aucher S.- 365

 Babelon E.- 332
 Bacak -427
 Bang W.- 306
 Bartholomae - 358
 Bortticher P.- 357
 Brockelmann - 358
 Brosset M.- 333, 345, 348, 353
 Bruce J.- 176
 Bruns K.- 352
 Bugge S.- 358
 Busse Ad.- 340

 Carrière A.- 365
 Cirhied Ch.- 365
 Contenson L. de - 191
 Conybear F. C.- 340
 Cuinet V.- 211, 451, 466

 Daschian A.- 355
 David Philosophe - 340
 Dolens N.- 332
 Dulaurier Ed.- 325, 333

 Gelzer H.- 333
 Ghazaryan M.- 332
 Gidney I. B.- 475
 Granville M. E.- 151, 449
 Grégoire le Prêtre - 348
 Grégoire Magistros - 346
 Guillaume de Villefroy - 355
 Gutschmidt A.- 332, 341
 Gütterbock K.- 332

 Haïk, նահապետ - 305
 Hammer J. von - 333
 Héracle - 339
 Hoff - 272
 Hoihusz J.- 365

Homo Sum, ծածկանուն – 429
Hübschmann H.- 332
Humilis, տե՛ս Աղոնց Ն.

Jean Catholicos – 344
Janus – 443
Joannes Ozniensis – 343
Justi F.- 332

Kalemkiar G.- 355
Karamiantz – 355
Karst J. – 352, 365
Ker Porter R.- 176, 454
Khatch A.- 332
Kirakos de Gantzak – 349
Kramer A. von – 333
Krusinski I. Th.- 175

Lagarde P. De.- 357
Langlois V.- 339, 346
Lauer M.- 365
Léart M.- 435
Lehmann C.- 332
Lehmann-Haupt C. F.- 301
Lepsius Jo.- 443

Marquart J.- 332
Mathieu – 348
May A.- 343
Meillet A.- 358
Meyer Ed.- 302
Migne J. P.- 355
Mithridate Eupathor – 332
Mkhitar d'Airivank – 349
Moïse de Choréne – 340
Müller Fr.- 357, 358

Nerses IV Schnorhali – 351
Neumann C. F.- 340, 355
Néve F.- 348, 351, 352, 355
Nöldecke Th.- 332

Osthoff M.- 358
Օսկրնանե՛ճ Օրմա 2⁴543

Patkanian K.- 355
Petermann H.- 348, 357, 364, 365
Petrowicz – 332
Politicus, տե՛ս Աղոնց Ն.

Rambaud A.- 332
Reinach Th.- 332

Sachau E.- 352
Safrastian A.- 463
Saint-Martin A.- 332
Samuel d'Ani – 348
Sayce A.- 332
Schiller – 47
Schöne A.- 339
Schopenhauer A.- 50
Schröder J.- 365
Sempad le Connetable – 352
Somai S. P.- 355
Stephanos Orbelian – 349
Strabo – 307

Tacitus (Cornelius Tacitus) – 311
Tamerlan – 353
Ter-Minassiantz E.- 338
Ter-Mkrtschian K.- 345
Thoma Ardzruni – 344
Thumb A.- 358
Tiroyan P.- 365
Tomaschek V.- 332

Véliaminof-Zarnof – 463

Weissbach F.- 306
Westenenk – 272
Windischmann F.- 357
Wischoff F.- 352

Zarzecki S.- 457

Аверьянов П. И.- 456
Аветисян Г. А.- 440
Адамов Е. А.- 460

Адонц Н. Г.- 6, 14, 332, 444, 446,
448

Арсеньев К. К.- 484

Аршакиды — 342

Акопов Г. Б.- 463

Амиров Ив.- 12

Астафьев Н.- 462

Багратиды - 332

Байбуртян В.- 453

Бекер С.- 455

Бероев Н.- 365

Брокгауз Ф. А.- 484

Брюсов В.- 443

Булгаков С. Н.- 54

Васак, Марзбан - 404

Васильев А.- 332

Вардан - 340, 349

Вильчевский О. Л.- 462

Вильсон В.- 455

Гене В.- 451

Гисарев М. А.- 482

Св. Григорий - 341

Джавахов И.- 332

Езов Г. А.- 486

Езник - 489

Елисей - 427

Гордлевский - 460

Грен А.- 332

Ефрон И. А.- 484

Завриев Ав.- 444

Зарбаналян Г.- 355

Желтяков А. Д.- 452

Инок Малакия - 349

Иракл, имп.- 339

512

Карцев А.- 456

Карцев Ю. С.- 462

Кинталь - 441

Киракос Гандзакечи - 349

Контансон Л. де - 457, 460

Крымский А.- 332

Кутибей Гёмураджинский - 164

Лазарев М. С.- 462

Линч Г.- 333

Ллойд Джордж Д.- 455

Лэн-Пуль Ст.- 333

М. Т.- 460

Марр Н. Я.- 327, 333, 335, 341,
341, 345, 359

Макар, католикос - 379

Мамикониды - 427

Моисей Каганкатвацц - 344

Моисей Хоренский - 342

Мсерянц М.- 365

Мхитар Айриванкский - 349

Назарбеков Ф. И.- 445

Нерсес Ламбронати - 350

Никитин В.- 462

Никольский М.- 301

Оганесян П. О.- 445

Петр Великий - 330, 333, 41
490

Патканов К.- 333, 340, 344, 3
365

Райт В.- 338

Саркисян Е. К.- 465

Смбат Коннетабль - 349

Смирнов В. Д.- 164

Смирнов К. Н.- 456, 462

Соловьев Вл.- 52

Степанос Таронский - 344

ՏԵՂԱՆՈՒՆՆԵՐԻ

Արգարյան քաղաքների երկիր -
 216, տե՛ս մակ Օսրոնեն
 Արխագիա, երկիր - 136
 Ադամա, սանջակ - 185
 Ադամա, վիլայեթ - 166, 182, 185
 Ադամա, քաղաք - 30, 165, 182, 185,
 194, 224, 435
 Ադիաբենե, երկիր - 308
 Ադրամեդա, քաղաք - 163, 451
 Ադրբեջան - 208, 215, 230, 265-267,
 273, 458, 466
 Ադրբեջանական Հանրապետություն -
 207, 484
 Ադրիատիկ ծով - 157
 Ազգային Մատենադարան (Փարիզ) -
 277
 Ազգերի լիգա - 474
 Աթենք, քաղաք - 278
 Ալաշկերտ, քաղաք - 145, 199, 440
 Ալաշկերտի շրջան - 218, 241
 Ալավերդի, հանքավայր - 219, 270
 Այրանիա, երկիր - 113
 Ալեքսանդրապոլ, քաղաք - 88, 267,
 345, 346, 383, 390
 Ալեքսանդրապոլի գավառ - 166, 218
 Ալեքսանդրապոլի շրջան - 234
 Ալեքսանդրետ, ծովածոց - 133, 185
 Ալեքսանդրիա, քաղաք - 278, 310
 Ալիս, գետ - 303, 304
 Ախալցխայի գավառ - 166
 Ալազղյանի շրջան - 218, 238, 241
 Ախալքալաքի գավառ - 123, 218, 266
 Ախալքալաքի շրջան - 238, 241
 Ախմարի, գյուղ - 415
 Ախուրյան, գետ - 327
 Ակն, քաղաք - 197, 211, 257, 258,
 473, տե՛ս մակ Էզին
 Ադրակ, գավառ - 186

Աղձնիք, մահանգ - 315
 Աղվանք - 317, 347
 Ամասիա, քաղաք - 185
 Ամատունյաց տուն - 290
 Ամերիկա, Ամերիկայի Միացյալ Նա-
 հանգներ, Միացյալ Նահանգներ,
 ԱՄՆ - 178, 209, 214, 217, 218,
 238, 241, 261-263, 272, 275, 276,
 284, 285, 376, 432, 455, 459, 465,
 468, 469, 474, 475, 478
 Ամերիկյան կոնգրես - 475
 Ամերիկյան սենատ - 474, 475
 Ամյուկ, ամրոց - 326
 Ամստերդամ - 172, 175, 279, 354, 365
 Այդին, վիլայեթ - 165
 Այնթափ, քաղաք - 185, 275
 Այրարատ, երկիր, մահանգ - 301,
 319, 470
 Այրարատ, գավառ - 328
 Ամանյան վարժարան - 373
 Ամատուլիա - 30, 162-165, 167-169,
 180, 181, 184, 185, 187, 236, 238-
 240, 247, 470
 Ամատուլիական գավառներ - 162
 Ամատուլիական սարահարթ - 168
 Անգեղակոթ, գյուղ - 329
 Անգլիա - 100, 101, 103, 109, 130, 134,
 153, 189, 190, 205, 215, 221, 243,
 274, 278, 434, 454, 456, 469, 474
 Անգո, ամրոց - 213
 Անգորա, Անկյուրե, վիլայեթ - 165,
 185, 218, 235
 Անգորա, քաղաք - 273, տե՛ս մակ
 Անկարա
 Անդրեփրատյան հողեր - 308
 Անդրկովկաս - 61, 122, 132, 133, 136,
 141, 189, 207, 217, 218, 220, 265-
 267, 388, 442, 463, 481

Ամդրկովկասյան դաշնակցություն
 (դաշնություն) – 266
 Ամթիլիաս, մայրաքաղաք – 275, 278,
 491
 Անի, հնավայր – 10
 Անի, քաղաք – 194, 224, 275, 292,
 323, 325-327, 344, 348, 404, 423
 Անկարա, քաղաք – 263
 Անհուշ, բերդ – 281
 Անտիոք, քաղաք – 309, 352
 Առաջավոր Ասիա – 29, 57, 124, 133,
 149, 150, 157, 162, 174, 181, 187,
 189, 190, 244, 301, 327, 328, 356,
 448, 454, 461, 468
 Առաջին Հայք – 317
 Ասիա – 176, 221, 454
 Ասիական թուրքիա – 162, 466
 Ասորեստան – 300, 301, 303, 386, 392
 Ասորիք – 306, 309, 313
 Ասորախան, քաղաք – 88, 172, 329,
 446
 Ասորախանի թեմ – 380, 381
 Ավարայրի դաշտ – 318
 Ավստրիա – 97, 210, 434, 471
 Ավստրիական արքունական արխիվ
 – 374
 Ավստրո-Հունգարիա – 103, 135, 434,
 439
 Ասորպատական – 311, 314, 320, 322,
 324, 326, 457
 Ասորպատականի էմիրություն – 320,
 322
 Ասորպատականի թեմ – 67, 385, 389
 Արաքական Իրաք – 162
 Արաքական խալիֆաթ – 213
 Արաքիա – 178, 184, 209, 308
 Արաքլիք, քաղաք – 197, 213, 216
 Արաքստան – 30, 31, 180, 186-188,
 454
 Արագած – 32, 248
 Արածանի, գետ – 300
 Արամյան թատրոն – 453
 Արարատ, լեռ – 253, 269, 305
 Արարատ, տրեստ – 476

Արարատյան դաշտավայր – 36, 363
 Արարատյան թագավորություն – 306
 Արարատյան թեմ – 383
 Արաքս, գետ – 32, 125, 175, 248, 265,
 322
 Արաքսի հովիտ – 195, 269, 307, 328,
 356
 Արգովա, քաղաք – 213
 Արդահան, քաղաք – 127, 140, 441,
 445
 Արդահանի շրջան – 123
 Արդահանի օկրուգ – 166
 Արդեկան, մարզ – 188
 Արդեկան, նահանգ – 186, 216
 Արեշի գավառ – 122, 123
 Արգաշկու, քաղաք – 300
 Արգենե, քաղաք – 309
 Արծ, քաղաք – 300
 Արծկե, քաղաք – 301
 Արծրունիների տիրույթ – 315
 Արծրունյաց թագավորություն – 323
 Արծրունյաց տուն – 290
 Արկնի, ամրոց – 294, 481
 Արձն, քաղաք – 212
 Արդանա, լեռներ – 211
 Արդանա, սանջակ – 186, 212, 217
 Արմաշ, վանք – 380, 385
 Արմավիր, քաղաք – 305
 Արմենիա, երկիր – 356
 Արմենիականների բանակաթեմ – 182,
 455
 Արմենիոն, քաղաք – 304
 Արմինա, երկրամուն – 304
 Արտաշատ, քաղաք – 308, 309, 312
 Արցախ, նահանգ – 58
 Արփա-չայ, տե՛ս Ախուրյան
 Արևելաամատլիական մարզեր –
 144
 Արևելյան Ամատլիա – 120, 141
 Արևելյան Հայաստան – 239-241, 306,
 314, 317
 Արևելյան Հայք – 234
 Արևելյան Ռումելիա – 466
 Արևելյան սատրապություններ – 307

Արեւելյան Տիգրիս – 186
 Արեւմտյան Եվրոպա – 152, 325
 Արեւմտյան Եփրատ – 300
 Արեւմտյան կայսրություն, տե՛ս Բյու-
 զանդիա
 Արեւմտյան (Բյուզանդական) Հայաս-
 տան – 317
 Արեւմտյան Հայաստան – 11, 12, 30,
 231, 306, 431, 438, 440, 441, 447,
 451, 452, 462, 469, 472, 478
 Արեւմտյան սատրապություններ –
 307
 Արեւմտյան Տիգրիս – 185, 186
 Աֆրիկա – 291

 Բ. Դուռ – 97, 105, 144, 331, 455
 Բաքերըն – 306, 386
 Բագրատունիների թագավորություն
 – 322, 323, 344
 Բագրատունյաց ասպետների տի-
 րույթ – 315
 Բագրատունյաց տուն – 290, 344, 361
 Բագարչայ, գետ – 219
 Բաթում, քաղաք – 127, 129, 134, 138,
 166, 441
 Բաթումի մարզ – 122, 123, 128, 129
 Բալկանյան երկրներ – 112
 Բալկանյան թերակղզի – 116
 Բալկանյան պետություններ – 179
 Բալկաններ – 98, 146, 150, 238, 241,
 274
 Բաղդադ – 133, 162, 166, 167, 181,
 186, 321, 322, 442
 Բաղդատի երկաթուղագիծ – 134
 Բաղդատի վիլայեթ – 30, 166, 186
 Բաղդ-դադ, Բաղեր, լեռներ – 228, 465
 Բայազետ – 145, 218
 Բայրուրդ, քաղաք – 118, 301
 Բասեն, գավառ – 118, 145, 166, 238,
 241
 Բասրայի վիլայեթ – 30, 166, 186
 Բարձր Հայք, նահանգ – 275
 Բարձր Հայքի թեմ – 385
 Բաքվի նահանգ – 122

Բաքու – 61, 88, 92, 134, 141, 214, 218,
 243, 266-268, 270, 388, 431, 442,
 446, 458
 Բելգիա – 126, 274
 Բելլեքեյ, պալատ – 174, 453
 Բեյրութ – 6, 9, 13, 15, 17, 23, 24, 33,
 278, 359, 433, 435, 436, 453, 457,
 458, 462, 469, 470, 474, 475, 486
 Բեյրութի վիլայեթ – 186, 235
 Բեռլին – 71, 108, 109, 128, 129, 134,
 256-259, 331, 332, 339, 340, 356,
 364, 390, 434, 437, 440, 443, 455
 Բեսարաբիա, երկրամաս – 34, 363
 Բեսարաբիայի թեմ – 385
 Բեսարաբիայի և Նոր Նախիջևանի
 թեմ – 381, 383
 Բերա, քաղաք – 193
 Բիայնա, երկիր – 30, տե՛ս նաև
 Ուրարտու
 Բիզան, մութեսարիֆություն – 185
 Բիթլիս, նահանգ – 120
 Բիթլիս, քաղաք – 190, 192, 193, 222,
 223, 244, 463
 Բիթլիսի շրջան – 241
 Բիթլիսի վիլայեթ – 30, 105, 166, 182,
 186, 227, 233, 235-237, 272, 434,
 438, 459, 465
 Բիշերեկի շրջան – 120
 Բյուզանդական կայսրություն – 36,
 163, 224, 322, 455, 472
 Բյուզանդիա – 57, 157, 160, 195, 213,
 214, 317-320, 323, 324, 327, 328,
 336, 350, 479
 Բյուզանդիոն – 252, տե՛ս նաև
 Բյուզանդիա
 Բոգդամովյան տափաստաններ –
 138
 Բոհտան, գետ – 185, 188
 Բոստոն – 14, 18, 23, 432, 470
 Բոսֆոր, նեղուց – 133, 174, 252, 442
 Բորչալուի գավառ – 123
 Բորչալուի շրջան – 266
 Բոնակոթ, գյուղ – 483

Բրեստ, քաղաք – 28, 140, 141, 143,
147, տե՛ս նաև Բրեստ-Լիտովսկ
Բրեստ-Լիտովսկ – 14, 27, 142, 266,
440-442, 446

Բրիտանական կղզի – 243
Բրյուսել – 18, 276, 352, 375, 379, 477,
478, 485, 490, 491

Բուդապեշտ – 358
Բուքանիա, երկիր – 304
Բուլղարական պետություն – 466
Բուլղարիա - 179, 181, 218, 231, 274,
276, 435, 439

Բուրսա, քաղաք – 163, 173
Բուրսայի թեմ – 382
Բուրսայի վիլայեթ – 165, 185, 235

Գագ, ամրոց – 294
Գալուստ Կիլիկիենական
եիմնարկություն – 5, 7

Գամիքը, երկիր – 303
Գայանյան օրիորդաց դպրոց – 10,
43, 384

Գանձակ – 181, 266, տե՛ս նաև
Ելիզավետպոլ

Գանձասար, վանք – 329
Գարահիսար, քաղաք – 216
Գարահիսարի սամցակ – 185
Գետերի երկիր, տե՛ս Նաիրի
Գետիկ, վանք – 347

Գեորգիևսկ, ամրոց – 442
Գերմանական կայսրություն – 131
Գերմանիա - 102, 124, 127, 129-135,
137-139, 147, 210, 371, 392, 435,
439, 442, 443, 447, 458

Գլաձոր, վանք – 347
Գլաձորի համալսարան – 352
Գլխավոր արխիվ (Մոսկվա) – 374

Գյանջա - 181, տե՛ս նաև Գանձակ
Գյոթթինգեն, քաղաք – 357
Գյուլիստան, ավան – 330
Գյումուշխանե, հանքավայր – 219
Գյումուշխանեի սամցակ – 185
Գողգոթա - 31, 75
Գուգարք, մահանգ - 315

Գևորգյան ճեմարան – 10, 46, 373,
382, 384-386, 389, 390, 432, 483,
487

Դադստան, երկրամաս – 136
Դադստանի մարզ - 122
Դամասկոս, քաղաք - 186
Դամասկոսի վիլայեթ – 186, 235
Դայանի, երկիր – 300
Դանուբ, գետ – 303
Դարդանեկ, նեղուց – 178
Դեբեդ, գետ – 219
Դեմավենդ, լեռ – 396
Դերբենդ, քաղաք – 329
Դերսիմ – 192-194, 198, 211, 212, 222-
224, 460, 464

Դերսիմի սամցակ – 166, 217
Դիարբեքիր, քաղաք – 185, 193, 195,
197, 199, 324, 456, 462
Դիարբեքիրի մահանգ - 120, 192
Դիարբեքիրի սամցակ – 30, 186, 199,
212, 217

Դիարբեքիրի վիլայեթ – 105, 166,
167, 182, 186, 211, 217, 233, 236,
272, 434, 438

Դիզֆուլ, գետ – 186, 188
Դիվրիգ, քաղաքարեղ - 198, 213,
216

Դմեպր, գետ – 303
Դոմաբախչե, պալատ – 174, 453
Դոնի Նախիջևան – 172

Դորպատ, քաղաք – 363, 485
Դվին, քաղաք – 319, 322, 323
Դուժ (Դուրժ, Դուրյժասենա, Դուր-
սիմ), երկրամաս – 211, տե՛ս նաև
Դերսիմ

Եգիպտոս – 179, 218, 238, 241, 274,
276, 296, 308, 402, 404, 420
Եդեսիա, քաղաք – 37, 194, 216, 224,
464

Եդեսիայի թագավորություն – 460
Ելիզավետպոլ, քաղաք – 181, տե՛ս
նաև Գանձակ

Ելիզավետպոլի մահանգ - 58, 122, 123

Եոզգաթ, քաղաք - 275

Եվդոկիա, քաղաք - 365

Եվրոպա - 16, 70, 86, 100, 102, 109, 125, 144, 150, 151, 153, 156, 159, 173, 175, 179, 182, 201, 203, 205, 206, 214, 249, 250, 258, 271, 273, 276, 328, 329, 405, 425, 432, 454, 471

Եվրոպական Թուրքիա - 455

Երասխ, գետ - 266, 470

Երզնկա, քաղաք - 118, 145, 228

Երզնկայի շրջան - 237

Երկրորդ Հայք - 317

Երմջակ, վանք - 383

Երրորդ Հայք - 317

Երուսաղեմ - 166, 275, 276, 377, 380, 437, 481, 491

Երևան - 5-7, 10, 14, 16, 20, 31, 38-40, 76, 88, 175, 244, 267, 271, 277, 363, 379, 388, 389, 391, 430, 434, 436, 442, 443, 446, 448, 450-452, 454, 458, 459, 462, 464, 467, 469, 470, 472, 473, 476, 477, 479, 480, 485, 488

Երևանի քննական դպրոց - 384, 385

Երևանի խանութքուն - 330

Երևանի մահանգ - 122, 123, 136, 266, 268-270, 273, 328, 363

Երևանի պետական համալսարան - 5, 7

Եփրատ, գետ - 181, 182, 185, 186, 188, 191, 193, 194, 197, 210, 212, 213, 216, 217, 223, 224, 228, 265, 300, 301, 304, 308, 309, 324, 470, 473

Եփրատի հովիտ - 197

Ջազոռ, լեռնաշղթա - 186, 188, 216

Ջազրոսյան Ալպեր - 188

Ջանգեզուր - 388

Ջաքաթալայի մարզ, օկրուգ - 122, 136

Ջաքարյան Հայաստան - 347, 348

Ջեյթուն, գավառակ - 182

Ջիմար, քաղաք - 213

Ջմյուռնիա, քաղաք - 34, 172, 238, 255, 273, 363, 379, 382

Ջմյուռնիայի քեն - 382

Ջմյուռնիայի վիլայեթ - 185, 218, 235

Ջոր, մութեսարիֆություն - 166, 186

Էգիլ, գյուղ - 213, տե՛ս նաև Անգղ

Էգին, քաղաք - 211, 213, տե՛ս նաև Ակն

Էկրատան, քաղաք - 308

Ս. Էջմիածին, Էջմիածին - 10, 23, 24, 35, 37, 40, 67, 76, 77, 256, 275, 276, 283, 285, 296-299, 312, 328, 329, 335, 339, 340, 343, 352-354, 373, 376, 382, 389, 390, 404, 405, 407, 423, 429, 430, 436, 437, 478, 483, 486, 490

Էրզրում, քաղաք - 13, 46, 102, 110, 118, 129, 144, 166, 181, 189, 190, 195, 197, 216, 221, 227, 229, 238, 275, 317, 322, 326, 328, 371, 447

Էրզրումի մահանգ - 120, 222, 235, 237, 238

Էրզրումի շրջան - 192, 222, 237, 241

Էրզրումի վիլայեթ - 30, 120, 167, 182, 185, 186, 218, 227, 228, 233, 235-237, 272, 434, 438, 459, 465

Էրմենիստան - 188, 189, 221

Թավրիզ, քաղաք - 328

Թեհրան - 92, 432

Թեոդոսիա, քաղաք - 383, 428

Թեոդոսուպոլիս, քաղաք - 228, 317, 319, տե՛ս նաև Կարին, Էրզրում

Թեսալիա, երկրամաս - 304

Թերեքի մարզ - 122, 123

Թիֆլիս - 9, 10, 43, 61, 88, 91, 92, 203, 214, 243, 267, 268, 270, 297, 330, 332, 339, 352, 365, 373, 381, 382, 384, 388, 389, 391, 392, 431, 437,

445, 447, 448, 464, 466, 473, 483,
 488, 490
 Թիֆլիսի նահանգ - 121-123
 Թիֆլիսի ռեալական դպրոց - 383
 Թմկաբերդ - 478
 Թորթում, գավառակ - 118
 Թոռնավան, գավառ - 224
 Թուփեանն (Նուսրեթի), մզկիթ - 174,
 453
 Թուփսի, գյուղ - 483
 Թոքատ, սանջակ - 185
 Թոքատ, քաղաք - 93
 Թոքատլյան, հյուրանոց (Կ. Պոլիս) -
 93
 Թրակիա, երկրամաս - 290, 293, 303,
 304, 479
 Թուրքական Անատոլիա - 180, 187,
 206
 Թուրքական կայսրություն - 150, 156,
 157, 162, 178, 179, տե՛ս նաև
 Օսմանյան կայսրություն
 Թուրքական Հայաստան (Թուրքա-
 հայաստան, Թուրքա-Հայաստան,
 Թուրքաց Հայաստան, Տաճկա-
 հայաստան) - 59, 60, 141-143,
 218, 265, 271, 277, 445
 Թուրքեստան, երկրամաս - 218, 292,
 446
 Թուրքիա - 26, 28-32, 59, 60, 71, 92,
 94, 96, 97, 100, 102, 105, 109-115,
 118, 119, 124-138, 140, 142, 143,
 147, 149-152, 154-161, 164, 165,
 169, 170, 172-174, 177-182, 184-
 187, 195, 197, 206, 209, 210, 213,
 215-218, 227, 229-235, 238, 239,
 246, 250, 261-263, 265, 266, 271-
 274, 329, 331, 363, 429, 438, 440,
 441, 446, 448, 449, 451, 452, 454,
 459-461, 463, 465-468, 471, 476
 Թուրքմենչայ, գյուղ - 330

Իբերիա, երկիր - 311, 313, 317
 Իբն-Ջեզաիր, քնակավայր - 186

Իզմիտ, մուքեսարիֆություն - 163,
 185

Իկոնա, վիլայեթ - 165
 Իկոնիա, քաղաք - 218
 Իլիլ, սանջակ - 165, 185
 Իսլամական Ասիա - 324
 Իտալիա - 205, 312, 434, 468, 474
 Իրան - 213, 252, 294, 311, 313, 357,
 420, 457, 463
 Իրաք - 164, 274, 469

Լազարյան ճեմարան - 10, 363, 367,
 369, 373, 374, 381

Լազիկա, երկիր - 240, 479, տե՛ս նաև
 Լազիստան

Լազիստան, տե՛ս Լազիկա
 Լայպցիգ, քաղաք - 306, 332, 338,
 340, 345, 352, 358

Լեհաստան - 354, 423, 471, 489

Լեմնոս, կղզի - 459

Լենինգրադ - 374

Լեռնային Ղարաբաղ - 266

Լիբանան - 30, 109, 160, 437, 491

Լիբանանի վիլայեթ - 186

Լիդիա, երկիր - 303

Լիկանդա, երկրամաս - 194

Լիկանդոս, քաղաք - 224

Լիկոս, գետ - 310

Լիվոռնո, քաղաք - 172, 452

Լոզան, քաղաք - 16, 32, 261-263,
 273, 465, 467, 469, 474

Լոնդոն - 14, 16, 29, 32, 99, 105, 172,
 176, 203, 220, 244-246, 432, 434,
 437, 447, 454, 457, 459, 486

Լոռվա թագավորություն - 322

Լոս Անջելես - 12

Լոթեն, քաղաք - 346

Լվով, քաղաք - 172, 354

Լուրիստան, երկրամաս - 186, 188

Խալդեերի երկիր - 301

Խալդեերի լեռներ - 305

Խալդի-դադ, լեռնագագաթ - 305

Խալդիկա, երկրամաս - 305

Խալիբյան դպրոց – 385
 Խաղտիք, երկրամաս – 301
 Ս. Խաչ, եկեղեցի (Նյու Յորք) – 478
 Խաչեն, գավառ – 322, 326, 329
 Խառակոնիս, գյուղ – 487
 Խառան, քաղաք – 345
 Խարբերդ, քաղաք – 182, 194, 197, 211, 224, 324, 380
 Խարբերդի մահանգ – 120
 Խարբերդի սանջակ – 166, 211, 212, 217
 Խարբերդի վիլայեթ – 30, 105, 120, 166, 182, 186, 198, 217, 236, 272, 434, 438, տե՛ս մահ Մամուրեթ-ու-Ազիզ
 Խարշուտ, գետ – 228, 239, 465, տե՛ս մահ Քուրշուդ-չայ
 Խարալուտ, տե՛ս Խարբերդ
 Խլաթի էմիրություն – 322
 Խոսրովների արքունիք – 252, 472
 Խորհրդային Հայաստան – 20, 265, 271, 275, 470, 475
 Խորհրդային Հանրապետություն (Ռուսաստան) – 141
 Խորհրդային Ռուսաստան, Ռուսիա - 16, 28, 29, 32, 262, 268, 439-441, 446
 Խուղավենդիզյար, քաղաք – 165, տե՛ս մահ Բուրսա
 Ծամնդավի հովիտ – 194, 224
 Ծամախսձոր, գետ – 465
 Ծովք, մահանգ - 306-308
 Ս. Կաթողիկե - 283, 380
 Կալիֆորնիա - 276
 Կալկաթա - 172, 276, 363
 Կահիրե - 276, 278, 433
 Կադգվանի շրջան – 123
 Կադգվանի օկրուգ - 166
 Կամախ, գավառ – 213
 Կամանիա, բեյլերբեյություն – 165, 166
 Կամսարականների տիրույթ – 315

Կայմեպոլիս – 312, տե՛ս մահ Վաղարշապատ
 Կայսերական Հայաստան – 319
 Կապադովկիա, երկիր – 302, 303, 308, 309, 311, 313, 320
 Կապան, հանքավայր – 219, 270
 Կասպից ծով – 265, 308, 488
 Կաստամունի, վիլայեթ – 165, 185, 235
 Կարաբեկադադ, լեռ – 304
 Կարամանիա, վիլայեթ – 167, 168
 Ս. Կարապետի վանք – 258
 Կարին, մահանգ - 120
 Կարին, քաղաք – 181, 228, 322, 371, 437, 440, 487
 Կարինի քեմ – 380
 Կարլովից, քաղաք – 250, 471
 Կարմիր վանք – 347
 Կարս, քաղաք – 127, 129, 134, 138, 140, 194, 224, 267, 323, 441, 445, 476
 Կարսի թագավորություն, տե՛ս Վամանդի թագավորություն
 Կարսի մարզ - 122, 123, 136, 166, 195, 442
 Կարսի մահանգ - 273
 Կարսի շրջան – 234, 266
 Կարսի վիլայեթ – 166, 167
 Կարսի օկրուգ - 128, 166, 442
 Կելկիտ, գետ – 213
 Կեսարիա, սանջակ – 165
 Կերասուն, սանջակ – 185, 216, 228, 239
 Կիլիկիա - 21, 30, 58, 102, 182, 194, 205, 208, 215, 218, 224, 244, 273-276, 301, 308, 324, 325, 328, 347, 348, 350-352, 361, 362, 438, 458
 Կիլիկիայի հայկական թագավորություն – 174, 324, 325, 350, 362, 458
 Կինտալ, գյուղ – 441
 Կիպրոս – 276, 325
 Կոզան, սանջակ – 166, 185, 196, 224
 Կողմանք Հունաց – 472

Կողքիս, երկրամաս – 479

Կոմագենե, երկիր – 308

Կոնիա, վիլայեթ – 185, 235

Կոստանդնուպոլիս, Կ. Պոլիս – 11,
12, 17, 26, 27, 35, 37, 38, 40, 68,
80, 92-94, 96, 99, 102, 103, 106,
107, 110, 115, 117-119, 128, 140,
144, 162, 163, 172-174, 178, 181,
183, 218, 233, 235, 243, 255, 264,
272, 273, 276, 323, 329, 332, 354,
363-365, 372, 380-382, 385, 389,
391, 392, 397, 404, 415, 418, 422,
429-436, 438, 445-447, 452, 453,
456

Կովկաս – 39, 42, 43, 58, 61, 88, 118,
121, 134-138, 140, 142, 267, 270,
331, 373, 382, 384, 388, 431, 434,
439

Կովկասյան երկրամաս – 121, 136

Կովկասյան լեռնաշղթա, լեռներ –
303, 308

Կովկասյան ռազմաճակատ – 263

Կովկասյան քուստակ – 314

Կորդվաց աշխարհ – 308

Կրեմլ, կղզի - 112

Կուրանի մարզ - 122, 123

Կուրանի մահանգ - 121

Կուր, գետ – 141, 322

Նալեպ, քաղաք – 277, 278

Նալեպի վիլայեթ – 165-167, 182, 186

Նաղպատ, վանք – 347, 350

Նաղպատի դպրոց – 351

Նամազգայինի գրական պահոց – 6,
13, 14, 33

Նամքուրդ, քաղաք – 441

Նայ-Ծաթեր – 22

Նայաստան – 16, 19-21, 25, 26, 29-31,
33, 36, 57, 58, 60, 95, 96, 104-106,
109-111, 113-119, 125-127, 129,
130, 132, 134, 138, 140-148, 162-
164, 169, 174-178, 180, 181, 184,
185, 187-191, 193-201, 204-222,
224-226, 228-241, 244-247, 251,

Հյուճքյար-Իսկելես, դաշտավայր - 405

Հյուսիսային Ամերիկա - 274, 275, տե՛ս Ամերիկայի Միացյալ մահանգներ

Հյուսիսային Ամերիկայի քնմ - 285

Հյուսիսային Աֆրիկա - 479

Հյուսիսային Բուլղարիա - 466

Հյուսիսային Կովկաս - 270, 442

Հյուսիսային Միջագետք - 324, 452

Հյուսիսային սատրապություններ - 307

Հյուսիսային Քրդստան - 190, 222

Հնդկաստան - 134, 176, 256, 354, 473

Հոնաց աշխարհ - 22

Հովնաթանյան դպրոց - 43

Հոեմոս, գետ - 252

Հռոմ - 57, 172, 213, 308, 310, 312, 328, 329, 350, 354, 425, 426, 452, 489

Հուդա, մահանգ - 447

Հունական Ամատոլիա - 209

Հունաստան - 113, 181, 274, 276, 386, 468

Հունգարիա - 103, 435

Ղալաթիա, քաղամաս - 91

Ղարաբաղ - 228, 329, 330

Ղարաքիլիսա, գյուղաքաղաք - 266

Ղզլար, քաղաք - 88, 390

Ղրիմ, քերակղզի - 174, 354

Ղրիմի և Նախիջևանի քնմ - 385

Ճավա, կղզի - 175

Ճորոխ, գետ - 305

Ճորոխի հովիտ - 241

Ճորոխի շրջան - 238

Մագնեսիա, հրվանդան - 307

Մադրաս, քաղաք - 172, 176, 473

Մալաթիա, շրջան - 197

Մալաթիա, սամջակ - 198, 224

Մալաթիա, քաղաք - 182, 212, 213, 216, 275, տե՛ս մահ Մելիտինե

Մալքերտ, լեռնաշղթա - 228

Մակեդոնիա, երկիր - 98, 112, 181

Մաղխազ Խորխոռունների տիրույթ - 315

Մամախաթուն, բերդաքաղաք - 197

Մամիկոնյանների տիրույթ, տուն - 290, 315

Մամուրեք-ուլ-ագիզ, վիլայեթ - 166, 233, տե՛ս մահ Խարբերդի վիլայեթ

Մայաֆարկին, քաղաք - 317, 324

Մայկոպ, քաղաք - 9

Մայր Աթոռ Ս. Էջմիածին - 16, 17, 23, 35, 36, 38, 39, 42, 44, 62, 76, 282, 283, 376, 385, 386, 389, 390, 490

Մանազկերտ, քաղաք - 166, 305, 319

Մանազկերտի էմիրություն - 322

Մանչեստր, քաղաք - 175, 244, 432

Մաշտոցի անվ. Մատենադարան - 430

Մասիս - 32, 248

Մարական պետություն - 304

Մարաշ, գավառ - 166, տե՛ս մահ Ջուլքադրիա

Մարաշ, սամջակ - 30, 166, 185, 194, 195, 224

Մարաշ, վիլայեթ - 167

Մարաստան, երկիր - 304, 308, տե՛ս մահ Մեդիա

Մարբուրգ, քաղաք - 332

Մարդին, քաղաք - 216

Մարդինի սամջակ - 186

Մարի Նուրար ուսանողական տուն (Փարիզ) - 476

Մարիամյան օրիորդաց դպրոց (Վան) - 487

Մարսեկ, քաղաք - 172, 175, 279, 354, 432, 452

Մարտիրոսյուխ - 213, 317, 319

Մեդիա, երկիր - 303, տե՛ս մահ Մարաստան

Մելիտինե, քաղաք - 182, 317, 345, տե՛ս մահ Մալաթիա

Մեղքոյան վարժարան (Նիկոզիա) –
278

Մեծ Արարատ – 476

Մեծ Բրիտանիա - 435, 447, 462, 467

Մեծ Հայկական սարահարթ – 304

Մեծ Հայք – 30, 181, 182, 185, 304,
350, 473

Մերձավոր Արևելք – 58, 92, 274, 294,
453

Մերձտիգրիսյան տարածքներ – 313

Մերսին, քաղաք – 194, 224

Մեքքա, սրբավայր – 184

Միացյալ Նահանգներ, տե՛ս ԱՄՆ

Միլան, քաղաք – 172, 364, 452

Միջագետք – 28, 29, 113, 126, 130,
132, 138, 146, 147, 167, 168, 178,
180, 181, 184-186, 190, 194, 199,
204, 208, 209, 215, 218, 224, 229,
235, 265, 272, 273, 307-309, 313,
314, 325, 469

Միջագետքի հարթավայր – 186

Միջերկրական ծով – 133, 182, 214,
216, 308, 324

Միջին Ասիա - 116

Միտտանի, երկիր – 301, 302, 304

Մխիթարյան միաբանություն (Վենե-
տիկ) – 277, 362, 363

Մխիթարյան միաբանություն (Վինն-
նա) – 363, 435, 490, 491

Մծրին, քաղաք – 192, 222, 308, 309,
314, 345

Մյունխեն, քաղաք – 302, 333, 486

Մոզդոկ, քաղաք – 88

Մոկաց աշխարհ – 228

Մոնղոլիա - 157

Մոսկվա - 44, 88, 140, 142, 172, 270,
273, 335, 340, 344, 351, 365, 367,
368, 373, 374, 382, 392, 418, 443,
445, 476, 487-489

Մոսուլ, քաղաք – 166, 199, 263

Մոսուլի մարզ - 188

Մոսուլի սանջակ – 30, 166, 186

Մոսուլի վիլայեթ – 30, 166, 167, 186

Մուղրոս, նավահանգիստ – 259

Նուբարյան Մատենադարան (Փարիզ) – 476

Նուբիա, երկիր – 479

Նուխի, գավառ – 123, 487

Նուխի, շրջան – 122

Նումիդիա, երկիր – 479

Նևա, գետ – 252

Շահրիզոր, մարզ – 188

Շահրիզոր, սանջակ – 166

Շահրիզոր, վիլայեթ – 167

Շամ, վիլայեթ – 166, 167, 186

Շամախու թեմ – 385

Շարուր, հարթավայր – 327

Շիրակ, գավառ – 323

Շիրվան, երկրամաս – 463

Շկավդիան, գյուղ – 258, 473

Շվեյցարիա – 136

Շուշի – 88, 228, 268, 489

Շուշիի թեմական դպրոց – 384

Որոտան, գետ – 219

Չալդրան, վայր – 169, 191, 222

Չարադան, պալատ – 174, 453

Չարենցի անվ. Գրականության և արվեստի թանգարան – 9, 10

Չեռնոգորիա, երկիր – 113

Չըղըր, վիլայեթ – 166, 167

Չորրորդ Հայք – 294, 317

Պաղուա, քաղաք – 172

Պախր (Բաղր-դադ), լեռ – 465

Պաղեստին – 138, 245, 274-276, 308, 451, 469

Պաղին, գավառ – 294

Պամիր, լեռնաշխարհ – 190

Պատնոց, գյուղ – 199

Պարթևստան – 57, 307, 308, 310

Պարսից երկիր – 280

Պարսից ծոց – 133, 188, 442

Պարսկական Արաքստան – 186

Պարսկահայաստան – 319, 336

Պարսկաստան – 57, 60, 92, 172, 175, 176, 199, 213, 215, 222, 252, 274, 306, 307, 313, 317-319, 326-331, 354, 363, 452, 463, 471, 488

Պարտավ, քաղաք – 322

Պափլագոնիա, երկիր – 304

Ս. Պետերբուրգ, Սանկտ-Պետերբուրգ, Պետերբուրգ – 6-11, 37, 39,

45, 92, 97, 98, 110, 119, 172, 192,

223, 296, 299, 330, 333, 338, 344,

345, 348, 353, 359, 364, 365, 367-

371, 373, 374, 386-388, 390, 391,

395, 409, 412, 416, 429-431, 433,

434, 439, 445, 447, 452, 454, 459,

472, 483-485, 487-489, տե՛ս նաև

Պետրոգրադ

Ս. Պետերբուրգի Ռազմա-քաղաքական

ակադեմիա – 367

Պետրոգրադ – 9, 12, 29, 140, 220, 445,

տե՛ս նաև Ս. Պետերբուրգ

Պոնտական շրջան (դիոցեզ) – 317

Պոնտոս, երկիր – 309

Ջերեկ-քերեքեթ, սանջակ – 166, 185

Ջենովա, քաղաք – 174, 454

Ռայֆայնինգ գոլֆ, մավթային տրեստ – 263

Ռափայելյան դպրոց (Վենետիկ) – 278

Ռաքքա, սանջակ – 166

Ռոմանիա, Ռումինիա – 46, 108, 274, 276, 386

Ռոստով, քաղաք – 134

Ռուբինյան թագավորություն – 347, 352

Ռում, էմիրություն – 325

Ռում, վիլայեթ – 166, տե՛ս նաև Սվազ

Ռումելիա, երկրամաս – 97, 181, 463

Ռուսական Խորհրդային միություն – 265

Ռուսական կայսրություն – 265, 270, 380, 431, 487

Ռուսական Հայաստան, Ռուսահայաստան, Ռուս-Հայաստան, Ռուսահայք – 59, 60, 142, 145, 227, 228, 235, 237, 238, 240, 265, 272, 273

Ռուսաստան – 12-14, 24, 26-28, 35, 58-61, 86, 88, 93, 100, 104, 105, 109, 113-119, 122, 124-127, 129, 130, 132-135, 137-139, 142, 143, 146, 150-153, 155, 181, 182, 189, 190, 196, 205, 210, 214, 221, 228, 263, 265, 266, 271, 277, 296, 329, 330, 363, 369, 374, 387, 433-435, 439-442, 444, 446, 447, 453, 459, 481-483, 487, 490

Ռուսաստանի արտաքին գործոց նախարարության արխիվ – 374

Ռուսաստանի Գիտությունների ակադեմիա – 373

Ռուսաստանի Խորհրդային հանրապետություն – 28

Ռուսիա – 36, 37, 39, 40, 88, 230, 250, 251, 266, 268, 269, 273

Մադադ, տե՛ս Սատադ

Մալմաստ, գավառ – 293

Մալոնիկ, քաղաք – 278

Մամսուն, սանջակ – 185, 217

Մանահին – 347, 350

Մանահինի դպրոց – 351

Մանասարյան վարժարան – 18, 46, 94, 110, 371, 372, 384, 432, 437, 486-488

Ման-Ստեֆանո – 59, 108, 109, 331, 390, 440

Մասանյան Պարսկաստան – 317, 319, 472

Մասանյանների արքունիք – 472

Մասուն, գավառ – 326, 372

Մասունի լեռներ – 194, 224

Սատադ, քաղաք – 213, տե՛ս մահ

Սադադ

Սատրապական Հայաստան, Սատրապիա – 317

Ստանդարտ Օյլ, քարյուղի տրեստ - 263
 Ստեփանակերտ - 379
 Ստրասբուրգ - 365, 432
 Սրուճբուլաղ, մարզ - 186, 199
 Սուխմի, երկիր - 300
 Սուխմի, շրջան - 123
 Սուխումի մարզ - 122
 Սումատրա, կղզի - 175
 Սուրմալուի գավառ - 269, 273
 Սև ծով - 134, 145, 182, 212, 216, 241, 265, 304, 324
 Սևանա լիճ - 305, 319
 Սևերեկ, քաղաք - 185
 Սևծովյան մահանգ - 122, 123
 Սևր, արվարձան - 16, 31, 32, 204, 206, 208-210, 216, 217, 219, 220, 229, 230, 234, 235, 240, 272, 273, 277, 458, 465, 466, 468
 Վաղարշապատ, քաղաք - 312, 481, տե՛ս մահ Կայնեպոլիս, Նոր քաղաք
 Վայոց ձոր, գավառ - 322
 Վան, քաղաք - 13, 99, 102, 129, 145, 190, 193, 194, 222-224, 237, 244, 255, 257, 275, 300, 301, 305, 434, 440, 456, 471, 487
 Վանա լիճ (ծով) - 248, 322, 326
 Վանանդի թագավորություն - 322
 Վանի մահանգ - 120, 487
 Վանի շրջան - 168, 241
 Վանի ջրաբաշխ - 228
 Վանի սանջակ - 30, 166, 186
 Վանի վիլայեթ - 94, 105, 166, 167, 186, 227, 233, 235-237, 272, 438, 443, 459, 465
 Վասպուրականի մահանգ - 275, 293, 323
 Վարազ, վանք - 380
 Վարանդա, մելիքություն - 330
 Վարդաշեն, գյուղ - 487

Վենետիկ, քաղաք - 58, 172, 174, 278, 279, 338-341, 343, 351, 352, 354, 355, 362, 363, 365, 454, 486
 Վենետիկի Համրապետություն - 471
 Վերին Միջագետք - 310
 Վերոնա, քաղաք - 479
 Վերսալ, պալատ - 262
 Վիեննա, քաղաք - 58, 332, 341, 357, 358, 363, 435, 490
 Վիստոյան գիծ - 230
 Վիստոյան (Ուիլսոյան) Հայաստան - 273, 474
 Վիստոյան սահմաններ - 227, 240, 241, 247
 Վոլգա, գետ - 141, 303, 488
 Վոսիոր, տե՛ս Բոսֆոր
 Վրաստան - 134-137, 208, 230, 238, 265-267, 294, 324, 326, 347, 379, 442, 458, 466, 476
 Վրաստանի (Վրացահայոց) թեմ - 380, 381, 383, 385
 Տաթևի դպրոց - 350
 Տաթևի վանք - 347, 383
 Տաճկահայաստան - 371, 372, տե՛ս մահ Թուրքական Հայաստան
 Տայքի կյուրդաղատություն - 323
 Տաշիրի թագավորություն, տե՛ս Լոռվա թագավորություն
 Տարոն, գավառ - 322, 380, 436
 Տարոն, դաշտավայր - 326
 Տարսոն (Տարսուս), քաղաք - 194, 224, 325
 Տեկրիկ, քաղաք - 457
 Տերսիմ, տե՛ս Դերսիմ
 Տիգրիս, գետ - 30, 185, 186, 189, 191, 193, 212, 216, 222, 223, 300, 305, 309, 312, 313
 Տիգրանակերտ - 309, 312, 313, տե՛ս մահ Տիգրանի քաղաք
 Տիգրանի տերություն - 311
 Տիգրանի քաղաք - 309, տե՛ս մահ Տիգրանակերտ
 Տիգրոն, քաղաք - 252, 471

Տոսկանա, քաղաք – 479
Տրապիզոն, քաղաք – 30, 136, 145,
185, 228, 468
Տրապիզոնի քեյլերքեյություն – 166
Տրապիզոնի ծովափ - 186
Տրապիզոնի սանջակ – 30, 185
Տրապիզոնի վիլայեթ – 185, 217, 227,
235, 239, 240, 272, 459
Տրիեստ, քաղաք – 172, 452
Տրովա, քաղաք – 289
Տունն Հունաց – 294
Տուրոսերան, նահանգ - 319
Տփղիս, քաղաք – 380, 480

Յիմմերվադ, ավան – 441
Յյուրիխ, քաղաք – 134

Ուրաշտու, տե՛ս Ուրարտու
Ուրարտական թագավորություն –
356
Ուրարտու – 302-305, 307, 356, 484
Ուրմիա, լիճ - 186, 188, 300, 328
Ուրֆա, սանջակ – 166
Ուրֆա, քաղաք – 216

Փարիզ - 7, 14, 16-19, 98, 151, 172,
245, 246, 276, 277, 325, 332, 352,
353, 364, 365, 379, 382, 400, 403,
433, 437, 464, 465, 467, 469, 470,
473-476, 479, 485, 486

Փարիզի Արևելյան կենդանի լեզուների դպրոց – 37, 380

Փյունիկիա, երկիր – 308, 386

Փոքր Ասիա - 28, 57, 93, 103, 108,
116, 126, 152, 153, 162, 163, 165,
180, 236, 273, 301, 303, 304, 308,
309, 324, 326, 354, 425, 449, 455

Փոքրասիական թերակղզի – 167

Ս. Փրկիչ Ազգային հիվանդանոց –
436

Ջադդես, երկիր – 420

Ջադկեդոն, քաղաք – 337, 339

Զեմալական Թուրքիա - 262, 471

Caucase – 457
Constantinople – 365

Deopoli – 175

East-India – 176
Europe – 489

Galizie – 365
Georgia – 134, 176
Georgiens – 345

Kent (Ohio) – 475
Kurdistan – 332

Leide – 489
Lisbon – 6
Lisbonne – 480
London – 29, 176, 448

Mesopotamien – 332
München – 355

Ohio – 475

Paris – 190, 191, 435, 451, 457, 466
Persia – 176
Potsdam – 443

Rigs – 365

Sanct-Petersburg – 463

Tiflis – 365
Turquie – 451, 457, 466, 467

Van – 332

Wien – 355

Yerevan – 448

Азиатская Турция – 460
Ани – 327, 333
528

Ардаган – 444
Армения — 327, 332, 403, 410,
427, 443, 444, 489

Брест – 444
Брест-Литовск – 440

Ванский вилайет – 456
Верхняя Армения – 456
Византия – 332

Германия – 444
Грузия – 332

Европа – 489
Ереван – 6, 381, 448, 453, 463

Закавказье – 301, 381, 444
Западная Армения – 465, 467

Иран – 332

Кавказ – 301
Карс – 444
Карсская область – 442
Курдистан – 456, 462

Ленинград – 441

Москва – 342, 351, 440, 447, 452,
455-457, 460, 467, 474, 487

Новая Джульфа – 453

Отоманская империя – 456

Персия – 456
Петроград – 444, 455

Россия – 456, 489

Северный Курдистан – 456
США – 474

С. Петербург – 330, 340, 341, 349,
351, 357, 451, 456, 484, 487,
489

Тифлис – 365, 439, 456, 462, 467,
489

Турция – 164, 444, 452, 456, 460,
462, 467, 474

Хекиари, санджак – 456

ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

Նիկողայոս Ադոնցի հրապարակախոսական ժառանգությունը (<i>Պետրոս Հ. Հովհաննիսյան</i>).....	5
Մի էջ կաթողիկոսության մերձավոր անցյալից	34
Հայոց եկեղեցու հազարվեցհարյուրամյակի նախօրեին	47
Ջեկուցում կարդացված այլազգիների համագումարում (մոյեմբեր, 1905 թ.)	57
Կաթողիկոսական ընտրություն և մամուլը	62
Կեղծը քարքերի և մտքերի աշխարհում.....	78
Հայկական հարցի շուրջ Թուրքիայում	92
Կովկասի ընտրական շրջանների մասին	121
Հայկական հարցը և գերմանական ծրագրերը	124
Հեռագիր գերմանական կառավարությանը.....	140
Թուրքական հայտագիրը և Թուրքահայաստանը.....	141
Առաջավոր Ասիայի հիմնահարցի լուծման շուրջ	149
Թուրքիայի անդամահատումը	178
Նամակ Լեոդոմի «Թայմս» թերթի խմբագրին	203
Հայկական հարցը Սկրում	206
Քրդերի ներթափանցումը Հայաստան	221
Հողային գիշումներ Թուրքիային	227
Գերագույն խորհրդին տրվելիք հիշատակագրի նախագիծ	229
Հայաստանի սահմանների խնդիրը.....	234
Հայկական հարցի ներքին կողմերից մեկը	242
Մեծ եղեռնի տարելիցին.....	248
Հայկական հարցը ամերիկյան սենատում.....	261
Հայաստանը և հայկական գաղթօջախները.....	265
Ամենայն Հայոց կաթողիկոս Խորեն Ա-ի հիշատակին.....	282

ՀԱՎԵԼՎԱԾ

1. Հայ հայտնի ախտյաններ անցյալում	289
2. Յուցմունք «Դաշնակցության գործի» առնչությամբ	296
3. Հանրագիտարանային հոդվածներ	
ա. Հայաստան	300
բ. Հայ գրականություն	334
գ. Հայոց լեզու	356
4. Խոսք ապրիլի 11(24)-ի սգահանդեսին	366
5. Կարապետ [Հարություն] Եզով (Եզյանց)	367
6. «Հանդես ամսօրեա»-ի խմբագրության	375
7. Թորգոմ Սրբազան պատրիարքի եիշատակին	376
ԾԱՆՈԹԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ	379
ՑԱՆԿԵՐ	493

ՆԻԿՈՂԱՅՈՍ ԱՂՈՆՑ

ԵՐԿԵՐ

2

ՀՐԱՊԱՐԱԿԱՆՈՍՈՒԹՅՈՒՆ

Կազմի ձևավորումը՝	Գ. Վ. Մարիկյանի
Սրբագրիչ՝	Վ. Վ. Դերձյան
Համ. շարվածքը	
և ձևավորումը՝	Ս. Ա. Գառապրյանի

Տպաքանակ՝ 500: Պատվեր 66:

ԵՊՀ հրատարակչություն, Երևան, Ալ. Մանուկյան 1

ԵՊՀ տպագրատուն, Երևան, Արովյան 52

**«Գալուստ Կյուլպենկյան» հիմնարկության հովանավորությամբ
Երևանի համալսարանի հրատարակչությունը
լույս է ընծայել հետևյալ գրքերը**

1. Թ. Հակոբյան, Ստ. Մելիք-Բախշյան, Հ. Բարսեղյան - Հայաստանի և հարակից շրջանների տեղանունների բառարան, հատոր 3, 1998:
2. Թ. Հակոբյան, Ստ. Մելիք-Բախշյան, Հ. Բարսեղյան - Հայաստանի և հարակից շրջանների տեղանունների բառարան, հատոր 4, 1998:
3. Թ. Հակոբյան, Ստ. Մելիք-Բախշյան, Հ. Բարսեղյան - Հայաստանի և հարակից շրջանների տեղանունների բառարան, հատոր 5, 2001: (Բառարանը 2002 թ. արժանացել է ՀՀ նախագահի մրցանակին՝ «Մարդկային զարգացման և հումանիստական արժեքների, այդ թվում՝ հումանիտար գիտությունների զարգացման բնագավառում ձեռք բերված նվաճումների համար»):
4. Ստեփանոս Տարոնեցի Ասողիկ - Տիեզերական պատմություն (աշխարհաբարի վերածեց Վ. Վարդանյանը), 2000 թ.:
5. Հրաչյա Գաբրիելյան - Հայկական լեռնաշխարհը, 2000 թ.:
6. Ալեքսանդր Մարգարյան - Հայերենի հոլովները, 2000 թ.:
7. Նահապետ Զուչակի բանաստեղծական աշխարհը, աշխատասիրությամբ ակադեմիկոս Հրանտ Թամրազյանի, Եր., 2001 թ.:
8. Շարական (ժողովածու) - Աշխարհաբարի վերածեցին Ա. Մադոյանը և Գ. Մադոյանը, 2001 թ.:
9. Հրաչյա Միրզոյան - Հովհաննես Մրջուզ Ջուղայեցի, 2001 թ.:
10. Ռուբեն Ղազարյան - Միջին գրական հայերենի բառապաշարը, 2001 թ.:
11. Բաբկեն Հարությունյան - Մեծ Հայքի վարչա-քաղաքական բաժանման համակարգն ըստ «Աշխարհացոյցի», 2001 թ.:
12. Վարդան Արևելցի - Տիեզերական պատմություն (աշխարհաբարի վերածեց Գ. Թոսունյանը), 2001 թ.:
13. Գևորգ Մադոյան - Գրիգոր Անավարզեցին շարականագիր, 2001 թ.:
14. Գևորգ Աբգարյան - Հայ տպագրության նախապատմություն, 2001 թ.:
15. Փայլակ Անթապյան - Հովհաննես սարկավազ Իմաստասեր, 2001 թ.:
16. Յոզեֆ Կառստ - Կիլիկյան հայերենի պատմական քերականություն, 2001 թ.:

17. Ռաֆայել Մաթևոսյան - Կուբան ապագայի որոնումներում. իրադարձություններ և դասեր, 2001 թ.:
18. Խաչիկ Բաղիկյան - Ուսումնական դարձվածաբանական բառարան, 2002 թ.:
19. Հրաչյա Գաբրիելյան - Հայոց բնաշխարհը (դասագիրք), 2002 թ.:
20. Էդուարդ Աղայան - Լեզվաբանական հետազոտություններ, 2003 թ.:
21. Արտակ Մովսիսյան - Նախամաշտոցյան Հայաստանի գրավոր մշակույթը, 2003 թ.:
22. Հրաչյա Աճառյան - Քննություն Կիլիկիայի բարբառի, 2003 թ.:
23. Պիոն Հակոբյան - Գիտական ուսումնասիրություններ, 2003 թ.:
24. Աշոտ Սուքիասյան - Հայոց լեզվի հոմանիշների բացատրական բառարան (2004 թ. արժանացել է ՀՀ նախագահի մրցանակին՝ «Մարդկային զարգացման և հումանիստական արժեքների, այդ թվում՝ հումանիտար գիտությունների զարգացման բնագավառում ձեռք բերված նվաճումների համար»), 2003 թ.:
25. Երջանիկ Գևորգյան - Հայոց շարժումային լեզվի բացատրական բառարան (Շարժութարան), 2003 թ.:
26. Հայնրիխ Հյուբշման - Հայերենի քերականություն, առաջին մաս, Հայերենի ստուգաբանություն, 2003 թ.:
27. Հայնրիխ Հյուբշման - Հայագիտական ուսումնասիրություններ, 2004 թ.:
28. Ալեքսանդր Մարգարյան - Հայոց լեզվի քերականություն (Ձևաբանություն) 2004 թ.:
29. Ռամազ Գորգաձե - Հայերեն-վրացերեն զրուցարան, 2004 թ.:
30. «Ժուռնալ Ազիատիկ» հանդեսի հայագիտական նյութերի ծանոթագրված մատենագիտություն, 2004 թ. (ռուսերեն):
31. Հրաչյա Աճառյան - Հայոց պատմություն, հյուսված ընդհանուր պատմության հետ, 2004 թ.:
32. Յովհաննէս Սարկալազ Իմաստասէր - Լուծմունք «Սահմանաց գրոց», 2004 թ.:
33. Սանդրո Սարդարյան - Հայաստանը քաղաքակրթության օրրան, 2004 թ.:
34. Կարեն Իզբաշեան - Աւարայրի ճակատամարտից դէպի Նուրսակի պայմանադրութիւնը, 2005 թ.:
35. Հարություն Դելլալյան - Ժողովածու, 2005 թ.:
36. Բախտիար Հովակիմյան - Հայոց ծածկանունների բառարան, 2005 թ.:
37. Գառնիկ Անանյան - Ակնարկներ հայոց հին և միջնադարյան իրապարակախոսության, 2005 թ.:

38. Վահան Տեր-Ղևոնդյան – Կիլիկյան Հայաստանը և Մերձավոր Արևելքի արաբական երկրները (1145-1226 թթ.), 2005 թ. (ֆրանսերեն):
39. Գառնիկ Ստեփանյան – Երզնկա (Հնագույն դարերից մինչև մեր օրերը), 2005 թ.:
40. Հրաչյա Աճառյան - Լիակատար քերականություն հայոց լեզվի համեմատությամբ 562 լեզուների. Իմաստաբանություն, Բառաքնություն, Շարահյուսություն, 2005 թ.:
41. Օտար աղբյուրները Հայաստանի և հայերի մասին. 16-րդ հատոր: Արաբ մատենագիրներ Թ-Ժ դարեր: Ներածությունը և քննադրերից թարգմանությունները Արամ Տեր-Ղևոնդյանի, 2005 թ.:
42. Սահակ Բազյան - Խաչատուր Աբովյանը առակախոս-բանաստեղծ և դրամատուրգ, 2005 թ.:
43. Ռամազ Գորգաձե - Վրացերեն-հայերեն բառարան, 2005 թ.:
44. Պավել Շարաբխանյան - Հանգաբանություն, 2005 թ.:
45. Ռուբեն Ղազարեան - Գրաբարի հոմանիշների բառարան, 2006 թ.:
46. Գրիգոր Զօհրապը ժամանակակիցների յուշերում եւ վկայութիւններում: Աշխատասիրութեամբ Ալբերտ Շարուրեանի, 2006 թ.:
47. Նիկողայոս Ադոնց - Երկեր, հինգ հատորով, հատոր Ա, Պատմագիտական ուսումնասիրություններ, 2006 թ.:
48. Հ. Պողոս Գոճանեան - Ուղեցոյց դասական ուղղագրութեան, 2006 թ.:
49. Հայկազ Ժամկոչյան - Հայ ժողովրդի պատմություն, 2006 թ.:
50. Հայ հմայական և ժողովրդական աղոթքներ: Աշխատությամբ Ս. Հարությունյանի, 2006 թ.:
51. Սաթենիկ Գեջյան - Անի: Մատենագիտություն, 2006 թ.:
52. Հարություն Մ. Վենետիկյան, Զերալդ Ա. Ուորֆիլդ - Համաշխարհային առևտրի ֆինանսավորում, 2006 թ.:
53. Շահե Արքեպիսկոպոս Աճեմեան, Հայերեն Աստուածաշունչը, 2006 թ.:
54. LA MINIATURE ARMENIENNE - Collection du Matenadaran, 2006 թ., «Նաիրի» իրատարակչության հետ համատեղ
55. Արևելագիտության հարցեր (Հոդվածների ժողովածու, հատոր VI), 2006 թ.:
56. Հակոբ Սիմոնյան - Վերին նավեր, գիրք Ա, (1976-1990 թթ. պեղումների արդյունքները), 2006 թ.:
57. Նիկողայոս Ադոնց - Երկեր, հինգ հատորով, հատոր Բ, Պատմաբանասիրական ուսումնասիրություններ, 2006 թ.:
58. Լիլիթ Զաքարյան - Աղջոց սուրբ Ստեփանոս, 2007 թ.:
59. Ալբերտ Խառատյան - Կոստանդնուպոլսի հայ գաղթօջախը (XV-XVII դարեր), 2007 թ.:

1. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, Զ հատոր, Ը դար, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2007 թ.:
1. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, Է հատոր, Ը դար, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2007 թ.:
2. Մատենագիրք Հայոց, մատենաշար, Ը հատոր, Շարական, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2007 թ.:
3. Հայ ժողովրդի պատմության քրեստոմատիա (Հնագույն ժամանակներից մինչև Զ. հ. 298 թվականը), հատ. 1, 2007 թ.:
4. Ռուբեն Ղազարեան, Հենրիկ Ավետիսեան - Նորայայտ բառեր գրաբարում, 2007 թ.:
5. Ֆելիքս Հայրապետյան - Ֆենոլոգիայի հայերեն-ռուսերեն-անգլերեն բացատրական բառարան, 2007 թ.:
6. Արմեն Մալխասեան (Կազմող) - Ցուցակ ձեռագրաց Մաշտոցի անուան Մատենադարանի, հատոր Գ, 2007 թ.:
7. Դեմի դը Ռուժմոն - Սերը և Արևմուտքը (թարգմ. Ալ. Թովչյանի), 2007 թ.:
8. Սերոբ Ղազարյան - Հայոց լեզվի պատմություն, 2007 թ.:
9. Լաւրենտի Յովհաննիսեան - Հայ թարգմանական գրականութեան բառապաշարը (V դար), Ազգային Մատենադարան, հ. ՄԽ, 2007 թ.:
10. Համաստեղ - Մոռացված էջեր, հատոր Դ, 2007 թ.:
11. Գրիգոր Միքայելյան - Կիլիկիայի հայկական պետության պատմություն, 2007 թ.:
12. Նիկողայոս Ադոնց - Երկեր, հինգ հատորով, հատոր Գ, Հայերենագիտական ուսումնասիրություններ, 2008 թ.:
13. Աելիտա Դուլխանյան - Ֆրեդերիկ Ֆեյդին հայագետ, 2008 թ.:
14. Ստեփան Պողոսյան - Պատմագիտական ուսումնասիրություններ, 2008 թ.:
15. Ժիրայր Ամանյան - Պիեսներ, Ընտրանի, 2008 թ.:
16. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, Թ հատոր, Թ դար, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2008 թ.:
17. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, ԺԲ հատոր, Ժ դար Գրիգոր Նարեկացի, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2008 թ.:
18. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, ԺԳ հատոր, Գանձեր I մաս, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2008 թ.:
19. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, ԺԴ հատոր, Գանձեր II մաս, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2008 թ.:
20. Խաչիկյան Լևոն - Աշխատություններ, հատոր Գ, («Նաիրի» հրատարակչության հետ համատեղ), 2008 թ.:
21. Հարությունյան Հ. Մ. - Նոր Բայազետի գավառը 1828-1913 թթ., 2008 թ.:

82. Գրիգոր Ղափանցյան - Արմատական բառարանի առթիվ դիտողություններ, *Արա Прекрасный мифотворческий образ у армян*, 2008 թ.:
83. Բարկեն Հարությունյան - Խորհրդահայ թատրոնի տարեգրություն, հատոր III, 2008 թ.:
84. Վահրամ Ղարախանյան - «Գալուստ Կյուլպենկյան» հիմնարկության հայանպաստ գործունեությունը. 1956-2006 թթ., 2008 թ.:
85. Ավետիք Իսահակյան - Երկերի լիակատար ժողովածու, հատոր IV - Պոեմներ, 2008 թ.:
86. Հրաչյա Հարությունյան - Շուշի, XVIII-XIX դդ. տապանագրեր, 2008 թ.:
87. Գառնիկ Ստեփանյան - Ակնարկներ սփյուռքահայ թատրոնի պատմության, Գիրք 2, Ամերիկահայ թատրոնի պատմություն, 2008 թ.:
88. Մայր ցուցակ հայերեն ձեռագրաց Մաշտոցի անուան Մատենադարանի, հատոր Դ., 2008 թ.:
89. Ալեքանդեան Նարեկ եպս. - Հայաստանեայց առաքելական եկեղեցւոյ պատասխանները ոչ-ուղղափառ առարկութիւններու, 2009 թ.:
90. Հրաչիկ Սիմոնյան - Հայերի զանգվածային կոտորածները Կիլիկիայում (1909 թ. ապրիլ), 2009 թ.:
91. Ստեփան Տ. Մելիք-Բախշյան - Հայոց պաշտամունքային վայրեր, 2009 թ.:
92. Աշոտ Սուքիասյան - Հայոց լեզվի հոմանիշների բացատրական բառարան (2004 թ. արժանացել է ՀՀ նախագահի մրցանակին՝ «Մարդկային զարգացման և հումանիստական արժեքների, այդ թվում՝ հումանիտար գիտությունների զարգացման բնագավառում ձեռք բերված նվաճումների համար»), երկրորդ հրատարակություն, 2009 թ.:
93. Ստեփան Պողոսյան - Հայոց ցեղասպանության պատմություն, հ. 2, 2009 թ.:
94. Պերճ Ջեյթունցյան - Ապրենք տասը պատվիրաններով, 2009 թ.:
95. Հակոբ Չոլաքյան - Քեսապի բարբառը, 2009 թ.:
96. Հրանտ Թամրազյան - Երկեր, հ. 2, 2009 թ.:
97. Արամ Բարլեզիզյան - Հայերեն - ֆրանսերեն բառարան, 2009 թ.
98. Հրաչիկ Սիմոնյան - Ազատագրական պայքարի ուղիներում, 2009 թ.
99. Գառնիկ Ստեփանյան - Մղձավանջային օրեր, 2009 թ.
100. Արամ Սիմոնյան - Ջանգեզուրի գոյամարտը, 2009 թ.:
101. Հիլտա Գալֆայեան-Փանոսեան - Արեւմտահայ գրական լեզուի ուսումնական ձեռնարկ, 2009 թ.:
102. Գուրգեն Մահարի - Սիբիրական, 2009 թ.:
103. Ռուբեն Ղազարյան, Հենրիկ Ավետիսյան - Միջին հայերենի բառարան, երկրորդ հրատարակություն, 2009 թ.:

104. Հրաչյա Աճառյան - Պոլսահայ անգիր բանահյուսություն, 2009 թ.:
105. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, Ժ հատոր, Նարեկյան դպրոց, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2009 թ.:
106. Նիկողայոս Աղոնց - Երկեր հինգ հատորով, հատոր Դ, 2009 թ.:
107. Մայր ցուցակ հայերեն ձեռագրաց Մաշտոցի անուան Մատենադարանի, հատ. Ե, «Նաիրի» հրատարակչության հետ համատեղ, 2009 թ.:
108. Հակոբ Մանանդյան - Երկեր, Բանասիրական ուսումնասիրություններ, հատոր Է, 2010 թ.:
109. Արման Եղիազարյան - Արաբական խալիֆայության Արմինիա վարչական շրջանը (Պատմաշխարհագրական ուսումնասիրություն), 2010 թ.:
110. Ռուբեն Ղազարյան - Լեզվաբանական ուսումնասիրություններ, 2010 թ.:
111. Ստեփան Մալխասեանց - Հայերեն բացատրական բառարան, չորս հատորով, հատոր I (Ա-Ե), 2010 թ.:
112. Ստեփան Մալխասեանց - Հայերեն բացատրական բառարան, չորս հատորով, հատոր II (Զ-Կ), 2010 թ.:
113. Ստեփան Մալխասեանց - Հայերեն բացատրական բառարան, չորս հատորով, հատոր III (Հ-Ո), 2010 թ.:
114. Ստեփան Մալխասեանց - Հայերեն բացատրական բառարան, չորս հատորով, հատոր IV (Չ-Ֆ), 2010 թ.:
115. Համակուրսեցի բանասերներ. Վաթուճականների հիսնամյակը (հրատ. պատրաստեց Վ. Գաբրիելյանը), 2010 թ.:
116. Հրանտ Թամրազյան - Երկեր, հատոր 3, 2010 թ.:
117. Հրաչիկ Սիմոնյան - Ազատագրական պայքարի ուղիներում, հատոր 4, 2010 թ.:
118. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, ԺԱ հատոր, X դարի պատմիչներ, գիրք Ա, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2010 թ.:
119. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, ԺԵ հատոր, X դարի պատմիչներ, գիրք Բ, 2011 թ.:
120. Էդուարդ Աթայան - Նշան, համակարգ, հաղորդակցում. Հոդվածների ժողովածու՝ նվիրված Էդ. Աթայանի հիշատակին, 2011 թ.:
121. Ստեփան Պողոսյան - Հայոց ցեղասպանության պատմություն, III հատոր, 2011 թ.:
122. Վանիկ Սանթրյան - Ձեր ընծայագրի հետքերով, ինքնալրագիտարան երկու հատորով, հատոր I (Ա-Կ), պատվակալ խմբագիր՝ Ջավեն Եկավյան, 2011 թ.:
123. Ավետիք Իսահակյան - Երկերի լիակատար ժողովածու, Անտիպ և հետմահու տպագրված բանաստեղծություններ, հատ. II, 2011 թ.:
124. Արման Եղիազարյան - Հայ Բագրատունիների տերությունը (885-908 թթ.), Պատմաաշխարհագրական ուսումնասիրություն, 2011 թ.:

125. Հակոբ Մանանդյան - Երկեր, հատոր Ը, Բնագրագիտական աշխատություններ, 2011 թ.:
126. Պետրոս Ս. Բեդիրյան - Հայերեն դարձվածքների ընդարձակ բացատրական բառարան, 2011 թ.:
127. Հայ ժողովրդի պատմության քրեստոմատիա (III դարի վերջերից մինչև IX դարի կեսերը), հատ. 2, 2011 թ.:
128. Մատենագիրք Հայոց - մատենաշար, Ժե հատոր, X դարի պատմիչներ, գիրք Բ, տպագրվել է Անթիլիասում (Լիբանան), 2012 թ.:
129. Հարությունյան Հ. Մ. - Նոր Բայազետի գավառը 1914-1920 թթ., 2012 թ.:
130. Hrachik Simonyan - The Destruction of Armenians in Cilicia, April 1909, London, 2012.
131. Ռուբեն Ղազարեան - Գրաբարի դարձուածաբանական բառարան, 2012 թ.:
132. Հասմիկ Ստեփանյան - Հայերի ներդրումը Օսմանյան կայսրությունում, 2012 թ.:
133. Նիկողայոս Ադոնց - Երկեր հինգ հատորով, հատոր Ե, Հայ-բյուզանդական ուսումնասիրություններ (հրատ. պատրաստեց Պ. Հովհաննիսյանը), 2012 թ.:
134. Բաբկեն Հարությունյան – Վահրամ Փափագյան. կյանքի և ստեղծագործության տարեգրություն 1888-1968, 2012 թ.:
135. Բախտիար Հովակիմյան - Շեքսպիրը հայ թատրոնում, 2012 թ.:
136. Վանիկ Սանթրյան – Ձեր ընծայագրի հետքերով, ինքնալրագիտարան երկու հատորով, հատոր II (Հ-Ֆ), պատվակալ խմբագիր՝ Ջավեն Եկավյան, 2012 թ.:
136. Նիկողայոս Ադոնց - Երկեր, հատոր Զ (լրացուցիչ), Հրապարակախոսություն, (հրատ. պատրաստեց Պետրոս Հովհաննիսյանը), 2012 թ.: